



LPO 18 (42)
EVA S.

V Ostravě dne 21. 2. 2014

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopor.
Došlo: 24.02.2014		Žprocov.
Č. j.: SMO/071055/14		Úkl. znak
Přílohy:		831/5/5

Žádost o poskytnutí informace dle zákona 106/1999 Sb.

Dle výše uvedeného zákona žádám o sdělení informací, ve věci kamerového systému se záznamem na křižovatce ulic Sokolská a Československá.

- 1) Kdy a kým bylo vyhlášeno výběrové řízení na realizaci tohoto kamerového systému?
- 2) Kdo byl navrhovatelem na vyhlášení výběrového řízení, tedy kdo přesně inicioval tento nápad zbudovat na této křižovatce kamerový systém? Chci znát konkrétní osobu či osoby.
- 3) Které všechny firmy se účastnily tohoto výběrového řízení?
- 4) Prosím o kopie nabídek jednotlivých firem, které se zúčastnily výběrového řízení.
- 5) Prosím o kopii výsledné faktury firmy OMNIPOL.
- 6) Prosím o informaci o tom, kdo jmenovitě vybral vítěznou firmu.

Děkuji

[Redacted signature]

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/071055/14/LPO/Růž

Sp. zn.: S-SMO/071055/14/LPO/2

Vážený pan

Vyřizuje: Ing. Ivana Růžicková

Telefon: +420 599 443 256

Fax: +420 599 442 010

E-mail: iruzickova@ostrava.cz

Datum: 2014-03-03

Vážený pane,

statutární město Ostrava (povinný subjekt) obdrželo dne 24.2.2014, č.j. SMO/071055/14/LPO Vaší žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Na základě této žádosti ve věci poskytnutí informací ke kamerovému systému se záznamem na křižovatce ulic Sokolská a Českobratrská Vám poskytujeme následující informace:

1) Kdy a kým bylo vyhlášeno výběrové řízení na realizaci tohoto kamerového systému?

Výběrové řízení bylo vyhlášeno ve Věstníku veřejných zakázek dne 2.4.2012 pod ev. č. 7202011012037 statutárním městem Ostrava jako zadavatelem veřejné zakázky.

2) Kdo byl navrhovatelem na vyhlášení výběrového řízení, tedy kdo přesně inicioval tento nápad zbudovat na této křižovatce kamerový systém? Chci znát konkrétní osobu či osoby.

Z podnětu odboru dopravy Magistrátu města Ostravy (dále jen „odbor dopravy“) byl v roce 2005 vypracován návrh řešení projektu „Dopravní centrum Moravskoslezského kraje a města Ostrava v rámci projektu CONNECT“ společností ELTODO EG, a.s., Úsek dopravní telematiky ve spolupráci s Fakultou dopravní ČVUT Praha, jehož součástí „přehled možných telematických aplikací“ viz. příloha č. 1, kde se v části - oblast 5 - o systému sledování průjezdu na červenou - hovoří.

Tento systém byl i „Auditem výstavby ASŘ MSP (Automatizovaný systém řízení městského silničního provozu) v Ostravě“, vypracovaným zhotovitelem IT Cluster, o.s. v roce 2008, schválen. Následně bylo odborem dopravy objednáno vypracování Investičního záměru „K 1021 Českobratrská x Sokolská – detekce průjezdu na červenou“.

Realizace instalace kamerových systémů byla každoročně odborem dopravy nárokována. Realizace se neuskutečnila z důvodu nedostatku finančních prostředků.

V kapitálovém rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2012 byla schválena částka 20.000 tis.Kč na akce ASŘ MSP.

Následně bylo Radou města, usnesením č.4884/RM1014/64 ze dne 26.6.2012, schváleno rozpočtové opatření, kterým se převádí, z uvedených 20.000 tis.Kč, 11.561 tis.Kč (na úhradu projektové dokumentace, realizaci a výkon inženýrské činnosti na stavbě) na akci “K 1021 Českobratrská x Sokolská, detekce průjezdu na červenou“.

Akce byla realizována a 22.11.2012 předána do užívání.

3) Které všechny firmy se účastnily tohoto výběrového řízení?

Seznam firem: NTD group a.s.; OMNIPOL a.s.

- 4) Prosím o kopie nabídek jednotlivých firem, které se zúčastnily výběrového řízení.
K tomuto dotazu vám současně s tímto sdělením zasíláme Rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí uvedených informací.
- 5) Prosím o kopii výsledné faktury firmy OMNIPOL.
Viz. příloha č. 2.
- 6) Prosím o informaci o tom, kdo jmenovitě vybral vítěznou firmu.
O výběru dodavatele (OMNIPOL a.s.) rozhodla rada města jako kolektivní orgán.

S pozdravem

STATISTICKÝ ÚSTAV OSTRAVA

magistrát



Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního

Přílohy:

Přehled telematických aplikací – příloha č. 1
Daňový doklad (Faktura) – příloha č. 2

Příloha č. 1 – Přehled telematických aplikací

Dopravní centrum Moravskoslezského kraje a města Ostrava

Následující tabulka znázorňuje přehled možných telematických aplikací členěných do jednotlivých oblastí. Další kapitoly obsahují popis těchto aplikací, jejich vzájemné vazby, funkci, technologii, atd.

oblast	název	aplikace
Oblast 1	Řízení dopravy	- Řízení prostřednictvím SSZ - Řízení navigováním - Řízení s harmonizací dopravního proudu - Dopravně inženýrské pracoviště
Oblast 2	Dopravní a cestovní informace	- Sběr a poskytování dopravních a cestovních informací
Oblast 3	Doprava v klidu	- Navádění vozidel a informace o stavu kapacit
Oblast 4	Veřejná linková osobní doprava	- Preference vozidel veřejné dopravy - Informace pro cestující
Oblast 5	Dohledové a varovné systémy	- Kamerový dohledový systém - Systémy měření rychlosti vozidel - Systémy sledování průjezdu na červenou - Systémy varovných proměnných značek - Systémy vážení vozidel
Oblast 6	Bezpečnostní a záchranné systémy	- Preference vozidlům záchranných složek
Oblast 7	Přeprava zboží a nákladů	- Systém pro sledování přepravy nebezpečných a nadměrných nákladů
Oblast 8	Správa dopravní infrastruktury	- Systém informování o uzavírkách - Systém informování o sjízděnosti, povětrnostních podmínkách - Systém monitorování stavu dopravní infrastruktury

Příloha č. 2 – Daňový doklad (Faktura)

DAŇOVÝ DOKLAD		FAKTURA		2012520026	
 PPF banka a.s. Číslo účtu: 20059900056000		Datum vystavení:	22.11.2012		
		Splatnost:	22.12.2012		
		Datum uskutečnění plnění:	22.11.2012		
		Variabilní symbol:			
		Konstantní symbol:	119/2012		
		Smlouva:	2242219105		
		Obchodní případ:	2242219105		
		Kontrakt:			
Příjemce:		Odběratel:	IČ 00845451 DIČ CZ00845451		
Statutární město Ostrava		Statutární město Ostrava			
Odbor investiční Magistrát města Ostrava		Prokešovo náměstí 1805/8			
Průkešovo náměstí 1803/8		729 30 Ostrava, Moravská Ostrava			
729 30 Ostrava, Moravská Ostrava					
Místo plnění:	SMO Ostrava	Dodací a platební podmínky:			
Způsob dopravy:					
Období bedny:					
Dopravní doklad:					
Forma úhrady:	Převodem				
Druh dodávky:					
Číslo zboží	Název položky	množství	základ DPH	%DPH	DPH
Fakturuje Vám náklady spojené s plněním předmětu smlouvy „Smlouva na dodávku produktů pro realizaci systému dokumentace jízdy na červenou“ číslo: 1826/2012/OI/PO ze dne 27.7.2012, smlouva byla uzavřena na základě veřejné zakázky číslo 119/2012.					
Předmětem plnění je závazek poskytovatele k dodání hardwarových a softwarových produktů, vč. jejich implementace, za účelem realizace systému dokumentace jízdy na červenou na křižovatce ulic Českobratrská – Sokolská ve městě Ostrava (dále také „BJC“ nebo „systém“), a to v rozsahu smlouvy 1826/2012/OI/PO ze dne 27.7.2012.					
Dokumentace jízdy na červenou	1 ks	9 358 902 Kč	20%	1 371 780,40 Kč	11 230 682,40 Kč
HAR:8526109000					
 OMNIPOL a.s. Nakladatel 11 112 21 Praha 1 -12-					
Počet příloh:	0				
Počet listů:	1				
Vystavil:					
OMNIPOL a.s. Nakladatel 880/11 Tel: +420 224 011 111 email: omnipol@omnipol.cz IČ: 25063138 112 21 Praha 1 fax: +420 224 012 241 www.omnipol.cz DIČ: CZ25063138 Spoločnosť je zapísaná v obchodnom registri Miestneho súdneho úradu v Prahe (odňáť 6, číslo 4182). dátum výstavy: 22.11.2012					

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/080558/14/LPO/Růž

Sp. zn.: S-SMO/071055/14/LPO/3

Vážený pan

Vyřizuje: Ing. Ivana Růžicková

Telefon: +420 599 443 256

Fax: +420 599 442 010

E-mail: iruzickova@ostrava.cz

Datum: 2014-03-03

ROZHODNUTÍ

Na základě žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, panem [REDAKCE], doručené statutárnímu městu Ostrava, Magistrátu města Ostravy elektronicky dne 24. 2. 2014, č. j. SMO/71055/14/LPO týkající se veřejné zakázky „Dokumentace jízdy na červenou“, statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl takto:

Výrok:

Podle § 15 odst. 1, § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 24. 2. 2014 podaná panem [REDAKCE], č. j. SMO/71055/14/LPO týkající se veřejné zakázky „Dokumentace jízdy na červenou“, v části – dotaz č. 4 týkající se poskytnutí kopií nabídek jednotlivých firem, které se zúčastnily výběrového řízení, **odmítá**.

Odůvodnění:

Dne 24. 2. 2014 obdrželo statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, jejímž prostřednictvím pan [REDAKCE] žádal v dotaze č. 4 poskytnutí kopií nabídek jednotlivých firem, které se zúčastnily výběrového řízení pod označením „Dokumentace jízdy na červenou“.

Nabídky v zadávacím řízení k této veřejné zakázce byly podány uchazeči NTD group a.s. a OMNIPOL a.s., kdy tyto společnosti neudělily souhlas s poskytnutím informací o nabídkách třetím osobám.

Podle § 11 odst. 2 písm. a) citovaného zákona povinný subjekt informaci neposkytne, pokud jde o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, jíž takovou povinnost zákon neukládá, pokud nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí.

Podle § 15 odst. 1 citovaného zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

V daném případě existují podmínky pro omezení práva na informace dle uvedeného ustanovení § 11, když je zřejmé, že nabídky uchazečů vznikly bez použití veřejných prostředků a uvedené společnosti nemají povinnost informace poskytnout. Zároveň povinný subjekt nedisponuje souhlasem od zmíněných

společností pro poskytnutí těchto informací, jelikož tento souhlas nebyl ze strany těchto společností udělen. Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost v části – dotaz č. 4 odmítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15-ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

Datum vyhotovení rozhodnutí: 3. 3. 2014

STATUTARNÍ MĚSTO OSTRAVA

magistrát



Mgr. Renata Kolíková
vedoucí odboru
legislativního a právního



h62. KUDČEK

V Ostravě dne 3.3.2014

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor.
Došlo: - 4 - 03 - 2014	Zpracov.
Č. j.: SMO/082725/14	Ukl. znak.
Přílohy:	83/1/5

Stížnost proti neposkytnutí informace dle zákona 106/1999 Sb.

Podávám stížnost na neposkytnutí informace jež jsem žádal pod č.j. SMO/71055/14/LPO týkající se veřejné zakázky „dokumentace jízdy na červenou“.

Z výše uvedené žádosti a jejich šesti bodů nebyly zodpovězeny tyto body.

2) Kdo byl navrhovatelem na vyhlášení výběrového řízení, tedy kdo přesně inicioval tento nápad zbudovat na této křižovatce kamerový systém? Chci znát konkrétní osobu či osoby.

Z odpovědi MMO na můj dotaz sdělují, že iniciátor myšlenky je odbor dopravy MMO. Tato odpověď mi ovšem nestačí, neboť zakázka byla neuvěřitelně předražena a do trestního oznámení pro Policii ČR chci zadat všechny jména osob, jež s touto zakázkou měli co dočinění. Obecná odpověď, že odbor dopravy je nedostatečná.

4) Prosím o kopie nabídek jednotlivých firem, které se účastnily výběrového řízení.

Na tento bod jsem obdržel rozhodnutí č.j. SMO080558/14/LPO/Růž o neposkytnutí této informace, neboť údajně společnosti, jež předložily nabídky na danou veřejnou zakázku neudělily souhlas se zveřejněním těchto informací. Informace, kterou žádám je však informace v souvislosti s veřejnou zakázkou a s veřejnými financemi a tedy nemůže být tajena a může být zveřejněna.

Uvedené informace žádám v souvislosti s podezřením na spáchání trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby a uplácení. Proto potřebuji znát všechny okolnosti této zakázky, abych to pak nechal prověřit policií ČR.

Bc. [REDACTED]



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava



Magistrát města Ostravy

27 -03- 2014

PODATELNA!!!

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor. 433045/15
Dělo: 27 -03- 2014	Zpracov. Rak
Č. j.: SMO/117238/14	Ukl. znak. 83/11/15
Přílohy: 1/1	

Čj: MSK 36335/2014
Sp. zn.: POR/7476/2014/Mül
084.3 A5
Vyřizuje: Mgr. Karel Müller
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 257
Fax: 595 622 226
E-mail: karel.muller@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2014-03-26

SMO/117238/14



smoves537418e3

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 věta první zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti, kterou podal Bc. [redacted], bytem [redacted]
na postup při vyřizování bodu 2 žádosti o poskytnutí informace ze dne 21. 2. 2014 týkající se kamerového systému se záznamem na křižovatce ulic Sokolská a Českobratrská

podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p ř i k a z u j e

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, aby bod 2 žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **vyřídil**, a to do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Účastník řízení:

Bc. [redacted], bytem [redacted]

Odůvodnění:

Dne 11. 3. 2014 bylo Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje předloženo statutárním městem Ostrava, magistrátem (dále též jen „město“) podání ze dne 3. 3. 2014, které podal účastník řízení (dále též jen „žadatel“ či „stěžovatel“), a ve kterém brojí proti postupu města při vyřizování bodů 2 a 4 jeho žádosti o poskytnutí informace ze dne 21. 2. 2014.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), po přezkoumání předložené spisové dokumentace rozhodl podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

tel.: 595 622 222
fax: 595 622 226
ID OS: 8x6bxd

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Úřední hodiny Po a St 9.00–17.00; Út, Čt 9.00–14.30; Pá 9.00–13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha
č. účtu: 1650676349/0800

www.kr-moravskoslezsky.cz

k informacím") tak, že statutárnímú městu Ostrava, magistrátu přikázal, aby bod 2 žádosti o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, vyřídil, a to do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že žadatel prostřednictvím informačního systému datových schránek adresoval městu dne 21. 2. 2014 (městu doručena 24. 2. 2014) žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve které žádal o poskytnutí následujících informací souvisejících s kamerovým systémem se záznamem na křižovatce ulic Sokolská a Českobratrská:

- „1) Kdy a kým bylo vyhlášeno výběrové řízení na realizaci tohoto kamerového systému?
- 2) Kdo byl navrhovatelem na vyhlášení výběrového řízení, tedy kdo přesně inicioval tento nápad zbudovat na této křižovatce kamerový systém? Chci znát konkrétní osobu či osoby.
- 3) Které všechny firmy se účastnily tohoto výběrového řízení?
- 4) Prosím o kopie nabídek jednotlivých firem, které se zúčastnily výběrového řízení.
- 5) Prosím o kopii výsledné faktury firmy OMNIPOL
- 6) Prosím o informaci o tom, kdo jmenovitě vybral vítěznou firmu.“

Město uvedenou žádost o poskytnutí informace posoudilo a vyřídilo přípisem ze dne 3. 3. 2014 č.j. SMO/071055/14/LPO/Růž, ve kterém žadateli poskytlo některé informace. K bodům 2 a 4 žádosti sdělilo město zejména následující:

„2) Z podnětu odboru dopravy magistrátu byl v roce 2005 vypracován návrh řešení projektu „Dopravní centrum Moravskoslezského kraje a města Ostrava v rámci projektu „CONNECT“ společností ELTODO EG, a.s., Úsek dopravní telematiky ve spolupráci s Fakultou dopravní CVUT Praha, jehož součástí „přehled možných telematických aplikací“ viz příloha č. 1, kde se v části – oblast 5 – o systému sledování průjezdu na červenou – hovoří. Tento systém byl i „Auditem výstavby ASŘ MSP (Automatizovaný systém řízení městského silničního provozu) v Ostravě“, vypracovaným zhotovitelem IT Cluster, o.s. v roce 2008, schválen. Následně bylo odborem dopravy objednáno vypracování Investičního záměru „K 1021 Českobratrská x Sokolská – detekce průjezdu na červenou“. Realizace instalace kamerových systémů byla každoročně odborem dopravy nárokována. Realizace se neuskutečnila z důvodu nedostatku finančních prostředků. V kapitálovém rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2012 byla schválena částka 20.000 tis. Kč na akce ASŘ MSP. Následně bylo Radou města, usnesením č. 4884/RM1014/64 ze dne 26.6.2012, schváleno rozpočtové opatření, kterým se převádí, z uvedených 20.000 tis. Kč, 11.561 tis. Kč (na úhradu projektové dokumentace, realizaci a výkon inženýrské činnosti na stavbě) na akci „K 1021 Českobratrská x Sokolská, detekce průjezdu na červenou“.“

K bodu 4 žádosti město stěžovateli sdělilo, že současně s přípisem zasílá rozhodnutí o odmítnutí této části informace.

Žadatel (stěžovatel) s vyřízením žádosti o informace městem nesouhlasil, a proto dne 3. 3. 2014, prostřednictvím informačního systému datových schránek, adresoval městu podání nazvané „Stížnost proti neposkytnutí informace dle zákona 106/1999 Sb.“. V podání pak k odpovědi města k bodu 2 žádosti uvedl, že „odpověď, ve které byl označen odbor dopravy magistrátu, považuje za nedostačující, neboť „zakázka byla neuvěřitelně předražena a do trestního oznámení pro Policii ČR chci zadat všechny jména osob, jež s touto zakázkou měli co dočinění. Obecná odpověď, že odbor dopravy je nedostatečná“. K odpovědi města na bod 4 žádosti, resp. k městem vydanému rozhodnutí o odmítnutí části žádosti uvedl, že žádá o informace „v souvislosti s veřejnou zakázkou a s veřejnými financemi a tedy nemůže být tajna a může být zveřejněna“. V závěru podání uvedl, že uvedené informace žádá „v souvislosti s podezřením na spáchání trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby a uplácení...“.

Město v přípisu č.j. SMO/082725/14/LPO/Hud ze dne 10. 3. 2014 (ve spisovém materiálu není doloženo doručení přípisu žadateli), doplnilo informace poskytnuté k bodu 2 žádosti. Město v přípisu uvedlo, že „nelze určit konkrétní osobu, která iniciovala nápad zbudovat na předmětné křižovatce kamerový systém. Jelikož příprava realizace dotčené veřejné zakázky spadala do kompetence odboru dopravy a odboru investičního,

Ize pouze konstatovat, že garantem této přípravy byli příslušní náměstci primátora Ing. et Ing. Jiří Srba a Bc. Aleš Boháč.

Město podané stížnosti tedy plně nevyhovělo a dne 10. 3. 2014 ji postoupilo krajskému úřadu, který je v dané věci nadřízeným orgánem (krajský úřad obdržel dne 11. 3. 2014). V rámci postoupení uvedené stížnosti krajskému úřadu město přiložilo spisový materiál a sdělilo, že ve vztahu k bodu 2 žádosti doplnilo poskytnuté informace žadateli přípisem ze dne 10. 3. 2014 (viz výše) a k bodu 4 žádosti uvedlo, že žádosti v tomto bodě nemohlo být vyhověno pro nesouhlas dotčených osob s poskytnutím informací.

* * *

K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti a její následné vyřizování v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím

Podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace žadatel o informace, kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí.

Stížnost se podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím, resp. § 14 odst. 7 zákona, pokud by povinný subjekt využil možnosti prodloužení lhůty pro poskytnutí informace.

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že žádost o informace byla městu doručena dne 24. 2. 2014. Lhůta pro poskytnutí informace (zaslání odpovědi na žádost o informace) by uplynula dne 11. 3. 2014, město zaslalo odpověď k žádosti o informace dne 3. 3. 2014 (tj. před uplynutím zákonné lhůty) - stěžovatel obdržel odpověď města téhož dne. Stížnost směřující proti postupu města uplatnil stěžovatel u města dne 3. 3. 2014. Ve stížnosti namítl neposkytnutí informací k bodu 2 žádosti.

Krajský úřad tedy s ohledem na shora uvedené po posouzení věci konstatuje, že stížnost byla uplatněna ze zákonného důvodu, v zákonné lhůtě a u příslušného orgánu a že jsou splněny zákonné podmínky pro to, aby se podanou stížností zabýval.

* * *

Z předloženého spisového materiálu dále vyplývá, že stěžovatel své podání sice označil jako „Stížnost proti neposkytnutí informace dle zákona 106/1999 Sb.“, ve vztahu k bodu 4 žádosti však stěžovatel brojí proti rozhodnutí města č.j. SMO/080558/14LPO/RŽ ze dne 3. 3. 2014 o odmítnutí této části žádosti. Krajský úřad tak tuto část podání posoudil v souladu s § 37 odst. 1 správního řádu podle jejího skutečného obsahu bez ohledu na to, jak je označeno, a vzhledem k uvedenému má za to, že se v této části podání jedná o odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace podané podle § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím. K podanému odvolání vede krajský úřad samostatné řízení pod sp. zn. POR/8310/2014/MÜL.

* * *

K bodu 2 žádosti

Smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím odpovídá poskytování informací v souladu se žádostí o informace. Podle § 14 odst. 5 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že v případě, že je žádost nesrozumitelná, není zřejmé, jaká informace je požadována, nebo je formulována příliš obecně, vyzve

povinný subjekt žadatele ve lhůtě do sedmi dnů od podání žádosti, aby žádost upřesnil, neupřesní-li žadatel žádost do 30 dnů ode dne doručení výzvy, rozhodne o odmítnutí žádosti. Nevyužije-li povinný subjekt této možnosti, má se podle názoru krajského úřadu za to, že žádost považuje za srozumitelnou.

Ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím výslovně stanoví, že informací se rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

* * *

V bodě 2 žádosti požadoval stěžovatel informaci o tom, „kdo byl navrhovatelem na vyhlášení výběrového řízení, tedy kdo přesně inicioval tento nápad zbudovat na této křižovatce kamerový systém? Chci znát konkrétní osobu či osoby.“.

Město k této části žádosti stěžovateli poskytlo množství informací o průběhu, obsahové i finanční stránce projektu. Přestože poskytnutí těchto úzce souvisejících informací může mít pro stěžovatele významnou informační hodnotu, krajský úřad konstatuje, že ve vztahu k informaci požadované v předmětném bodu žádosti jde pouze o doprovodné informace. Město stěžovateli neposkytlo meritorní informaci, tj. „kdo přesně inicioval tento nápad ..“. Neučinilo tak ani v přípisu, kterým reagovalo na podanou stížnost, když stěžovateli zaslalo doplňující informaci, že nelze určit konkrétní osobu, která iniciovala nápad zbudovat na předmětné křižovatce kamerový systém. Město závěrem doplňujícího přípisu konstatovalo, že jelikož příprava realizace dotčené veřejné zakázky spadala do kompetence odboru dopravy a odboru investičního, lze pouze konstatovat, že garantem přípravy veřejné zakázky byli příslušní náměstci primátora Ing. et Ing. Jiří Srba a Bc. Aleš Boháč.

Fakticky tak město stěžovateli sdělilo, že požadovaná informace neexistuje a není tedy možné ji poskytnout (zákonný důvod pro odmítnutí žádosti vyplývající z § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím).

K tomu krajský úřad uvádí, že v případech neexistence požadované informace, resp. aplikace zákonného důvodu vyplývajícího z § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, nepostačí prosté sdělení (přípis) této skutečnosti žadateli. I v těchto případech má povinný subjekt, dle názoru krajského úřadu a v souladu s konstantní judikaturou, povinnost vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti (její části) podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím, které je povinen řádně odůvodnit. V případě, kdy by toto povinný subjekt neučinil, hrozí, že takové rozhodnutí shledá nadřízený orgán nepřezkoumatelným.

Krajský úřad pak zejm. s ohledem na budoucí projednání věci uvádí, že základním předpokladem pro vyřízení žádosti o informace v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím s ohledem na výše citované ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím je, že požadovaná informace objektivně existuje a je zaznamenána. Přitom požadavek na záznam určité informace nelze vnímat striktně formalisticky tak, že informace je zaznamenána a existuje pouze tehdy, jestli její záznam přesně odpovídá položenému dotazu. O zaznamenanou informaci se podle právního názoru krajského úřadu bude jednat i tehdy, pokud požadovaný údaj vyplývá z činnosti povinného subjektu, tedy jestliže jej lze zjistit (dovodit) z jiných zaznamenaných informací. Krajský úřad uvádí, že v případě aplikace § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím by ze spisového materiálu mělo být zřejmé (mělo by v něm být doloženo), jakým způsobem bylo zjišťováno, zda město požadovanými informacemi disponuje či nikoliv. V nyní posuzovaném případě tomu tak nebylo.

* * *

Jak již bylo výše uvedeno, k podanému odvolání (k bodu 4 žádosti) vede krajský úřad samostatné řízení pod sp. zn. POR/8310/2014/Mül. Vyřízení ostatních bodů žádosti nebylo krajským úřadem posuzováno, vzhledem k tomu, že postup při jejich vyřízení nebyl stěžovatelem napaden.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

* * *

Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D. LL.M.
vedoucí odboru právního a organizačního



Rozdělovník:

Stěžovatel:

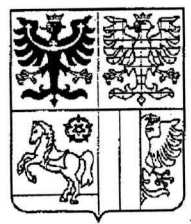
Bc. [redacted] bytem [redacted]
(prostřednictvím informačního systému datových schránek)

Povinný subjekt:

statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo nám.
1803/8, 729 30 Ostrava (písemně, spolu se spisovým materiálem ve věci)

LPO18 (42)

1/A 2.



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj: MSK 42286/2014
Sp. zn.: POR/8310/2014/MÜ
084.3 A5
Vyřizuje: Mgr. Karel Müller
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 257
Fax: 595 622 226
E-mail: karel.muller@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2014-03-26

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopor.
Došlo: 27-03-2014	Zpracov.	
Č. j.: SMO/117240/14	Úřid. znak.	
Přílohy:	8317/S/5	

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které dne 3. 3. 2014 podal Bc. [redacted] bytem [redacted]

ruší

rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu, č. j. SMO/080558/14/LPO/Růž ze dne 3. 3. 2014, o odmítnutí části (bodu 4) žádosti o poskytnutí informace ze dne 21. 2. 2014 podle § 11 odst. 2 písm. a) a § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

a vrací věc

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, k novému projednání.

Právním názorem Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právního a organizačního, je statutární město Ostrava, magistrát, podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v novém projednání věci vázán.

Účastník řízení:

Bc. [redacted] bytem [redacted]

Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

tel.: 595 622 222
fax: 595 622 126
ID DS: 6x6bxd

IČ: 70960072
DIČ: CZ70960072
Úřední hodiny Po a St 9.00–12.00; Út, Čt 9.00–14.00; Pa 9.00–13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha
IČ: 26367033-600000
IČ: 26367033-600000

www.kr-moravskoslezsky.cz

Odůvodnění:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“ či „odvolací orgán“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení (dále též jen „žadatel“ či „odvolatel“) prostřednictvím informačního systému datových schránek adresoval městu dne 21. 2. 2014 (městu doručena 24. 2. 2014) žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve které žádal o poskytnutí následujících informací souvisejících s kamerovým systémem se záznamem na křižovatce ulic Sokolská a Českoobratná:

- „1) Kdy a kým bylo vyhlášeno výběrové řízení na realizaci tohoto kamerového systému?
- 2) Kdo byl navrhovatelem na vyhlášení výběrového řízení, tedy kdo přesně inicioval tento nápad zbudovat na této křižovatce kamerový systém? Chci znát konkrétní osobu či osoby.
- 3) Které všechny firmy se účastnily tohoto výběrového řízení?
- 4) Prosím o kopie nabídek jednotlivých firem, které se zúčastnily výběrového řízení.
- 5) Prosím o kopii výsledné faktury firmy OMNIPOL
- 6) Prosím o informaci o tom, kdo jmenovitě vybral vítěznou firmu.“

Město uvedenou žádost o poskytnutí informace posoudilo a vyřídilo přípisem ze dne 3. 3. 2014 č. j. SMO/071055/14/LPO/Růž, ve kterém žadateli poskytlo některé informace.

K bodu 4 žádosti město žadateli sdělilo, že současně s přípisem zasílá rozhodnutí o odmítnutí této části žádosti o informace (č. j. SMO/080558/14/LPO/Růž ze dne 3. 3. 2014). V odůvodnění rozhodnutí město citovalo ust. § 11 odst. 2 písm. a) a § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, sdělilo, že nabídky byly podány uchazeči NTD group a.s. a OMNIPOL a.s., že tyto společnosti nedaly souhlas s poskytnutím informací o nabídkách třetím osobám, že nabídky vznikly bez použití veřejných prostředků a jsou tak splněny podmínky aplikace § 11 odst. 2 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím.

Žadatel s vyřízení žádosti o informace městem nesouhlasil, a proto dne 3. 3. 2014 městu prostřednictvím informačního systému datových schránek adresoval podání nazvané „Stížnost proti neposkytnutí informace dle zákona 106/1999 Sb.“. K odpovědi města na bod 4 žádosti, resp. k městem vydanému rozhodnutí o odmítnutí části žádosti brojil argumentem, že žádá o informace „v souvislosti s veřejnou zakázkou a s veřejnými financemi a tedy nemůže být tajena a může být zveřejněna“. V závěru podání uvedl, že uvedené informace žádá „v souvislosti s podezřením na spáchání trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby a uplácení...“.

Město dne 10. 3. 2014 postoupilo podání krajskému úřadu, který je v dané věci odvolacím orgánem (odvolací orgán obdržel dne 11. 3. 2014). V rámci postoupení uvedeného podání odvolacímu orgánu město přiložilo spisový materiál a sdělilo, že ve vztahu k bodu 2 žádosti doplnilo poskytnuté informace žadateli přípisem ze dne 10. 3. 2014 a k bodu 4 žádosti uvedlo, že žádosti v tomto bodě nemohlo být vyhověno pro nesouhlas dotčených osob s poskytnutím informací.

* * *

K právní povaze podání žadatele a naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že odvolatel své podání sice označil jako „Stížnost proti neposkytnutí informace dle zákona 106/1999 Sb.“, ve vztahu k bodu 4 žádosti však žadatel brojí proti rozhodnutí města č. j. SMO/080558/14LPO/Růž ze dne 3. 3. 2014 o odmítnutí této části žádosti. Odvolací orgán tak tuto část podání posoudil v souladu s § 37 odst. 1 správního řádu podle jejího skutečného obsahu bez ohledu na to, jak je označeno, a vzhledem k uvedenému má za to, že se v této části podání jedná o odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace podané podle § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Dle § 83 odst. 1 činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak. Odvolání se podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal (§ 86 odst. 1 správního řádu).

Podle § 87 správního řádu správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, je může zrušit nebo změnit, pokud tím plně vyhoví odvolání a jestliže tím nemůže být způsobena újma žádnému z účastníků, ledaže s tím všichni, kterých se to týká, vyslovili souhlas. Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání. Neshledá-li povinný subjekt důvody pro postup podle § 87 správního řádu, postupuje podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. předloží odvolání spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení odvolání. Nadřízený orgán v souladu s § 16 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodne o odvolání do 15 dnů ode dne předložení odvolání povinným subjektem.

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že žádost o informace byla městu doručena dne 24. 2. 2014. Lhůta pro poskytnutí informace (zaslání odpovědi na žádost o informace) by uplynula dne 11. 3. 2014, město vydalo odvoláním napadené rozhodnutí dne 3. 3. 2014, tj. před uplynutím zákonné lhůty (odvolatel obdržel téhož dne). Odvolání k rozhodnutí města o odmítnutí bodu 4 žádosti podal odvolatel u města dne 3. 3. 2014.

Odvolací orgán tedy s ohledem na shora uvedené po posouzení věci konstatuje, že odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě a u příslušného orgánu a že jsou splněny zákonné podmínky pro to, aby se podaným odvoláním zabýval.

* * *

K podané stížnosti na postup města při vyřizování bodu 2 žádosti o informace vede krajský úřad samostatné řízení pod sp. zn. POR/7476/2014/MÜI.

* * *

Odvolací orgán po přezkoumání odvoláním napadeného rozhodnutí a související spisové dokumentace ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu konstatuje, že v postupu města při vyřizování předmětné žádosti o informaci podle zákona o svobodném přístupu k informacím shledal pochybení, a proto rozhodnutí ruší a vrací věc k novému projednání, a to s tímto odůvodněním:

K bodu 4 žádosti

Podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt informaci neposkytne, pokud jde o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, již takovouto povinnost zákon neukládá, pokud nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí.

K aplikaci výše uvedeného ustanovení je nutné, aby:

1. se jednalo o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků,
2. informace byla předána osobou, již zákon takovouto povinnost neukládá za předpokladu, že nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí.

K výkladu a aplikaci ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím lze poukázat na legální definici pojmu „veřejné prostředky“ obsaženou v § 2 písm. g) zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů, dle kterého se „veřejnými prostředky rozumí veřejné finance, věci, majetková práva a jiné majetkové hodnoty patřící státu nebo jiné právnické osobě uvedené v písm. a)“ – mimo jiné územním samosprávním celkům.

Je zjevné, že v případě nabídek citovaných soukromých obchodních společností zpracovaných těmito společnostmi se jedná o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků. Toto, i když pouze kusou zmínkou, uvedlo i město v odůvodnění rozhodnutí. K odvolatelově námitce, že jde o informaci „*v souvislosti s veřejnou zakázkou a s veřejnými financemi a tedy nemůže být tajena a může být zveřejněna*“, odvolací orgán obecně uvádí, že ani fakt, že jednotlivá informace by mohla mít souvislost s veřejnou zakázkou, nevylučuje možnost použití některého z důvodů odmítnutí žádosti předpokládaného zákonem o svobodném přístupu k informacím.

Odvolací orgán se dále zabýval též otázkou, zda byly poskytnuty souhlasy s poskytnutím těchto nabídek. Z postoupeného spisového materiálu (z úředního záznamu pracovníka města) pak vyplývá, že město telefonicky oslovilo oprávněné zástupce zmiňovaných obchodních společností a zástupci těchto obchodních společností sdělili, že neudělují souhlas s poskytnutím informací uvedených v jejich nabídkách k jinému účelu než pro veřejnou zakázku týkající se dokumentace jízdy na červenou na křižovatce ulic Českobratrská x Sokolská v Ostravě. K danému úřednímu záznamu odvolací orgán pouze na okraj poznamenává, že doporučuje v obdobných případech (záznamech o tel. hovorech) uvádět také den, příp. i čas, kdy došlo k telefonickému oslovení dotazovaných spolu s uvedením jmen či funkcí zastávaných dotazovanými.

Hlavní relevantní souvislostí v tomto případě, je však posouzení otázky, zda v případě požadované informace jde o informaci, která byla předána osobou, již zákon takovouto povinnost neukládá. Odvolací orgán je toho názoru, že v případě, že se určitý subjekt z vlastní vůle rozhodne ucházet se o veřejnou zakázku, tak v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, má povinnost předložit nabídku zadavateli (tento závěr je zastáván i v právní literatuře zejm. Furek, A., Rothanzl, L.: Zákon o svobodném přístupu k informacím a předpisy související, 2. vydání, Praha, Linde 2012, str. 421).

Odvolací orgán tak uzavírá, že nebyly naplněny důvody pro aplikaci ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím, s kterým město svázalo odmítnutí této části žádosti o poskytnutí informace. V novém projednání věci by tedy město mělo tento bod žádosti posoudit znovu, a požadovanou

informaci by mělo buď poskytnout, nebo v případě, že existuje jiný zákonný důvod pro odmítnutí této části žádosti, tak tuto řádně odůvodněným rozhodnutím odmítnout.

* * *

K formálním pochybením

Odvolací orgán závěrem upozorňuje, že podle ustanovení § 69 odst. 1 správního řádu, které je dle § 20 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím přímo aplikovatelné na rozhodnutí o odmítnutí žádosti, musí písemné vyhotovení rozhodnutí mimo jiné obsahovat otisk úředního razítka, tzn. razítka se státním znkem. Stejnopis rozhodnutí předložený odvolacímu orgánu není opatřen otiskem úředního razítka ale otiskem razítka s textem „statutární město Ostrava magistrát“.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

* * *

Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.

„otisk úředního razítka“

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D. LL.M., v.r.
vedoucí odboru právního a organizačního

Rozdělovník:

Odvolatel:

Bc. [REDAKCE], bytem [REDAKCE]
(prostřednictvím Informačního systému datových schránek)

Povinný subjekt:

statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo nám.
1803/8, 729 30 Ostrava (prostřednictvím Informačního systému datových schránek;
spisový materiál ve věci je zaslán městu spolu s rozhodnutím o stížnosti č. j.
MSK/36335/2014 ze dne 26. 3. 2014)

Za správnost vyhotovení: Mgr. Karel Müller, odbor právní a organizační

42

LPO 18

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/117238/14/LPO
SMO/117240/14/LPO

Sp. zn.:

Vážený pan

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček
Telefon: +420 599 442241
Fax:
E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 10. 4. 2014

**Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím –
prodloužení lhůty**

Na základě Vaší žádosti ze dne 21. 2. 2014 ve věci kamerového systému se záznamem na křižovatce ulic Sokolská a Českobratrská ve vztahu k bodu 2), 4) ve spojení s příslušnými rozhodnutími Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, statutární město Ostrava (povinný subjekt) sděluje, že lhůtu pro vyřízení této části žádosti prodlužuje o deset dní. K prodloužení lhůty dochází ve smyslu § 14 odst. 7 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím.

Podle § 14 odst. 7 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím, lhůtu pro poskytnutí informace může povinný subjekt prodloužit ze závažných důvodů, nejvýše však o deset dní. Závažným důvodem je konzultace s jiným povinným subjektem, který má závažný zájem na rozhodnutí o žádosti, nebo mezi dvěma nebo více složkami povinného subjektu, které mají závažný zájem na předmětu žádosti.

Důvodem prodloužení lhůty je konzultace odboru legislativního a právního s odborem dopravy magistrátu ohledně vyřízení této části žádosti.


Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.:

SMO/117238/14/LPO

SMO/117240/14/LPO

Sp. zn.:

Vážený pan

Vyřizuje:

Mgr. Jan Hudeček

Telefon:

+420 599 442241

Fax:

E-mail:

jhudecek@ostrava.cz

Datum:

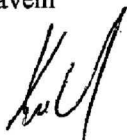
24. 4. 2014

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Na základě Vaší žádosti ze dne 21. 2. 2014 ve věci kamerového systému se záznamem na křižovatce ulic Sokolská a Československá ve vztahu k bodu 4) ve spojení s příslušnými rozhodnutími Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, statutární město Ostrava (povinný subjekt) Vám v příloze poskytuje kopie nabídek osob (OMNIPOL a.s., NTD group a.s.), které se zúčastnily v této věci výběrového řízení. V případě součásti nabídky společnosti OMNIPOL a.s., jejího návrhu smlouvy na dodávku produktů pro realizaci systému dokumentace jízdy na červenou, odkazujeme na stránky <https://verejnezakazky.ostrava.cz/detail/682>, kde je zveřejněn obsah již uzavřené smlouvy na dodávku produktů pro realizaci systému dokumentace jízdy na červenou (obsahově shodný s návrhem smlouvy).

Z nabídek jsou vyloučeny informace, které jsou předmětem omezení práva na informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Ohledně těchto vyloučených informací Vám bude zasláno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

S pozdravem



Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního

Příloha: dle textu

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/117238/14/LPO
SMO/117240/14/LPO

Sp. zn.:

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček
Telefon: +420 599 442241
Fax:
E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 24. 4. 2014

Vážený pan

ROZHODNUTÍ

Na základě žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů [redacted] 2. 2014, č. j. SMO/071055/14/LPO ve věci kamerového systému se záznamem na křižovatce ulic Sokolská a Českobratrská, statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl takto:

Výrok:

Podle § 3 odst. 3, § 8a, § 11 odst. 2 písm. c), § 15 odst. 1, zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 21. 2. 2014 podaná [redacted] č. j. SMO/071055/14/LPO ve věci kamerového systému se záznamem na křižovatce ulic Sokolská a Českobratrská v bodě 2), části bodu 4) týkající se osobních údajů a předmětu práva autorského odmítá.

Odůvodnění:

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) obdržel žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 21. 2. 2014, jejímž prostřednictvím [redacted] žádal informace vztahující se ke kamerovému systému se záznamem na křižovatce ulic Sokolská a Českobratrská.

V bodě 2) žádosti požadoval informaci, kdo byl navrhovatelem na vyhlášení výběrového řízení, kdo přesně inicioval tento nápad zbudovat na této křižovatce kamerový systém.

V bodě 4) žádosti požadoval kopie nabídek jednotlivých firem, které se zúčastnily výběrového řízení.

Podle § 3 odst. 3 citovaného zákona informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 8a citovaného zákona informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

Podle § 11 odst. 2 písm. c) citovaného zákona povinný subjekt informaci neposkytne, pokud by tím byla porušena ochrana práv třetích osob k předmětu práva autorského.

Podle § 12 věty první citovaného zákona všechna omezení práva na informace provede povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon.

Podle § 15 odst. 1 citovaného zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Ve smyslu § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, osobní údaje musí být zpracovány pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny, jinak s předchozím souhlasem subjektu údajů. Za subjekt údajů je považována dle uvedeného zákona fyzická osoba, k níž se osobní údaje vztahují.

Podle § 2 odst. 1 zákona č. 121/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, autorský zákon, předmětem práva autorského je dílo literární a jiné dílo umělecké a dílo vědecké, které je jedinečným výsledkem tvůrčí činnosti autora a je vyjádřeno v jakékoli objektivně vnímatelné podobě včetně podoby elektronické, trvale nebo dočasně, bez ohledu na jeho rozsah, účel nebo význam (dále jen "dílo"). Dílem je zejména dílo slovesné vyjádřené řečí nebo písmem, dílo hudební, dílo dramatické a dílo hudebně dramatické, dílo choreografické a dílo pantomimické, dílo fotografické a dílo vyjádřené postupem podobným fotografii, dílo audiovizuální, jako je dílo kinematografické, dílo výtvarné, jako je dílo malířské, grafické a sochařské, dílo architektonické včetně díla urbanistického, dílo užitého umění a dílo kartografické.

Ve vztahu k bodu 2) žádosti odbor legislativní a právní, odbor dopravy, kompetentní odbory magistrátu dle náplně činnosti obsažené v organizačním řádu nenalezly ve spisovém materiálu týkajícího se výběrového řízení předmětného kamerového systému zaznamenanou informaci, která osoba byla konkrétně navrhovatelem tohoto výběrového řízení. Požadovanou informaci nebylo možno zmíněnými odbory také dovodit z jiných zaznamenaných informací obsažených v příslušném spisovém materiálu.

Povinný subjekt nemůže poskytnout informace, které nemá a není povinen ze zákona mít.

K tomu bodu žádosti povinný subjekt konstatuje neexistenci požadované informace ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Ve vztahu k bodu 4) žádosti byly žadateli poskytnuty nabídky zúčastněných osob ve výběrovém řízení, společnosti OMNIPOL a.s., společnosti NTD group a.s., po vyloučení informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Z nabídky společnosti OMNIPOL a.s. byly vyloučeny informace obsahující osobní údaje členů orgánů uvedené společnosti a subdodavatelů, osobní údaje osob uvedených ve smlouvách o poskytnutí subdodávky (jméno, příjmení, datum narození, bydliště, podpis, e mail). Z nabídky společnosti NTD group a.s. byly vyloučeny obdobné osobní údaje jako z nabídky OMNIPOL a.s. včetně jména, příjmení autorizovaných inženýrů a technická specifikace – dokumentace jízdy na červenou na křižovatce ulic Českobratrská – Sokolská ve městě Ostrava.

Povinný subjekt nedisponuje souhlasem ke zpracování osobních údajů dotčených osob. Povinný subjekt konstatuje, že v daném případě nebyly naplněny podmínky pro zpracování (poskytnutí) osobních údajů osob uvedených v předmětných materiálech vyplývající z citovaného ustanovení zákona č. 101/2000 Sb., když povinný subjekt (správce údajů) nedisponuje souhlasem dotčených osob (subjektů údajů) ke zpracování jejich osobních údajů vůči třetím osobám.

Technická specifikace – dokumentace jízdy na červenou na křižovatce ulic Českobratrská – Sokolská ve městě Ostrava představuje autorské dílo ve smyslu § 2 autorského zákona. Zmíněná dokumentace je dílo vědecké (literární) slovesné, které je jedinečným výsledkem tvůrčí činnosti autora, vyjádřené v objektivně vnímatelné podobě. Dokumentace představuje vyjádření psaným slovem (tiskem) výsledek tvůrčí (duševní) činnosti autora, kdy se jedná o tvůrčí činnost nezaměnitelného osobitého rázu.

Tato dokumentace tvoří jedinečné dílo (aplikovatelné na konkrétní lokalitu a okruh určitých osob způsobilých pro přenos, příjem dat) autora, nemající základ a návaznost na jiné projekty.

S autorským dílem jsou spojena i osobnostní a majetková práva autora, vyplývá z nich výlučné právo autora s dílem nakládat či jiným způsobem ovlivňovat jeho osud i podobu v mezích vyhrazených autorovi zákonem. Jelikož předmětná dokumentace je součástí nabídky společnosti NTD group a.s., neúspěšného uchazeče, nebyla s touto společností uzavřena ze strany statutárního města Ostravy žádná smlouva. Statutární město Ostrava tedy nedisponuje příslušným oprávněním předmětnou dokumentaci užít jakýmkoliv způsobem ve smyslu autorského zákona. Týká se to i poskytování informací třetím osobám dle zákona o svobodném přístupu k informacím.

Statutárnímu městu Ostrava není známa osoba vykonávající majetková práva ke zmíněné dokumentaci, jako předmětu ochrany práva autorského.

Podle platné judikatury povinný subjekt je povinen vykonávat svou činnost pouze v mezích a způsoby stanovenými zákonem, pokud v rámci své činnosti fyzicky disponuje některými informacemi, mělo by to být pouze v důsledku jeho zákonné působnosti. Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost byla odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

Datum vyhotovení rozhodnutí: 24. 4. 2014



Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního

