

Vojvodíková Iva



Od: Magistrát města Ostravy – ePodatelna
 Odesláno: 15. srpna 2014 7:30
 Komu: Kolková Renata; Vojvodíková Iva; Hájek Aleš
 Předmět: FW: ŽI zápis VH 7.3.2007

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA		C. dopor.
odbor legislativní a právní		
Došlo: 15 -08- 2014	Zpracov. <i>[signature]</i>	
Č. j.: SMO/293087/14	Jkl. znak. 83/1/5/5	
Přílohy: <i>[initials]</i>		

Od: *[redacted]*
 Odesláno: 14. srpna 2014 15:29
 Komu: posta
 Předmět: ŽI zápis VH 7.3.2007

Magistrát města Ostravy
 Prokešovo náměstí 8
 Ostrava

Vážení,
 dne 7.3.2007 se dle pozvánky ze 20.2.2007 konala mimořádná valná hromada (VH) Dalkia Ostrava a.s.
 V rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. v této souvislosti žádám: poskytnout informace,
 obsažené v zápisu z VH dne 7.3.2007, a to poskytnutím stejnopisu zápisu z této VH. Není třeba to posílat,
 na základě výzvy e-mailem zápis vyzvednu osobně.
 Za poskytnutí informace děkuji.
 Informaci žádá 14.8.2014 Ing. *[redacted]*

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/293087/14/LPO/

Sp. zn.: S- SMO/293087/14/74

Vážený pan

Vyřizuje: JUDr. Josef Kadlec

Telefon: +420 599 443 357

Fax:

E-mail: jkadlec@ostrava.cz

Datum: 26.8.2014

ROZHODNUTÍ

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl ve věci žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Ing. [redacted], nar. [redacted] bytem [redacted] ze dne 14.8.2014, týkající se zápisu z mimořádné valné hromady obchodní společnosti Dalkia Ostrava, a.s. ze dne 7.3.2007 takto:

Podle § 3 odst. 3, § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 14.8.2014 podaná Ing. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] týkající se zápisu z mimořádné valné hromady obchodní společnosti Dalkia Ostrava, a.s. ze dne 7.3.2007

odmítá.

Odůvodnění:

Ing. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] (dále jen „žadatel“), podal dne 12.8.2014 na elektronickou adresu podatelny statutárního města Ostrava, Magistrátu města Ostravy (dále jen „povinný subjekt“) žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), ve které žádal informace týkající zápisu z mimořádné valné hromady obchodní společnosti Dalkia Ostrava, a.s. ze dne 7.3.2007.

V žádosti ze dne 14.8.2014 žadatel požadoval:

„... poskytnout informace, obsažené v zápisu z VH dne 7.3.2007, a to poskytnutím stejnopisu zápisu z této VH. ...“

Podle § 3 odst. 3 zákona se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Z § 2 zákona vyplývá obecné pravidlo, že povinný subjekt poskytuje informace vztahující se k jeho působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít.

Kompetentní odbory Magistrátu města Ostravy (odbor majetkových účastí a sdruženého nákupu, odbor hospodářské správy, odbor legislativní a právní, odbor financí a rozpočtu, odbor vnitřních věcí) v příslušných spisových materiálech informaci požadovanou žadatelem v jeho žádosti ze dne 14.8.2014, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezly. Ze strany povinného subjektu nebyl radě města předložen žádný materiál týkající se hlasování či delegování zástupce statutárního města Ostravy na mimořádnou valnou hromadu společnosti Dalkia Ostrava, a.s.. O tom, že povinný subjekt nedisponuje požadovanou informací týkající se zápisu z mimořádné valné hromady obchodní společnosti Dalkia Ostrava, a.s. ze dne 7.3.2007, byl žadatel informován již Rozhodnutím čj. SMO/160518/14/LPO/Ada ze dne 7.5.2014. Z žádného právního předpisu nevyplývá povinnost povinného subjektu mít a uchovávat požadovanou informaci, a proto požadovanou informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona povinný subjekt nedisponuje. Z tohoto důvodu nemůže ani požadovanou informaci žadateli poskytnout. Povinnému subjektu také nepřísluší vytváření nových informací. Podle platné judikatury povinný subjekt je povinen vykonávat svou činnost pouze v mezích a způsoby stanovenými zákonem, pokud v rámci své činnosti fyzicky disponuje některými informacemi, mělo by to být pouze v důsledku jeho zákonné působnosti.

Podle § 15 odst. 1 zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Jediným účastníkem řízení je žadatel Ing. [REDAKCE] jehož specifikace je uvedena též ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od jeho oznámení. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u Magistrátu města Ostravy, odboru legislativního a právního.

Datum vyhotovení tohoto rozhodnutí: 26.8.2014


Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního



SMO/332566/14



smovee53776d85

169

[REDACTED]
 Odvolání proti rozhodnutí č.j. SMO/293087/14/LPO/ ze 26.8.2014
 12. 9. 2014, 17:23:38
 Komu: posta@ostrava.cz

Magistrát města Ostravy

16-09-2014

PODATELNÁ

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopor.
Došlo: 17-09-2014	Zpracov. <i>KM</i>	
Č. j.: SMO/332566/14	Úkl. zngk. 83/1/5/5	
Přílohy:		

Krajskému úřadu v Ostravě
 prostřednictvím
 Magistrátu statutárního města Ostravy (SMO, MMO)
 Prokešovo náměstí 8
 Ostrava

Vážení,

dne 14. 8. 2014 v 15:29:26 jsem v rámci základního práva na informaci dle čl. 17, odst. 1 Listiny základních práv a svobod, a práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. (Zákon), e-mailem na MMO poslal žádost, označenou "Žl zápis VH 7.3.2007" (Žádost).

K Žádosti mi 28.8.2014 došlo rozhodnutí č.j. SMO/293087/14/LPO/ ze 26.8.2014 (Rozhodnutí), že Žádost s poukazem na znění § 2, §3, odst. 3), a rovněž § 15 odst. 1) Zákona proto, že mnou požadovanou informaci na žádném nosiči informací nenalezli, žádost odmítli. Pokud se v Rozhodnutí píše o rozhodnutí SMO/160518/14/LPO/Ada ze 7.5.2014, pak takové, třeba pravomocné rozhodnutí, nevytváří překážku věci rozhodnuté.

Proti odůvodnění Rozhodnutí namítám:

SMO bylo od roku 1996 jediným vlastníkem Zásobování teplem Ostrava a.s., IČ 64610039 (ZTO), což se prodejem většiny akcií ZTO v roce 2002 změnilo. Proto se na SMO plně vztahovaly povinnosti dle původní přílohy č. 1 zákona č. 499/2004 Sb. o archivnictví (ZA). Od roku 2012 nová, mnohem rozsáhlejší, příloha č. 1 ZO, nahradila poněkud kusou přílohu č. 1 ZO z roku 2004.

Bylo proto povinností SMO umožnit archivu výběr archiválií z dokumentů podnikatelského subjektu ZTO, tedy i Zápisu z jednání mimořádné valné hromady 7.3.2007 (Zápis), na které se navíc prakticky rozhodovalo o zániku ZTO.

O skartaci tohoto zápisu se mohlo dle § 9, odst. (1) ZA uvažovat až v roce 2013, a Zápis by musel být v roce 2013 dle § 8, odst. 1 ZO zapsán do nějakého "skartačního návrhu", který také podléhá vlastním skartačním lhůtám. Takový samozřejmě musí po jednom roce na magistrátu existovat, a být snadno vyhledatelný. Skutečnost, že se na takový "skartační návrh" zřejmě nenarazilo, svědčí o nedostatečnosti letošního "pátrání".

Dle poučení podávám proti Rozhodnutí odvolání.

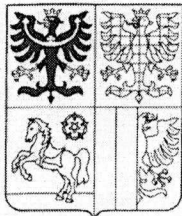
Navrhuji přikázat řádné projednání Žádosti.

Za vyřízení děkuji.

Napsal 12.9.2014 Ing. [REDACTED]

Výše uvedené včetně podpisu jsem Vám oskenované poslal 15.9.2014 v 18.45 jako přílohu e-mailu, jehož kopie je přiložena.

16.9.2014



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava



LPO 70 169

Čj: MSK 131115/2014
Sp. zn.: POR/27476/2014/JaS
084.3 A5
Vyřizuje: Mgr. Silvie Janečková
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 255
Fax: 595 622 226
E-mail: silvie.janeckova@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2014-10-21

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 22. 10. 2014
Krajský úřad Moravskoslezského kraje
dne 30. 10. 2014

- 9 -

Mgr. Silvie Janečková

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání Ing. [redacted] ze dne 12. 9. 2014, proti rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu, č. j. SMO/293087/14/LPO/ ze dne 26. 8. 2014, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace ze dne 14. 8. 2014, podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

z a m í t á a n a p a d e n é r o z h o d n u t í p o t v r z u j e .

Účastníci řízení:

Ing. [redacted]

Odůvodnění:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že Ing. [redacted], bytem [redacted] (dále též jen „odvolatel“), podal dne 14. 8. 2014 na elektronickou adresu podatelny statutárního města Ostrava, magistrátu (dále též jen „magistrát“), žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve které uvedl, že se „dne 7. 3. 2007 dle pozvánky ze 20. 2. 2007 konala mimořádná valná hromada (VH) Dalkia Ostrava a.s.“. V souvislosti s tím požadoval „poskytnout informace, obsažené v zápisu z VH dne 7. 3. 2007, a to poskytnutím stejnopisu zápisu z této VH.“.



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

tel.: 595 622 222
fax: 595 622 226
ID OS: 8x6bxcad

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Úřední hodiny Po a St 9.00–17.00; Út, Čt 9.00–14.30; Pá 9.00–13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. – centrála Praha
Č. účtu: 16500676349/0800
Účetní hodiny Po a St 9.00–17.00; Út, Čt 9.00–14.30; Pá 9.00–13.00

www.kr-moravskoslezsky.cz

Odvolatel dále uvedl, že informace není třeba posílat a že si je na základě výzvy učiněné e-mailem vyzvedne osobně.

Magistrát tuto žádost o poskytnutí informace posoudil a vydal rozhodnutí č. j. SMO/293087/14/LPO/ ze dne 26. 8. 2014 (rozhodnutí bylo dle předloženého spisového materiálu doručeno dne 28. 8. 2014). Magistrát v tomto svém rozhodnutí odmítl požadované informace poskytnout s odkazem na ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím; v odůvodnění zejména uvedl, že kompetentní odbory magistrátu (odbor majetkových účastí a sdruženého nákupu, odbor hospodářské správy, odbor legislativní a právní, odbor financí a rozpočtu, odbor vnitřních věcí) v příslušných spisových materiálech informaci požadovanou žadatelem v jeho žádosti ze dne 14. 8. 2014, která by byla zaznamenána na jakémkoli nosiči, nenalezly. V odůvodnění magistrát rovněž konstatoval, že ze strany povinného subjektu nebyl radě města předložen žádný materiál týkající se hlasování či delegování zástupce statutárního města Ostravy na mimořádnou valnou hromadu společnosti Dalkia Ostrava, a.s. Magistrát rovněž uvedl, že z žádného právního předpisu nevyplyvá povinnost povinného subjektu mít a uchovávat požadovanou informaci, a proto požadovanou informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona povinný subjekt nedisponuje. V odůvodnění rozhodnutí magistrát rovněž konstatoval, že o skutečnosti, že povinný subjekt nedisponuje požadovanou informací týkající se zápisu z mimořádné valné hromady obchodní společnosti Dalkia Ostrava, a.s. ze dne 7. 3. 2007, byl žadatel informován již rozhodnutím č. j. SMO/160518/14/LPO/Ada ze dne 7. 5. 2014.

Odvolatel s tímto rozhodnutím nesouhlasil, a proto zaslal dne 12. 9. 2014 na elektronickou adresu podatelny magistrátu odvolání, v němž zejména namítal, že pokud se v daném rozhodnutí odkazuje na rozhodnutí č. j. SMO/160518/14/LPO/Ada ze dne 7. 5. 2014, pak takové, ačkoliv je pravomocné, nevytváří překážku věci rozhodnuté. Odvolatel dále uvádí: „SMO bylo od roku 1996 jediným vlastníkem Zásobování teplem Ostrava a.s., IČ 64610039 (ZTO), což se prodejem většiny akcií ZTO v roce 2002 změnilo. Proto se na SMO plně vztahovaly povinnosti dle původní přílohy č. 1 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví (ZA). Od roku 2012 nová, mnohem rozsáhlejší, příloha č. 1 ZO, nahradila poněkud kusou přílohu č. 1 ZO z roku 2004. Bylo proto povinností SMO umožnit archivu výběr archiválií z dokumentů podnikatelského subjektu ZTO, tedy i Zápisu z jednání mimořádné valné hromady 7. 3. 2007 (Zápis), na které se navíc prakticky rozhodovalo o zániku ZTO. O skartaci tohoto zápisu se mohlo dle § 9, odst. (1) ZA uvažovat až v roce 2013, a Zápis by musel být v roce 2013 dle § 8, odst. 1 ZO zapsán do nějakého „skartačního návrhu“, který také podléhá vlastním skartačním lhůtám. Takový samozřejmě musí po jednom roce na magistrátu existovat, a být snadno vyhledatelný. Skutečnost, že se na takový „skartační návrh“ zřejmě nenarazilo, svědčí o nedostatečnosti letošního „pátrání“.“

Odvolatel v závěru navrhl „přikázat řádné projednání Žádosti [žádost označená „ŽI zápis VH 7. 3. 2007“].“

Vzhledem k tomu, že magistrát neshledal důvod pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 87 správního řádu, zaslal předmětné odvolání spolu se spisovým materiálem ve věci přípisem č. j. SMO/332566/14/LPO/Kad ze dne 1. 10. 2014 krajskému úřadu (dle obálky vypraveno dne 3. 10. 2014, krajský úřad obdržel dne 6. 10. 2014).

K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání:

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu (viz výše), kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, bylo v posuzovaném případě odvoláním napadené rozhodnutí doručeno odvolateli dne 28. 8. 2014. Patnáctidenní zákonná lhůta pro podání odvolání proti tomuto rozhodnutí uplynula dne 12. 9. 2014. Odvolatel zaslal dne 12. 9. 2014 na elektronickou adresu podatelny magistrátu odvolání proti napadenému rozhodnutí, které nebylo podepsáno uznávaným elektronickým podpisem. Podle § 37 odst. 4 správního řádu je možno podání učinit písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem. Za podmínky, že podání je do 5 dnů potvrzeno, popřípadě doplněno způsobem uvedeným ve větě první § 37 odst. 4 správního řádu, je možno je učinit pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálkopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití uznávaného elektronického podpisu. Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že odvolatel dne 16. 9. 2014 písemně potvrdil své odvolání ze dne 12. 9. 2014 v souladu s § 37 odst. 4 správního řádu. Krajský úřad tedy konstatuje, že odvolání proti předmětnému rozhodnutí bylo odvolatelem podáno v zákonem stanovené lhůtě a u věcně a místně příslušného správního orgánu.

Krajský úřad (dále též jen „odvolací orgán“) tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.

K rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace a podanému odvolání:

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Magistrát, který je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují k jeho působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2002, sp. zn. 44 Ca 179/2002, a právní literatuře zejm. Furek, A., Rothanzl, L.: Zákon o svobodném přístupu k informacím a předpisy související, 2. vydání, Praha, Linde 2012, str. 60).

Ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím výslovně stanoví, že informací se rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

* * *

Z rozhodnutí vyplývá, že magistrát odmítl poskytnout požadované informace žádosti o informace s odkazem na § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Odvolací orgán na tomto místě uvádí, že základním předpokladem pro vyřízení žádosti o informace v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím s ohledem na výše citované ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím je, že požadovaná informace objektivně existuje a je zaznamenána. Tyto zákonné premisy však nelze dle názoru odvolacího orgánu chápat ryze formalisticky a bez přihlédnutí ke smyslu a účelu zákona. To znamená, že požadavek na záznam určité informace nelze vnímat striktně formalisticky tak,

že informace je zaznamenána a existuje pouze tehdy, jestli její záznam přesně odpovídá položenému dotazu. O zaznamenanou informaci se podle právního názoru odvolacího orgánu jedná i tehdy, pokud požadovaný údaj vyplývá z činnosti povinného subjektu, tedy jestliže jej lze zjistit (dovodit) z jiných zaznamenaných informací.

Odvolací orgán se vzhledem k uvedenému zabýval tím, zda a jakým způsobem magistrát zjišťoval, zda požadovanou informaci disponuje.

Odvolací orgán uvádí, že z předloženého spisového materiálu, zejména pak z rozhodnutí, vyplývá, že magistrát zjišťoval případnou existenci požadované informace, a to jak v rámci odboru, do jehož kompetence vyřizování žádosti o informace náleží (odbor legislativní a právní), tak u odborů, které by z hlediska své působnosti mohly požadovanými informacemi disponovat (odbor majetkových účastí a sdruženého nákupu, odbor hospodářské správy, odbor financí a rozpočtu a odbor vnitřních věcí). Magistrát ve spisovém materiálu doložil jak skutečnost, že výše uvedené odbory byly ve vztahu k předmětu žádosti o informace osloveny, tak i skutečnost, že výsledek dohledání požadovaných informací byl negativní.

Dle názoru odvolacího orgánu tak je z předloženého spisového materiálu zřejmé, že magistrát zjišťoval, zda požadovanými informacemi disponuje a že požadované informace nebyly v rámci jejich vyhledávání kompetentními odbory (viz výše) nalezeny.

Odvolací orgán na tomto místě připomíná (viz výše), že základním předpokladem pro poskytnutí informace je skutečnost, že požadovaná informace objektivně existuje a je zaznamenána (srov. § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím). Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu (viz výše), nejsou informace požadované odvolatelem v žádosti o informace zaznamenány, tudíž nesplňují základní podmínku pro to, aby mohly být magistrátem na odvolatelovu žádost o informace poskytnuty.

Odvolací orgán se vzhledem k uvedenému zabýval také tím, zda má magistrát povinnost informacemi požadovanými v žádosti o informace disponovat, či nikoliv.

Odvolací orgán uvádí, že ze současné právní úpravy nevyplývá, že by měl magistrát povinnost informacemi požadovanými v žádosti o informace disponovat.

Odvolací orgán vzhledem k výše uvedenému shledává, že magistrát za této situace, kdy informacemi požadovanými v žádosti o informace dle předloženého spisového materiálu nedisponuje, a ani nemá povinnost těmito informacemi disponovat, postupoval v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím tím, že vydal za podmínek stanovených zejména v § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace, které dle výše uvedeného řádně odůvodnil a všechny tvrzené skutečnosti doložil.

* * *

Jak vyplývá z odvolání, namítal odvolatel, že pokud se magistrát v odvolání napadeném rozhodnutí odvolává na své dřívější rozhodnutí č. j. SMO/160518/14/LPO/Ada ze dne 7. 5. 2014, nevytváří to překážku věci rozhodnuté, ačkoliv je dřívější rozhodnutí pravomocné.

Odvolací orgán uvádí, že nepřisvědčuje této námitce odvolatele. Jak totiž vyplývá z předloženého spisového materiálu, magistrát se na překážku věci rozhodnuté v rozhodnutí napadeném odvoláním neodvolával a výrok odůvodnil jinými skutečnostmi. Magistrát pouze pro úplnost v odůvodnění uvedl, že „*O tom, že povinný subjekt nedisponuje požadovanou informací týkající se zápisu z mimořádné valné hromady obchodní společnosti Dalkia*

Ostrava, a.s. ze dne 7. 3. 2007, byl žadatel informován již Rozhodnutím čj. SMO/160518/14/LPO/Ada ze dne 7. 5. 2014."

* * *

Odvolatel dále namítal: „SMO bylo od roku 1996 jediným vlastníkem Zásobování teplem Ostrava a.s., IČ 64610039 (ZTO), což se prodejem většiny akcií ZTO v roce 2002 změnilo. Proto se na SMO plně vztahovaly povinnosti dle původní přílohy č. 1 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví (ZA). Od roku 2012 nová, mnohem rozsáhlejší, příloha č. 1 ZO, nahradila poněkud kusou přílohu č. 1 ZO z roku 2004.

Bylo proto povinností SMO umožnit archivu výběr archiválií z dokumentů podnikatelského subjektu ZTO, tedy i Zápisu z jednání mimořádné valné hromady 7. 3. 2007 (Zápis), na které se navíc prakticky rozhodovalo o zániku ZTO.

O skartaci tohoto zápisu se mohlo dle § 9, odst. (1) ZA uvažovat až v roce 2013, a Zápis by musel být v roce 2013 dle § 8, odst. 1 ZO zapsán do nějakého „skartačního návrhu“, který také podléhá vlastním skartačním lhůtám. Takový samozřejmě musí po jednom roce na magistrátu existovat, a být snadno vyhledatelný. Skutečnost, že se na takový „skartační návrh“ zřejmě nenarazilo, svědčí o nedostatečnosti letošního „pátání“.

Odvolací orgán uvádí, že nepřisvědčuje této námitce odvolatele. Jak je již výše uvedeno, ze současné právní úpravy nevyplyvá, že by měl magistrát povinnost informacemi požadovanými v žádosti o informace disponovat. Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že magistrát informacemi požadovanými v žádosti o informace nedisponuje a ani nedisponoval. V případě prokazatelně neexistujících informací, u nichž navíc neexistuje zákonná povinnost jimi disponovat (viz výše), je totiž podle názoru odvolacího orgánu irelevantní zkoumat, zda byly dodrženy všechny povinnosti dané zejména zákonem č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

* * *

Jak dále vyplývá z odvolání, navrhl odvolatel „přikázat řádné projednání Žádosti [žádost označená „ŽI zápis VH 7. 3. 2007“]“.

Odvolací orgán k tomuto požadavku odvolatele uvádí, že je mu v odvolacím řízení dána možnost rozhodnutí zrušit a věc vrátit magistrátu k novému projednání, což však odvolací orgán vzhledem k výše uvedeným závěrům tímto rozhodnutím nečiní a tomuto požadavku odvolatele tedy nevyhovuje.

K formálnímu pochybení:

Odvolací orgán uvádí, že magistrát nepostupoval v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím, které stanoví, že povinný subjekt předloží odvolání spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení odvolání. Ze spisového materiálu vyplývá, že přesto, že odvolání bylo magistrátu doručeno dne 12. 9. 2014, předložil jej odvolacímu orgánu spolu se spisovým materiálem až dne 3. 10. 2014, tedy 6 dní po uplynutí zákonné lhůty.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, rozhodl odvolací orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.
vedoucí odboru právního a organizačního

**Rozdělovník:**

Odvolatel: Ing. [REDACTED]
Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava (na vědomí + po právní moci rozhodnutí spolu se spisovým materiálem)