

h62. HUDECK

SMO/018711/14/LPO/Voj.



smo-vee537297cs

LPO 3

7

Vojvodíková Iva

Od: info <info@ostrava.cz>
Odesláno: 15. ledna 2014 7:16
Komu: Vojvodíková Iva
Kopie: Hájek Aleš
Předmět: Fw: IŽ dle zákona č. 106/1999 Sb. [<AX416>]

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor.
Došlo: 15. 01. 2014 Č. j.: SMO/018711/14	Zpracov.
Přílohy:	Úkl. znak: 83/1/5/5

Dobrý den,

na centrální e-mailovou adresu Magistrátu města Ostravy (esmo@ostrava.cz, info@ostrava.cz) byla doručena žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., kterou Vám předáváme k dalšímu řešení. E-mailová adresa odesílatele je [REDACTED]. Děkujeme Vám za spolupráci.

S pozdravem

Michaela Herichová
Operátor
Kontaktní centrum
Magistrát města Ostravy
Tel: 844 12 13 14
email: esmo@ostrava.cz

E-Mail from Customer

Date: 14. ledna 2014 18:56:09

From: [REDACTED]
To: unsignedinfo@localhost

Subject: IŽ dle zákona č. 106/1999 Sb.

Magistrát Statutárního města Ostrava
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,

13.12.2013 jsem Vám e-mailem poslal žádost dle zákona č. 106/1999 Sb. (Žádost) ohledně cen tepla. Došel mi list. č.j. SMO/452858/13/LPO/Hud z 20.12.2013, že prodlužujete lhůtu vyřízení o 10 dnů. Následně mi došel list č.j. SMO/452858/13/LPO/Hud ze 7.1.2014, Kvůli úhradě osobních nákladů zaměstnanců magistrátních odborů že požadujete za 4 hodiny "mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací" uhradit 652 Kč.

V rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. žádám sdělit:

- a) u kterých čísel bodů Žádosti jste již kdy požádali o poskytnutí podkladu pro vyřízení Žádosti který magistrátní odbor?
- b) nebo jste zatím o nic nežádali, a vyčkáváte, dokud nebude požadovaná částka mnou uhrazena?
- c) pokud jste tak dosud neučinili, pro která čísla bodů Žádosti budete žádat o poskytnutí podkladu pro vyřízení Žádosti který magistrátní odbor?

d) kvůli zvážení efektivity získané informace pro mne, žádám jednotlivě sdělit, jakou částku požadujete uhradit za informaci ke kterým bodům Žádosti?

Pokud je něco nejasného, na výzvu e-mailem neprodleně odpovím.

O informaci žádá 28.12.2013 Ing [REDACTED]

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/018711/14/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 27. 1. 2014

Vážený pan

Ing. [redacted]

Vyjádření k žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

K Vaší žádosti ze dne 14. 1. 2014 ohledně přípisu č. j. SMO/452858/13/LPO/Hud ze dne 7. 1. 2014 statutární město Ostrava (povinný subjekt) uvádí následující.

a), b), c) U všech čísel bodů již byly požádány příslušné odbory magistrátu o poskytnutí podkladů pro vyřízení žádosti. Požádány byly odbory hospodářské správy, ochrany životního prostředí, majetkových účastí a sdruženého nákupu. Mimo to se na vyhledání požadovaných informací podílel i jeden zaměstnanec zařazený na odbor legislativní a právní.

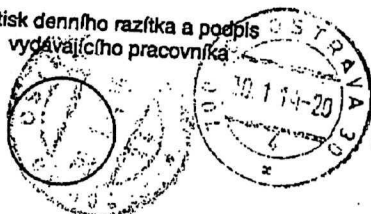
d) Nelze vyčíslit požadovanou částku za vyhledávání informací po jednotlivých bodech žádosti, když vyhledání již ke všem bodům proběhlo, žádost je nutné posuzovat jako celek týkající se souvisejících témat.


Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního

Zásilka uložena
dne

Ivana Pavlíková

Otisk denního razítka a podpis
vydávajícího pracovníka



Odesílatel:

Statutární město Ostrava
Prokešovo náměstí 8
725 30 Ostrava

DODEJKA

Mgr. Hudeček

SMO/018711/14/LPO/Voj.
Adresat: S-SMO/018711/14/LPO/2



331525124

Vážený pan

Ing. [redacted]

Potvrzuji převzetí této zásilky

dne

podpis

VIA

SMO/041026/14/LPO/Voj.



smo041026/14

Vojvodíková Iva

Od: info <info@ostrava.cz>
Odesláno: 31. ledna 2014 7:03
Komu: Vojvodíková Iva
Kopie: Hájek Aleš
Předmět: Fw: Stížnost na postup při vyřízení IŽ [AX416]

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor.
Doslo: 31. 01. 2014 C. j.: SMO/041026/14	Zpracov.
Přílohy: 1	Ukl. znak: 83/1/5/5

Dobrý den,

na centrální e-mailovou adresu Magistrátu města Ostravy (esmo@ostrava.cz, info@ostrava.cz) byla doručena žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., kterou Vám předáváme k dalšímu řešení. E-mailová adresa odesílatele je [REDACTED]. Děkujeme Vám za spolupráci.

S pozdravem

Michaela Herichová
Operátor
Kontaktní centrum
Magistrát města Ostravy
Tel: 844 12 13 14
email: esmo@ostrava.cz

EMail from Customer

Date: 30. ledna 2014 17:05:32

From: [REDACTED]
To: unsignedinfo@localhost

Subject: Stížnost na postup při vyřízení IŽ

Krajskému úřadu v Ostravě
prostřednictvím
Magistrátu Statutárního města Ostravy (MMO, SMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,

14.1.2014 jsem na MMO poslal e-mailem žádost o informaci (Žádost) dle zákona č. 106/1999 Sb. (Zákon) ohledně cen tepla. Dnes mi došlo Vyjádření č.j. SMO/018711/14/LPO/Hud prý ze 27.1.2014, odeslané však až 29.1.2014. Vyjádření opakuje to, co mi napsali už 7.1.2014, že "požádali příslušné odbory o poskytnutí podkladů pro vyřízení žádosti, a to odbor hospodářské správy, ochrany životního prostředí, majetkových účastí a sdruženého nákupu". Navíc jen napsali, že na tom podílel jeden zaměstnanec odboru legislativního a právního. Informaci, žádanou v bodech a) + d) Žádosti mi neposkytli.

Ač navíc proti vyjádření ze 7.1.2014 napsali jen, že se na vyhledání informací podílel jeden zaměstnanec odboru legislativního a právního, odpověděli až po 15 dnech.

Na takový postup MMO při vyřízení Žádosti si dle § 16a Zákona stěžuji.

Navrhuji přikázat řádné vyřízení bodů a) + d) Žádosti.

Následuje přepis Žádosti.

Stížnost podává 30.1.2014 Ing. [REDACTED]

----- Původní zpráva -----Od: [REDACTED]

Datum: 14. 1. 2014

Předmět: IŽ dle zákona č. 106/1999 Sb.

Magistrát Statutárního města Ostrava
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,

13.12.2013 jsem Vám e-mailem poslal žádost dle zákona č. 106/1999 Sb. (Žádost) ohledně cen tepla.

Došel mi list. č.j. SMO/452858/13/LPO/Hud z 20.12.2013, že prodlužujete lhůtu vyřízení o 10 dnů.

Následně mi došel list č.j. SMO/452858/13/LPO/Hud ze 7.1.2014, Kvůli úhradě osobních nákladů zaměstnanců magistrátních odborů že požadujete za 4 hodiny "mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací" uhradit 652 Kč.

V rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. žádám sdělit:

a) u kterých čísel bodů Žádosti jste již kdy požádali o poskytnutí podkladu pro vyřízení Žádosti který magistrátní odbor?

b) nebo jste zatím o nic nežádali, a vyčkáváte, dokud nebude požadovaná částka mnou uhrazena?

c) pokud jste tak dosud neučinili, pro která čísla bodů Žádosti budete žádat o poskytnutí podkladu pro vyřízení Žádosti který magistrátní odbor?

d) kvůli zvážení efektivity získané informace pro mne, žádám jednotlivě sdělit, jakou částku požadujete uhradit za informaci ke kterým bodům Žádosti?

Pokud je něco nejasného, na výzvu e-mailem neprodleně odpovím.

O informaci žádá 28.12.2013 Ing. [REDACTED]

LPO3 (7)

Statutární město Ostrava
Odbor legislativní a právní

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/ 041026 /14/LPO/Car

Sp. zn.:

Krajský úřad
Moravskoslezského kraje
28. října 117
702 18 Ostrava

Vyřizuje: Mgr. Vladimíra Carbolová

Telefon: +420 599 44 2254

Fax: +420 599 44 2010

E-mail: vcarbolova@ostrava.cz

Datum: 4.2.2014

Věc: Předložení stížnosti podle §16a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

V souladu s ustanovením § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o svobodném přístupu k informacím), předkládá spolu se spisovým materiálem statutární město Ostrava (povinný subjekt) Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje jakožto nadřízenému orgánu stížnost Ing. [redacted], bytem [redacted] č.j. SMO/041026/14/LPO/Car, doručenou Magistrátu města Ostravy dne 30.1.2014 (dále „stížnost“), proti postupu statutárního města Ostrava při vyřízení žádosti o informace č.j. SMO/018711/LPO/Hud ze dne 14.1.2014 (dále „žádost“).

Vyjádření k předmětné stížnosti:

Žádost Ing. [redacted], bytem [redacted] (dále „žadatel“) povinný subjekt vyřídil tak, že ke všem bodům a) až d) poskytl žadateli požadovanou informaci. Bez jakéhokoliv bližšího odůvodnění žadatel zaslal povinnému subjektu stížnost na postup povinného subjektu. Povinný subjekt má za to, že žádost žadatele vyřídil v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

S pozdravem



Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního

Příloha: dle textu

SMO/068964/14
smovas53735e5b



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava

h62. hupbok



LPO3 7

Čj: MSK 21012/2014
Sp. zn.: POR/4591/2014/Těž
084.3 A5
Vyřizuje: Mgr. Václav Těžký
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 354
Fax: 595 622 226
E-mail: vaclav.tezky@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2014-02-20

Magistrát města Ostravy

21-02-2014

PODATELNA!!!

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA		Č. dopr.
odbor legislativní a právní		433 002659
Došlo: 21-02-2014	Zpracov.	
Č. j. SMO/068964/14	Ukl. znak	
Přílohy: 1/4	P3/1/5	

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 věta první zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti Ing. [redacted], nar. [redacted] bytem [redacted] ze dne 30. 1. 2014, na postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace ze dne 14. 1. 2014,

podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p ř i k a z u j e

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, aby část žádosti o poskytnutí informace v bodě d) podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **vyřídil**, a to **do 15 dnů** ode dne doručení tohoto rozhodnutí,

a podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p o t v r z u j e

postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování předmětné žádosti o poskytnutí informace v jejím bodě a).

Účastník řízení:

Ing. [redacted], bytem [redacted]



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

tel.: 595 622 222
fax: 595 622 126
ID DS: 8x66xsl

IČ: 70890592
DIČ: CZ70890592
Úřední hodiny Po a St 9:00-17:00; Út, Čt 9:00-14:30; Pá 9:00-13:00

Barikovní spojenci: Česká společnost, a.s. - Centrála Praha
Č. účtu: 1650676242/0600

www.kr-moravskoslezsky.cz

Odůvodnění:

Dne 6. 2. 2014 byla Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje doručena statutárním městem Ostrava, magistrátem (dále též jen „město“), stížnost Ing. [REDAKCE] bytem [REDAKCE] (dále jen „stěžovatel“), ze dne 30. 1. 2014, na postup města při vyřizování jeho žádosti o poskytnutí informace ze dne 14. 1. 2014.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) tak, že přikazuje městu, aby část žádosti o poskytnutí informace v bodě d) vyřídilo v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, a podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím tak, že potvrzuje postup města při vyřizování žádosti o poskytnutí informace v bodě a), a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel podal dne 14. 1. 2014 na elektronickou adresu podatelny města žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve které v souvislosti s přípisem města č. j. SMO/452858/13/LPO/Hud ze dne 7. 1. 2014, který reagoval na stěžovatelovu žádost o informace ze dne 14. 12. 2013, a ve kterém byl vůči stěžovateli uplatněn požadavek úhrady nákladů za poskytnutí informací, požadoval následující informace:

- a) u kterých čísel bodů Žádosti jste již požádali o poskytnutí podkladu pro vyřízení Žádosti který magistrátní odbor?*
- b) nebo jste zatím o nic nežádali, a vyčkáváte, dokud nebude požadovaná částka mnou uhrazena?*
- c) pokud jste tak dosud neučinili, pro která čísla bodů Žádosti budete žádat o poskytnutí podkladu pro vyřízení Žádosti který magistrátní odbor?*
- d) kvůli zvažování efektivity získané informace pro mne, žádám jednotlivě sdělit, jakou částku požadujete uhradit za informaci ke kterým bodům Žádosti?”*

Město se stěžovatelovou žádostí o informace zabývalo a zaslalo stěžovateli přípis ze dne 27. 1. 2014 (stěžovatel dle předloženého spisového materiálu obdržel dne 30. 1. 2014) nazvaný „Vyjádření k žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím“ (dále jen „vyjádření“), který obsahoval sdělení k jednotlivým bodům jeho žádosti o informace. Město ve vyjádření uvedlo, že:

- a), b) a c) U všech čísel bodů již byly požádány příslušné odbory magistrátu o poskytnutí podkladů pro vyřízení žádosti. Požádány byly odbory hospodářské správy, ochrany životního prostředí, majetkových účastí a sdruženého nákupu. Mimo to se na vyhledání požadovaných informací podílel i jeden zaměstnanec zařazený na odbor legislativní a právní.*
- d) Nelze vyčíslit požadovanou částku za vyhledávání informací po jednotlivých bodech žádosti, když vyhledání již ke všem bodům proběhlo, žádost je nutné posuzovat jako celek týkající se souvisejících témat.”*

Stěžovatel s uvedeným vyjádřením nesouhlasil, a proto proti němu podal elektronicky dne 30. 1. 2014 stížnost na postup města při vyřizování jeho žádosti o informace. Stěžovatel v ní zejména namítal, že informace požadované v bodech a) a d) žádosti o informace mu nebyly poskytnuty. Z toho důvodu stěžovatel navrhol, aby bylo městu přikázáno řádné vyřízení těchto bodů žádosti o informace.

Město uvedenou stížnost posoudilo a vzhledem k tomu, že neshledalo důvody pro přehodnocení svého postupu, zaslalo stížnost spolu se spisovým materiálem přípisem č. J.SMO/041026/14/LPO/Car ze dne 4. 2. 2014 krajskému úřadu (dle obálky vypraveno dne 5. 2. 2014, krajský úřad obdržel dne 6. 2. 2014).

* * *

Zákon o svobodném přístupu k informacím obsahuje obecnou povinnost poskytovat informace v souladu se žádostí o poskytnutí informace. To znamená, že povinný subjekt musí poskytovat všechny informace, které má nebo má mít, a na které se nevztahují výjimky uvedené zejména v § 7 – 11 zákona o svobodném přístupu k informacím.

* * *

K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti a její následné vyřizování v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím

Podle § 16a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace žadatel, kterému nebyla po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7 poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, namítal stěžovatel neposkytnutí informací požadovaných v bodech a) a d) žádosti o informace. Krajský úřad má vzhledem k uvedenému za to, že je naplněn zákonný důvod pro podání stížnosti ve smyslu § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím (k samotnému vyhodnocení vyřízení této části žádosti o informace viz dále).

Jak dále stanoví § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, podává se stížnost u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím (15 dní), resp. § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím za situace, kdy by obec využila možnosti prodloužení lhůty pro poskytnutí informace (až 25 dní).

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že si stěžovatel převzal vyjádření města dne 30. 1. 2014; svou stížnost směřující proti postupu města uplatnil stěžovatel u města elektronicky téhož dne (dne 30. 1. 2014), tj. v zákonné lhůtě.

Krajský úřad s ohledem na shora uvedené po posouzení věci shledal, že jsou splněny zákonné podmínky pro to, aby se podanou stížností zabýval.

* * *

Ke způsobu vyřízení bodu a) žádosti o informace

Jak vyplývá ze stížnosti, namítal stěžovatel ke způsobu vyřízení bodu a) žádosti o informace zejména to, že mu nebyla požadovaná informace v tomto bodě žádosti o informace poskytnuta.

Krajský úřad uvádí, že nepřisvědčuje této námitce stěžovatele. Jak totiž vyplývá z vyjádření, poskytlo město stěžovateli jak informace k první části dotazu v bodě a) žádosti o informace, tj. uvedlo, že příslušné odbory byly požádány o poskytnutí podkladů u všech čísel žádosti o informace ze dne 14. 12. 2013, tak poskytlo informace i ke druhé části dotazu v tomto bodě žádosti o informace, tj. informace o odborech, které žádost o informace vyřizující odbor oslovil s žádostí o poskytnutí podkladů pro vyřízení žádosti o informace.

Dle názoru krajského úřadu tak město při vyřizování tohoto bodu žádosti nepochybovalo, tj. vyřídilo tento bod žádosti o informace v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

Ke způsobu vyřízení bodu d) žádosti o informace

Ke způsobu vyřízení bodu d) žádosti o informace stěžovatel zejména namítal, že mu nebyla požadovaná informace v tomto bodě žádosti o informace poskytnuta.

Krajský úřad uvádí, že přisvědčuje uvedené stěžovatelově námitce, tj. tomu, že požadovanou informaci v tomto bodě žádosti o informace neobdržel. Jak totiž vyplývá z vyjádření, poskytlo město zjednodušeně řečeno informaci o tom, že požadované částky nelze vyčíslit, neboť vyhledání informací již proběhlo, a to nikoliv podle jednotlivých bodů žádosti o informace, ale podle okruhů témat, které spadají do působnosti jednotlivých odborů. Město však dle názoru krajského úřadu nevzalo v potaz tu skutečnost, že disponuje informacemi o požadovaných částkách za vyhledání informací u jednotlivých odborů magistrátu, které, jak vyplývá ze spisového materiálu, vyhledávaly informace k jednotlivým tématům žádosti o informace podle své působnosti. Dle názoru krajského úřadu pak dle spisového materiálu za této situace nebránilo nic tomu, aby město tyto částky přiřadilo k příslušným bodům žádosti o informace ze dne 14. 12. 2013, a to ať už k jednotlivým bodům, či podle témat v rámci množiny bodů, nebo aby stěžovateli poskytlo výši požadovaných částek jednotlivými odbory, které vyhledávaly podklady pro vyřízení dané žádosti o informace, a to s doprovodnou informací o důvodu takového postupu.

Dle názoru krajského úřadu tak město při vyřizování stěžovatelovy žádosti o informace v bodě d) pochybilo, a to tím, že požadovanou informaci v bodě d) neposkytlo, a ani tuto část žádosti o informace nevyřídilo některým se zákonem o svobodném přístupu k informacím předpokládaným způsobem (srov. např. § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím).

* * *

Krajský úřad pro úplnost dodává, že se v tomto svém rozhodnutí nezabýval postupem města při vyřizování stěžovatelovy žádosti o informace v jejích bodech b) a c), neboť postup města při vyřizování těchto částí žádosti o informace nebyl stěžovatelem napaden.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené rozhodl krajský úřad tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.
vedoucí odboru právního a organizačního

**Rozdělovník:**

Stěžovatel: Ing. [redacted]
Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava (spolu se spisovým materiálem)