

Mgr. B. B. B.

SMO/396367/14/LPO/Voj.



LPO 89

217

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA		Č. dopr.
odbor legislativní a právní		
Došlo: -3 -11- 2014	Zpracov.	
Č. j.: 8110/396367/14	Ukl. znak	
Přílohy:	83/71/5	

Magistrát statutárního města Ostravy (MMO, SMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,

1) k mému podnětu ze 26.10.2004 dostali před 23. zasedáním městští zastupitelé materiál č. 16. V den zasedání však dostali na stůl NOVÝ MATERIÁL č. 16, reagující i na můj podnět II ze 29.11.2004. Podněty navrhovaly, aby zastupitelé rozhodli o vedlejší účastenství SMO dle § 93 o.s.ř. (dle kterého má vedlejší účastník stejná práva jako účastník) ve sporu 1Cm 221/2000 u Krajského soudu v Ostravě na straně žalobce (dřívějšího Zásobování teplem Ostrava a.s. a tedy i SMO). proti dřívějším Moravskoslezským teplárnám a.s.

Součástí NOVÉHO MATERIÁLU č. 16 byl i návrh primátorovy odpovědi, který měli zastupitelé schválit. což se přijetím usnesení č. 1265/23 stalo.

2) Jak známo, vzhledem k datu podání žaloby 28.11.2000. že ač v průběhu řízení byl vydán nový zákon na ochranu hospodářské soutěže č.143/2001 Sb, byl pro celé řízení 1 Cm 221/2000 nadále účinný dřívější zákon na ochranu hospodářské soutěže č. 63/1991 Sb. ve znění zákona č. 495/1992 Sb. a č. 286/1993 Sb. Pokračující účinnost zákona 63/1991Sb. pro toto řízení je dána zněním § 27 zákona 143/2001 Sb:

" (2) Řízení zahájena přede dnem účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních předpisů."

Dle dalšího ustanovení § 31 : "Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. července 2001."

3) Zákon č. 63/1991 Sb. v § 17, odst. (2) stanovil:

"(2) Jakmile bylo zahájeno řízení ve sporu o zdržení se jednání nebo odstranění závadného stavu anebo bylo pravomocně skončeno, nejsou žaloby dalších oprávněných osob pro tytéž nároky z téhož jednání přípustny. To není na újmu práva těchto osob připojit se k probíhajícímu sporu podle obecných ustanovení jako vedlejší účastníci. Pravomocné rozsudky o těchto nárocích k žalobě jednoho oprávněného jsou závazné i pro další oprávněné".

Proto v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. k usnesení č. 1265/23 a listu č.j.P-1492/2004 ze 16.12.2004 (List) se v této souvislosti táži:

a) Které ustanovení jakého zákona vylučuje, aby město jako vedlejší účastník mohlo disponovat předmětem řízení, když vedlejší účastenství jako jedinou možnost uplatnění zájmů a nároku i SMO připouštěl zákon č. 63/1991 Sb. v § 17, odst. (2)?

b) Které ustanovení jakého zákona v takovém případě vylučovalo vedlejší účastenství, když je jako jediné možné připouštěl zákon č. 63/1991 Sb. v § 17, odst. (2)?

c) Které "procesní předpisy" dle Listu nepřipouštěly vedlejší účastenství SMO na straně žalobce, když je jako jediné možné připouštěl zákon č. 63/1991 Sb. v § 17, odst. (2)? ?

d) Který "procesní předpis" dle Listu může připustit do řízení jen vedlejšího účastníka, který má právní zájem na výsledku sporu, a že nestačí jeho pouhý zájem morální, podnikatelský nebo ekonomický?

e) Jaké by mělo SMO dle Listu náklady na případné vedlejší účastenství, když mělo 9 vlastních právníků v právním oddělení legislativního a právního odboru, a mohlo uplatňovat majetkové hodnoty min. v mnoha desítkách milionů Kč?

Poznamenávám, že v případě Vašeho zájmu sděleného mi e-mailem mohu materiály a list primátora poskytnout k okopírování, či poskytnout.

Za poskytnutí informací děkuji.

Informaci žádá 1.11.2014 Ing. [redacted]

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/396367/14/LPO/Ada

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [redacted]

Vyřizuje: JUDr. Jana Adamčíková

Telefon: +420 599 443 078

Fax:

E-mail: jadamcikova@ostrava.cz

Datum: 13.11.2014

ROZHODNUTÍ

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl ve věci žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Ing. [redacted] ze dne 1.11.2014, týkající se usnesení zastupitelstva města č. 1265/23 a listu č.j. P-1492/2004 ze dne 16.12.2004 takto:

Podle § 3 odst. 3, § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 1.11.2014 podaná Ing. [redacted] týkající se se usnesení zastupitelstva města č. 1265/23 a listu č.j. P-1492/2004 ze dne 16.12.2004, **odmítá.**

Odůvodnění:

Ing. [redacted] (dále jen „žadatel“), podal dne 31.10.2014 na elektronickou adresu podatelny statutárního města Ostrava, Magistrátu města Ostravy (dále jen „povinný subjekt“) žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve které žádal informace týkající se usnesení zastupitelstva města č. 1265/23 a listu č.j. P-1492/2004 ze dne 16.12.2004.

V žádosti ze dne 1.11.2014 žadatel požadoval:

- a) *Které ustanovení jakého zákona vylučuje, aby město jako vedlejší účastník mohlo disponovat předmětem řízení, když vedlejší účastenství jako jedinou možnost uplatnění zájmů a nároku i SMO připouštěl zákon č. 63/1991 Sb. v § 17, odst. (2)?*
- b) *Které ustanovení jakého zákona v takovém případě vylučovalo vedlejší účastenství, když je jako jediné možné připouštěl zákon č. 63/1991 Sb. v § 17, odst. (2)?*
- c) *Které „procesní předpisy“ dle Listu nepřipouštěly vedlejší účastenství SMO na straně žalobce, když je jako jediné možné připouštěl zákon č. 63/1991 Sb. v § 17, odst. (2)?*
- d) *Který „procesní předpis“ dle Listu může připustit do řízení jen vedlejšího účastníka, který má právní zájem na výsledku sporu, a že nestačí jeho pouhý zájem morální, podnikatelský nebo ekonomický?*

e) Jaké by mělo SMO dle Listu náklady na případné vedlejší účastenství, když mělo 9 vlastních právníků v právním oddělení legislativního a právního odboru, a mohlo uplatňovat majetkové hodnoty min. v mnoha desítkách milionů Kč? "

Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Požadovanými informacemi ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje. Kompetentní odbor Magistrátu města Ostravy (odbor legislativní a právní) ve spisových materiálech týkajících se usnesení rady města č. 4742/72 ze dne 2.11.2004, č. 5064/76 ze dne 7.12.2004, usnesení zastupitelstva města č. 1265/23 ze dne 15.12.2004, zápis ze 72. schůze rady města konané dne 2.11.2004, zápis ze 76. schůze rady města konané dne 7.12.2004 informace požadované žadatelem pod písm. a) až e) v jeho žádosti ze dne 1.11.2014, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezl, ani ji nelze z nich dovodit. Požadované informace byly vyhledávány v aplikaci – zpracování materiálů RM a ZM a usnesení RMO a ZMO – vyhledávání (materiály týkající se výše uvedených usnesení) a ze záznamů na odborovém disku LPO (předmětné zápisy z rady města). Povinný orgán již nedisponuje s originály výše uvedených materiálů týkajících se usnesení rady města a zastupitelstva města, ani zápisy z předmětných rad města. Povinný odbor taktéž nedisponuje se zápisem z 23. zasedání zastupitelstva města konaného dne 15.12.2004, který se nenachází ani na odborovém disku LPO (zde jsou zápisy ze zasedání zastupitelstva města umístovány až od volebního období 2010-2014). Z vyjádření oddělení organizačního legislativního a právního odboru Magistrátu města Ostravy ze dne 13.11.2014 bylo zjištěno, že Archiv města Ostravy byly fyzicky předány podkladové materiály rady města včetně zápisu a usnesení za volební období 2002–2006 na základě dopisu ze dne 28.7.2009 a podkladové materiály zastupitelstva města včetně zápisu a usnesení za volební období 2002–2006 na základě dopisu ze dne 16.5.2011. Existenci požadovaných informací nebylo možno také dovodit z jiných existujících zaznamenaných informací týkajících se předmětné věci – ze spisu k dopisu č.j. P – 1492/2004 ze dne 16.12.2004, příp. písemností týkajících se obchodní společnosti Zásobování teplem Ostrava, a.s., neboť všechny archiválie týkající se transformace a privatizace obchodní společnosti Zásobování teplem Ostrava, a.s. do roku 2006, včetně dokumentů následného podniku Dalkia, a.s. převzal Archiv města Ostravy na základě záznamu o předání archiválií k trvalému uložení v archivu ze dne 20.8.2014. Tyto dokumenty byly prohlášeny za archiválie a je třeba s nimi nakládat podle zákona č. 499/2004 Sb. o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (obdobně i pro materiály týkající se výše uvedených usnesení rady města a zastupitelstva města a zápisu ze zasedání zastupitelstva města, které Archiv města Ostravy převzal). Z evidence dokumentů uložených v centrální spisovně povinného subjektu, která byla prověřována v rámci řádného skartačního řízení 2014, vyplývá, že zde již nejsou uloženy žádné dokumenty evidované pod názvem Zásobování teplem Ostrava, a.s.

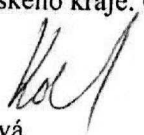
Povinnému subjektu také nepřísluší vytváření nových informací. Podle platné judikatury povinný subjekt je povinen vykonávat svou činnost pouze v mezích a způsoby stanovenými zákonem, pokud v rámci své činnosti fyzicky disponuje některými informacemi, mělo by to být pouze v důsledku jeho zákonné působnosti.

Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.


Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního





24 -11- 2014

PODÁTELNA!!!

LPO 89

277

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA		Č. dok.
odbor legislativní a právní		
Doslo: 25.-11-2014	Zp. posv.	
C. j. SMO/427687/14	adv	
Přílohy: /	Ust. zast. 83/15/5	

Krajskému úřadu v Ostravě
prostřednictvím
Magistrátu statutárního města Ostravy (MMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Ostrava 21.11.2014

Vážení,

dne 31. 10. 2014 v 15:04:23 jsem e-mailem poslal na MMO informační žádost dle zákona č.106/1999 Sb. k listu primátora ze 16.12.2004, se šesti otázkami.

Došlo mi rozhodnutí o odmítnutí žádosti zn. SMO/396637/14/LPO/Ada ze 13.11.2014.

Informace prý MMO nemá a písemnosti že předali archiv, což je součást MMO.

Materiály a dopis primátora, na které jsem poukazoval, jsem MMO nabídl k okopírování, na což však nereagovali.

Namítám, že jsem žádal sdělit zákonná ustanovení, která tvrzení MMO potvrzovala, a procesní předpisy, které by vstup MMO jako vedlejšího účastníka na straně žalobce do řízení 1Cm 221/2000 vylučovaly. Tyto zákony, či procesní předpisy jsou samozřejmě dodnes dostupné i pro MMO.

Pokud si v roce 2004 až 2005 svá tvrzení neověřoval, záměrně zastupitele manipulovali do rozhodnutí, dlouhodobě poškozujícího zájmy SMO a jeho občanů. Podezření ze záměrné manipulace by MMO vyvrátil, kdyby informace poskytli aspoň na tuto žádost o informaci. Ve stručnosti tvrdím, že jiné písemnosti, než o kterých se zmiňuji, MMO pro poskytnutí informace nepotřeboval.

Pokud MMO na KÚ nepředloží i materiál č. 16 a NOVÝ MATERIÁL č. 16, předložím je krajskému úřadu sám.

Proti rozhodnutí SMO/396637/14/LPO/Ada ze 13.11.2014 podávám proto odvolání.

Navrhuji je zrušit, a přikázat nové projednání Žádosti, jejíž otázky byly:

"Proto v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. k usnesení č. 1265/23 a listu č.j.P-1492/2004 ze 16.12.2004 (List) se v této souvislosti táži:

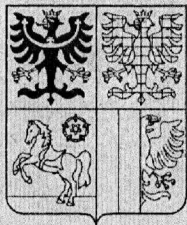
- Které ustanovení jakého zákona vylučuje, aby město jako vedlejší účastník mohlo disponovat předmětem řízení, když vedlejší účastenství jako jedinou možnost uplatnění zájmů a nároku i SMO připouštěl zákon č. 63/1991 Sb. v § 17, odst. (2)?
- Které ustanovení jakého zákona v takovém případě vylučovalo vedlejší účastenství, když je jako jediné možné připouštěl zákon č. 63/1991 Sb. v § 17, odst. (2)?
- Které "procesní předpisy" dle Listu nepřipouštěly vedlejší účastenství SMO na straně žalobce, když je jako jediné možné připouštěl zákon č. 63/1991 Sb. v § 17, odst. (2)?
- Který "procesní předpis" dle Listu může připustit do řízení jen vedlejšího účastníka, který má právní zájem na výsledku sporu, a že nestačí jeho pouhý zájem morální, podnikatelský nebo ekonomický?

e) Jaké by mělo SMO dle Listu náklady na případné vedlejší účastenství, majíc 9 právníků v právním oddělení legislativního a právního odboru, a mohlo uplatňovat majetkové hodnoty min. v mnoha desítkách milionů Kč?

Poznamenávám, že v případě Vašeho zájmu sděleného mi e-mailem mohu materiály a list primátora poskytnout k okopírování, či poskytnout."

Ing [REDACTED]

Toto zasláno e-mailem 21.11.2014 v 17:52.



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava



SMO/002696/15



Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj:

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum:

MSK 138/2015

POR/32231/2014/Ede

084.3 A5

Mgr. Radka Edelmannová

595 622 490

595 622 226

posta@kr-moravskoslezsky.cz

2014-01-05

Statutární město Ostrava

magistrát

odbor legislativní a právní

Prokešovo nám. 8

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA	
odbor legislativní a právní	
Došlo: - 6 - 01 - 2015	Zpracov. 35694/682
Č. j.: SMO/002696/15	Ukl. znak 23/15/5
Přílohy:	

Magistrát města Ostravy

- 6 - 01 - 2015

Doložka právní moci, vrácení spisového materiálu

PODATELNA!!!

V příloze Vám zasíláme rozhodnutí krajského úřadu č. j. MSK 159252/2014 ze dne 19. 12. 2014 o odvolání Ing. [redacted], proti rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, s vyznačenou doložkou právní moci a současně Vám vracíme zpět předložený spisový materiál v této věci.

S pozdravem

KRAJSKÝ ÚŘAD
Moravskoslezský kraj
odbor právní a organizační
28. října 117
702 18 OSTRAVA 2
- 1 -

Mgr. Karel Müller
vedoucí oddělení legislativního a organizačního
odboru právního a organizačního

Přílohy

Rozhodnutí krajského úřadu č. j. MSK 159252/2014
Spisový materiál



Zavázání směr. systém environmentálního řízení a auditu

tel.: 595 622 222
fax: 595 622 126
ID. OS: 256050

IČ: 70990592
DIČ: CZ70990592
Úřední hodiny Po a St 9.00-17.00; Út, Čt 9.00-14.30; Pá 9.00-13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. - centrála Praha
č. účtu: 2650676342/0300



www.kr-moravskoslezsky.cz



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj: MSK 159252/2014
Sp. zn.: POR/32231/2014/Ede
084.3 A5
Vyřizuje: Mgr. Radka Edelmannová
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 490
Fax: 595 622 226
E-mail: posta@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2014-12-19



Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 23.12.2014
Krajský úřad Moravskoslezského kraje
dne 5.1.2015

- 9 -

Mgr. Radka Edelmannová

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání Ing. [redacted] ze dne 21. 11. 2014, proti rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu, ze dne 13. 11. 2014, č. j. SMO/396367/14/LPO/Ada, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace datovanou dne 1. 11. 2014, vydané podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

z a m í t á a n a p a d e n é r o z h o d n u t í p o t v r z u j e .

Účastník řízení

Ing. [redacted]

Odůvodnění

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“ či „odvolací orgán“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s tímto odůvodněním:

Dne 5. 12. 2014 bylo krajskému úřadu doručeno statutárním městem Ostrava, magistrátem (dále též jen „město“ či „povinný subjekt“), podání Ing. [redacted] (dále též jen „odvolatel“), ze dne 21. 11. 2014, kterým napadl rozhodnutí města č. j. SMO/396367/14/LPO/Ada ze dne 13. 11. 2014.

Ze spisového materiálu vyplývá, že odvolatel podal dne 31. 10. 2014 (žadatel žádost datoval dnem 1. 11. 2014) na elektronickou adresu podatelny města žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

tel.: 595 622 222
fax: 595 622 126
ID DS: 8x6bxd

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Úřední hodiny Po a St 9.00–17.00; Út, Čt 9.00–14.30; Pá 9.00–13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrále Praha
č. účtu: 1650676349/0800



www.kr-moravskoslezsky.cz

k informacím"), kterou uvedl následujícím způsobem – poukázal zejména na to, že v den 23. zasedání dostali zastupitelé na stůl nový materiál č. 16, reagující na podnět odvolatele ze dne 29. 11. 2004, a že součástí tohoto materiálu byl i návrh primátorovy odpovědi, který měli zastupitelé schválit, což se i stalo přijetím usnesení č. 1265/23. Dále odvolatel uvedl, že i když byl v průběhu řízení vydán nový zákon na ochranu hospodářské soutěže, tak byl po celé řízení nadále účinný dřívější zákon na ochranu hospodářské soutěže. V této souvislosti odvolatel citoval znění ustanovení § 27 odst. 2 zákona č. 143/2001 Sb., zákon o ochraně hospodářské soutěže, ve znění pozdějších předpisů. Dále odvolatel citoval znění ustanovení § 17 odst. 2 zákona č. 63/1991 Sb., o ochraně hospodářské soutěže. V návaznosti na uvedené požádal odvolatel „*k usnesení č. 1265/23 a listu č. j. P-1492/2004 ze dne 16.12.2004 (List)*“ město o poskytnutí následujících informací:

- a) Které ustanovení jakého zákona vylučuje, aby město jako vedlejší účastník mohlo disponovat předmětem řízení, když vedlejší účastenství jako jedinou možnost uplatnění zájmů a nároku i SMO připouštěl zákon č. 63/1991 Sb. v § 17, odst. (2)?*
- b) Které ustanovení jakého zákona v takovém případě vylučovalo vedlejší účastenství, když je jako jediné možné připouštěl zákon č. 63/1991 Sb. v § 17, odst. (2)?*
- c) Které "procesní předpisy" dle Listu nepřipouštěly vedlejší účastenství SMO n straně žalobce, když je jako jediné možné připouštěl zákon č. 63/1991 Sb. v § 17, odst. (2)?*
- d) Který "procesní předpis" dle Listu může připustit do řízení jen vedlejšího účastníka, který má právní zájem na výsledku sporu, a že nestačí jeho pouhý zájem morální, podnikatelský nebo ekonomický?*
- e) Jaké by mělo město SMO dle Listu náklady na případné vedlejší účastenství, když mělo 9 vlastních právníků v právním oddělení legislativního a právního odboru, a mohlo uplatňovat majetkové hodnoty min. v mnoha desítkách milionů Kč?*

Poznamenávám, že v případě Vašeho zájmu sděleného mi e-mailem mohu materiály a list primátora poskytnout k okopírování, či poskytnout."

Město uvedenou žádost o poskytnutí informace posoudilo a vydalo rozhodnutí č. j. SMO/396367/14/LPO/Ada ze dne 13. 11. 2014 (rozhodnutí bylo dle předloženého spisového materiálu doručeno dne 18. 11. 2014), ve kterém odmítlo poskytnout požadované informace dle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím s odkazem na ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Město tuto skutečnost odůvodnilo zejména tím, že požadovanými informacemi nedisponuje, a že kompetentní odbor (odbor legislativní a právní) ve spisových materiálech týkajících se usnesení rady města č. 4742/72 ze dne 2. 11. 2004, č. 5064/76 ze dne 7. 12. 2004, usnesení zastupitelstva města č. 1265/23 ze dne 15. 12. 2004, zápis ze 72. schůze rady města konané dne 2. 11. 2004, zápis ze 76. schůze rady města konané dne 7. 12. 2004 požadované informace nenalezl a ani je z nich nelze dovodit. Město uvedlo, že požadované informace byly vyhledávány v aplikaci – zpracování materiálů RM a ZM a usnesení RMP a ZMO – vyhledávání (materiály týkající se výše uvedených usnesení) a ze záznamů na odborovém disku LPO (předmětné zápisy z rady města). Dále město uvedlo, že z vyjádření oddělení organizačního odboru legislativního a právního ze dne 13. 11. 2014 bylo zjištěno, že Archivu města Ostravy byly fyzicky předány podkladové materiály rady města včetně zápisu a usnesení za volební období 2002-2006 na základě dopisu ze dne 28. 7. 2009 a podkladové materiály zastupitelstva města včetně zápisu a usnesení za volební období 2002-2006 na základě dopisu ze dne 16. 5. 2011. Dále město uvedlo, že existenci požadovaných informací nebylo možno také dovodit z jiných existujících zaznamenaných informací týkajících se předmětné věci, neboť všechny archiválie týkající se transformace a privatizace obchodní společnosti Zásobování teplem Ostrava, a. s. do roku 2006 včetně dokumentů následného podniku Dalkia, a. s. převzal Archiv města Ostravy.

Odvolatel s tímto rozhodnutím nesouhlasil, a proto proti němu podal odvolání ze dne 21. 11. 2014 (městu doručeno téhož dne, doplněno dne 24. 11. 2014), ve kterém zejména namítal, že „žádal sdělit zákonná ustanovení, která tvrzení MMO potvrzovala, a procesní předpisy, které by vstup MMO jako vedlejšího účastník na straně žalobce do řízení 1Cm 221/2000 vylučovaly. Tyto zákony, či předpisy jsou samozřejmě dodnes dostupné i pro MMO.“ Závěrem odvolání, navrhl odvolatel rozhodnutí zrušit a přikázat nové projednání žádosti o informace.

Vzhledem k tomu, že město neshledalo důvod pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu § 87 správního řádu, zaslalo předmětné odvolání spolu se spisovým materiálem ve věci přípisem č. j. SMO/427687/14/LPO/Ada ze dne 3. 12. 2014 krajskému úřadu (dle obálky vypraveno dne 4. 12. 2014, krajský úřad obdržel dne 5. 12. 2014).

* * *

K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání:

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu (viz výše), kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, bylo v posuzovaném případě odvoláním napadené rozhodnutí doručeno odvolateli dne 18. 11. 2014. Patnáctidenní zákonná lhůta pro podání odvolání proti tomuto rozhodnutí uplynula dne 3. 12. 2014. Odvolatel zaslal dne 21. 11. 2014 na elektronickou adresu podatelny města odvolání proti předmětnému rozhodnutí, které nebylo podepsáno zaručeným elektronickým podpisem. Podle § 37 odst. 4 správního řádu je možno podání učinit písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem. Podání je možné učinit pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálkopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití uznávaného elektronického podpisu, a to za podmínky, že podání je do 5 dnů potvrzeno, popřípadě doplněno způsobem uvedeným ve větě první § 37 odst. 4 správního řádu. Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že odvolatel v uvedené pětidenní lhůtě písemně potvrdil své odvolání ze dne 21. 11. 2014, tj. v souladu s § 37 odst. 4 správního řádu. Krajský úřad tedy konstatuje, že odvolání proti předmětnému rozhodnutí bylo odvolatelem podáno v zákonem stanovené lhůtě a u věcně a místně příslušného správního orgánu.

Krajský úřad tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.

* * *

K rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace a podanému odvolání:

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Město, které je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace,



keré se vztahují k jeho působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2002, sp. zn. 44 Ca 179/2002, a právní literatuře zejm. Furek, A., Rothanzl, L.: Zákon o svobodném přístupu k informacím a předpisy související, 2. vydání, Praha, Linde 2012, str. 60).

Ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím výslovně stanoví, že informací se rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

* * *

Odvolací orgán uvádí, že základním předpokladem pro vyřízení žádosti o informace v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím s ohledem na výše citované ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím je, že požadovaná informace objektivně existuje a je zaznamenána. Tyto zákonné premisy však nelze dle názoru odvolacího orgánu chápat ryze formalisticky a bez přihlédnutí ke smyslu a účelu zákona. To znamená, že požadavek na záznam určité informace nelze vnímat striktně formalisticky tak, že informace je zaznamenána a existuje pouze tehdy, jestli její záznam přesně odpovídá položenému dotazu. O zaznamenanou informaci se podle právního názoru odvolacího orgánu jedná i tehdy, pokud požadovaný údaj vyplývá z činnosti povinného subjektu, tedy jestliže jej lze zjistit (dovodit) z jiných zaznamenaných informací.

Odvolací orgán se vzhledem k uvedenému zabýval tím, zda a jakým způsobem město zjišťovalo, zda požadovanou informaci disponuje.

Odvolací orgán uvádí, že z předloženého spisového materiálu, zejména pak z rozhodnutí, vyplývá, že město zjišťovalo případnou existenci požadované informace, a to v rámci odboru, do jehož kompetence vyřizování žádosti o informace náleží (odbor legislativní a právní). Ve spisovém materiálu byla městem doložena skutečnost, že výsledek dohledání požadovaných informací byl negativní.

Dle názoru odvolacího orgánu tak je z předloženého spisového materiálu zřejmé, že město zjišťovalo, zda požadovanými informacemi disponuje a že požadované informace nebyly v rámci jejich vyhledávání kompetentním odborem nalezeny.

Odvolací orgán na tomto místě připomíná (viz výše), že základním předpokladem pro poskytnutí informace je skutečnost, že požadovaná informace objektivně existuje a je zaznamenána (srov. § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím). Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu (viz výše), nejsou informace požadované odvolatelem v žádosti o informace zaznamenány, tudíž nesplňují základní podmínku pro to, aby mohly být městem na odvolatelovu žádost o informace poskytnuty.

Odvolací orgán se vzhledem k uvedenému zabýval také tím, zda má město povinnost informacemi požadovanými v žádosti o informace disponovat, či nikoliv.

Odvolací orgán uvádí, že ze současné právní úpravy nevyplývá, že by mělo město povinnost informacemi požadovanými v žádosti o informace disponovat.

Odvolací orgán vzhledem k výše uvedenému shledává, že město za této situace, kdy informacemi požadovanými v žádosti o informace dle předloženého spisového materiálu nedisponuje, a ani nemá povinnost

těmito informacemi disponovat, postupovalo v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím tím, že vydalo za podmínek stanovených zejména v § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace, které dle výše uvedeného řádně odůvodnilo a všechny tvrzené skutečnosti doložilo.

* * *

Jak vyplývá z odvolání, namítal odvolatel zejména to, že „žádal sdělit zákonná ustanovení, která tvrzení MMO potvrzovala, a procesní předpisy, které by vstup MMO jako vedlejšího účastníka na straně žalobce do řízení 1 Cm 221/2000 vylučovaly. Tyto zákony, či předpisy jsou samozřejmě dodnes dostupné i pro MMO.“

Odvolací orgán uvádí, že nepřisvědčuje této námitce odvolatele. Je pravdou, že má město dodnes dostupné právní předpisy, avšak jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, informace o tom, na základě kterých právních předpisů město postupovalo v předmětné věci, nejsou zaznamenány (město s nimi nedisponuje). Tyto informace nelze ani dovodit z jiných existujících zaznamenaných informací (viz výše).

* * *

Jak dále vyplývá z odvolání, navrhl odvolatel rozhodnutí zrušit a přikázat nové projednání žádosti o informace.

Odvolací orgán k tomuto požadavku odvolatele uvádí, že mu v odvolacím řízení není dána možnost přikázat nové projednání žádosti o informace (srov. § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím a § 90 a násl. správního řádu). Odvolacímu orgánu je ve vztahu k uvedenému požadavku odvolatele dána možnost rozhodnutí zrušit a věc vrátit městu k novému projednání, což však odvolací orgán vzhledem k výše uvedeným závěrům tímto rozhodnutím nečiní a tomuto požadavku odvolatele tedy nevyhovuje.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené rozhodl odvolací orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

* * *

Poučení

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.
vedoucí odboru právního a organizačního



Rozdělovník

Odvolatel:

Ing. [redacted]

Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava (na vědomí + po právní moci rozhodnutí spolu se spisovým materiálem)