

Hudeček Jan

Od: Kolková Renata
Odesláno: 1. srpna 2014 7:17
Komu: Hudeček Jan
Předmět: FW: Žádost o informaci 3.6.-3.7.2002

Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního

Magistrát města Ostravy
Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava
T +420 599 442 043
E rkolkova@ostrava.cz
W www.ostrava.cz

From: Magistrát města Ostravy – ePodatelna
Sent: Thursday, July 31, 2014 2:15 PM
To: Kolková Renata; Hájek Aleš; Vojvodíková Iva
Subject: FW: Žádost o informaci 3.6.-3.7.2002

Od: [REDACTED]
Odesláno: 31. července 2014 13:50
Komu: posta
Předmět: Žádost o informaci 3.6.-3.7.2002

Magistrátu Statutárního města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,

15. 7. 2014 v 12:48:53 jsem Vám v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. (Zákon) poslal žádost o informaci se 12 otázkami (Žádost). Ve lhůtě 15 dnů dle § 14, odst. (4), písmeno d) dle Zákona jste mi informace poskytli.
Jen mi dnes došel na vědomí Váš list SMO/256584/14/LPO/Hud ze 30.7.2014 (tedy poslední den lhůty pro poskytnutí informace), postupující mou žádost Archivu města Ostravy k vyřízení, ač víte, že takové informace archiv poskytnout nemůže.

Proto v rámci práva na informace dle Zákona žádám sdělit:

- 1) v jak konkrétně označené a datované písemnosti, kdy magistrátem Městskému archivu v jak označené krabici předané, si lze přečíst odpověď na dotaz č.1 Žádosti?
- 2) v jak konkrétně označené a datované písemnosti, kdy magistrátem Městskému archivu v jak označené krabici předané, si mohu přečíst odpověď na dotaz č.2 Žádosti?
- 3) v jak konkrétně označené a datované písemnosti, kdy magistrátem Městskému archivu v jak označené krabici předané, si mohu přečíst odpověď na dotaz č.3 Žádosti?
- 4) v jak konkrétně označené a datované písemnosti, kdy magistrátem Městskému archivu v jak označené krabici předané, si mohu přečíst odpověď na dotaz č.4 Žádosti?
- 5) v jak konkrétně označené a datované písemnosti, kdy magistrátem Městskému archivu v jak označené krabici předané, si mohu přečíst odpověď na dotaz č.5 Žádosti?

- 6) v jak konkrétně označené a datované písemnosti, kdy magistrátem Městskému archivu v jak označené krabici předané, si mohu přečíst odpověď na dotaz č.6 Žádosti?
- 7) v jak konkrétně označené a datované písemnosti, magistrátem Městskému archivu v jak označené krabici kdy předané, si mohu přečíst odpověď na dotaz č.7 Žádosti?
- 8) v jak konkrétně označené a datované písemnosti, magistrátem v jak označené krabici kdy Městskému archivu předané, si mohu přečíst, které části NUM7 na základě jakého pověření, či oprávnění, zpracoval JUDr Pyšný, což byl dotaz č.8?
- 9) v jak konkrétně označené a datované písemnosti, kdy magistrátem v jak označené krabici Městskému archivu předané, si mohu přečíst, které části Přínosu 0 zpracoval JUDr Pyšný, a které Mgr Kolková, jak bylo žádáno v č.9 Žádosti?
- 10) v jak konkrétně označené a datované písemnosti, kdy magistrátem Městskému archivu v jak označené krabici předané, si mohu přečíst odpověď na dotaz č.10 Žádosti?
- 11) v jak konkrétně označené a datované písemnosti, kdy magistrátem Městskému archivu v jak označené krabici předané, si mohu přečíst odpověď na dotaz č.11 Žádosti?
- 12) v jak konkrétně označené a datované písemnosti, magistrátem Městskému archivu v jak označené krabici kdy předané, si mohu přečíst odpověď na dotaz č.12 Žádosti, tedy zda bylo předem ověřeno, že povinnosti, uložené v bodech 5),6) a 7) návrhu usnesení nejsou v kolizi zejména se zněním §194 odst. (4) obchodního zákoníku, a pokud ano, která právnická, či fyzická osoba, takové dobrozdání kdy, a jakým způsobem, poskytla?

Přepis Žádosti z 15.7.2014 následuje.

Za poskytnutí informace děkuji.

Napsal 31.7.2014

----- Původní zpráva -----

Od: [REDACTED]

Komu: posta@ostrava.cz

Datum: 15. 7. 2014 12:48:53

Předmět: ŽI 3.6. -3.7.2002

Magistrátu Statutárního města Ostravy (MMO,SMO)

Prokešovo náměstí 8

Ostrava

Vážení,

v souvislosti s prodejem akcií Zásobování teplem Ostrava (ZTO) ve dnech 3.6. až 3.7.2002, sděluji:

Aa) u materiálu č. 7 (dál M7), datovaného 17.6.2002 pro zasedání ostravských zastupitelů 26.6.2002, a v návrhu usnesení jen se třemi body, není napsáno, která osoba (y) ho zpracovaly, ač jde o vysoce právnícký text. Jako zpracovatel je napsán jen odbor organizační MMO.

Ab) Přílohou č. 2 k M7 je jen text Smlouvy o spolupráci a závazcích. Ač na zasedání 26.6.2002 měly být projednány čtyři smlouvy, text dalších tří smluv v M7 není (tedy ani Smlouvy o převodu cenných papírů-SPCP)

Ac) V textu M7 bylo zřejmě záměrně zamlčeno usnesení finančního výboru zastupitelstva (FV) ze 3.6.2006 (viz další bod Bb).

Ba) "Nový návrh usnesení k M7" (NUM7), datovaný 25.6.2002 pro zasedání ostravských zastupitelů 26.6.2002, má již 10 bodů usnesení. Jako jeho zpracovatel je rovněž napsán jen "odbor organizační. MMO". To mám za skrývání identity skutečného zpracovatele obou verzí materiálu.

Bb) Matoucí název "Nový návrh usnesení k M7" zamlčuje, že je v něm nová příloha č.5 "Výpis z usnesení finančního výboru (FV již) ze 3.6.2002, jednoznačně odmítající prodej akcií. který však pořídil Ing Aleš Zedník (který jediný z FV prodej prosazoval) až 24.6.2002. Usnesení FV bylo v M7 zřejmě záměrně zamlčeno.

Bc) Není jasné, jak se na zpracování NUM7 podílel JUDr Petr Pyšný, napsaný na šesté straně NUM7 dole téměř jednu stranu změn k SPCP..

Bd) 26.6.2002 snad dostali zastupitelé na stůl "přílohu č.8", což byly konkrétní změny více článků SPCP, ač konkrétní text SPCP neměli. NUM7 se o příloze 8, stejně jako o č. 6+7 nezmiňuje).

Be) Rovněž zápis ze zasedání 26.6.2002 se o předání příloh 6 až 8 nezmiňuje.

C) v PŘÍNOSU 0 ze 27.6.2002 pro schůzi městské rady v působnosti valné hromady ZTO a.s. dne 3.7.2002, jsou na jeho páté straně napsáni zpracovatelé Mgr Renata Kolková, a JUDr Petr Pyšný.

V bodech 5), 6) a 7) návrhu usnesení byly členům představenstva ZTO uloženy povinnosti při jejich obchodním vedení ZTO.

K tomu je na straně 719 knihy Obchodní zákoník komentář, 13. vydání C.H.Beck, napsáno:

"Proto se přikláníme k názoru, že první a poslední větu ustanovení § 194, odst. 4) je třeba ve vzájemné vazbě vykládat tak, že představenstvo je sice povinno řídit se pokyny valné hromady, ta však nesmí vydávat pokyny týkající se bezprostředně obchodního vedení společnosti. K takovému závěru nás vede i to, že má-li být představenstvo ve vztahu ke společnosti, popřípadě ke třetím osobám, plně odpovědné za výkon své funkce, není dost dobře možno takovou odpovědnost uložit za stavu, kdy je omezeno pokyny valné hromady při výkonu obchodního vedení společnosti."

Proto v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. k předchozímu bodu A):

- 1) táži se, kdo byl, či byli, skuteční zpracovatelé M7, případně kdo zpracoval kterou část M7,
- 2) táži se, kdo sestavil Smlouvu o spolupráci a závazcích, což je příloha č. 2 k M7,
- 3) táži se, kdo napsal informaci o změně čl. 19 stanov ZTO, což je příloha č. 3 k M7,
- 4) táži se, jaký byl ke 3.7.2002 důvod k této změně stanov ZTO, když zpracovatel ani neuvedl původní znění tohoto článku stanov,
- 5) táži se, zda šlo o požadavek dozorčí rady ZTO, nebo snad nějakého jiného subjektu, či osoby, a v tom případě kterého subjektu, či osoby,
- 6) táži se, kdo sestavil přílohu č.4 k M7, Seznam nemovitostí k převodu...?

K bodu B) v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. se táži:

- 7) Z jakého důvodu nebyla informace o jednání FV 3.6.2002 nebyla již v M7, zpracovaném 17.6.2002 8) které části NUM7 zpracoval JUDr Pyšný, na základě jakého pověření, či oprávnění?

Obdobně k bodu C) v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. se táži:

- 9) které části PŘÍNOSU 0 zpracoval JUDr Petr Pyšný, a které části Mgr Renata Kolková (zejména body 5) 6) a 7) návrhu usnesení,
- 10) který z vyznačených zpracovatelů sestavil Důvodovou zprávu v PŘÍNOSU 0, 11) zda tehdejší jednací řád (JŘ) rady města ve funkci valné hromady společností 100% ně vlastněné SMO umožňoval, aby materiál pro jednání takové VH zpracoval někdo jiný, než představenstvo společnosti, a pokud ano, o jaké konkrétní znění které části JŘ šlo,
- 12) zda bylo předem ověřeno, že povinnosti, uložené v bodech 5), 6) a 7) návrhu usnesení nejsou v kolizi zejména se zněním §194 odst. (4) obchodního zákoníku, a pokud ano, kdo takové dobrozdání kdy, a jakým způsobem, poskytl?

Za poskytnutí informace děkuji

Napsal 15.7.2014 Ing. [redacted]

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/276682/14/LPO/Hud

Vážená paní

PhDr. Blažena Przybylová
odbor Archiv města Ostravy

- zde -

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

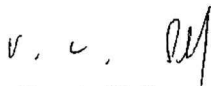
E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 18. 8. 2014

Postoupení žádosti

Postupujeme Vám k vyřízení žádosti o poskytnutí informace [redacted] ze dne 31. 7. 2014, 1. 8. 2014 (mimo písm. p)) týkající se zasedání zastupitelstva města dne 26. 6. 2002. Jedná se o žádosti vztahující se k archiváliím a předpokládá se postup dle zákona č. 499/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

S pozdravem



Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního

Příloha: žádosti

Na vědomí: [redacted]