

SMO/391690/13/LPO/Voj.
SMCVOO4dE218r a

VLADĚNA

LPD 46

146

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor. 1
Došlo: - 5 - 11 - 2013	Zpracov.
Č. j.: SMO/391690/13	Ukl. znak. 83/1/5/5
Přílohy: /	

Žadatel:

[redacted]
narozen [redacted]
trvalým bytem [redacted]

Povinný subjekt:

Statutární město Ostrava
se sídlem Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava – Moravská Ostrava
IČ: 00845451

Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

V Horní Lhotě dne 02. 11. 2013

Dne 18. 10. 2013 bylo v médiích uveřejněno, že Městský soud v Praze rozhodl o žalobě statutárního města Ostrava týkající se čistoty ovzduší, kde žalovanou stranou byla Česká republika¹.

Podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Vás žádám o zaslání tohoto rozhodnutí, máte-li jej k dispozici.

Podle dostupných zdrojů Statutární město Ostrava zvažuje možnost podání kasační stížnosti proti tomuto rozhodnutí.

Podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Vás žádám také o sdělení, zda kasační stížnost proti tomuto rozhodnutí Městského soudu v Praze plánuje Statutární město Ostrava podat, případně, kdy ji již podalo.

Děkuji za rychlé vyřízení

S pozdravem

[redacted]

¹ <http://www.ceskatelevize.cz/ct24/domaci/246598-soud-zamitl-zalobu-ostravy-kvuli-znecistení-ovzduší/>

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/391690/13/LPO/Car

Sp. zn.:

Vážený pan

Vyřizuje: Mgr. Vladimíra Carbolová

Telefon: +420 599 44 22 54

Fax: +420 599 44 20 10

E-mail: vcarbolova@ostrava.cz

Datum: 11.11.2013

ROZHODNUTÍ

Na základě žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů žadatele [REDAKCE] u Ostravy, doručené statutárnímu městu Ostrava, Magistrátu města Ostravy dne 5.11.2013, č. j. SMO/391690/13/LPO/Car (dále také jen žádost), statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl takto:

Výrok:

Žádost o informace ze dne 5.11.2013 podaná žadatelem [REDAKCE], č.j. SMO/391690/13/13/LPO/Car, se podle ustanovení § 15 odst. 1 a podle ustanovení § 2 odst. 4 a § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů **odmítá**.

Odůvodnění:

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) obdržel žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 5.11.2013, podanou žadatelem [REDAKCE] Ostravy, č.j. SMO/391690/13/13/LPO/Car.

V žádosti o informace uvedené v tomto rozhodnutí žadatel žádá o poskytnutí následujících informací:

- rozhodnutí Městského soudu v Praze o žalobě statutárního města Ostrava týkající se čistoty ovzduší formou jeho zaslání, má-li jej povinný subjekt k dispozici;
- sdělení, zda plánuje povinný subjekt podat proti tomuto rozhodnutí Městského soudu v Praze kasační stížnost, případně kdy ji povinný subjekt již podal.

Za účelem řádného vyřízení žádosti se povinný subjekt musel vypořádat s identifikací soudního sporu, vedeného Městským soudem v Praze, a s identifikací požadovaného rozhodnutí, ke kterým se žádost vztahuje. Z intencí žádosti vyplývá, že se patrně jedná o soudní řízení ve věci žaloby statutárního města Ostrava na ochranu před nezákonným zásahem podle části třetí zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, v platném znění, proti České republice – a) Vládě České republiky, b) Ministerstvu životního prostředí, c) Ministerstvu dopravy, vedeném Městským soudem v Praze, sp. zn. 3A 54/2010. Z intencí žádosti také vyplývá, že žadatel žádá informace vztahující se k rozsudku příslušného soudu ve věci samé. Povinný subjekt výkladem tuto možnou nejasnost obsaženou v žádosti jednoznačně odstranil, aby mohl žádost vyřídit.

Podle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Podle § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 15 odst. 1 citovaného zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Informací ve smyslu předmětného rozsudku povinný subjekt nedisponuje, neboť ke dni vydání tohoto rozhodnutí nebylo povinnému subjektu a ani jeho právnímu zástupci písemné vyhotovení rozsudku soudem doručeno.

Ve vztahu k informaci ohledně budoucího záměru povinného subjektu podat příslušnému soudu kasační stížnost proti rozsudku Městského soudu v Praze, uvedeného v tomto rozhodnutí, se uvádí, že rozhodování o podání opravného prostředku spadá do kompetence Rady statutárního města Ostrava, která v předmětné záležitosti doposud nerozhodovala. Povinný subjekt dodává, že o podání opravného prostředku a o jeho obsahu účastník řízení zpravidla rozhoduje až po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí podle jeho odůvodnění.

S přihlédnutím k výše uvedenému povinný subjekt nedisponuje informací, kdy podal kasační stížnost proti rozsudku, když k takové činnosti povinného subjektu nedošlo.

Pokud určitá skutečnost sice nastala (informace vznikla), ale vůbec nebyla zaznamenána nebo pokud určitá informace vůbec nikdy neexistovala či neexistuje, pak požadavek na poskytnutí této informace nemůže být uspokojen. I tak je však povinný subjekt povinen žádost vyřídit řádně v intencích zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v tomto případě rozhodnutím o odmítnutí žádosti podle obsahu žadatelovy žádosti jak pro neexistenci požadované informace a také dále s odkazem na ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů pro neexistenci povinnosti povinného subjektu informací dle požadavku žadatele nově vytvořit. Dle naposledy uvedeného ustanovení povinný subjekt postupuje z toho důvodu, že z žádosti o informaci uvedené

v tomto rozhodnutí vyplývá nutnost vytvořit novou informaci – žadatel přímo uvádí možnost, že požadovaná informace neexistuje a s tímto vědomím žádá povinný subjekt o její vytvoření.

Vzhledem k výše uvedenému, kdy povinný subjekt nedisponuje žádanými informacemi a nové informace není povinen vytvářet ve smyslu citovaných ustanovení, bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost byla odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

Datum vyhotovení rozhodnutí: 11.11.2013



Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního