

From: [REDACTED]
Sent: Tuesday, October 15, 2013 1:10 PM
To: Drong Radek
Subject: žádost o informace- okupační shromáždění

Vážený pane magistře,

zdvořile Vás tímto žádám podle z. č. 211/2000 Zb., o svobodném přístupu k informacím o poskytnutí následujících informací (jedná se o tematiku tzv. okupačních shromáždění, tj. shromáždění zdánlivě v souladu se Zákonem o shromažďování, které však nejsou časově omezené na jeden den).

1) v případě, že by Vašemu úřadu došlo bezvadné oznámení o konání shromáždění na veřejném místě, avšak doba shromáždění by byla kupříkladu od 1. 11. do 1. 3., vyžadovali byste od oznamovatele další informace? Nebo byste brali oznámení o shromáždění za perfektní?

2) Kdyby se konalo shromáždění na veřejném prostranství (např. park), kde je nutno udržovat zeleň/plochy, a účastníci shromáždění by si na místě rozbili petiční stany, jak byste postupovali, kdyby tato situace trvala týdny až měsíce?

3) Takové okupační shromáždění by nerušilo ani noční klid ani prostranství, avšak by svým situováním (např. na náměstí) vadilo místním občanům, kteří by sepsali petici úřadu za rozpuštění shromáždění. Jak byste dále postupovali?

4) Účastníci shromáždění by používali okolí (zeleň v okolí shromáždění) své sešlosti jako určité místo hygieny. Dá se tomuto nějak předejít?

5) případné náklady na asanaci prostředí (jak z důvodu hygieny, tak z důvodu dlouhodobého pobytu účastníků a stanů) účtovat někomu jinému než příslušnému úřadu (např. svolavateli, organizátorovi nebo účastníkům)?

Předem mockrát děkuji za Vaše (i stručné) odpovědi, které zašlete zpět na tuto e-mailovou adresu [REDACTED]. Tyto informace budou použity v mé práci, kterou dopisuji, proto pokud by byla z vaší strany rychlejší telefonní komunikace, ozvěte se, prosím, na tel.č. [REDACTED] nebo zadejte číslo a obratem zavolám já.

Přeji pěkný den a jsem s pozdravem
[REDACTED]

Magistrát města Ostravy
odbor vnitřních věcí

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/365272/13/Vnitř./Dro

Sp. zn.: S-SMO/365272/13/Vnitř./2

Paní

Vyřizuje: Mgr. Drong

Telefon: +420 599 443 602

Fax: +420 599 443 022

E-mail: rdrong@ostrava.cz

Datum: 2013-10-21

ROZHODNUTÍ

Statutární město Ostrava (dále jen „povinný subjekt“) na základě žádosti [redacted], trvalý pobyt [redacted] (dále jen „žadatelka“), ze dne 15.10.2013, o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodlo takto:

Podle ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím se s odkazem na ust. 2 odst. 4 a ust. § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím žádost žadatelky o poskytnutí informací:

„1) v případě, že by Vašemu úřadu došlo bezvadné oznámení o konání shromáždění na veřejném místě, avšak doba shromáždění by byla kupříkladu od 1.11. do 1. 3., vyžadovali byste od oznamovatele další informace? Nebo byste brali oznámení o shromáždění za perfektní?

2) Kdyby se konalo shromáždění na veřejném prostranství (např. park), kde je nutno udržovat zeleň/plochy, a účastníci shromáždění by si na místě rozbili petiční stany, jak byste postupovali, kdyby tato situace trvala týdny až měsíce?

3) Takové okupační shromáždění by nerušilo ani noční klid ani prostranství, avšak by svým situováním (např. na náměstí) vadilo místním občanům, kteří by sepsali petici úřadu za rozpuštění shromáždění. Jak byste dále postupovali?

4) Účastníci shromáždění by používali okolí (zeleň v okolí shromáždění) své sešlosti jako určité místo hygieny. Dá se tomuto nějak předejít?

5) Případné náklady na asanaci prostředí (jak z důvodu hygieny, tak z důvodu dlouhodobého pobytu účastníků a stanů) účtovat někomu jinému než příslušnému úřadu (např. svolavateli, organizátorovi nebo účastníkům)?“

o d m í t á.

Odůvodnění

Povinný subjekt obdržel dne 15.10.2013 žádost žadatelky o poskytnutí informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím, jejímž prostřednictvím žadatelka požadovala ve věci „tzv. okupačních shromáždění, tj. shromáždění zdánlivě v souladu se zákonem o shromáždování, která však nejsou časově omezená na jeden den“ sdělit následující:

„1) v případě, že by Vašemu úřadu došlo bezvadné oznámení o konání shromáždění na veřejném místě, avšak doba shromáždění by byla kupříkladu od 1.11. do 1. 3., vyžadovali byste od oznamovatele další informace? Nebo byste brali oznámení o shromáždění za perfektní?

2) Kdyby se konalo shromáždění na veřejném prostranství (např. park), kde je nutno udržovat zeleň/plochy, a účastníci shromáždění by si na místě rozbili petiční stany, jak byste postupovali, kdyby tato situace trvala týdny až měsíce?

3) Takové okupační shromáždění by nerušilo ani noční klid ani prostranství, avšak by svým situováním (např. na náměstí) vadilo místním občanům, kteří by sepsali petici úřadu za rozpuštění shromáždění. Jak byste dále postupovali?

4) Účastníci shromáždění by používali okolí (zeleň v okolí shromáždění) své sešlosti jako určité místo hygieny. Dá se tomuto nějak předejít?

5) Případné náklady na asanaci prostředí (jak z důvodu hygieny, tak z důvodu dlouhodobého pobytu účastníků a stanů) účtovat někomu jinému než příslušnému úřadu (např. svolavatelé, organizátorovi nebo účastníkům)?“

K zodpovězení shora citovaných dotazů vznesených žadatelkou pod body 1) až 5) podané žádosti však musí povinný subjekt konstatovat, že požadované „informace“ nebylo možno žadatelce poskytnout. Uvedený závěr odůvodňuje povinný subjekt následujícím způsobem.

Dle ust. § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Dle ust. § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Pokud se jedná o otázky žadatelky uvedené v každém bodě její žádosti, povinný subjekt k nim sděluje, že v celém tomto rozsahu se nepochybně jedná o dotazy na názory ve smyslu ust. § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. V pojetí zákona o svobodném přístupu k informacím přitom obecně platí, že na povinný subjekt nedopadá povinnost sdělovat žadatelům své názory na konkrétní záležitosti, resp. na jejich řešení. V případě obsahu žádosti žadatelky se jedná právě o požadavek týkající se sdělení názorů na určitou záležitost, které by měl povinný subjekt teprve zaujmout, tzn. že informace ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím v tomto případě dosud neexistují. Žádost o sdělení stanovisek povinného subjektu ve věci jeho názorů na dotčenou problematiku, jež žadatelka vyžaduje, tedy směřuje k poskytnutí neexistujících informací. Jak již bylo uvedeno, z ust. § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím jednoznačně vyplývá, že podmínkou existence informace, kterou by dle zákona o svobodném přístupu k informacím bylo možno poskytnout, je její zaznamenání na jakémkoliv nosiči. Pokud tedy u povinného subjektu není informace zaznamenána, tzn. není fakticky zachycena na nějakém nosiči, a to v např. na listině, na záznamu uloženém v elektronické podobě nebo na záznamu zvukovém, obrazovém či audiovizuálním, logicky nemůže být ve smyslu ust. § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím jako informace dle tohoto zákona reálně poskytnuta.

S ohledem na výše uvedené je proto nutno souhrnně konstatovat, že žádnou z žadatelkou požadovaných informací není možno považovat za informaci ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, kterou by mohl povinný subjekt v režimu tohoto zákona poskytnout. Za takové situace je nezbytným postupem vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Dle ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Ze shora citovaného ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím jasně vyplývá, že toto ustanovení ukládá, aby rozhodnutí o odmítnutí žádosti bylo vydáno vždy, pokud povinný subjekt žádosti „nevyhoví“. Tento pojem však není na místě ztotožňovat pouze s důvody pro odmítnutí žádosti podle ust. § 7 až 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, příp. s důvody plynoucími z některého zvláštního zákona. Jeho smysl je širší a ukládá vydat formální odmítavé rozhodnutí i tehdy, jestliže povinný subjekt neposkytuje informace z jiných příčin, tzn. i v případě, že se prostřednictvím podané žádosti požaduje poskytnutí dosud nezaznamenaných názorů, resp. jestliže požadovaná informace není vůbec informací ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, jako je tomu v tomto případě. Obecně totiž platí, že rozhodnutí o odmítnutí žádosti by mělo být vydáno vždy, pokud žádost není vyřízena poskytnutím informace (včetně odkazu na zveřejněnou informaci) nebo odložením žádosti – tzn. nejen v případě aplikace důvodů dle ust. § 7 až 11 zákona o svobodném přístupu k informacím. S odkazem na ust. § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s jeho ust. § 3 odst. 3 musel proto povinný subjekt ze shora rozvedených příčin přistoupit k odmítnutí podané žádosti v celém jejím rozsahu.

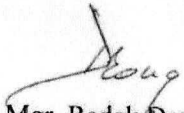
Vzhledem ke všem skutečnostem, které byly výše vyloženy, tudíž povinný subjekt závěrem shrnuje, že mu v dané věci nezbylo nic jiného, než žadatelčině žádosti o poskytnutí informací v celém rozsahu nevyhovět a rozhodnout tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tzn. ve smyslu ust. 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím předmětnou žádost plně odmítnout.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, a to podáním učiněným u povinného subjektu. Uvedená 15denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí.

Podle ust. § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), odvolání musí mít náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.




Mgr. Radek Drong
vedoucí oddělení civilněsprávního
odbor vnitřních věcí

PŘEVZATA MĚ 21.10.2013

