



Mgr. HUDECOZ

LPO10 (53)

EMail from Customer

Date: 17. dubna 2013 14:10:40

From: [REDACTED]
To: unsignedinfo@localhost

Subject: Žádost o informaci k vyřízení podnětu k restrukturalizace DPO z 11.2.2013.

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopis:
Došlo: 17-04-2013	Zpracov.:
Č. j.: SMO/142175/13	Ukl. znak:
Přílohy:	831/15

Magistrát Statutárního města Ostravy (dál MMO, SMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Dne 11.2.2013 jsem Vám e-mailem poslal podnět k opatření průkazů v rámci restrukturalizace DPO. K tomu mi došel Váš list SMO/051583/13/LPO/Hud ze 7.3.2013, (dál List), že:
"Jelikož jste obsahově shodné podněty adresoval i radě města a zastupitelstvu města, budou tyto podněty předloženy těmto orgánům. Je na jejich vůli, jaké zaujmou stanovisko...." K tomu namítám:

- 1) Z magistrátních rozhodnutí č.j. SMO/402462/12/LPO datovaného 27.12.2012, a č.j. SMO/110748/13/LPO datovaného 9.4.2013, obou podepsaných paní Mgr Kolkovou, je zřejmé, že v podnětu navrženými informacemi Statutární město (magistrát) nedisponuje, takže v rámci péče řádného hospodáře o zachování a rozvoj obecního majetku (§ 38 zákona o obcích o hospodaření obce) jsem zcela oprávněně navrhl opatření těchto podkladů pro zastupitele před tím, než budou rozhodovat o pokračování restrukturalizace.
- 2) Ústava ČR v článku 2 stanoví v odstavci: "(3) Státní moc slouží všem občanům a lze ji uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon" (dál Ústavní povinnost).
- 3) Zákon č. 128/2000 Sb. o obcích přiznává občanovi obce, přihlášenému v ní k trvalému pobytu dle § 16, odstavce (2), právo dle písm. "g" podávat orgánům obce (v tomto případě magistrátu) návrhy, připomínky a podněty. Orgány obce je vyřizují bezodkladně, nejdéle však do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, do 90 dnů." (dál Právo občana)
- 4) Je lživé Vaše tvrzení, že podněty magistrátu z 11.2.2013, radním ze 12.2.2013 a zastupitelům ze 13.2.2013, jsou "obsahově totožné", když:
 - a) 11.2.2013 jsem magistrátu navrhl opatřit podklady, aby se s nimi mohla seznámit i ostravská veřejnost,
 - b) 12.2.2013 jsem radním navrhl, aby pro rozhodnutí zastupitelů opatřili podklady, a
 - c) 13.2.2013 jsem zastupitelům dal podnět, aby pokud nezpochybnitelné podklady nedostanou, v další privatizaci EKOVA nepokračovali. materiály o výhodnosti restrukturalizace nedostanou,

Proto v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. v platném znění:

- A) žádám sdělit, co dále se s tímto podnětem na magistrátu dělo, jak byl vyřizován, tedy kdo kdy byl pověřen jeho vyřízením (nebo u koho podnět "ležel"), co a zda vůbec něco v rámci jeho vyřizování s podnětem učinil, třeba kdy o podnětu s kým a s jakým závěrem jednal, jaké zajistil podklady, a pod.?
- B) V případě předložení magistrátu adresovaného podnětu na jednání rady města žádám o informace, obsažené v příslušném předkladu radním, a ty žádám poskytnout formou poskytnutí stejnopisu takového předkladu radním.
- C) Pokud snad magistrát s tímto podnětem nic neučinil, žádám o informaci, jaké ustanovení kterého zákona magistrátu umožnilo obsah podnětu prakticky ignorovat, když zákon o obcích v Právu občana přednostně prikazuje podnět vyřizovat bezodkladně?
- D) Proč magistrát ignoroval Ústavní povinnost, a v tomto směru v Listě takové "jednání" umožňující zákonné ustanovení napsáno není (podnět sám vůbec neprojednat)?

Přepis Žádosti z 11.2.2013 následuje
Za poskytnutí informace děkuji.

Informaci žádá dne 17.4.2013 [REDACTED]

jarnovost [REDACTED]

Podnět k restrukturalizace DPO

11. 2. 2013, 13:04:24

Komu: info@ostrava.cz

Magistrát Statutárního města Ostravy (dál MMO, SMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,

jako občan SMO, ve kterém mám přes 40 roků trvalý pobyt, v rámci práva dle § 16, odst. (2), písm. g) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, že občan obce má právo "podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty...", Vám dávám podnět opatřit 55 ostravským zastupitelům ohledně vztahu Dopravního podniku Ostrava a.s. (dál DPO) a EKOVA Electric a.s. (dál EKOVA) následující podklady:

- 1) Nezpochybitelný průkaz ekonomické, organizační a technické výhodnosti převodu oprav a údržby dopravních prostředků (tramvají) od vlastníka těchto dopravních prostředků DPO na EKOVA, a to pro kladný výsledek hospodaření DPO, a tedy i ve prospěch občanů SMO.
- 2) Nezpochybitelný průkaz ekonomické, organizační a technické výhodnosti majetkového převedení části areálu v Martinově od DPO na EKOVA, a to pro kladný hospodářský výsledek DPO a tedy i ve prospěch občanů SMO.
- 3) Nezpochybitelný průkaz, že v důsledků práva EKOVA uplatňovat zisk až 15% k částkám za poskytnuté služby, i na odpisy staveb a zařízení, předaných jim od DPO, budou náklady za takové služby a odpisy pro DPO nižší, než za stavu, kdy si takové "služby" zajišťoval DPO sám, a odpisy staveb a zařízení DPO zahrnoval do účetnictví jako jejich vlastník přímo.
- 4) Podrobné úplné pravdivé informace o skutečných finančních důsledcích převodu oprav a údržby tramvají od DPO na EKOVA a převedení části areálu v Martinově do majetku EKOVA, za rok 2011, a to na hospodaření DPO, tedy i SMO.
- 5) Podrobné pravdivé úplné informace o skutečných finančních důsledcích převodu oprav a údržby tramvají od DPO na EKOVA, a převedení části areálu v Martinově, do majetku EKOVA, za rok 2012, a to na hospodaření DPO, tedy i SMO.

Pokud je něco nejasného, na výzvu třeba e-mailem odpovím.

S takovými "průkazy výhodnosti" by měla mít možnost seznámit se ostravská veřejnost. Žádám texty takových průkazů poskytnout. Není je třeba posílat, na výzvu e-mailem je mohu vyzvednout.

Podnět podává 11. února 2013 Ing [REDACTED]

Vojvodíková Iva

Od: Carbolová Vladimíra
Odesláno: 17. dubna 2013 15:06
Komu: Kolková Renata; Vojvodíková Iva
Předmět: FW: Žádost o informaci k vyřízení podnětu k restrukturalizace DPO z 11.2.2013. [AX416]
Důležitost: Vysoká

PŘEPOSÍLÁM ZPRÁVU Z CALL CENTRA K DALŠÍMU POSTUPU A K ZAEVIDOVÁNÍ.

V.

Mgr. Vladimíra Carbolová
vedoucí oddělení právního

Magistrát města Ostravy
odbor legislativní a právní
oddělení právní
Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava
T +420 599 442 254
M +420 737 272 538
E vcarbolova@ostrava.cz
W www.ostrava.cz

From: info [mailto:info@ostrava.cz]
Sent: Wednesday, April 17, 2013 2:13 PM
To: Carbolová Vladimíra
Subject: Fw: Žádost o informaci k vyřízení podnětu k restrukturalizace DPO z 11.2.2013. [AX416]

Dobrý den,

předáváme Vám k posouzení a dalšímu zpracování zprávu, která byla doručena na centrální e-mailovou adresu Magistrátu města Ostravy (esmo@ostrava.cz, info@ostrava.cz). E-mailová adresa odesílatele je [REDACTED]

Děkujeme Vám za spolupráci.

S pozdravem

Andrea Měchová
Operátor
Kontaktní centrum
Magistrát města Ostravy
Tel: 844 12 13 14
email: esmo@ostrava.cz

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/142175/13/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [redacted]
[redacted]
[redacted]

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 26. 4. 2013

Vyjádření k žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Na základě Vaší žádosti ze dne 17. 4. 2013 ohledně podnětu Magistrátu města Ostravy k restrukturalizaci Dopravního podniku Ostrava a.s. statutární město Ostrava (povinný subjekt) uvádí následující.

A) Vyřízením Vašeho podnětu ze dne 11. 2. 2013 určeného Magistrátu města Ostravy týkajícího se opatření podkladů o vztahu Dopravního podniku Ostrava a.s. a EKOVA ELECTRIC a.s. byl pověřen Mgr. Jan Hudeček, právník oddělení právního, odboru legislativního a právního. V rámci jeho vyřizování jmenovaný věc v průběhu měsíce února 2013 projednal s odborem majetkových účastí a sdruženého nákupu, s Dopravním podnikem Ostrava a.s. Závěr jednání je uveden v přípisě č. j. SMO/051583/13/LPO/Hud ze dne 7. 3. 2013, který Vám byl doručen 11. 3. 2013. Závěr je takový „Obchodní vztah mezi Dopravním podnikem Ostrava a.s. a EKOVA ELECTRIC a.s. probíhá v tržním prostředí, kdy cena služeb je stanovena na základě řádné veřejné soutěže podle zákona o veřejných zakázkách. Od této skutečnosti se odvíjí případný zisk či příslušné vzniklé náklady. O finančních důsledcích popsanych v bodě 4) podnětu byla rada města informována v rámci schvalování výroční zprávy Dopravního podniku Ostrava a.s. za rok 2011, kde vykonávala působnost valné hromady této společnosti. Z její strany bylo přijato usnesení č. 4759/RM1014/63. Výroční zprávu za rok 2012 uvedená společnost radě města v působnosti valné hromady dosud nepředložila. Rada města v působnosti valné hromady v obchodních společnostech s majoritním podílem města schvaluje každým rokem jejich výroční zprávy.“

B) Tento podnět určený magistrátu nebyl předložen radě města, jelikož byl adresován magistrátu a obsahově shodný s Vaším podnětem ze dne 12. 2. 2013 určeným radě města.

C) Podnět magistrát vyřídil řádně ve smyslu § 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích, v zákonné lhůtě, dle svého uvážení zaujal určité stanovisko (podnět projednal) a informoval Vás o tom.

D) Magistrát neignoroval ústavní povinnost (viz. písm. C)).



Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního