

DSC2

36/2013

36

Poradna občanských práv Iustitia Fundamentum, o.s.
 IČ: 01307967; se sídlem v Praze 10, K Chaloupkám 3170/2, 106 00
 www.iustitiafundamentum.cz http://iustitiafundamentum.webnode.cz
 e-mail: iustitia_fundamentum@centrum.cz
 http://www.obcanske-poradny.cz

SMO/083975/13



Magistrát města Ostravy

- 7 -03- 2013

PODATELNA!!!

Magistrát města Ostravy
 Odbor dopravněsprávních činností
 Prokešovo nám. 8
 729 30 Ostrava

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVY odbor dopravněsprávních činností		Č. dopis 99383016
Došlo	07-03-2013	Zpracov Šte
Č. j.	83945	Ukl. znak 290-G. S15
Přílohy:	1	

sp.zn. S-SMO/353529/12/DSC
 č.j. SMO/047156/13/DSC/Šta
 Vyřizuje Jaroslav Štátný

KOMBINOVANÉ PODÁNÍ

- I. Oznámení o zastupování podle § 33 zák.č. 500/2004 Sb.
- II. Omluva z předvolání k ústnímu jednání o přestupku podle § 74 (1) zák.č. 200/1990 Sb.
- III. Oznámení o zahájení substitučního zastoupení obviněného podle § 33 (3) zák.č. 500/2004 Sb.
- IV. Návrh na provedení důkazů a vyslechnutí svědků podle § 73 (2) zák.č. 200/1990 Sb.
- V. Žádost o informace podle zák.č. 106/1999 Sb.

V plné moci obviněného

se tímto řádně omlouváme z ústního jednání dne 28.2. 2013 od 9:00 hod,

a to z důvodu a to z důvodu nezbytné účasti na Městském soudě v Praze, Slezská 9, Praha 2, řízení pod č.j. 8 A 13/2013. Nařízením soudního jednání vzniká zákonný důvod omluvy neúčasti na nařízeném přestupkovém jednání, neboť v souladu se zásadou ekonomie řízení může být ústní jednání v přestupkové věci odročeno, aniž by tím byli zatěžováni ostatní účastníci řízení a státní orgány jako je tomu v řízení soudním (viz. Judikát Nejvyššího správního soudu sp.zn. 5 As 37/2009 – 94). Protokol ze soudního jednání doložíme do spisu po jeho vyhotovení.

Výslovně uvádíme, že nesouhlasíme s tím, aby bylo jednáno v nepřítomnosti obviněného a jeho zmocněnce, neboť máme v úmyslu v plné moci obviněné vypovídat a uvést důležité okolnosti k projednávané věci.

Se správním orgánem jsem připraveni plně spolupracovat k objasnění přestupku tak, aby byly respektovány základní lidská a občanská práva obviněného. Cílem naší činnosti je poskytovat ochranu základním lidským a občanským právům zaručeným Listinou, Úmluvou o ochraně lidských práv a základních svobod, případně jinými prameny základních práv a svobod. Prostředkem k tomu je dohled, zda je postupováno v souladu s ústavními principy spravedlivého procesu a že řízení vedoucí k odsouzení lze označit za řízení spravedlivé ve smyslu části páté Listiny. Podstatou práva na spravedlivý proces, resp. základním principem spravedlivého řízení, je z hlediska ústavních procesních práv mj. i princip, dle něhož je přestupkový orgán povinen poskytnout obviněnému veškeré možnosti k uplatnění zaručených práv.

Oznamujeme dále substituční zastupování Mgr. Luisem Štrombachem, Družstevní ohoz 1731/62, Praha 4 – Nusle, 140 00.

Namítáme, že nebylo bezpečně prokázáno místo, kde došlo k měření rychlosti osobního automobilu s ohledem na ust. § 77 zák.č. 200/1990 Sb. Zjištění místa měření rychlosti vozidla má zásadní význam z hlediska ust. § 79a zákona č. 361/2000 Sb., neboť obecní policie je oprávněna měřit rychlost vozidel výhradně na místech určených policií (Výrok rozhodnutí o přestupku, jímž je obviněný z přestupku uznán vinným, musí obsahovat též popis skutku s označením místa a času jeho spáchání). Konečně informujeme o tom, že zákrok šetří kontrolní orgány Městské policie.

Namítáme dále, že použitý laserový rychloměr byl na hranici životnosti z hlediska ověření jeho vlastností a funkčnosti českým metrologickým institutem. Dle ustanovení § 24 zákona o metrologii se na rozhodování podle tohoto zákona vztahují obecné předpisy o správním řízení, přičemž se o ověření stanoveného měřidla namísto správního rozhodnutí vydává ověřovací list. O opravných prostředcích proti rozhodnutím autorizovaných metrologických středisek rozhoduje Úřad. Na ověřovací list je tedy třeba dle judikatury NSS nahlížet jako na podkladové správní rozhodnutí a zkoumat, zda bylo vydáno podle zákona, včetně možnosti jeho přezkumu dle ust. § 149 správního řádu.

Základní zásadou, ve smyslu které je pak třeba interpretovat příslušná ustanovení jednotlivých právních předpisů, jimiž je řízení ovládáno, je zásada materiální pravdy. Jejím konkrétním výrazem je povinnost správního orgánu zjistit v rámci každé fáze správního řízení přesně a úplně skutečný stav věci a k tomu si opatřit potřebné podklady pro rozhodnutí.

V rámci objasnění věci a zajištění důkazů pro další průběh řízení tímto uplatňujeme podle § 73 (2) zák.č. 200/1990 Sb. návrh na výslech svědka [REDAKCE] –

Podle zák.č. 106/1999 Sb. a za využití ust. § 36 odst. 2 správního řádu tímto dále

žádáme o poskytnutí informací,

konkrétně kopie:

1. „Oznámení dopravního přestupku“ včetně jeho příloh zasláno Městskou policií zmíněného v odůvodnění trestního příkazu,
2. Ověřovací listiny použitého silničního laserového rychloměru,
3. Osvědčení zasahujícího strážníka k obsluze použitého měřicího zařízení.

Upozorňujeme na „Metodické doporučení k postupu podle zák.č. 106/1999 Sb.“ vydané MV ČR v říjnu 2009, kde se uvádí, že pokud žadatel požaduje informace ze spisu jinou formou, uplatní se plně režim žádosti podle z.č. 106/1999 Sb.

Děkujeme za spolupráci v zájmu ochrany zákonnosti a základních práv obviněných.

Přílohy:

- 1) Plná moc

V Ostravě dne 27.2. 2013

S pozdravem



Poradna občanských práv Iustitia Fundamentum, o.s.
Ing. Emil Flegel
člen Výboru
v plné moci Ing. Petra Nevluda

ROZHODNUTÍ

Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností, jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl, že žádost, kterou dne 27.2.2013 podal ve smyslu ustanovení § 4 téhož zákona pan

Ing. [REDAKCE],

zastoupen Poradnou občanských práv Lustitia Fundamentum, o.s. IČ: 01307967; se sídlem K chaloupkám 3170/2, 106 00 Praha 10,

ve věci poskytnutí informací, konkrétně kopií ze spisového materiálu vedeného pod sp. zn. S-SMO/353529/DSČ/12/DSČ, se ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 téhož zákona

o d m í t á .

Odůvodnění

Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností, byla doručena dne 7.3.2013 žádost účastníka řízení o poskytnutí informace podle ustanovení § 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a to konkrétně o kopie „Oznámení dopravního přestupku“ včetně příloh zaslaného městskou policií, zmíněného v odůvodnění trestního příkazu, ověřovací listiny použitého silničního laserového rychloměru a osvědčení zasahujícího strážníka k obsluze použitého měřicího zařízení ze spisového materiálu evidovaného pod sp. zn. S- SMO/353529/12/DSČ v řízení, které je vedeno na odboru dopravně správních činností Magistrátu města Ostravy, a to v souvislosti s podezřením, že Ing. [REDAKCE] se dopustil porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích a naplnil tak skutkovou podstatu přestupku podle zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

K žádosti je předně nutno uvést, že institut nahlížení do spisu upravuje ustanovení § 38 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přičemž spisem ve smyslu ustanovení § 17 správního řádu je soubor podání, protokolů, záznamů, rozhodnutí a dalších písemností vztahujících se k dané věci, který musí být označen spisovou značkou. Pod výše uvedenou spisovou značkou je evidován soubor písemností, které odboru dopravně správních činností Magistrátu města Ostravy postoupila Městská policie Ostrava pro podezření ze spáchání přestupku. Jelikož zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), žádnou zvláštní úpravu ve směru k nahlížení do spisu neobsahuje, proto se podle jeho ustanovení § 51 na řízení o přestupcích vztahuje obecný právní předpis tj. správní řád.

V souvislosti s institutem nahlížení do spisu je obecně prezentován právní názor, že s tímto úkonem souvisí i pořízení kopie písemností tvořících spis. Jednoznačně však toto právo přísluší ve smyslu ustanovení § 38 odst. 1 správního řádu toliko účastníkům řízení, kteří jsou taxativním způsobem vymezeni v ustanovení § 72 zákona o přestupcích, a mezi které patří mimo obviněného z přestupku rovněž poškozený, pokud jde o projednávání náhrady majetkové škody způsobené přestupkem, vlastníků věci, která může být zabránena nebo

byla zabránena, a to v části řízení týkající se zabránění věci, a navrhovatel, na jehož návrh bylo zahájeno řízení o přestupku podle ustanovení § 68 odst. 1 zákona o přestupcích.

Ustanovení § 38 odst. 4 správního řádu nehovoří o povinnosti správního orgánu pořídit opis spisu nebo jeho části, ale jednoznačně je zde uvedeno, že s právem nahlížet do spisu je spojeno právo činit si výpisy a právo na to, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části. Toto ustanovení tedy nutno chápat tak, že ten, komu správní orgán umožní nahlédnout do spisu, má právo, aby mu byla pořízena a vydána kopie celého spisu, včetně spisového přehledu a pokynů oprávněné úřední osoby. Rovněž má právo si ze spisu činit výpisy jeho částí, k čemuž mu správní úřad poskytne prostor. Správní orgán poznamenává do spisu, komu, kdy a které písemnosti byly v kopiích vydány. Nevyplývá tak povinnost správního orgánu kopie pořídit a zaslat účastníkovi řízení, který o to písemně požádá, cestou poštovních služeb, či jinou elektronickou cestou.

Ačkoli má správní řád povahu obecného právního předpisu ve vztahu ke zvláštním předpisům upravujícím správní řízení, ustanovení § 38 správního řádu je ve vztahu k zákonu o svobodném přístupu k informacím naopak ustanovením zvláštním. V případech, na které se vztahuje ustanovení § 38 správního řádu, nelze tedy aplikovat zákon o svobodném přístupu k informacím. Z tohoto důvodu odbor dopravně správních činností neposkytne požadovanou informaci ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Kopii spisu je možné získat v rámci nahlížení do spisu ve smyslu ustanovení § 38 odst. 1 správního řádu, kdy v rámci ustanovení § 38 odst. 4 správního řádu je s právem nahlížet do spisu spojeno právo činit si výpisy a právo na to, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části.

Na základě toho povinný subjekt rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, a žádost odmítl ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, jelikož ustanovení § 38 správního řádu vylučuje aplikaci zákona o svobodném přístupu k informacím.

Poučení :

Proti rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, a to prostřednictvím podání u povinného subjektu - Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností. Patnáctidenní lhůta pro podání odvolání začíná plynout dnem následujícím po dni doručení písemnosti adresátovi, přičemž v případě, kdy adresát nebyl při doručení písemnosti zastižen, a písemnost byla uložena u doručovatele, se podle ustanovení § 24 odst. 1 správního řádu pokládá písemnost za doručenu desátým dnem od data uložení. V souladu s ustanovením § 85 odst. 1 správního řádu má včas podané odvolání odkladný účinek. Podle ustanovení § 82 odst. 2 musí mít podané odvolání náležitosti uvedené v ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu, tedy z něj musí být patrné, kdo odvolání činí, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu je napadáno a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy.

Ing. Bc Dalibor Mozdřeň
vedoucí odboru dopravně správních činností

Rozdělovník: 1 x Poradna občanských práv Lustitia Fundamentum, o.s., K chaloupkám 3170/2, Praha 10
1 x spis