

LPO49 (128)

SMO/362014/13/LPO/Voi.



Vojvodíková Iva

Od: info <info@ostrava.cz>
Odesláno: 14. října 2013 9:53
Komu: Vojvodíková Iva
Kopie: Hájek Aleš
Předmět: Fw: Doplněná žádosti o informaci. [<AX416>]

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor.
Dodáno: 14. 10. 2013 Č. j.: SMO/362014/13	Zpracov. Hud Ukl. znač. 83/15/5
Přílohy: /	

Dobrý den,

na centrální e-mailovou adresu Magistrátu města Ostravy (esmo@ostrava.cz, info@ostrava.cz) byla doručena žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., kterou Vám předáváme k dalšímu řešení. E-mailová adresa odesílatele je [REDACTED]

Děkujeme Vám za spolupráci.

S pozdravem

Romana Kužmová
Operátor
Kontaktní centrum
Magistrát města Ostravy
Tel: 844 12 13 14
e-mail: esmo@ostrava.cz

Email from Customer

Date: 14. října 2013 9:41:05

From: [REDACTED]
To: unsignedinfo@localhost

Subject: Doplněná žádosti o informaci.

Magistrát statutárního města Ostravy (SMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,

k mé žádosti o informaci ze 25.9.2013 (Žádost), ohledně jmenování osob do orgánů kulturního domu AKORD v Ostravě Zábřehu, mi došel Váš list č.j. SMO/336402/13/LPO/Hud z 9.10.2013 (List).


K otázkám 3) a 4) Žádosti:

"3) Bylo předem aspoň dotazem ověřováno, či zjišťováno, zda někdo z navržených osob již před tím nepůsobil v subjektu, který byl "vytunelován", nebo zda se nedopustil nějakého trestupkového jednání, a to alespoň z veřejně dostupných informací na internetu?

4) Pokud takové "zjišťování" neproběhlo, proč?"

List tvrdí, že uvedené skutečnosti byly ověřovány.

Proto v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. se i k dalšímu táži:

- a) ověřovali jste informace o navrhovaných osobách i v úplných výpisech z obchodního rejstříku (OR) dle příjmení a jmen osob, které měly být nově jmenovány?
 - b) prohlédli jste také úplný výpis České národní záložny, spořitelního a úvěrního družstva IČ 65138058 (družstvo)?
 - c) pokud ano, skutečnosti tam zapsané (neoprávněné užití vysokoškolského titulu, členství v dozorčí radě nedlouho před uvalením nucené správy na družstvo 25.3.2009) o jedné z navrhovaných osob, nebyly pro SMO dostatečným důvodem tuto osobu do dozorčí rady AKORD nejmenovat?
 - d) kdo Listem tvrzené "ověřování skutečností" před tím, než SMO tyto osoby do dozorčí rady AKORD navrhlo, provedl?
 - e) nebo jste tyto skutečnosti nezjistili, či kdo (osoba, orgán) tyto skutečnosti toleroval?
 - f) jaký byl součet vyplacených ročních odměn členům dozorčí rady (DR) AKORD za kolik jejich zasedání v roce 2010?
 - g) jaký byl součet vyplacených ročních odměn členům DR AKORD za kolik jejich zasedání v roce 2011?
 - h) jaký byl součet vyplacených ročních odměn členům DR AKORD za kolik jejich zasedání v roce 2012?
 - i) Jaká informační povinnost pro SMO (rozsah, termíny) těmto osobám vyplývala z ustanovením jakého právního předpisu, či jakým požadavkem SMO jim byla stanovena, pokud vůbec?
 - j) Pokud nějakou informační povinnost vůči SMO tyto osoby stanoveny neměly (SMO bylo benevolentní), kdy a jakým způsobem SMO jejich činnost v DR Akord kontrolovalo, a v jakých písemnostech jsou výsledky této kontrolní činnosti zaznamenány, pokud vůbec?
 - k) Odpovídala tato benevolence SMO vůči budoucím členům DR Akord povinnosti obce, stanovené zněním odstavce (1) v §u 38 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, že majetek obce musí být využíván účelně a hospodárně v souladu s obecními zájmy. a že obec je povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku? Toto je doplněná veřejší žádost o informaci, kterou tímto proto ruším. Za doplnění se omlouvám. Za poskytnutí informace děkuji.
- Informaci žádá 14.10.2013 Ing 

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/362014/13/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [REDACTED]

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 23. 10. 2013

Vyjádření k žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Na základě Vaší žádosti ze dne 14. 10. 2013 ohledně dozorčí rady společnosti Dům kultury Akord Ostrava – Zábřeh, s.r.o. statutární město Ostrava (povinný subjekt) uvádí následující.

- a) Informace o navrhovaných osobách do dozorčí rady nebyly ověřovány v úplných výpisech z obchodního rejstříku.
- b), c) Nebyl prohlédnut úplný výpis České národní záložny, spořitelního a úvěrního družstva.
- d), e) Viz. rozhodnutí o odmítnutí žádosti, které zasíláme zároveň.
- f) Součet vyplacených odměn členům dozorčí rady činil 552 729,- Kč za 6 zasedání v r. 2010.
- g) Součet vyplacených odměn členům dozorčí rady činil 324 000,- Kč za 10 zasedání v r. 2011.
- h) Součet vyplacených odměn členům dozorčí rady činil 389 000,- Kč za 6 zasedání v r. 2012.
- i) Informační povinnost členů dozorčí rady vyplývá z § 138 odst. 1 písm. d) obchodního zákoníku, na základě kterého dozorčí rada podává zprávy o své činnosti valné hromadě společnosti ve lhůtě stanovené společenskou smlouvou, jinak jednou ročně. Působnost valné hromady vykonává rada města.
- j) Jiná informační povinnost pro členy dozorčí rady nad rámec zákona stanovena nebyla. Výsledek kontrolní činnosti rady města v působnosti valné hromady je zaznamenán v přijatých usneseních tohoto orgánu.
- k) O žádnou benevolenci vůči členům (budoucím členům) dozorčí rady ze strany povinného subjektu nejde.

Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/362014/13/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [REDACTED]

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 23. 10. 2013

ROZHODNUTÍ

Na základě žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů Ing. [REDACTED] bytem [REDACTED], ze dne 14. 10. 2013, č. j. SMO/362014/13/LPO/Hud, týkající se členů dozorčí rady společnosti Dům kultury Akord Ostrava – Zábřeh, s.r.o., statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl takto:

Výrok:

Podle § 2 odst. 4, § 3 odst. 3, § 15 odst. 1, zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 14. 10. 2013, č. j. SMO/362014/13/LPO/Hud, podaná Ing. [REDACTED] bytem [REDACTED] pod písm. d), e) **odmítá.**

Odůvodnění:

Dne 14. 10. 2013 obdrželo statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) prostřednictvím elektronické podatelny žádost Ing. [REDACTED] o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. V ní se pod písm. d), e) dotazoval, kdo provedl „ověřování skutečností“ (dřívější působení ve „vytunelovaném“ subjektu, bezúhonnost) ohledně navržených členů do dozorčí rady společnosti Dům kultury Akord Ostrava – Zábřeh, s.r.o. či zda tyto skutečnosti byly zjištěny.

Podle § 2 odst. 4 citovaného zákona povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Podle § 3 odst. 3 citovaného zákona informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 15 odst. 1 citovaného zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Požadovanými informacemi ve smyslu § 3 odst. 3 citovaného zákona povinný subjekt nedisponuje. Kompetentní odbor magistrátu nenalezl odpovědi na požadované dotazy (informace), které by byly zaznamenány na jakémkoliv nosiči. Požadované informace nebylo možno ani dovodit z jiných existujících, zaznamenaných informací. Povinnému subjektu také nepřísluší vytváření nových informací. Podle platné judikatury povinný subjekt je povinen vykonávat svou činnost pouze v mezích a způsoby stanovenými zákonem, pokud v rámci své činnosti fyzicky disponuje některými informacemi, mělo by to být pouze v důsledku jeho zákonné působnosti. Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost byla v části odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15-ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

Datum vyhotovení rozhodnutí: 23. 10. 2013

Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního

