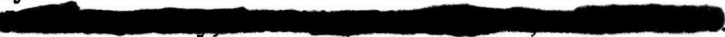


zpracovaného posudku?

- 2) Pokud ano, žádám o poskytnutí informací v takovém auditu obsažených, a to formou nahlédnutí do auditu, a poskytnutí stejnopisu při nahlédnutí určené jeho části.
- 3) Nebo v tomto případě žádný audit zpracován nebyl, a paní vycházela jen ze zprávy o výsledku hodnocení přiměřenosti a účinnosti systému finanční kontroly v tomto městském obvodu, V tom případě žádám o poskytnutí informací v takové zprávě o výsledku hodnocení.... obsažených, a to formou nahlédnutí do takové zprávy, a poskytnutí stejnopisu při nahlédnutí určené části zprávy.
- 4) Rozhodl snad nějaký orgán SMO o tom, že k oznámenému trestnému činu nedošlo, a v tom případě o rozhodnutí (usnesení) kterého z orgánů SMO ze kdy jde?
- 5) Pokud takové rozhodnutí neexistuje, z jakého zákonného důvodu nebylo oznámení o podezření ze spáchání trestných činů ze 4.1.2013 (součást materiálu číslo 8 pro zasedání zastupitelů 30,1,2013) postoupeno orgánům činným v trestním řízení?

Za poskytnutí informace děkuji.

Informaci žádá 6.7.2013 Ing. 

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne: 8.7.2013
Č. j.: SMO/242754/13/LPO
Sp. zn.:

Vážený pan

Vyřizuje: JUDr. Josef Kadlec
Telefon: +420 599 44 3357
Fax: +420 599 44 2057
E-mail: jkadlec@ostrava.cz

Datum: 12.7.2013

Vážený pane,

na základě Vaší žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 6. 7. 2013 Vám poskytujeme následující informace:

- 1) **Měla paní Ing. Renata Gembíková tehdy zprávy skutečně z nějakého auditu, tedy nějakým auditorem zpracovaného posudku ?**
Neměla.
- 2) **Pokud ano, žádám o poskytnutí informací v takovém auditu obsažených, a to formou nahlédnutí do auditu, a poskytnutí stejnopisu při nahlédnutí určené jeho části.**
Jak je uvedeno v bodě 1), nebylo vycházeno z žádného auditu.
- 3) **Nebo v tomto případě žádný audit zpracován nebyl, a paní vycházela jen ze zprávy o výsledku hodnocení přiměřenosti a účinnosti systému finanční kontroly v tomto městském obvodu, v tom případě žádám o poskytnutí informací v takové zprávě o výsledku hodnocení ... obsažených, a to formou nahlédnutí do takové zprávy, a poskytnutí stejnopisu při nahlédnutí určené části zprávy.**

Ano, bylo vycházeno ze Zprávy o výsledku hodnocení přiměřenosti a účinnosti systému finanční kontroly městského obvodu Ostrava – Jih v roce 2011 č. j. SMO/256469/11/IAK/Něm, z části, která se týkala veřejné zakázky č. 33.10 „Údržba travnatých ploch v městském obvodu Ostrava – Jih od roku 2011 do 2014“.

Opis části této zprávy Vám poskytujeme:

„...Dále byla odborem LPO MMO provedena kontrola správnosti postupu zadávání následujících veřejných zakázek s těmito výsledky:

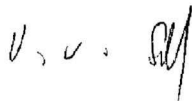
VZ č. 33.10 - „Údržba travnatých ploch v městském obvodu Ostrava – Jih od roku 2011 do 2014“, nadlimitní veřejná zakázka, byla zadána v souladu se zákonem. ...“.

- 4) **Rozhodl snad nějaký orgán SMO o tom, že k oznámenému trestnému činu nedošlo, a v tom případě o rozhodnutí (usnesení) kterého z orgánu SMO ze kdy jde ?**
Žádný orgán města nerozhodoval a ani rozhodovat nemohl, neboť rozhodnutí, které se týká trestného činu, je oprávněn učinit pouze soud.

- 5) Pokud takové rozhodnutí neexistuje, z jakého zákonného důvodu nebylo oznámení o podezření ze spáchání trestných činů ze 4.1.2013 (součást materiálu číslo 8 pro zasedání zastupitelů 30.1.2013) postoupeno orgánům činným v trestním řízení ?

Oznámení ze dne 4.1.2013 nebylo žádným orgánem města postoupeno orgánům činným v trestním řízení z důvodů uvedených v důvodové zprávě Vámi zmíněného materiálu č. 8 pro jednání zastupitelstva města dne 30.01.2013. Důvodovou zprávu Vám poskytujeme v příloze. Pro úplnost Vám sdělujeme, že přílohou č. 1. materiálu číslo 8 je oznámení ze dne 4.1.2013, s nímž jste byl dne 3.7.2013 seznámen. Pisatel v něm uvádí, že mimo jiných adresátů jej zaslal rovněž Policii ČR a státnímu zastupitelství.

S pozdravem



Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního