

K26

134

[redacted]

nar [redacted]

bydlištěm [redacted]

tel.: [redacted]

e-mail: [redacted]

ID datové schránky: ~~xxxxxx~~

Věc: Analýza kriminality v Ostravě v roce 2010-2011

Dobrý den,

ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, bych Vás chtěl poprosit o:

- a) studii Analýza kriminality v Ostravě v roce 2010-2011 (Horák, Ivan, Návratová, Inspektor), jejímž objednatelem byl magistrát města Ostravy.

Prosím o komunikaci výhradně elektronickou formou, a to prostřednictvím odpovědi na tento e-mail, případně do mé datové schránky, uvedené výše.

Děkuji za informace a zdravím.

V Praze dne 22. 10. 2013

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/408859/13/KZ/Kuz

Sp. zn.:

Vážený pan

Vyřizuje: Bc. Helena Kuzníková

Telefon: +420 599 44 5094

Fax: +420 599 44 5094

E-mail: h.kuznikova@ostrava.cz

Datum: 13.11.2013

ROZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

Statutární město Ostrava (povinný subjekt) obdrželo prostřednictvím datové schránky od [redacted] bytem [redacted] (identifikátor datové schránky qeejedk) žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, evidována u povinného subjektu dne 23.10.2013 pod č.j. SMO/375517/13/KZ/Kol. V dané žádosti vznáší uvedený žadatel požadavek na poskytnutí studie Analýza kriminality v Ostravě v roce 2010-2011 (Horák, Ivan, Návrátová, Inspektor). Povinný subjekt lhůtu pro vyřízení této žádosti prodloužil o deset dní. K prodloužení lhůty došlo ve smyslu § 14 odst. 7 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím s ohledem na nutnost konzultace s jiným povinným subjektem, který má závažný zájem na rozhodnutí o žádosti. Jiným povinným subjektem je v tomto případě Policie ČR.

Statutární město Ostrava po posouzení výše uvedené žádosti rozhodlo ohledně žádosti takto:

Výrok:

Podle ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost [redacted] o poskytnutí studie Analýza kriminality v Ostravě v roce 2010-2011 (Horák, Ivan, Návrátová, Inspektor) evidována dne 23.10.2013 pod č.j. SMO/375517/13/KZ/Kol.

odmítá.

Odůvodnění:

Dne 12.07.2012 uzavřelo statutární město Ostrava jako objednatel smlouvu o provedení analýzy s dodavatelem Vysokou školou báňskou – Technickou univerzitou, Hornicko-geologickou fakultou. Ve smlouvě se v článku II a III. stanoví, že studie, jakož i její části, mohou být publikovány pouze se souhlasem Policie ČR. Studie byla zpracována na základě dat, která byla dodavateli poskytnuta Policií ČR z interních informačních systémů, včetně interního informačního systému Evidence trestního řízení (ETŘ) na základě platné dohody o spolupráci.

Zákon č 106/1999 Sb. stanoví v § 11 odst. 6, že povinný subjekt neposkytne informaci o činnosti orgánů v trestním řízení, včetně informací ze spisů, a to i spisů, v nichž nebylo zahájeno trestní řízení, dokumentů, materiálů a zpráv o postupu při prověřování oznámení, které vznikly činností těchto orgánů při ochraně bezpečnosti osob, majetku a veřejného pořádku, předcházení trestné činnosti a při plnění úkolů podle trestního řádu, pokud by se tím ohrozila práva třetích osob anebo schopnost orgánů činných v trestním řízení předcházet trestné činnosti, vyhledávat nebo odhalovat trestnou činnost nebo stíhat trestné činy nebo zajišťovat bezpečnost České republiky.

Dle vyjádření Policie ČR je v tomto konkrétním případě ona orgánem činným v trestním řízení, který disponuje informacemi z interních informačních systémů, včetně interního informačního systému Evidence trestního řízení (ETR). Při plnění policejních orgánů Policie ČR disponuje policie informacemi ze systému ETR, přičemž tyto informace nejsou veřejně dostupné.

Policie ČR konstatuje, že data, na základě kterých byla požadovaná studie vyhotovena, byla Vysoké škole báňské – Technické univerzitě Ostrava, Fakultě hornicko – geologické, poskytnuta z interního informačního systému ETR na základě platné dohody o spolupráci za účelem zpracování těchto dat pro Policii ČR tak, aby policie uměla a mohla efektivně pracovat s předmětnými daty a za účelem zpracování informací důležitých pro Policii ČR, mimo jiné v oblasti taktického rozhodování. Dohoda poskytuje dostatečnou záruku, že předaná data budou použita výhradně pro plnění dohodnutého projektu či úkolu a nebudou zneužita k jinému účelu.

Policie ČR dále konstatuje, že zveřejnění citlivých informací trestně-právního charakteru, které se vztahují na konkrétní objekty a lokality a v této souvislosti také na konkrétní osoby, kdy je možné pomocí těchto dat identifikovat tzv. dobré a špatné adresy, by mohlo negativně ovlivnit práva třetích osob, které v obecné rovině mají majetkové, právní a sociální vztahy k daným lokalitám.

Poskytnutím žadatelem požadovaných informací by tak mohla být ohrožena práva třetích osob anebo schopnost orgánů činných v trestním řízení předcházet trestné činnosti nebo vyhledávat a odhalovat trestnou činnost nebo stíhat trestné činy nebo zajišťovat bezpečnost ČR.

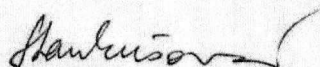
Z tohoto důvodu bylo rozhodnuto, jak je výše uvedeno.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení daného rozhodnutí. Uvedená patnáctidenní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u zdejšího povinného subjektu.

Den vyhotovení rozhodnutí: 14.11.2013.

S pozdravem



Mgr. Barbora Stankušová
vedoucí odboru
kultury a zdravotnictví

ZPRACOV.	ČÍSLO	C. DOPOR.
	19-11-2013	
UKL. ZNAK	PRÍLOHY	POČET LISTŮ
SK. ZN./LH.	C. J.	
	140/414 P35/13/KZ	

nar. [REDAKCE]

bydlištěm [REDAKCE]

tel.: [REDAKCE]

e-mail: [REDAKCE]

ID datové schránky: [REDAKCE]

Věc: Odvolání podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „inf. z.“)

Ve své žádosti ze dne 23. 10. 2013 jsem požádal statutární město Ostrava (dále jen „Ostrava“) o „studii Analýza kriminality v Ostravě v roce 2010-2011 (Horák, Ivan, Návrátová, Inspektor), jejímž objednatel byl magistrát města Ostravy“, dále jen „studie“.

Ostrava tuto mou žádost dne 13. 11. 2013 rozhodnutím Č. j. SMO/408859/13/KZ/Kuz odmítla s odkazem na § 11 odst. 6 inf. z..

Povinný subjekt v odůvodnění konstatoval, že uzavřel o zpracování předmětné studie smlouvu s Vysokou školou báňskou, a tato smlouva stanoví, že pro publikaci je nutné svolení Policie ČR.

Povinný subjekt tedy oslovil Policii ČR a ta s odkazem na § 11 odst. 6 inf. z. zveřejnění nedovolila s odůvodněním, že zveřejněním studie by „zveřejnění citlivých informací trestně-právního charakteru, které se vztahují na konkrétní objekty a lokality a v této souvislosti také na konkrétní osoby, kdy je možné pomocí těchto dat identifikovat tzv. dobré a špatné adresy, by mohlo negativně ovlivnit práva třetích osob, které v obecné rovině mají majetkové, právní a sociální vztahy k daným lokalitám.“

Poskytnutím žadatelem požadovaných informací by tak mohla být ohrožena práva třetích osob anebo schopnost orgánů činných v trestním řízení předcházet trestné činnosti nebo vyhledávat a odhalovat trestnou činnost nebo stíhat trestné činy nebo zajišťovat bezpečnost ČR“.

Za základě tohoto povinný subjekt mou žádost zamítl.

Proti uvedenému rozhodnutí Ostravy podávám tímto ve lhůtě 15 dnů odvolání dle § 16 inf. z..

Za prvé namítám, že povinný subjekt nijak nezdůvodnil své rozhodnutí, pouze zkopíroval prohlášení Policie ČR, z odůvodnění ale neplyne, proč by informace neměly být vydány.

Podřazení pod § 11 odst. 6 inf. z. neobstojí, předmětem žádosti nebyly zmíněné „informace o činnosti orgánů v trestním řízení...“ nicméně až studie, která na základě (nejen) těchto dat vznikla. Je nutné tedy rozlišovat, co jsou „informace o činnosti orgánů v trestním řízení“ a co jsou informace z těchto dat odvozené. V prvním případě zákon omezení práva na informace umožňuje, v druhém nikoli.

Dále musím odmítnout konstrukci Policie ČR, že by zveřejněním studie a identifikací „problémových lokalit“ mohla být „negativně ovlivnit práva třetích osob, které v obecné rovině mají majtkové, právní a sociální vztahy k daným lokalitám. Poskytnutím žadatelem požadovaných informací by tak mohla být ohrožena práva třetích osob anebo schopnost orgánů činných v trestním řízení předcházet trestné činnosti nebo vyhledávat a odhalovat trestnou činnost nebo stíhat trestné činy nebo zajišťovat bezpečnost ČR“.

Povinný subjekt (ani Policie ČR) nijak nenastínil ani nevysvětlil, co ho ke zmíněným obavám vedlo, o opaku hovoří příklad Uherského Hradiště, kde tato data běžně zveřejňují na internetu (na adrese http://gis.mesto-uh.cz/tms/mu_uh_lm_a/index.php) a k žádným škodám, zásahům do soukromí či omezení práce policie evidentně nedochází. Stejně informace zveřejňují i zahraniční města (kupř. Londýn na adrese <http://www.police.uk/metropolitan/00BK17N/crime/>). NSS již v řadě judikátů konstatoval, že rozhodnutí správního orgánu musí být jasně a konkrétně zdůvodněno, aby bylo možné důvody rozhodnutí přezkoumat. Tyto požadavky nebyly v rámci napadeného rozhodnutí splněny.

Navíc policie zde svou argumentací usiluje o vynětí z práva na informace fakticky všech informací, kterými se policie řídí či které vznikají při její činnosti. To odporuje řadou judikátů NSS potvrzenému pravidlu, že omezení práva na informace je nutné vykládat restriktivně v co nejužších mezích zákona.

Nutno dále konstatovat, že pokud existuje studie označující některé lokality města Ostrava za „problémové“ a touto studií řídí úředníci magistrátu města Ostravy svou činnost, je zde jasný veřejný zájem na tom, aby taková studie byla veřejná a tedy i přezkoumatelná. Tento požadavek rovněž vychází ze zákonem daného principu publicity veřejné správy.

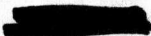
Závěrem poukazuji na ustanovení § 12 inf. z., které stanoví, že „Všechna omezení práva na informace provede povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon.“ Povinný subjekt tedy měl možnost vynechat (začernit, vyjmout) ty části předmětné studie, u kterých by v konkrétně odůvodněných případech seznal, že jejich vydání odporuje zákonu. Odůvodnění povinného subjektu nicméně ani v nejmenším nevysvětluje, proč by neměla být studie vydána jako celek.

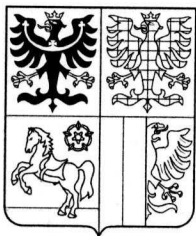
Vzhledem k výše uvedenému navrhuji nadřízenému orgánu města Ostravy, aby odvoláním napadené rozhodnutí Ostravy zrušil, usnesením věc převzal a informace vydal.

V souladu s § 17 odst. 1 zákona 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, žádám, aby veškerá další komunikace se mnou byla vedena prostřednictvím mé datové schránky, uvedené v záhlaví zprávy.

Děkuji za vyřízení a jsem s pozdravem.

V Praze 19. 11. 2013





KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava

526

134



Čj: MSK 168488/2013
Sp. zn.: POR/37727/2013/Těž
084.3 A5
Vyřizuje: Mgr. Václav Těžký
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 354
Fax: 595 622 226
E-mail: vaclav.tezky@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2013-12-19

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání p. [redacted] bytem [redacted] ze dne 19. 11. 2013

r u š í

rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu, ze dne 13. 11. 2013, č. j. SMO/408859/13/KZ/Kuz, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace ze dne 23. 10. 2013 podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

a v r a c í v ě c

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, k novému projednání.

Právním názorem Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právního a organizačního, je statutární města Ostrava, magistrát, podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v novém projednání věci vázáno.

Účastníci řízení:

Odůvodnění:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s tímto odůvodněním:



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

tel.: 595 622 222
fax: 595 622 126
ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Úřední hodiny Po a St 9.00–17.00; Út, Čt 9.00–14.30; Pá 9.00–13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha
č. účtu: 1650676349/0800

www.kr-moravskoslezsky.cz

Ze spisového materiálu vyplývá, že pan [REDAKCE], bytem [REDAKCE] (dále též jen „odvolatel“) podal přípisem ze dne 22. 10. 2013 (doručeno dne 23. 10. 2013) u statutárního města Ostrava, magistrátu (dále též jen „město“) žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve které požadoval poskytnutí studie „*Analýza kriminality v Ostravě v roce 2010-2011 (Horák, Ivan, Návrátová, Inspektor), jejímž objednatelem byl magistrát města Ostravy*“ (dále jen „studie“). Odvolatel dále uvedl, že prosí o komunikaci výhradně elektronickou formou, a to prostřednictvím odpovědi na tento jeho e-mail, případně do jeho datové schránky.

Město uvedenou žádost o informace posoudilo a mimo jiné zaslalo odvolateli přípisem ze dne 7. 11. 2013 (odvolateli doručeno téhož dne) oznámení nazvané „Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím“ (dále jen „oznámení“), ve kterém odvolateli sdělilo, že v souladu s § 14 odst. 7 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím prodlužují lhůtu, a to z důvodu, že byla zaslána žádost o stanovisko na Policii ČR, tedy na subjekt, který má závažný zájem na rozhodnutí o žádosti.

Město následně po obdržení e-mailu od Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje (dále jen „KŘP“) vydalo přípisem č. j. SMO/408859/13/KZ/Kuz ze dne 13. 11. 2013 (odvolatel obdržel dne 18. 11. 2013) rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace (dále jen „rozhodnutí“). Město v odůvodnění tohoto rozhodnutí zejména uvedlo, že v roce 2012 uzavřelo jako objednatel s dodavatelem Vysokou školou báňskou – Technickou univerzitou, Hornicko-geologickou fakultou (dále jen „VŠB“) smlouvu o provedení analýzy kriminality (dále též jen „smlouva“), a že v čl. II a III smlouvy je stanoveno, že studie, jakož i její části, mohou být publikovány pouze se souhlasem Policie ČR (dále též jen „policie“). Studie byla dle odůvodnění rozhodnutí zpracována na základě dat, která byla dodavatel (VŠB) poskytnuta policií z interních informačních systémů, včetně interního informačního systému Evidence trestního řízení (dále jen „ETR“), a to na základě platné dohody o spolupráci mezi policií a VŠB. Město dále v odůvodnění citovalo § 11 odst. 6 zákona o svobodném přístupu k informacím a odkazovalo na vyjádření policie (KŘP). Město uvedlo, že dle tohoto vyjádření policie nejsou informace z ETR veřejně dostupné, a že data z ETR byla poskytnuta VŠB na základě platné dohody o spolupráci za účelem zpracování těchto dat pro policii tak, aby policie uměla a mohla efektivně pracovat s těmito daty, a za účelem zpracování informací důležitých pro policii mimo jiné v oblasti taktického rozhodování, přičemž tato dohoda „*poskytuje dostatečnou záruku, že předaná data budou použita výhradně pro plnění dohodnutého projektu či úkolu a nebudou zneužita k jinému účelu*“. Dle odůvodnění rozhodnutí policie ve svém vyjádření dále konstatuje, že „*zveřejnění citlivých informací trestně-právního charakteru, které se vztahují na konkrétní objekty a lokality a v této souvislosti také na konkrétní osoby, kdy je možné pomocí těchto dat identifikovat tzv. dobré a špatné adresy, by mohlo negativně ovlivnit práva třetích osob, které v obecné rovině mají majetkové, právní a sociální vztahy k daným lokalitám*“. Město v závěru rozhodnutí uvedlo, že by poskytnutím požadovaných informací „*mohla být ohrožena práva třetích osob anebo schopnost orgánů činných v trestním řízení předcházet trestně činnosti nebo vyhledávat a odhalovat trestnou činnost nebo stíhat trestné činy a zajišťovat bezpečnost ČR*“.

Odvolatel s uvedeným rozhodnutím nesouhlasil, a proto proti němu podal dne 19. 11. 2013 odvolání proti rozhodnutí města (dále jen „odvolání“). Odvolatel v odvolání zejména namítal, že město nijak nezdůvodnilo své rozhodnutí, ale pouze zkopírovalo prohlášení policie, že z odůvodnění neplyne, proč by informace neměly být vydány, a že je nutné rozlišovat, zda data, na základě kterých studie vznikla, jsou informacemi o činnosti orgánů v trestním řízení, a co jsou informace od nich odvozené, přičemž dle odvolatele v prvním případě zákon o svobodném přístupu k informacím omezení práva na informace umožňuje, ve druhém nikoli. Odvolatel dále

namítal, že město nijak nenastínilo a ani nevysvětlilo, co ho vedlo k obavám o negativním ovlivnění práv třetích osob a možném ohrožení těchto práv, schopnosti orgánů činných v trestním řízení předcházet trestné činnosti nebo vyhledávat a odhalovat trestnou činnost nebo stíhat trestné činy nebo zajišťovat bezpečnost ČR. Opaku naopak dle názoru odvolatele nasvědčuje příklad Uherského Hradiště či zahraničních měst, kde jsou tato data běžně zveřejňována, což doložil odkazy na webové stránky. Odvolatel dále namítal nedostatek odůvodnění rozhodnutí, které dle jeho názoru postrádalo jasnost a konkrétnost tak, aby bylo možné jednotlivé důvody přezkoumat. Odvolatel dále poukázal na nutnost restriktivního výkladu omezení práva na informace a na skutečnost, že vzhledem k tomu, že se studii řídí i úředníci města, je zde jasný veřejný zájem na tom, aby taková studie byla veřejná a tedy i přezkoumatelná. Odůvodnění navíc dle odvolatele ani nevysvětluje, proč by neměla být studie vydána jako celek. Odvolatel závěrem navrhl, aby bylo rozhodnutí města zrušeno a aby nadřízený orgán usnesením věc převzal a informace vydal.

Vzhledem k tomu, že město neshledalo důvod pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 87 správního řádu, zaslalo předmětné odvolání spolu se spisovým materiálem ve věci přípisem ze dne 4. 12. 2013 krajskému úřadu (dále též jen „odvolací orgán“).

* * *

Podle ustanovení § 11 odst. 6 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého povinný subjekt neposkytne informaci o činnosti orgánů činných v trestním řízení, včetně informací ze spisů, a to i spisů, v nichž nebylo zahájeno trestní řízení, dokumentů, materiálů a zpráv o postupu při prověřování oznámení, kteřé vznikly činností těchto orgánů při ochraně bezpečnosti osob, majetku a veřejného pořádku, předcházení trestné činnosti a při plnění těchto úkolů podle trestního řádu, pokud by tím ohrozila práva třetích osob anebo schopnost orgánů činných v trestním řízení předcházet trestné činnosti, vyhledávat nebo odhalovat trestnou činnost nebo stíhat trestné činy nebo zajišťovat bezpečnost České republiky.

Podle § 12 zákona o svobodném přístupu k informacím provede povinný subjekt všechna omezení práva na informace tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon.

* * *

K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání:

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu (viz výše), kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, bylo v posuzovaném případě odvoláním napadené rozhodnutí doručeno odvolateli dne 18. 11. 2013. Patnáctidenní zákonná lhůta pro podání odvolání proti tomuto rozhodnutí uplynula dne 3. 12. 2013. Odvolání proti předmětnému rozhodnutí bylo podáno prostřednictvím

informačního systému datových schránek města dne 19. 11. 2013, tedy v zákonem stanovené lhůtě a u věcně a místně příslušného správního orgánu.

Odvolací orgán tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.

* * *

K rozhodnutí o odmítnutí žádosti a podanému odvolání:

Jak vyplývá z výše citovaného ustanovení § 11 odst. 6 zákona o svobodném přístupu k informacím, je k jeho uplatnění nutné, aby požadovaná informace:

- a) byla informací o činnosti orgánů činných v trestním řízení, včetně informací ze spisů, a to i spisů, v nichž nebylo zahájeno trestní řízení, dokumentů, materiálů a zpráv o postupu při prověřování oznámení,
- b) vznikla činností těchto orgánů při ochraně bezpečnosti osob, majetku a veřejného pořádku, předcházení trestné činnosti a při plnění těchto úkolů podle trestního řádu, a aby
- c) poskytnutím požadované informace byla ohrožena:
 - a. práva třetích osob anebo
 - b. schopnost orgánů činných v trestním řízení předcházet trestné činnosti, vyhledávat nebo odhalovat trestnou činnost nebo stíhat trestné činy nebo zajišťovat bezpečnost České republiky.

Jak vyplývá zejména z odůvodnění rozhodnutí, odmítlo město poskytnout požadovanou studii s odkazem na § 11 odst. 6 zákona o svobodném přístupu k informacím, přičemž dále aplikaci tohoto ustanovení odůvodnilo přepisem vyjádření policie. Z odvolání pak vyplývá, že odvolatel zejména namítal, že město nijak nezdůvodnilo své rozhodnutí, ale pouze zkopírovalo prohlášení policie, že z odůvodnění neplyne, proč by informace neměly být vydány, a že je nutné rozlišovat, zda data, na základě kterých studie vznikla, jsou informacemi o činnosti orgánů v trestním řízení, a co jsou informace od nich odvozené, přičemž dle odvolatele v prvním případě zákon o svobodném přístupu k informacím mezení práva na informace umožňuje, ve druhém nikoli.

Odvolací orgán uvádí, že z rozhodnutí skutečně vyplývá, že město odůvodnilo neposkytnutí studie přepisem informací obsažených ve vyjádření policie. Na druhou stranu však s ohledem na uvedené nelze přisvědčit odvolateli v tom, že město své rozhodnutí nijak nezdůvodnilo, a že z odůvodnění neplyne, proč by neměly být požadované informace vydány. Dle názoru odvolacího orgánu totiž město právě odkazem na § 11 odst. 6 zákona o svobodném přístupu k informacím a tím, že vyjádření policie uvedlo v rozhodnutí jako důvod pro odmítnutí žádosti o informace, své rozhodnutí odůvodnilo.

Odvolací orgán dále přisvědčuje tvrzení odvolatele o tom, že je nutné rozlišovat informace, které vypovídají o činnosti orgánů činných v trestním řízení, a informace, které jsou z těchto informací pouze odvozené, tj. které již nevypovídají o činnosti orgánů činných v trestním řízení. Tato skutečnost totiž vyplývá z výše citovaného ustanovení § 11 odst. 6 zákona o svobodném přístupu k informacím, které připouští odmítnutí pouze těch informací, které vypovídají o činnosti orgánů činných v trestním řízení.

V této souvislosti považuje odvolací orgán za nutné uvést, že z rozhodnutí nevyplývá, které konkrétní informace považuje město za informace o činnosti orgánů činných v trestním řízení. Město totiž v rozhodnutí v zásadě pouze uvedlo, že studie je informací o činnosti orgánů činných v trestním řízení, a to aniž by tyto informace

konkretizovalo. Dle názoru odvolacího orgánu tak vzhledem k uvedenému a vzhledem k tomu, že požadovaná studie nebyla součástí předloženého spisového materiálu a ani nebyla přes výzvu odvolacího orgánu doplněna, je rozhodnutí města v této části pro odvolací orgán nepřezkoumatelné.

Odvolací orgán s ohledem na svůj závěr o neoznačení konkrétních informací za informace o činnosti orgánů činných v trestním řízení (viz výše) dále uvádí, že z rozhodnutí rovněž nevyplývá, které konkrétní informace vznikly činností těchto orgánů a které činností VŠB. Vzhledem k této skutečnosti a vzhledem k nepředložení studie městem je předmětné rozhodnutí pro odvolací orgán v této části rovněž nepřezkoumatelné.

Odvolací orgán s ohledem na uvedené upozorňuje město na požadavek vyplývající z ustanovení § 68 správního řádu, které je dle ustanovení § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím přímo aplikovatelné na rozhodnutí o odmítnutí žádosti, a dle kterého je povinností povinného subjektu své rozhodnutí řádně odůvodnit.

Odvolací orgán k uvedenému dodává, že označení konkrétních informací za informace o činnosti orgánů činných v trestním řízení a prokázání skutečnosti, že tyto informace vznikly činností těchto orgánů, je důležité také pro posouzení nutnosti omezení práva na informace a rozsahu omezení tohoto práva. Odvolací orgán v této souvislosti poukazuje zejména na ustanovení § 12 zákona o svobodném přístupu k informacím, dle kterého provede povinný subjekt všechna omezení práva na informace tak, že poskytne všechny informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon. Omezení práva na informace tak je dle tohoto ustanovení nutné provést v nezbytně nutné míře, a pouze tehdy, stanoví-li tak zákon.

* * *

Z rozhodnutí dále vyplývá, že by zveřejnění citlivých informací trestně-právního charakteru, které se vztahují na konkrétní objekty a lokality a v této souvislosti také na konkrétní osoby, kde je možné pomocí těchto dat identifikovat tzv. dobré a špatné adresy, mohlo negativně ovlivnit práva třetích osob, které v obecné rovině mají majetkové, právní a sociální vztahy k daným lokalitám.

Odvolatel k uvedenému zejména namítal, že město nijak nenastínilo a ani nevysvětlilo, co ho k obavám o negativním ovlivnění práv třetích osob a možném ohrožení těchto práv, schopnosti orgánů činných v trestním řízení předcházet trestné činnosti nebo vyhledávat a odhalovat trestnou činnost nebo stíhat trestné činy nebo zajišťovat bezpečnost ČR. Opaku naopak dle názoru odvolatele nasvědčuje příklad Uherského Hradiště či zahraničních měst, kde jsou tato data běžně zveřejňována, což doložil odkazy na webové stránky.

Odvolací orgán uvádí, že dle jeho názoru nelze odmítnout poskytnutí studie s tím, že by poskytnutí studie mohlo negativně ovlivnit práva třetích osob. Odmítnout poskytnutí informace totiž lze dle § 11 odst. 6 zákona o svobodném přístupu k informacím provést mimo jiné za podmínky, že by poskytnutí požadovaných informací ohrozilo práva třetích osob. Samotná možnost ohrožení práv třetích osob tak dle dikce uvedeného ustanovení nepostačuje.

Odvolací orgán v této souvislosti poukazuje na skutečnost, že město možnost ohrožení práv třetích osob odůvodnilo pouze sdělením, že se jedná o citlivé informace trestně-právního charakteru, které se vztahují na konkrétní objekty a lokality, a v této souvislosti také na konkrétní osoby, a že by mohly být identifikovány tzv. dobré a špatné adresy. Dle názoru odvolacího orgánu z uvedeného však nevyplývá, která konkrétní práva a jakým způsobem by měla být poskytnutím studie ohrožena.

K námitce odvolatele týkající se zveřejňování podobných informací jinými městy odvolací orgán uvádí, že vzhledem k tomu, že odvolacímu orgánu nebyla městem předložena také studie, nelze tuto námitku posoudit.

Odvolací orgán vzhledem k uvedenému konstatuje, že město pochybilo tím, že odmítlo poskytnout studii mimo jiné z důvodu možného ohrožení (negativního ovlivnění) práv a nikoliv přímého ohrožení práv, a tím, že ani nevedlo, která práva a jakým způsobem by byla poskytnutím studie ohrožena.

* * *

Odvolatel dále namítal, že vzhledem k tomu, že se studií řídí i úředníci města, je zde jasný veřejný zájem na tom, aby taková studie byla veřejná a tedy i přezkoumatelná.

Odvolací orgán uvádí, že přisvědčuje této námitce odvolatele, a to také z toho důvodu, že požadovaná studie vznikla vynaložením veřejných prostředků. Odvolací orgán současně uvádí, že si je vědom skutečnosti, že smlouva mezi městem a VŠB stanoví určitá pravidla pro publicitu studie, avšak vzhledem k tomu, že důvod pro omezení práva na informace může stanovit pouze zákon, nelze přisvědčit městu v tom, že bez vyjádření či svolení policie nemůže požadované informace poskytnout. Povinnost posoudit nutnost omezení práva na informace ze zákonných důvodů a v případě vydání rozhodnutí toto řádně odůvodnit je totiž vždy na povinném subjektu, tedy v tomto případě na městu.

* * *

Odvolatel v závěru svého odvolání navrhl, aby bylo rozhodnutí města zrušeno a aby nadřízený orgán usnesením věc převzal a informace vydal.

Odvolací orgán k tomuto požadavku odvolatele uvedenému v závěru jeho odvolání uvádí, že s ohledem na skutečnost, že odvolací orgán požadovanou informaci, tj. studii, nedisponuje, nemůže ji namísto města poskytnout. Nadto je nutné uvést, že správní řád, který se v tomto případě dle ustanovení § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím na odvolací řízení použije, takový postup ani neumožňuje (srov. § 16a odst. 6 zákona o svobodném přístupu k informacím, který takový postup nadřízenému orgánu v řízení o stížnosti, a to pouze v přenesené působnosti).

* * *

K formálním pochybením:

Odvolací orgán poukazuje na zákonný požadavek vyplývající z ustanovení § 68 odst. 2 správního řádu, a to uvést ve výroku rozhodnutí právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno. Jak vyplývá z postoupeného spisového materiálu, uvedlo město ve výroku rozhodnutí pouze ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, které nemůže být dle právního názoru odvolacího orgánu samo o sobě považováno za důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informace. Předmětné ustanovení totiž stanoví jeden ze zákonem předpokládaných způsobů věcného vyřízení podané žádosti o poskytnutí informace, a sice odmítnutí žádosti vydáním správního rozhodnutí. Samotný důvod však musí vždy stanovit zákon, přičemž důvody pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informace jsou uvedeny zejména v § 7 – 11 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Dle názoru odvolacího orgánu tuto povinnost město nesplnilo, neboť ve výroku rozhodnutí nevedlo odkaz na ustanovení § 11 odst. 6 zákona o svobodném přístupu k informacím, tedy ustanovení, se kterým, jak vyplývá z odůvodnění rozhodnutí, svázalo město důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informace.

* * *

Odvolací orgán upozorňuje, že podle § 69 odst. 1 správního řádu je jednou z podstatných náležitostí písemného vyhotovení rozhodnutí rovněž otisk úředního razítka, tzn. razítka se státním znakem. Stejnopis rozhodnutí předloženého odvolacímu orgánu však není označen žádným razítkem.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, odvolací orgán konstatuje, že v napadeném rozhodnutí zjistil pochybení, která odůvodňují zrušení rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání.

Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.

„otisk úředního razítka“

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M., v. r.
vedoucí odboru právního a organizačního

Rozdělovník:

Odvolatel: p. [REDACTED]

Na vědomí: statutární město Ostrava, magistrát, odbor kultury a zdravotnictví, Prokešovo náměstí 8, 729 30
Ostrava

Za správnost vyhotovení: Mgr. Václav Těžký

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/001458/14/KZ/Kuz

Sp. zn.:

Vážený pan

Vyřizuje: Bc. Helena Kuzníková
Telefon: +420 599 44 5094
Fax: +420 599 44 5094
E-mail: h.kuznikova@ostrava.cz

Datum: 3.1.2014

ROZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

Na základě žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů žadatele [REDAKCE], bytem [REDAKCE] [REDAKCE] (identifikátor datové schránky [REDAKCE], evidované u povinného subjektu dne 23.10.2013 pod č.j. SMO/375517/13/KZ/Kol, statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor kultury a zdravotnictví rozhodl takto:

Výrok:

Žádost o informace ze dne 23.10.2013, podaná žadatelem [REDAKCE], nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE] o poskytnutí studie Analýza kriminality v Ostravě v roce 2010-2011 (Horák, Ivan, Návrátová, Inspektor), evidována dne 23.10.2013 pod č.j. SMO/375517/13/KZ/Kol, se podle ustanovení § 15 odst. 1 a podle ustanovení § 8a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v části osobních údajů fyzických osob uvedených v požadovaném dokumentu, který byl poskytnut žadateli na základě jeho žádosti,

odmítá.

Odůvodnění:

Statutární město Ostrava (povinný subjekt) obdrželo prostřednictvím datové schránky žádost [REDAKCE] nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] o poskytnutí studie Analýza kriminality v Ostravě v roce 2010-2011 (Horák, Ivan, Návrátová, Inspektor), evidována dne 23.10.2013 pod č.j. SMO/375517/13/KZ/Kol. V dané žádosti vznáší uvedený žadatel požadavek na poskytnutí studie Analýza kriminality v Ostravě v roce 2010-2011 (Horák, Ivan, Návrátová, Inspektor). Povinný subjekt lhůtu pro vyřízení této žádosti prodloužil o deset dní. K prodloužení lhůty došlo ve smyslu § 14 odst. 7 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím s ohledem na nutnost konzultace s jiným povinným subjektem, který má závažný zájem na rozhodnutí o žádosti. Jiným povinným subjektem je v tomto případě Policie ČR. Povinný subjekt následně vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti pana [REDAKCE] č.j. SMO/408859/KZ/Kuz ze dne

13.11.2013. Vzhledem k tomu, že žadatel nesouhlasil s vyřízením své žádosti o informace, podal dne 19.11.2013, č.j. SMO/414835/13/KZ odvolání, ve které se odvolává proti uvedenému rozhodnutí. Odvolací orgán rozhodnutí povinného subjektu zrušil a vrátil věc k novému projednání.

Dne 3.1.2014 povinný subjekt prostřednictvím datové schránky č.j. SMO/001623/14/KZ/Kuz požadovanou studii Analýza kriminality v Ostravě v roce 2010-2011 (Horák, Ivan, Návratová, Inspektor) žadateli poskytl.

Podle § 8a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

Podle § 12 věty první zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, všechna omezení práva na informace provede povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon.

Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

V dokumentu poskytnutém žadateli povinným subjektem na základě žádosti o informaci uvedené v tomto rozhodnutí, a to ve studii, byly obsaženy i osobní údaje. Jednalo se o jména a příjmení fyzických osob.


V souladu se zákonem č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, osobní údaje uvedené ve zmíněném dokumentu mohou být zpracovány pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny a jen se souhlasem osoby, již se osobní údaje týkají. Žádná z těchto podmínek není v daném případě splněna. Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost byla částečně odmítnuta

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení daného rozhodnutí. Uvedená patnáctidenní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u zdejšího povinného subjektu.

Den vyhotovení rozhodnutí: 3.1.2014.

S pozdravem


Mgr. Barbora Stankušová
vedoucí odboru
kultury a zdravotnictví



k26

134

Magistrát města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
729 30 Ostrava

Žadatel:

[redacted]
nar. [redacted]
bydlištěm [redacted]
tel.: [redacted]
e-mail: [redacted]
ID datové schránky: [redacted]

Věc: Mapové podklady ke studii kriminality

I.

1. Žadatel tímto smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a s ohledem na rozhodnutí Moravskoslezského kraje s č.j. MSK 168488/2013 žádá o:

- a) mapové výstupy z kapitoly 2. a 5. studie „Analýza kriminality v Ostravě v roce 2010-2011 (Horák, Ivan, Návratová, Inspektor), jejím objednatelem byl magistrát města Ostravy.

II.

2. V souladu s § 17 odst. 1 zákona 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, trvá žadatel na vedení komunikace s ním výhradně prostřednictvím datové schránky či e-mailu, uvedenými v záhlaví žádosti.

V Praze dne 3. 1. 2014

Žadatel:

[redacted]

nar. [redacted]

bydlištěm [redacted]

tel.: [redacted]

e-mail: [redacted]

ID datové schránky: [redacted]

Věc: Stížnost na vyřizování žádosti o informace

I. Rekapitulace

1. Dne 23. 10. 2013 požádal žadatel ve smyslu zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen InfZ), statutární město Ostrava pojišťovnu (dále jen „povinný subjekt“) o „studii Analýza kriminality v Ostravě v roce 2010-2011 (Horák, Ivan, Návratová, Inspektor), jejím objednatelem byl magistrát města Ostravy“.
2. Povinný subjekt nejdříve žádost odmítl 13. 11. 2013 rozhodnutím č. j. SMO/408859/13/KZ/Kuz. Proti tomuto rozhodnutí se žadatel dne 19. 11. 2013 odvolal a nadřízený orgán povinného subjektu, tedy Moravskoslezský kraj, napadené rozhodnutí zrušil dne 19. 12. 2013 rozhodnutím s č.j. MSK 168488/2013 a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání a rozhodnutí.
3. Povinný subjekt dne 3. 1. 2014 rozhodl o předmětné žádosti z bodu 1. této stížnosti znovu, přičemž zaslal žadateli **nekompletní studii (bez přílohy s mapovými podklady)** a rozhodnutím s č.j. SMO/001458/14/KZ/Kuz částečně původní žádost odmítl v rozsahu osobních údajů, konkrétně jmen a příjmení obsažených v předmětné studii.
4. Jelikož povinný subjekt neposkytl požadovanou informaci celou (dle kapitoly 2. předmětné studie jsou součástí mapové výstupy) a o tomto neposkytnutí informací nevydal ani rozhodnutí, podává tímto žadatel

stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace

ve smyslu § 16a odst. 1) písm. c) InfZ.

II. Stížnostní body

5. Povinný subjekt poskytl požadovanou informaci neúplnou, t.j. neposkytl žadateli „Mapové výstupy,“ zmíněné v bodě 2. předmětné studie.
6. Žadatel sice ve své žádosti nspecifikoval konkrétní části předmětné studie, o které žádá, nicméně vzhledem k neznalosti samotné předmětné studie ani neměl možnost jednotlivé části vyjmenovat.
7. Argumentem není ani fakt, že studie je rozdělena do více souborů. Samotné studie a mapová příloha jsou dle názoru žadatele natolik provázané (předmětná studie obsahuje odkazy na mapové podklady a opačně, konkrétně sekce 5. studie se věnuje pouze těmto mapovým podkladům), že jde o jeden celek a povinný subjekt tak nemůže předstírat, že žadatel o tuto část informace výslovně nepožádal. Takové jednání dle přesvědčení žadatele nese znaky obstrukčního chování povinného subjektu.
8. § 15 odst. a) InfZ výslovně stanoví, že „Pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti“. Povinný subjekt sice poskytnutou část studie doprovodil rozhodnutím o odmítnutí, nicméně toto rozhodnutí se vztahuje pouze k osobním údajům, konkrétně jménům a příjmením, které se ve studii vyskytují. O nevydání mapových podkladů, které jsou součástí studie, ale povinný subjekt žádné rozhodnutí nevydal.

III. Návrh rozhodnutí

9. Žadatel tímto navrhuje povinnému subjektu, aby v souladu s § 16a odst. 5) InfZ a s ohledem na rozhodnutí nadřízeného orgánu s č.j. MSK 168488/2013 vyhověl stížnosti v plném rozsahu a žadateli poskytl předmětné mapové podklady.
10. Pokud povinný subjekt stížnosti nevyhoví, navrhuje žadatel nadřízenému orgánu, aby v souladu s ust. § 16a odst. 6) písm. b) přikázal povinnému subjektu zjednat nápravu.

IV.

11. V souladu s § 17 odst. 1 zákona 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, trvá žadatel na vedení komunikace s ním výhradně prostřednictvím datové schránky či e-mailu, uvedenými v záhlaví žádosti.

V Praze dne 3. 1. 2014

K26

134

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/003122/14/KZ/Kol

Sp. zn.:

Vážený pan

Vyřizuje: Bc. Helena Kuzníková

Telefon: +420 599 44 5094

Fax: +420 599 44 5094

E-mail: h.kuznikova@ostrava.cz

Datum: 9.1.2014

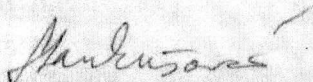
Vážený pane,

na základě Vaší stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace a žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, evidované statutárním městem Ostrava (povinný subjekt) dne 6.1.2014 pod č.j. SMO/003122/14/KZ/Kol, Vám zasíláme požadované mapové výstupy z kapitoly 2. a 5. závěrečné zprávy Analýza kriminality v Ostravě v roce 2010-2011 (Horák, Ivan, Návratová, Inspektor)“.

Rádi bychom v této souvislosti upozornili, že Vámi požadované informace předáváme po konzultaci s Policií ČR. Ta sice konstatovala, že výsledné zpracování dat poskytnutých ze systému ETR Policií ČR VŠB-TEU ve formě analýzy a map kriminality poskytnout lze (vzhledem k tomu, že její součástí nejsou zdrojová data), nicméně upozorňuje také na to, že „citlivost“ údajů z jiného pohledu je nepochybná.

Proto si dovoluujeme apelovat při využívání poskytnutých informací na Vaši osobní zodpovědnost a profesní etiku.

S pozdravem



Mgr. Barbora Stankušová
vedoucí odboru
kultury a zdravotnictví