

Ostrava

Doručeno datovou schránkou

V Praze dne 14. října 2013

**Věc: Žádost o informaci ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím**

Vážení,

Podáním ze dne 13. 2. 2012, doručeného do Vaší datové schránky, jsme se na váš úřad obrátili ve věci oznámení o přestupku podle § 23 odst. 1 písm. c) zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, kterého se měl podle našich informací dopustit Pavel Drobil (dále také jen „přestupek“).

Vzhledem k aktuální změně Vašeho právního názoru, zejména pak ke stanovisku zástupce veřejného ochránce práv, JUDr. Stanislava Křečka, ze dne 15. srpna 2013, sp. zn. 7246/2012/VOP/VRG, Vás na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, opakovaně žádáme o níže specifikované informace:

- a) Kopii úředního záznamu o odložení věci, popřípadě jiné listiny, ze které vyplývá důvod odložení přestupku pana Pavla Drobila dle zákona o přestupcích.

Uvedené informace zašlete, prosím, v zákonem stanovené lhůtě patnácti dnů ode dne přijetí této žádosti na adresu naší kanceláře Oživení, o. s., Muchova 13, 160 00 Praha 6. **Je-li to možné, žádáme o přednostně poskytnutí informací v elektronické podobě do datové schránky Oživení, o.s., ID datové schránky: ntau78, popř. na e-mailovou adresu poradna@oziveni.cz.**

Za poskytnutí informací Vám předem děkujeme.

Oživení, o.s.

Mgr. Martin Kameník, předseda sdružení

**Informace o žadateli:**

Oživení, o.s., IČ: 6736 5353, sídlem Lublaňská 18, Praha 2, PSČ: 120 00  
Adresa pro doručování: Muchova 13/232, Praha 6, PSČ: 160 00

**Magistrát města Ostravy**  
odbor vnitřních věcí

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/364812/13/Vnitř./Dro

Sp. zn.: S-SMO/364812/13/Vnitř./2

Oživení o.s.  
Lublaňská 18  
120 00 Praha 2  
ID DS: ntau78

Vyřizuje: Mgr. Drong  
Telefon: +420 599 443 602  
Fax: +420 599 443 022  
E-mail: rdrong@ostrava.cz

Datum: 2013-10-25

**Poskytnutí informací**


Statutární město Ostrava (dále jen „povinný subjekt“) obdrželo dne 14.10.2013 žádost občanského sdružení Oživení, o.s., se sídlem Lublaňská 18, Praha 2 (dále jen „žadatel“), o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“).

V podané žádosti požaduje žadatel poskytnout informaci v podobě „kopie úředního záznamu o odložení věci, popřípadě jiné listiny, ze které vyplývá důvod odložení přestupku pana Pavla Drobila dle zákona o přestupcích“, a v to souvislosti s oznámením o přestupku učiněným žadatelem podáním ze dne 13.2.2012.

V souladu s ust. § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím poskytuje povinný subjekt v příloze informaci požadovanou výše uvedenou žádostí.

S pozdravem

**MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVY**  
odbor vnitřních věcí

 - 33 -

Mgr. Radek Drong  
vedoucí oddělení civilněsprávního  
odbor vnitřních věcí

Příloha:  
- dle textu

**Magistrát města Ostravy**  
odbor vnitřních věcí

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/147375/12/Vnitř./Dro

Sp. zn.: S-SMO/076688/12/Vnitř./6

Do spisu

Vyřizuje: Mgr. Drong

Telefon: +420 599 443 602

Fax: +420 599 443 022

E-mail: rdrong@ostrava.cz

Datum: 2012-04-12

**Záznam o odložení věci**

Odbor vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy odkládá věc č.j. PŘ-37/2012, sp.zn. S-SMO/76688/12/Vnitř./Dro, dne 12.4.2012 podle ust. § 66 odst. 3 písm. a) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), jelikož došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení o přestupku nebo postoupení věci podle ust. § 71 zákona o přestupcích, resp. podle ust. § 66 odst. 3 písm. e) zákona o přestupcích, neboť odpovědnost za přestupek zanikla.

Dne 2. 3. 2012 bylo odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy (dále jen „správní orgán“) postoupeno Úřadem městského obvodu Slezská Ostrava oznámení o přestupku podané občanským sdružením Oživení, Muchova 13, Praha, ze kterého vyplývá, že **Mgr. Pavel Drobil**, nar. trvalý pobyt

(dále jen „podezřelý“), se měl dopustit přestupku podle ust. § 23 odst. 1 písm. c) zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o střetu zájmů“), tím, že uvedl zjevně nepřesné, neúplné nebo nepravdivé údaje v prohlášení podle ust. § 9 až 11 a § 12 odst. 2 zákona o střetu zájmů.

Z uvedeného oznámení vyplývá, že podezřelý se měl dopustit přestupku tím, že jako poslanec Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, kterým je od 29.5.2010, a taktéž jako ministr životního prostředí, kterým byl v době od 13.7.2010 do 21.12.2010, nesplnil povinnost veřejného funkcionáře ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. a) a ust. § 2 odst. 1 písm. c) zákona o střetu zájmů podat podle ust. § 7 písm. b) zákona o střetu zájmů formou čestného prohlášení oznámení o jiných vykonávaných činnostech. Podle ust. § 9 odst. 1 písm. c) zákona o střetu zájmů je veřejný funkcionář povinen ve svém oznámení o činnostech přesně, pravdivě a úplně uvést, že je statutárním orgánem nebo členem statutárního orgánu, členem řídicího, dozorčího nebo kontrolního orgánu podnikající právnické osoby, a o jakou podnikající právnickou osobu jde (obchodní firma nebo název a sídlo). Podezřelý se měl dle oznámení dopustit přestupku tím, že v čestných prohlášeních, která učinil jako poslanec Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky a jako člen vlády za rok 2010, neuvedl, že je členem dozorčí rady společnosti C&D FINANCE HOLDING, a.s., se sídlem Občanská 1115/16, Ostrava-Slezská Ostrava, IČ 268 40 529 [kdy dozorčí rada je v případě akciové společnosti dozorčím orgánem právnické osoby ve smyslu ust. § 9 odst. 1 písm. c) zákona o střetu zájmů], čímž měl naplnit skutkovou podstatu výše uvedeného přestupku. Uvedená skutečnost byla v rámci oznámení o přestupku doložena informativním výpisem z obchodního rejstříku. Součástí oznámení o přestupku byla dále i čestná prohlášení, jejichž obsahem je Oznámení o jiných vykonávaných činnostech, oznámení o majetku nabytém v průběhu výkonu funkce a oznámení o příjmech, darech a závazcích podávaná veřejným funkcionářem podle zákona o střetu zájmů (dále jen „Oznámení“), jež podezřelý podal jako ministr životního prostředí dne 18.1.2011 a jako poslanec Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky dne 15.6.2011.

Správní orgán na základě uvedeného oznámení o přestupku v souladu s ust. § 60 zákona o přestupcích vyzval podezřelého k podání vysvětlení k prověření došlého oznámení. V rámci podání vysvětlení podezřelý správnímu orgánu dne 12.3.2012 sdělil, že členem dozorčí rady společnosti C&D FINANCE HOLDING, a.s., se sídlem Občanská 1115/16, Ostrava-Slezská Ostrava, IČ 268 40 529, přestal být zhruba v červnu 2010, kdy skončení svého členství odstoupením oznámil představenstvu předmětné obchodní společnosti. Podle vyjádření podezřelého však zatím nedošlo k výmazu jeho členství v dozorčí radě v obchodním rejstříku. Dále podezřelý při podání vysvětlení uvedl, že za účelem přesného vyjádření k otázce jeho odstoupení z dozorčí rady doloží potřebné podklady, což podezřelý následně učinil, když dne 2. 4. 2012 správnímu orgánu poskytl kopii písemnosti ze dne 2. 6. 2010, nazvanou „Odstoupení z funkce člena dozorčí rady“ a adresovanou zmíněné obchodní společnosti.

Správní orgán výše uvedené skutečnosti zjištěné z podaného oznámení o přestupku, sdělené podezřelým v rámci podání vysvětlení a doložené jím po podání vysvětlení vyhodnotil následujícím způsobem.

Dle ust. § 23 odst. 1 písm. c) zákona o střetu zájmů se přestupku dopustí veřejný funkcionář tím, že uvedl zjevně nepřesné, neúplné nebo nepravdivé údaje v prohlášení podle ust. § 9 až 11 a § 12 odst. 2 zákona o střetu zájmů. Z hlediska podmínek naplnění výše uvedené skutkové podstaty přestupku vycházel správní orgán z nepochybného zjištění, že podezřelý byl v roce 2010 veřejným funkcionářem (jednak v postavení poslance Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, jednak v postavení ministra životního prostředí), a měl tedy zákonnou povinnost učinit Oznámení v souladu s ust. § 7 zákona o střetu zájmů, a to do 30.6.2011. V rámci těchto Oznámení pak bylo rovněž povinností podezřelého uvést dle ust. § 9 odst. 1 písm. c) zákona o střetu zájmů, že je statutárním orgánem nebo členem statutárního orgánu, členem řídicího, dozorčího nebo kontrolního orgánu podnikající právnické osoby, a o jakou podnikající právnickou osobu jde (obchodní firma nebo název a sídlo).

V tomto projednávaném případě je však nutno v první řadě poukázat na skutečnost, že z podaného oznámení o přestupku, resp. z přiložených fotokopii čestných prohlášení podezřelého obsahujících předmětná Oznámení, vyplývá, že čestné prohlášení vztahující se k výkonu funkce veřejného činitele dle ust. § 2 odst. 1 písm. c) zákona o střetu zájmů, tedy člena vlády (ministra životního prostředí), podal podezřelý u registračního orgánu, kterým je pro tyto veřejné funkcionáře mandátový a imunitní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, již dne 18.1.2011. Správní orgán je toho názoru, že přestupek dle ust. § 23 odst. 1 písm. c) zákona o střetu zájmů není přestupkem trvajícím, ale že k jeho naplnění dojde okamžikem podání čestného prohlášení veřejného funkcionáře u registračního orgánu, a to za předpokladu, že obsahuje nesprávné, nepravdivé či neúplné údaje podle ust. § 9 až 11 a § 12 odst. 2 zákona o střetu zájmů. Podáním čestného prohlášení, které je neúplné, nesprávné či nepravdivé, je tedy výše uvedený přestupek dokonán. Dokonání skutku má pak vliv na běh lhůt uvedených v ust. § 20 odst. 1 zákona o přestupcích, dle kterého nelze přestupek projednat, uplynul-li od jeho spáchání jeden rok. S ohledem na objektivní skutečnost, že podezřelý podal čestné prohlášení vztahující se k výkonu funkce člena vlády dne 18.1.2011 a oznámení o přestupku obdržel správní orgán až dne 2. 3. 2012, nelze oznámený přestupek z důvodu uplynutí jednorocní prekluzivní lhůty projednat. **Přestupkovou věc podezřelého ve shora popsaném rozsahu proto nezbylo než dle ust. § 66 odst. 3 písm. e) zákona o přestupcích odložit, neboť odpovědnost za přestupek zanikla.**

Pokud se pak jedná o oznámení o přestupku spočívající v tom, že podezřelý se měl jako veřejný činitel ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. a) zákona o střetu zájmů, tzn. jako poslanec Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, dopustit přestupku dle ust. § 23 odst. 1 písm. c) zákona o střetu zájmů tím, že v čestném prohlášení neuvedl, že je členem dozorčí rady společnosti C&D FINANCE HOLDING, a.s., správní orgán k této záležitosti konstatuje následující. Zmíněné čestné prohlášení podal podezřelý u registračního orgánu, kterým byl i v tomto případě mandátový a imunitní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, dne 15.6.2011, a to za období 29.5.2010 až 31.12.2010, kdy byl v roce 2010 poslancem Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky. Jak již bylo zmíněno výše, v rámci prověřování skutečností obsažených v oznámení o přestupku provedl správní orgán podání vysvětlení podezřelého, který k oznámenému přestupku uvedl, že byť zatím změna není zapsána v obchodním rejstříku, členem dozorčí rady přestal být zhruba v červnu 2010. Tuto skutečnost následně doložil dopisem ze dne 2. 6. 2010, jehož obsahem je oznámení o odstoupení z funkce člena dozorčí rady shora uvedené společnosti. K posouzení

hodnověrnosti sdělení uvedených podezřelým v rámci podání vysvětlení a posléze z jeho strany doložených zmíněnou písemností správní orgán uvádí, že nemá o těchto skutečnostech pochybnosti.

Z nashromážděných podkladů je tedy nepochybně zřejmé, že podezřelý byl v období od 29.5.2010 do 31.12.2010 veřejným funkcionářem ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. a) zákona o střetu zájmů. Za toto období měl povinnost uvést v čestném prohlášení skutečnosti vyžadované ust. § 9 odst. 1 písm. c) zákona o střetu zájmů, tedy že byl členem dozorčí rady společnosti C&D FINANCE HOLDING, a.s., která je v případě akciové společnosti dozorčím orgánem právnické osoby ve smyslu ust. § 9 odst. 1 písm. c) zákona o střetu zájmů. Z podkladů shromážděných v dané věci však rovněž vyplývá, že podezřelý dne 2. 6. 2010 zaslal společnosti C&D FINANCE HOLDING, a.s., oznámení, že odstupuje z funkce člena dozorčí rady této společnosti.

Správní orgán má tedy za to, že přestože nebylo odstoupení podezřelého z funkce člena dozorčí rady předmětné společnosti dosud promítnuto do obchodního rejstříku, je zřejmé, že ode dne 2. 6. 2010 nebyl podezřelý členem dozorčího orgánu výše uvedené společnosti. Správní orgán je ovšem současně toho názoru, že i přes okolnost odstoupení podezřelého z dozorčího orgánu podnikající právnické osoby měl tento formálně povinnost ve svém čestném prohlášení za rok 2010 uvést skutečnost, že v době výkonu funkce veřejného činitele (tzn. v době od 29.5.2010 do 2. 6. 2010) vykonával funkci člena dozorčího orgánu podnikající právnické osoby, což neučinil.

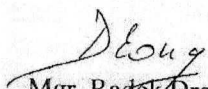
Správní orgán v této souvislosti uvádí, že jakkoliv podezřelý ve svém čestném prohlášení neuvedl, že byl ve shora vymezeném časovém období několika dnů členem dozorčího orgánu podnikající právnické osoby, bylo nutno dále posoudit, zda uvedené jednání naplňuje všechny znaky přestupku dle ust. § 23 odst. 1 písm. c) zákona o střetu zájmů.

Při tomto posuzování, tj. při hodnocení, zda shora popsané jednání podezřelého naplnilo pojmové znaky předmětného přestupku, bylo obecně nutno vycházet z toho, že kromě splnění formálních znaků přestupku (znaků uvedených v zákoně) musí být při kvalifikaci určitého jednání jako jednání přestupkového-protiprávního shledána rovněž materiální stránka přestupku. Tento materiální znak, tzn. určitá míra nebezpečnosti či škodlivosti posuzovaného jednání pro společnost, vyjadřuje ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích slovy „jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti“. Z uvedeného lze vyvodit, že jednání, které má sice formální znaky přestupku, ale není jím porušen nebo ohrožen zájem společnosti, není přestupkem, neboť v takovém případě schází materiální znak přestupku (nebezpečnost činu pro společnost). Jak vyplývá z ust. § 1 zákona o střetu zájmů, primárním smyslem zákona o střetu zájmů je zajistit, aby nedocházelo ke střetu zájmů veřejných funkcionářů, které jsou povinni z titulu své funkce prosazovat, s jejich osobními zájmy, resp. také umožnění veřejné kontroly činností veřejných funkcionářů.

Vzhledem k výše uvedenému dospěl správní orgán k závěru, že v tomto konkrétním případě podezřelý svým jednáním, kdy v čestném prohlášení neuvedl, že jako veřejný činitel byl současně po dobu 4 dnů členem dozorčího orgánu podnikající právnické osoby, nenaplnil materiální stránku přestupku dle ust. § 23 odst. 1 písm. c) zákona o střetu zájmů, jelikož jeho jednání s ohledem na zcela zanedbatelný časový interval, kterého se dané oznámení o činnostech dle ust. § 9 odst. 1 písm. c) zákona o střetu zájmů mělo týkat, nemohlo vést ke kolizi jeho osobního zájmu se zájmem veřejného činitele, který byl povinen s ohledem na svou funkci prosazovat či hájit.

Při zohlednění shora předestřených skutečností proto správní orgán přistoupil i v druhém řešeném ohledu oznámeného podezření ze spáchání přestupku k **odložení přestupkové věci podezřelého, a to dle ust. § 66 odst. 3 písm. a) zákona o přestupcích, neboť došlé oznámení o přestupku neodůvodňuje zahájení řízení ani postoupení věci.**

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVY  
odbor vnitřních věcí

  
Mgr. Raděk Drong  
vedoucí oddělení civilněsprávního  
odbor vnitřních věcí

- 33 -