



203

166

Magistrát města Ostravy  
Živnostenský úřad  
Prokešovo nám 1803/8  
729 30 Ostrava

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVY 7 ŽIVNOSTENSKÝ ÚŘAD	Č. dopor. 95
Došlo: 13-12-2013	Zpracov. ZET/KCT
Č. j.: 450 642	Ukl. znak 253.6
Přílohy: 2/0/0	1/5

ke sp. zn. S-SMO/386483/13/ŽÚ

### PROSTŘEDNICTVÍM VEŘEJNÉ DATOVÉ SÍTĚ

V Praze dne 13. 12. 2013

Věc: Žádost o sdělení způsobu vyřízení podnětu ze dne 23. 10. 2013

Podnětem ze dne 23.10.2013 jsme se na Vás obrátili s žádostí o zvážení postupu podle ustanovení § 60a živnostenského zákona vůči společnosti Venturon Investment s.r.o., IČ: 25620576, se sídlem Hradní 27/37, Ostrava – Slezská Ostrava, PSČ: 710 00, včetně případného zahájení řízení o zrušení jejich živnostenských oprávnění, a o zvážení, zda nejsou splněny podmínky pro podání návrhu podle § 68 odst. 6 obchodního zákoníku, aby soud rozhodl o zrušení společnosti Venturon Investment s.r.o. a o její likvidaci.

V podnětu bylo poukázáno zejména na podezření, že společnost Venturon Investment s.r.o. nevykonává žádnou či téměř žádnou živnostenskou činnost, dále na nejasnosti ohledně splnění podmínek pro provozování živnosti prostřednictvím odpovědného zástupce a také na nesrovnalosti týkající se sídla společnosti a jeho označení.

Nahlédnutím do živnostenského rejstříku bylo nově zjištěno, že společnost Venturon Investment s.r.o. oznámila, že v období od 27.11.2013 do 31.12.2023 přerušuje provozování živností u obou svých živnostenských oprávnění, což možno považovat za další doklad toho, že je tato obchodní společnost nečinná, a že mohou být naplněny podmínky pro podání návrhu podle § 68 odst. 6 obchodního zákoníku.

Součástí žádosti bylo též oznámení o podezření ze spáchání správních deliktů.

Dne 6.11.2013 jsme byli informováni, že předmětný podnět byl přijat, a že poskytnuté informace jsou podkladem k zahájení kontroly podle ustanovení § 60a živnostenského zákona. Zároveň jsme však byli upozorněni, že bližší informace již nebudou moci být poskytnuty s ohledem na povinnost kontrolních pracovníků zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech, o kterých se dozvěděli při výkonu kontroly ve smyslu ustanovení § 12 odst. 2 písm. f) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole.

Přípisem ze dne 3.12.2013 nám bylo oznámeno, že avizovaná živnostenská kontrola byla provedena. Podání jakýchkoliv bližších informací o jejich výsledcích však bylo opakovaně odmítnuto.

Podle našeho přesvědčení však tento postup není správný, jelikož podle zákona o svobodném přístupu k informacím (č. 106/1999 Sb.) (dále jen „InfZ“), je živnostenský úřad tzv. povinnou osobou (§ 2 odst. 1 ve spojení s § 4 odst. 1 cit. zák.) a je tudíž zavázán k



poskytnutí informací pramenících z jeho vlastní činnosti, včetně informace o tom, jak byly vypořádány namítané nedostatky v činnosti společnosti Venturon Investment s.r.o.

V zastoupení společnosti ČEPRO, a.s., IČ: 60193531, se sídlem Dělnická 213/12, Holešovice, 170 00 Praha 7, se proto na Vás ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím obracíme se zdvořilou žádostí o sdělení, jakým způsobem byl shora uvedený podnět vyřízen.

\* Zákon o svobodném přístupu k informacím přitom vychází ze zásady, že osoby povinné jsou povinny poskytovat *veškeré* informace o své činnosti, vyjma informací z poskytování zákonem vyloučených (viz zejména § 7 až 11 InfZ).

Odmítnutí požadovaných informací by tudíž mělo být výjimkou a nikoliv pravidlem. K tomuto závěru se rovněž kloní odborná literatura: „*Obecným principem poskytování informací v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím je zásadně úplná informační povinnost povinných subjektů (...), tzn., že režimu tohoto zákona podléhají všechny informace o činnosti povinných subjektů s výjimkou informací, jejichž ochranu předpokládá výslovně zákon (ať už zákon o svobodném přístupu k informacím – srov. jeho §7-11 (...) nebo zvláštní zákon), který tak současně určuje meze práva na informace.*“ (FUREK, Adam; ROTHANZL, Lukáš. *Zákon o svobodném přístupu k informacím a související předpisy: komentář*. 2. vyd. Praha: Linde 2012. s. 24).

Informace by tedy měly být poskytnuty i v předmětné věci, neboť na ni nelze aplikovat žádnou z výjimek umožňujících jejich odmítnutí.

Poskytnutí požadovaných informací nemůže v daném případě bránit ani ustanovení § 11 odst. 3 InfZ, podle něhož se neposkytují informace, které získal povinný subjekt od třetí osoby při plnění úkolů v rámci kontrolní, dozorové, dohledové nebo obdobné činnosti prováděné na základě zvláštního právního předpisu, podle kterého se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti anebo jiný postup chránící je před zveřejněním nebo zneužitím, přičemž povinný subjekt poskytne pouze ty informace, které při plnění těchto úkolů vznikly jeho činností.

Není tudíž možno odmítnout poskytnutí informací pramenících z vlastní činnosti povinného subjektu. Za takové informace je nutno považovat samotné výsledky kontrolní a obdobné činnosti zpracované například do podoby kontrolních závěrů, včetně informací o postupu povinného subjektu, závěrů zda, kým a jakým způsobem byly porušeny právní či jiné předpisy, popřípadě jaká nápravná či sankční opatření byla uložena.

K tomuto právnímu názoru dospívá ve vztahu k § 11 odst. 3 InfZ rovněž výše odkazovaná odborná literatura, podle níž: „*Za informace, které vznikly v souvislosti s výkonem kontrolní a obdobné činnosti vlastní činností povinného subjektu, bude třeba považovat zejména samotné výsledky této činnosti, tj. kontrolní závěry vtělené zpravidla do protokolu či obdobného dokumentu.*“ (s. 430). Na str. 429 téhož komentáře se k zaznamenání výsledků kontroly v příslušných protokolech rovněž uvádí, že „*Jelikož takové protokoly zpracovává vždy kontrolní orgán (povinný subjekt), nic nebrání poskytnutí jejich kopií na žádost v režimu komentovaného zákona (naopak je takové poskytnutí povinností povinných subjektů).*“

V této souvislosti zmínění autoři na str. 430 rovněž odkazují na důvodovou zprávu k předmětnému zákonnému ustanovení, která uvedený závěr potvrzuje, neboť se v ní konstatuje, že povinný subjekt; „*...v souladu se zákonem poskytne informace, které na základě svých zjištění, informací od třetích osob (včetně osoby kontrolované) sám vytvořil. Tato povinnost se týká především samého jádra kontrolní, dozorové, dohledové či obdobné činnosti, tedy závěrů zda, kým a jakým způsobem byly porušeny právní či jiné předpisy a normy, jejichž kontrola či dohled nad jejich dodržováním je povinnému subjektu svěřena, popřípadě jaká nápravná či sankční opatření byla uložena (alespoň v základních rysech).* Za

informace poskytované dle InfZ je nutné považovat též informace o postupu povinného subjektu, neboť i ty vytvořil povinný subjekt svou činností. Pokud má tedy povinný subjekt informace o tom, že jeho zaměstnanci provedli kontrolu a její závěry, obě tyto informace vznikly jeho činností a je tudíž povinen je podle InfZ zpřístupnit.

Podporu pro shora uvedený právní názor lze nalézt také v ustanovení § 19 InfZ, podle kterého „Umožnění přístupu k informacím nebo poskytnutí informací za podmínek a způsobem stanoveným tímto zákonem není porušení povinnosti zachovávat mlčenlivost uložené zvláštními zákony.“

Sdělení požadovaných informací tudíž není porušením povinnosti mlčenlivosti uložené kontrolním pracovníkům živnostenského úřadu ve smyslu § 12 odst. 2 písm. f) zákona o státní kontrole.

O správnosti tohoto výkladu nemůže být pochyb, jak vyplývá z rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 30.4.2002, sp.zn. 33 Ca 100-103/2001, v němž se jednoznačně konstatuje, že: „Subjekt povinný poskytnout informaci podle zákona o svobodném přístupu k informacím nemůže ve smyslu § 19 cit. zák. odmítnout poskytnout informaci s odkazem na povinnost zachovávat mlčenlivost stanovenou zvláštním právním předpisem, kterým je např. § 12 odst. 2 písm. f) zák. č. 552/1991 Sb., o státní kontrole nebo § 53 odst. 2 písm. b) zák. č. 166/1999 Sb., o veterinární péči). V uvedených právních předpisech zakotvená povinnost mlčenlivosti se týká totiž pouze kontrolních pracovníků, ale nikoli správního orgánu, který má podle zákona č. 106/1999 Sb. povinnost podat informaci.“ (Citováno podle: FUREK, Adam; ROTHANZL, Lukáš. *Zákon o svobodném přístupu k informacím a související předpisy : komentář. 2. Vyd. Praha: Linde 2012. s. 895).*

Na základě výše uvedeného Vás žádáme zdvořile

1. o poskytnutí písemného vyjádření ke způsobu vyřízení předmětného podnětu, včetně informace o tom, jak se živnostenský úřad vypořádal s namítanými nedostatky společnosti Venturon Investment s.r.o. při provozování živnosti prostřednictvím odpovědných zástupců, možnou nečinností této společnosti a také s nesrovnalostmi týkajícími se jejího sídla, včetně jeho označení,
2. o informaci, s jakým výsledkem byla živnostenská kontrola provedena a o zaslání kontrolních závěrů, a
3. o sdělení, zda a jakým způsobem byly ze strany společnosti Venturon Investment s.r.o. porušeny právní či jiné předpisy, jejichž kontrola či dohled nad jejich dodržováním je povinnému subjektu svěřena, popřípadě jaká nápravná či sankční opatření byla nebo budou uložena.

Komunikace v této věci je možná rovněž prostřednictvím datové schránky (ust. § 4 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím).

Předem děkuji za kladné vyřízení naší žádosti.

S pozdravem



JUDr. Jaromír Císař  
advokát



Magistrát města Ostravy  
živnostenský úřad  
729 30 OSTRAVA, Prokešovo náměstí 8

JUDr. Jaromír Císař, advokát, ev.č. 7145

Č. j.: SMO/452240/13/ŽÚ/KLT  
Sp. značka: S-SMO/450642/13/ŽÚ

Vyřizuje: Bc. Tomáš Klouzal  
Telefon: 599442021

Odpověď

Vážený pane doktore,

Dne 13.12.2013 Magistrát města Ostravy, živnostenský úřad, obdržel vaši žádost o sdělení způsobu vyřízení podnětu ze dne 23.10.2013. Jednalo se o podnět na právnickou osobu Venturon Investment s.r.o., sídlo Ostrava-Slezská Ostrava, Hradní 27/37, identifikační číslo 25620576, který byl zdejšímu živnostenskému úřadu doručen dne 30.10.2013. K Vaší výše uvedené žádosti o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů sdělujeme následující.

Ve vašem podnětu sdělujete, že máte pochybnosti zda je sídlo viditelně označeno obchodní firmou a identifikačním číslem dle ustanovení § 31 odst. 2 zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů. Na základě tohoto sdělení bylo pracovníky Magistrátu města Ostravy, živnostenského úřadu, provedeno místní zjištění v objektu na adrese Hradní 27/37, Ostrava-Slezská Ostrava, kde má dle obchodního i živnostenského rejstříku společnost Venturon Investment s.r.o. sídlo. Toto zjištění bylo zaměřeno na skutečnost, zda je sídlo označeno v souladu s ustanovením § 31 odst. 2 živnostenského zákona. Bylo zjištěno, že sídlo je viditelné, a to jak vně budovy, tak na schránkách, označeno jak obchodním jménem, tak identifikačním číslem.

Ve svém podnětu se také domníváte, že společnost Venturon Investment s.r.o. nebude moci, v souladu s ustanovením § 31 odst. 2 živnostenského zákona, na žádost živnostenského úřadu prokázat vlastnické nebo užívací právo k objektu nebo prostoru, v nichž má na území České republiky sídlo. Z tohoto důvodu Magistrát města Ostravy, živnostenský úřad, požádal vlastníka nemovitosti na adrese Hradní 27/37, Ostrava-Slezská Ostrava, o sdělení zda má podnikatel uzavřenou nájemní, podnájmení či jinou smlouvu prokazující užívací právo k objektu nebo prostorám v nichž má podnikatel sídlo. Osoba zastupující majitele nemovitosti potvrdila, že společnosti Venturon Investment s.r.o. byl dne 1.7.2008 udělen souhlas s umístěním sídla na adrese Hradní 27/37, Ostrava-Slezská Ostrava a zároveň byla podepsána smlouva o podnájmu nebytových prostor a o poskytnutí služeb, která nadále trvá. Skutečnost, že právnická osoba Ventruon Investment s.r.o. má sídlo na adrese Hradní 27/37, Ostrava-Slezská Ostrava, potvrdila také pracovnice recepcí během místního

zjištění dne 5.11.2013. Smlouvu o podnájmu nebytových prostor a o poskytnutí služeb v objektu, kde se nachází sídlo společnosti, také doložila osoba oprávněná jednat za právnickou osobu Venturon Investment s.r.o. během kontroly. Kopie předmětné smlouvy je také součástí spisu.

Na základě vaší žádosti Magistrát města Ostravy, živnostenský úřad, zahájil oznámením ze dne 6.11.2013 kontrolu se jmenovaným podnikatelem. Tato písemnost byla podnikateli doručena dne 12.11.2013. Kontrola na živnostenském úřadě proběhla dne 27.11.2013 a byl o ní sepsán protokol. Během kontroly bylo podnikatelem potvrzeno, že společnost Venturon Investment s.r.o. neprovozuje živnosti po dobu delší než 4 roky. Podnikatelé však nemají, dle současného znění živnostenského zákona, povinnost oznamovat přerušení nebo ukončení provozování živností. Dále bylo konstatováno, že před samotným jednáním v rámci kontrolního šetření podnikatel oznámil živnostenskému úřadu, v souladu s ustanovením § 31 odst. 11 živnostenského zákona, přerušení živností tak jak je uvedeno v živnostenském rejstříku ([ww.rzp.cz](http://www.rzp.cz)). Po dobu přerušení provozování živností se na podnikatele vztahují povinnosti uložené tímto zákonem, kromě povinností stanovených v § 31 odst.2, které se týkají označení objektu, v němž má sídlo, povinností stanovených v § 31 odst. 9 a 17 a v § 17 odst. 4 a 8 a povinnosti splňovat podmínky odborné nebo jiné způsobilosti, pokud je tento zákon nebo zvláštní předpisy pro provozování živností vyžadují. Podnikatel také nemusí ustanovovat nového odpovědného zástupce dle § 11 odst. 8 živnostenského zákona, pokud je provozování živností dočasně přerušeno dle § 31 odst. 11 téhož zákona. Živnostenský úřad může zrušit podnikateli živnostenské oprávnění dle ustanovení § 58 odst. 3 živnostenského zákona, jestliže podnikatel neprovozuje živnost po dobu delší než 4 roky, to však neplatí, pokud podnikatel oznámil přerušení provozování živnosti podle § 31 odst. 11.

S pozdravem.

V Ostravě dne 17.12.2013

Bc. Tomáš Klouzal  
vedoucí oddělení kontroly