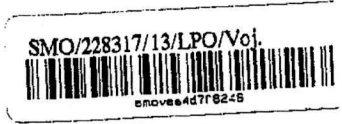


(87) LPO 28

162. (W)ECEL



Vojvodíková Iva

Od: info <info@ostrava.cz>
Odesláno: 20. června 2013 10:10
Komu: Vojvodíková Iva
Kopie: Hájek Aleš
Předmět: Fw: IŽ zadávání zeleně OJ [<AX416>]

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor.
Došlo: 25. 06. 2013 Č. j.: 810/222317/13	Zpracov.
Přílohy:	Úkl. znak. 83/15/5

Dobrý den,

na centrální e-mailovou adresu Magistrátu města Ostravy (esmo@ostrava.cz, info@ostrava.cz) byla doručena žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., kterou Vám předáváme k dalšímu řešení. E-mailová adresa odesílatele je [redacted]

Děkujeme Vám za spolupráci.

S pozdravem

Lenka Macurová
Operátor
Kontaktní centrum
Magistrát města Ostravy
tel.: 844 12 13 14
email: esmo@ostrava.cz

EMail from Customer
Date: 20. června 2013 10:06:05

From: [redacted]
To: unsignedinfo@localhost
Subject: IŽ zadávání zeleně OJ

Magistrátu města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,

22. zasedání městského zastupitelstva 30.1.2013 projednalo i bod: Oznámení o páchání trestné činnosti v městském obvodu Ostrava Jih při zadávání veřejných zakázek na údržbu zeleně, ke kterému jim pan primátor předložil materiál č.8 s důvodovou zprávou a Oznámením ze 4.1.2013. Na straně 14 zápisu z tohoto zasedání jsou napsány výroky pana primátora a paní Mgr Kolkové k této věci.

Proto v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb.(Zákon) k předchozímu žádám, případně se táži:

- a) Jaké informace od koho měla paní Mgr Kolková k zaznamenanému výroku "audit k této veřejné zakázce na obvodu Ostrava Jih proběhl, a auditorská zpráva zní, že tehdy bylo postupováno v souladu s tehdy platným zákonem o veřejných zakázkách".
- b) Jaké informace od koho měl pan primátor k zaznamenanému konstatování, "že má také takovou informaci"?

c) Jaké informace od koho měla Ing Gembíková k zaznamenanému konstatování "ten audit proběhl"?

Důležitost těchto odpovědí plyne ze skutečnosti, že po takovém ujišťování řádného průběhu zadávání nebyl nikdo proti přijatému usnesení 1517/ZM1014/22 (46 pro, nikdo proti, dva se zdrželi).

Dál se v rámci práva dle Zákona k příloze č.1 materiálu číslo 8 (Oznámení... ze 4.1.2013), jak bylo publikováno ve verzi materiálu č. 8 pro veřejnost, táži,

d) Oznamovatel je Vám znám, kdy na konci oznámení po "S pozdravem a přáním krásného dne" je začerněno místo pro jedno slovo, a začerněna nějaká vlastnoruční šifra?

e) z jakého zákonného důvodu je nejméně 13 slov v textu Oznámení začerněno?

f) pokud je Vám bydliště oznamovatele známo, z jakého zákonného důvodu jste znečitelnili (není zřejmá) i obec, ve které bydlí?

g) ulici pokud je Vám bydliště oznamovatele známo, z jakého zákonného důvodu jste znečitelnili (není zřejmý) i název ulice, ve které bydlí, když tam bydlí možná tisíce jiných občanů? Bez znalosti jména a příjmení název ulice nijak oznamovatele neidentifikuje. Snad by mohla být nějaká pochybnost se zpřístupněním čísla popisného, či orientačního jeho bydliště, kde mohou být desítky až stovky dalších osob.

h) žádám o nahlédnutí do Oznámení, k tomu mne postačí vyzvat e-mailem.

i) uvědomili jste oznamovatele o tom, že Oznámení bude projednáno 30.1.2013, a pokud ano, kdy a jakým způsobem?

j) pokud jste o tom oznamovatele neinformovali, proč?

k) Postoupili jste Oznámení orgánům činným v trestním řízení, a pokud ano, kdy?


l) Nebo jste zjistili, či usoudili, že k žádné popsané trestné činnosti nedošlo, v tom případě, kdo o tom kdy rozhodl?

m) Žádám o nahlédnutí do listu, který jste Oznamovateli o výsledku projednání Oznámení městskými zastupiteli, jak předpokládám, zaslali, když návrh jeho textu nebyl v materiálu č.8 napsán, pokud k jeho odeslání došlo. K nahlédnutí mne postačí vyzvat e-mailem.

n) Pokud jste snad oznamovateli po jednání zastupitelstva nic nenapsali, z jakého zákonného důvodu?

Důležitost těchto informací plyne z Oznámení o zbytečném vynakládání téměř 5,5 milionů Kč ročně na údržbu zeleně v obvodu Ostrava Jih.

Za poskytnutí informace děkuji.

Napsal 20.6.2013 

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/228317/13/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 3. 7. 2013

Vážený pan
[redacted]
[redacted]

Vyjádření k žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Na základě Vaši žádosti ze dne 20. 6. 2013 ohledně materiálu č. 8 pro 22. zasedání zastupitelstva města 30. 1. 2013 statutární město Ostrava (povinný subjekt) uvádí následující.

- a) Vedoucí odboru legislativního a právního Mgr. Renata Kolková měla informace, že proběhla kontrola městského obvodu Ostrava – Jih ohledně veřejné zakázky na údržbu zeleně od r. 2011 do r. 2014. Kontrolu prováděl odbor interního auditu a kontroly magistrátu města. Ve zprávě o výsledku hodnocení přiměřenosti a účinnosti systému finanční kontroly městského obvodu nebyl konstatován kontrolní komisí rozpor se zákonem o veřejných zakázkách. Tyto informace měla od vedoucí odboru interního auditu a kontroly Ing. Renaty Gembíkové.
- b) Primátor měl shodné informace s popsány v bodě a), které měl také od vedoucí odboru interního auditu a kontroly Ing. Renaty Gembíkové.
- c) Ing. Renata Gembíková měla shodné informace s popsány v bodě a), které zjistila osobně ze zprávy o výsledku hodnocení přiměřenosti a účinnosti systému finanční kontroly městského obvodu, jelikož předmětná kontrola spadá do kompetence odboru interního auditu a kontroly.
- d) Povinnému subjektu je oznamovatel znám.
- e) Začernění slov bylo učiněno v souladu se zákonem o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů.
- f) Povinnému subjektu není bydliště oznamovatele známo.
- g) Povinnému subjektu není bydliště (i ulice) oznamovatele známo.
- h) Viz. záznam o nahlédnutí do oznámení.
- i) Povinný subjekt neuvědomil oznamovatele, kdy má být oznámení projednáno.
- j) Povinnému subjektu není známo bydliště oznamovatele, mimo to jsou v dostatečném časovém předstihu body určené k projednání zastupitelstvem města zveřejněny na internetových stránkách města.
- k) Povinný subjekt nepostoupil oznámení orgánům činným v trestním řízení.
- l) Povinný subjekt se domnívá, že z obsahu oznámení nevyplývá spáchání trestného činu, tuto skutečnost lze dovodit z usnesení zastupitelstva města č. 1517/ZM1014/22 ze dne 30. 1. 2013.
- m) Povinný subjekt nezaslal žádný list oznamovateli o výsledku projednání jeho oznámení.

n) Povinnému subjektu není známo bydliště oznamovatele, přijatá usnesení zastupitelstvem města se také zveřejňují na internetových stránkách města. V daném případě je takový postup v souladu se zákonem o obcích.



Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního

Záznam o nahlédnutí

Dnešního dne se dostavil do kanceláře č. 229 na odbor legislativní a právní Magistrátu města Ostravy [redacted] za účelem nahlédnutí do oznámení tvořící přílohu č. 1 materiálu č. 8 určeném pro 22. zasedání zastupitelstva města. Tímto způsobem mu byla poskytnuta informace dle jeho žádosti ze dne 20. 6. 2013 písm. h) vedené u statutárního města Ostravy pod č. j. SMO/228317/13/LPO.


Při nahlédnutí žadatel poznamenává:

Bylo oznámení doručeno přímo na sekretariát odboru legislativního a právního?

Oznámení mi bylo předloženo stejně anonymizované, jaké bylo důvodem podání mé žádosti.

V Ostravě dne 3. 7. 2013

[redacted]
Mgr. Jan Hudeček, právník oddělení právního



87



Vojvodíková Iva

Od: info <info@ostrava.cz>
Odesláno: 8. července 2013 8:29
Komu: Vojvodíková Iva
Kopie: Hájek Aleš
Předmět: Fw: Stížnost na postup vyřízení IŽ zeleň Ostrava Jih [<AX416>]

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopor.
Došlo: - 8 - 07 - 2013		Zpracov.
Č. j.: 810/442772/13		Ukl. znak:
Přílohy:		23/7/5/6

Dobrý den,

na centrální e-mailovou adresu Magistrátu města Ostravy (esmo@ostrava.cz, info@ostrava.cz) byla doručena žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., kterou Vám předáváme k dalšímu řešení. E-mailová adresa odesílatele je [REDACTED]

Děkujeme Vám za spolupráci.

S pozdravem

Lenka Macurová
Operátor
Kontaktní centrum
Magistrát města Ostravy
tel.: 844 12 13 14
email: esmo@ostrava.cz

Email from Customer
Date: 8. července 2013 18:20:16

From: [REDACTED]
To: unsignedinfo@localhost

Subject: Stížnost na postup vyřízení IŽ zeleň Ostrava Jih

Krajskému úřadu v Ostravě
prostřednictvím
Magistrátu města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,


k mé žádosti o informaci ze 20.6.2013 (Žádost) dle zákona č. 106/1999 Sb. (Zákon) s otázkami a) až n) mi došlo vyjádření č.j. SMO/228317/13/LPO/Hud ze 3.7.2013 (dál Vyjádření), k jehož obsahu namítám následující:

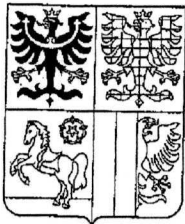
- 1) Odpovědi a), b) a c) odkazují na jakousi zprávu o výsledku hodnocení přiměřenosti a účinnosti systému finanční kontroly městského obvodu, ač otázka c) zněla: "Jaké informace od koho měla Ing Gembíková k zaznamenanému konstatování "ten audit proběhl", a já se výslovně dotazoval na "audit", o kterém Ing Gembíková na zasedání zastupitelů mluvila.
- 2) K otázce d) Žádosti "Oznamovatel je Vám znám, když na konci oznámení po "S pozdravem a přáním krásného dne" je začerněno místo pro jedno slovo, a začerněna nějaká vlastnoruční šifra?" Vyjádření tvrdí, že oznamovatel je jim znám. S tím je v rozporu Vyjádření v bodu f) Žádosti, že neznají obec, kde oznamovatel bydlí, a dále dle bodu g) Žádosti, že neznají ani ulici, kde bydlí, a proto že dle bodu j) Žádosti nic o projednání Oznámení oznamovateli nenapsali. Poskytli mi tedy zcela rozporné informace.

- 3) Dle bodu h) Žádosti mi k nahlédnutí předložili stejně začerněné oznámení, jaké bylo součástí materiálu č.8 pro jednání zastupitelů 30.1.2013. Vyjádření neobsahuje informaci, z jaká ustanovení zřejmě zákona o ochraně osobních údajů opodstatňují jednotlivá začernění, kterých je celkem 15. U některých začernění jde zřejmě pouze o příjmení, což u městského obvodu o 116 tisících obyvatel je informace nulová.í.
- 4) S takovým začerněním kontrastuje skutečnost, že příjmení, shodné s příjmením současného starosty městského obvodu, zůstala ve zveřejněné verzi Oznámení (která mi byla předložena i k nahlédnutí) nezačerněna. Mám proto rozsah začernění za zcela nelogický a neodůvodněný.
- 5) V odpovědi na otázku n) Žádosti Vyjádření odkazuje na zákon o obcích, aniž by uvedli, které jeho konkrétní ustanovení míní.

Na takový postup povinného subjektu při vyřízení Žádosti si proto dle § 16a Zákona stěžuji. Žádám přikázat, aby Žádost byla vyřízena řádně, a výslovně přikázat dle bodu h) Žádosti k nahlédnutí mi předložit Oznámení nezačerněné, když nezačerněno v něm zůstává příjmení shodné s příjmením současného starosty. Následuje přepis Žádosti.

Za vyřízení a sdělení výsledku děkuji.

Stížnost podává 6.7.2013 Ing. 



h62. KUDECEL

KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava

Magistrát mě. . . Ost. . .

31-07-2013



PODATELNOST:

Čj: MSK 101992/2013
Sp. zn.: POR/23955/2013/Těž
084.3 A5
Vyřizuje: Mgr. Václav Těžký
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 354
Fax: 595 622 226
E-mail: vaclav.tezky@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2013-07-30

SMO/268729/13



smoves4d80292f

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor. 240074134
Došlo: 31-07-2013	Zpracov.
Č. SMO/268729/13	Úkl. znak.
Přílohy: 1 / 2 MS	83/1/5/5

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 věta první zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti Ing. [redacted]
ze dne 6. 7. 2013, na postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace ze dne 20. 6. 2013,

podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p ř i k a z u j e

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, aby část žádosti o poskytnutí informace pod písm. h) a n) podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **vyřídil**, a to **do 15 dnů** ode dne doručení tohoto rozhodnutí,

a podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p o t v r z u j e

postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování předmětné žádosti o poskytnutí informace v ostatních částech.

Účastník řízení:

Ing. [redacted]



Zřizováno podle příkazu environmentálního řízení a auditu

tel: 595 622 129
fax: 595 622 126
ID OS: 8500000

IC: 70690697
DIČ: CZ709997692
Ověření hodiny Po a So 9:00-12:00; Út, Čt 9:00-14:30; Pa 9:00-11:00

Bankovní spojení Česká spořitelna, a.s. – centrála Praha
ř. účtu: 115002614000000
Bankovní spojení Česká spořitelna, a.s. – centrála Praha
ř. účtu: 115002614000000

www.kr-moravskoslezsky.cz

Odůvodnění:

Dne 16. 7. 2013 byla Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje doručena statutárním městem Ostrava, magistrátem (dále též jen „magistrát“), stížnost Ing. [REDAKCE] (dále jen „stěžovatel“), ze dne 6. 7. 2013, na postup magistrátu při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace ze dne 20. 6. 2013.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) tak, že příkazuje magistrátu, aby část žádosti o poskytnutí informace pod písm. h) a n) vyřídil v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, a podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím tak, že potvrzuje postup magistrátu při vyřizování žádosti o poskytnutí informace v ostatních částech, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel podal dne 20. 6. 2013 prostřednictvím elektronické podatelny magistrátu žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve které požadoval v návaznosti na 22. zasedání Zastupitelstva města Ostrava konané dne 30. 1. 2013 (dále též jen „zasedání zastupitelstva“) následující informace:

- a) *Jaké informace od koho měla paní Mgr. Kolková k zaznamenanému výroku "audit k této veřejné zakázce na obvodu Ostrava Jih proběhl, a auditorská zpráva zní, že tehdy bylo postupováno v souladu s tehdy platným zákonem o veřejných zakázkách".*
- b) *Jaké informace od koho měl pan primátor k zaznamenanému konstatování, "že má také takovou informaci"?*
- c) *Jaké informace od koho měla Ing. Gembíková k zaznamenanému konstatování "ten audit proběhl"?*

Stěžovatel dále ve vztahu k příloze č. 1 materiálu číslo 8, jak bylo publikováno ve verzi materiálu č. 8 pro veřejnost (dále též jen „materiál“), žádal tyto informace:

- d) *Oznamovatel je Vám znám, kdy na konci oznámení po "S pozdravem a přáním krásného dne" je začerněno místo pro jedno slovo, a začerněna nějaká vlastnoruční šifra?*
- e) *z jakého zákonného důvodu je nejméně 13 slov v textu Oznámení začerněno?*
- f) *pokud je Vám bydliště oznamovatele známo, z jakého zákonného důvodu jste znečitelnili (není zřejmá) i obec, ve které bydlí?*
- g) *ulici pokud je Vám bydliště oznamovatele známo, z jakého zákonného důvodu jste znečitelnili (není zřejmý) i název ulice, ve které bydlí, když tam bydlí možná tisíce jiných občanů? Bez znalosti jména a příjmení název ulice nijak oznamovatele neidentifikuje. Snad by mohla být nějaká pochybnost se zpřístupněním čísla popisného, či orientačního jeho bydliště, kde mohou být desítky až stovky dalších osob.*
- h) *žádám o nahlédnutí do Oznámení, k tomu mne postačí vyzvat e-mailem.*
- i) *uvědomili jste oznamovatele o tom, že Oznámení bude projednáno 30.1.2013, a pokud ano, kdy a jakým způsobem?*
- j) *pokud jste o tom oznamovatele neinformovali, proč?*
- k) *Postoupili jste Oznámení orgánům činným v trestním řízení, a pokud ano, kdy?*
- l) *Nebo jste zjistili, či usoudili, že k žádné popsané trestné činnosti nedošlo, v tom případě, kdo o tom kdy rozhodl?*
- m) *Žádám o nahlédnutí do listu, který jste Oznamovateli o výsledku projednání Oznámení městskými zastupiteli, jak předpokládám, zaslali, když návrh jeho textu nebyl v materiálu č.8 napsán, pokud k jeho odeslání došlo. K nahlédnutí mne postačí vyzvat e-mailem.*

Krajský úřad považuje přes uvedené za potřebné dodat, že považuje s ohledem na aplikaci základních zásad činnosti správních orgánů na postup magistrátu při vyřizování žádostí o informace (srov. § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím) přinejmenším za vhodné, aby magistrát v případě, kdy se rozhodne v odpovědi nepoužívat pojmy uvedené v žádosti o informace, poskytnul žadateli doprovodnou informaci, která by mu umožnila snáze porozumět tomuto „rozdílnému“ užívání pojmů.

* * *

K bodu 2) stížnosti

Stěžovatel dále ke způsobu vyřízení žádosti o informace pod písm. d), f), g) a j) namítal, že mu byly poskytnuty nepravdivé informace, když „*Vyjádření tvrdí, že oznamovatel je jim znám. S tím je v rozporu Vyjádření v bodu f) Žádosti, že neznají obec, kde oznamovatel bydlí, a dále dle bodu g) Žádosti, že neznají ani ulici, kde bydlí, a proto že dle bodu j) Žádosti nic o projednání Oznámení oznamovateli nepsali.*“

Krajský úřad nepřisvědčuje této námitce stěžovatele. Jak totiž vyplývá z oznámení, uvedl oznamovatel iniciálu svého jména a celé příjmení, přičemž se pod tyto své identifikační údaje dále podepsal.

Dle názoru krajského úřadu pak tato identifikace oznamovatele postačí k tomu, aby mohl magistrát poskytnout informaci o tom, že mu je oznamovatel znám, tj. aby poskytl požadovanou informaci k písm. d) žádosti o informace v souladu s touto žádostí. Dle názoru krajského úřadu také samotná skutečnost, že oznamovatel neuvedl v oznámení své kontaktní údaje, neznamena, že by magistrát poskytl k písmenům d), f), g) a j) žádosti o informace „*nepravdivé informace*“.

Dle názoru krajského úřadu tak magistrát při vyřizování stěžovatelovy žádosti o informace pod písm. d), f), g) a j) postupoval v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

* * *

K bodu 3) a 4) stížnosti

Stěžovatel dále namítal, že mu bylo k písm. h) žádosti o informace předloženo oznámení v anonymizované podobě, že v odpovědi není uvedeno, na základě jakých ustanovení jakého zákona bylo postupováno při této anonymizaci, a že s tímto kontrastuje skutečnost, že příjmení, které je shodné s příjmením současného starosty městského obvodu, zůstalo nezačerněno.

Krajský úřad přisvědčuje této námitce stěžovatele. Jak totiž vyplývá ze spisového materiálu, předložil magistrát stěžovateli k nahlédnutí oznámení, v němž byly některé údaje začerněny. V důsledku tohoto začernění se pak stěžovatel zjevně nemohl seznámit s částí požadované informace v bodě h) žádosti o informace. Magistrát tak dle názoru krajského úřadu část požadovaných informací neposkytl.

Krajský úřad na tomto místě upozorňuje magistrát na znění ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, dle kterého v případě, kdy povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popř. rozhodnutí o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy žádost odloží. Ze spisového materiálu přitom nevyplývá, že by magistrát toto rozhodnutí vydal.

Dle názoru krajského úřadu magistrát ve svém postupu pochybil, když část požadovaných informací pod písm. h) žádosti o informace neposkytl, a ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace za podmínek stanovených v § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/268729/13/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [REDACTED]

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 12. 8. 2013

Vyjádření k žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Na základě Vaší žádosti ze dne 20. 6. 2013 ohledně materiálu č. 8 pro 22. zasedání zastupitelstva města 30. 1. 2013 ve spojení s rozhodnutím Krajského úřadu Moravskoslezského kraje č. j. MSK 101992/2013 ze dne 30. 7. 2013 statutární město Ostrava (povinný subjekt) uvádí následující.

h) V příloze Vám zasíláme předmětné oznámení, zároveň zasíláme rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

n) Povinnému subjektu není známo bydliště oznamovatele, přijatá usnesení zastupitelstvem města se také zveřejňují na internetových stránkách města. V daném případě je takový postup v souladu s § 97 zákona o obcích.



Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního

Příloha: dle textu

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		č. dopr.
Dodlo: - 7 01- 2015	Signatář	
Č. j.: SMO/006991/13	Ust. znak:	1019/15
Přílohy:		



Magistrat města Ostrava
všichni zastupitelé Statutárního města
Ostrava
Prokešovo náměstí 8
729 30 Ostrava

Oznámení o páchání trestné činnosti v městském obvodu Ostrava-Jih při zadávání veřejných zakázek na údržbu zeleně.

Za rok touto dobou bude v plném proudu opět příprava zakázky "Údržba travnatých ploch v Městském obvodu Ostrava - Jih pro období od 2015 do 2018". Tato zakázka na službu, spočívající v celoroční údržbě veřejných městských travnatých ploch, je vždy vyhlášována na čtyřleté období. Cena této zakázky je vždy ve stamilionech korun. A toto je právě onen problém. Jednak částka by měla být mnohem menší, kdyby tento tendr nebyl vždy předmětem nějaké zákeřné taktiky pana starosty a jeho nejbližších, a to jak nejbližších z okruhu spolupracovníků, tak nejbližších z okruhu spřátelených firem. Jeden z dlouholetých firemních spolupracovníků pana starosty, pan [REDACTED], již bohužel není aktivním, protože jednoduše zkrachoval. Za ostatní spolupracovníci jsou stále na koni. Pan [REDACTED] (fa Parkservis) je tím hlavním s kým už nyní zase připravuje taktiku na to, jak vydrbat s ostatními zájemci o údržbu zeleně v tomto městském obvodě.

Ale postupně.

rok 2007

Když se v roce 2007 připravovala tato veřejná zakázka, byl to právě pan [REDACTED] který byl při této soutěži hlavním konzultantem a zároveň vítězem celého tendru. Asi jen zajímavá shoda okolností. Může se stát. Zvláště, že celá tato zločinecká banda ([REDACTED]) je stejně profláknutá jako samotný starosta Sibinský.

rok 2010

V roce 2010 to měli o něco složitější, protože všechny konkurenční firmy již byly na počínání této zločinecké bandy v čele s [REDACTED] a Sibinským plně připraveni. To ale ani tak nestačilo k tomu, aby se někdo jiný stal vítězem, jak tato zločinecká banda. Celá veřejná zakázka byla od začátku opět manipulovanou a pečlivě připravovanou. Opět cena měla jen poloviční váhu, na úkor jiných kritérií, které přinesly právě vítězství a velké bohatství této bandě. Druhou polovinu vážnosti měla kritéria jako je: Doba nástupu na odstranění vady, Výše smluvní pokuty za nenastoupení k odstranění závady a Výše smluvní pokuty za opakované výzvy k odstranění závady.

V této zakázce nakonec zvítězilo sdružení firem, které nabídlo cenu vyšší o deset milionů korun než druhý uchazeč, a o devatenáct milionů korun bylo dražší než třetí zájemce. Ptáte se jak je možné vyhrát veřejnou zakázku a být přitom dražší o skoro dvacet milionů korun než jiný uchazeč? Je to jednoduché. Při otevírání obálek se všem přečtou jen názvy subjektů a jejich nabídnuté ceny. Zbytek se v městském obvodě Ostrava-Jih nikdy nečte. Což je jasný směr k úspěchu sdružení pana [REDACTED] v tomto tendru. Po otevírání obálek se sejde za zavřenými dveřmi pan [REDACTED], panem Sibinským a ti se vzájemně domluví na tom, než nastavit ve své nabídce právě ostatní kritéria jako jsou: Doba nástupu na odstranění vady, Výše smluvní pokuty za nenastoupení k odstranění závady a Výše smluvní pokuty za opakované výzvy k odstranění závady. Když se tímto způsobem nastaví tato kritéria, lze pak mít nabídku i o mnoho milionů dražší jak jiní uchazeči a přitom ještě s přehledem vyhrát.

Když se nyní zamyslíme nad tím, že právě tato tři kritéria musí být v jejich nabídce hodně přísná a dodržet je během realizace asi není vůbec jednoduché. Ale dvojce Sibinský a [redacted] už tento problém překonali. Vždyť je to právě a pouze městský úřad pana Sibinského, který bude nad dodržením těchto kritérií dohlížet; a když jednoduše úřad nenalezne žádný problém, tak není kde nastupovat, není co odstraňovat a není ani co pokutovat, to jediné, že by pan [redacted] nakázal panu Sibinskému, že chce potrestat nějakého účastníka ve svém sdružení, což se taky čas od času tak děje.

Pokud by přece jenom nějaká chyba byla, udělá chybu úředník a povolá Majetkovou správu Ostrava - Jih, příspěvkovou organizací obvodu. Další sociální demokrat Hrabina v té době vedoucí party veřejné služby a posléze překvapivě ředitelem organizace. Díky této součinnosti, žádná pokuta za dobu nástupu na odstranění vady, pokuta za nenastoupení k odstranění závady a už vůbec ne pokuty za opakované výzvy k odstranění závady.

rok 2013

Právě tento rok bude ve znamení příprav nové veřejné zakázky na údržbu zeleně v obvodu Ostrava-Jih. Osazenstvo bude opět stejné, které bude připravovat tuto veřejnou soutěž a také se dělit pak o mnohamilionový bonus, který vygenerují. Je to pan Sibinský, Miklas a Planka a všichni tři mají společného kamaráda zrovna v osobě pana [redacted]. Lze už nyní přeurčit, kdo bude vítězem tohoto tendru.

Žádám tímto Magistrát města Ostravy, aby udělal důsledný audit v těchto zakázkách, a taktéž žádám Policii a orgány činné v trestním řízení, aby prověřili právě tyto zakázky a pečlivě sledovali přípravu a průběh zakázky na údržbu zeleně v tomto městském obvodu pro období od 2015 do 2018.

Děkuji.

V Ostravě 4. ledna 2013

S pozdravem a přáním krásného dne [redacted]

Na vědomí:

všichni zastupitelé městského obvodu Ostrava-Jih
všichni zastupitelé Statutárního města Ostrava
všichni zastupitelé Moravskoslezského kraje
všichni členové ČSSD v Ostravě
všichni členové ODS v Ostravě
Hnutí Ostravak
Policie ČR v Ostravě
Krajské ředitelství policie v Ostravě
Okresní státní zastupitelství v Ostravě

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/268729/13/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [REDACTED]

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax: +420 599 442 057

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 12. 8. 2013

ROZHODNUTÍ

Na základě žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů Ing. [REDACTED] ze dne 20. 6. 2013, č. j. SMO/228317/13/LPO/Hud, týkající se materiálu č. 8 pro 22. zasedání zastupitelstva města dne 30. 1. 2013, statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl takto:

Výrok:

Podle § 8a, § 15 odst. 1, zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 20. 6. 2013, č. j. SMO/228317/13/LPO/Hud, podaná Ing. [REDACTED] v části osobních údajů uvedených v příloze č. 1 materiálu č. 8 pro 22. zasedání zastupitelstva města dne 30. 1. 2013 **odmítá**.

Odůvodnění:

Dne 20. 6. 2013 obdrželo statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) prostřednictvím elektronické podatelny žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, jejímž prostřednictvím Ing. [REDACTED] žádal mimo jiné informace obsažené v příloze č. 1 (oznámení) materiálu č. 8 pro 22. zasedání zastupitelstva města dne 30. 1. 2013, a to formou nahlédnutí.

Podle § 8a zákona č. 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

Podle § 12 věty první citovaného zákona všechna omezení práva na informace provede povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon.

Podle § 15 odst. 1 citovaného zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Požadované oznámení obsahuje i osobní údaje některých osob. Jedná se zejména o jméno a příjmení. Ve smyslu § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, osobní údaje musí být zpracovány pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny, jinak s předchozím souhlasem subjektu údajů. Za subjekt údajů je považována dle uvedeného zákona fyzická osoba, k níž se osobní údaje vztahují. Žádný z těchto zákonných předpokladů není v daném případě splněn. Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost částečně odmítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15-ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

Datum vyhotovení rozhodnutí: 12. 8. 2013



Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního





19 -08- 2013

PODATELNA!!!

hbr. hrděček

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopr.
Došlo: 20 -08- 2013	Zpracov.	
Č. listu: 13/1293/13/100	Úkl. znak	
Přílohy:		

Krajskému úřadu v Ostravě
prostřednictvím
Magistrátu města Ostravy (MMO)

Ostrava 19.8.2013

Vážení,

po mé stížnosti na postup MMO při vyřízení mé žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. ze 20.6.2013 (Žádost, Zákon). Krajský úřad v Ostravě rozhodnutím č.j. MSK 101992/2013 ze 30.7.2013 přikázal MMO vyřídit do 15 dnů body h), ve znění: "žádám o nahlédnutí do Oznámení, k tomu mne postačí vyzvat e-mailem", a n) Žádosti ve znění: "Pokud jste snad oznamovateli po jednání zastupitelstva nic nenapsali, z jakého zákonného důvodu?"

K bodu h) mi však přílohou listu č.j. SMO/268729/13/LPO/Hud ze 12.8.2013 (dál List) poslali "předmětné oznámení", aniž by přiznali, že jde o "začerněné oznámení" se začerněnými osobními údaji některých osob, ve kterém však jsou ponechány osobní údaje současného starosty Sibinského, což již od ledna 2013 mám ve zveřejněné verzi materiálu pro zasedání zastupitelů, což jsem nežádal. K nahlédnutí do oznámení mne nevyzvali, a tak jsem je neviděl.

Dále je v Listu napsáno k bodu n) Žádosti, že MMO není známo bydliště oznamovatele, a přijatá usnesení že se zveřejňují na internetu dle § 97 zákona o obcích. Já se však MMO neptal, jak se zveřejňují usnesení zastupitelů, ale jak oznamovatele informovali o výsledku jeho oznámení, a pokud nijak, z jakého zákonného důvodu to neudělali. Na to MMO neodpověděl. MMO se tak zřejmě ani nepokusil doručit panu Novákovi takové sdělení oznámením, vyvěšeným na úřední desce. Na takový postup MMO při vyřízení bodu n) Žádosti si stěžuji. MMO nechť je přikázáno žádanou informací mi poskytnout.

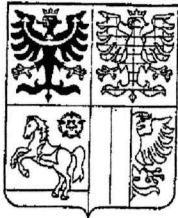
Také mi došlo Rozhodnutí č.j. SMO/268729/13/LPO/Hud ze 12.8.2013 (dál Rozhodnutí). že Žádost "v části osobních údajů uvedených v příloze č. 1 materiálu 8 pro 22. zasedání zastupitelstva města 30.1.2013 odmítají."

K tomu namítám, že MMO ani nesdělil, zda se vůbec "začerněných osob" dotázal po mé Žádosti na jejich souhlas se zveřejněním jejich příjmení a jmen, a jaká byla reakce, když zřejmě od starosty pana Sibinského takový souhlas dostali, a jeho příjmení začerněno není. Takový postup MMO mám za zcela rozporný, a proto proti Rozhodnutí podávám dle Zákona odvolání.

S ohledem na úzkou návaznost obsahu Listu a Rozhodnutí podávám stížnost i odvolání v jedné písemnosti. Navrhuji přikázat řádné poskytnutí žádaných informací, včetně nahlédnutí do předané verze písemnosti (nezačerněné). Navrhuji také přikázat MMO vysvětlit rozdílný postup při "začernování" oznámení, a vysvětlit, zda začerněné osoby požádali o souhlas se zveřejněním údajů, a jaký byl výsledek dotazu, když od pana starosty souhlas zřejmě dostali. Za vyřízení stížnosti a odvolání děkuji.

Ing.  

hob. KUDJECIK



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava

SMO/316596/13/LPO/Voj.



Čj: MSK 119586/2013
Sp. zn.: POR/28622/2013/Těž
084.3 A5
Vyřizuje: Mgr. Václav Těžký
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 354
Fax: 595 622 226
E-mail: vaclav.tezky@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2013-09-10

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor.
Došlo: 10-09-2013	Zpracov.
Č. j.: SMO/316596/13	Ukl. jneky
Přílohy:	83/1/15

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 věta první zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti Ing. [redacted]
ze dne 19. 8. 2013, na postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace ze dne 20. 6. 2013,

a podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

potvrzuje

postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování předmětné žádosti o poskytnutí informace pod písm. h) a n).

Účastník řízení:

Ing. [redacted]

Odůvodnění:

Dne 26. 8. 2013 bylo Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje doručeno statutárním městem Ostrava, magistrátem (dále též jen „magistrát“), podání Ing. [redacted] (dále jen „stěžovatel“), ze dne 19. 8. 2013, z jehož obsahu vyplývalo, že si stěžovatel stěžuje na postup magistrátu při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace ze dne 20. 6. 2013, a že podává odvolání proti rozhodnutí magistrátu č. j. SMO/268729/13/LPO/Hud ze dne 12. 8. 2013.



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

tel.: 595 622 226
fax: 595 622 226
ID OS: 2/26066

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Úřední hodiny: Po a St 9:00–17:00; Út, Čt 9:00–14:00; Pa 9:00–13:00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha
Č. účtu: 1650476349/0800

www.kr-moravskoslezsky.cz

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) tak, že potvrzuje postup magistrátu při vyřizování žádosti o poskytnutí informace pod písm. h) a n), a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel podal dne 20. 6. 2013 prostřednictvím elektronické podatelny magistrátu žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve které ve vztahu k podané stížnosti požadoval v návaznosti na 22. zasedání Zastupitelstva města Ostrava konané dne 30. 1. 2013 (dále též jen „zasedání zastupitelstva“) následující informace:

h) žádám o nahlédnutí do Oznámení, k tomu mne postačí vyzvat e-mailem.

n) Pokud jste snad oznamovateli po jednání zastupitelstva nic nenapsali, z jakého zákonného důvodu?"

Magistrát uvedenou žádost o poskytnutí informace posoudil a sdělením č. j. SMO/228317/13/LPO/Hud ze dne 3. 7. 2013 (dále též jen „odpověď“) stěžovateli mimo jiné k písm. n) žádosti o informace sdělil následující:

n) Povinnému subjektu není známo bydliště oznamovatele, přijatá usnesení zastupitelstvem města se také zveřejňují na internetových stránkách města. V daném případě je takový postup v souladu se zákonem o obcích."

Magistrát následně umožnil stěžovateli téhož dne (3. 7. 2013) nahlédnout do oznámení požadovaného v písm. h) žádosti o informace (dále též jen „oznámení“), o čemž pořídil záznam.

Stěžovatel s postupem magistrátu nesouhlasil, a proto proti němu podal elektronicky dne 6. 7. 2013 stížnost, ve které mimo jiné ke způsobu vyřízení písm. h) a n) žádosti o informace namítal, že:

3) „Dle bodu h) Žádosti mi k nahlédnutí předložili stejně začerněné oznámení, jaké bylo součástí materiálu č.8 pro jednání zastupitelů 30.1.2013. Vyjádření neobsahuje informaci, z jaká ustanovení zřejmě zákona o ochraně osobních údajů opodstatňují jednotlivá začernění, kterých je celkem 15. U některých začernění jde zřejmě pouze o příjmení, což u městského obvodu o 116 tisících obyvatel je informace nulová."

4) S takovým začerněním kontrastuje skutečnost, že příjmení, shodné s příjmením současného starosty městského obvodu, zůstala ve zveřejněné verzi Oznámení (která mi byla předložena i k nahlédnutí) nezačerněna. Mám proto rozsah začernění za zcela nelogický a neodůvodněný.

5) V odpovědi na otázku n) Žádosti Vyjádření odkazuje na zákon o obcích, aniž by uvedli, které jeho konkrétní ustanovení míní."

Magistrát následně zaslal uvedenou stížnost spolu se spisovým materiálem přípisem ze dne 12. 7. 2013 krajskému úřadu (krajský úřad obdržel dne 16. 7. 2013). Krajský úřad postup magistrátu posoudil a vydal dne 30. 7. 2013 pod č. j. MSK 101992/2013 rozhodnutí, ve kterém ve vztahu ke způsobu vyřízení stěžovatelovy žádosti o informace pod písm. h) a n) shledal pochybení, a proto přikázal magistrátu, aby tuto část žádosti o informace vyřídil v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

Magistrát se žádostí o informace pod písm. h) a n) opětovaně zabýval a zaslal stěžovateli v rámci jedné zásilky přípis č. j. SMO/268729/13/LPO/Hud ze dne 12. 8. 2013 (dále jen „sdělení“) a rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace č. j. SMO/268729/13/LPO/Hud ze dne 12. 8. 2013 (dále jen „rozhodnutí“). Magistrát ve sdělení k písm. h) žádosti o informace uvedl, že stěžovateli zasílá v příloze oznámení a zároveň zasílá rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti. Magistrát ve sdělení k písm. n) žádosti o informace uvedl,

že mu „není známo bydliště oznamovatele“, že „přijatá usnesení zastupitelstvem města se také zveřejňují na internetových stránkách města“, a že v daném případě „je takový postup v souladu s § 97 zákona o obcích“. V rozhodnutí pak magistrát odmítl poskytnout část požadovaných informací k písm. h) žádosti o informace, neboť se dle názoru magistrátu jedná o osobní údaje, které podléhají ochraně dle příslušného zákona.

Stěžovatel s postupem magistrátu nesouhlasil, a proto proti němu brojil přípisem ze dne 19. 8. 2013, ve kterém jednak uvedl, že podává odvolání proti rozhodnutí (krajský úřad vede v této věci samostatné řízení pod sp. zn. POR/28766/2013/Těž), a dále uvedl, že nesouhlasí s postupem magistrátu při vyřizování jeho žádosti o informace pod písm. h) a n), když namítal, že mu bylo zasláno oznámení, a to aniž by magistrát přiznal, že jde o „začerněné oznámení“ se „začerněnými osobními údaji některých osob, ve kterém však jsou ponechány osobní údaje současného starosty Sibinského, což již od ledna 2013“ má ve zveřejněné verzi materiálu pro zasedání Zastupitelstva města Ostrava (dále jen „zastupitelstvo“), což nežádal, a že k nahlédnutí jej magistrát nevyzval, a proto jej neviděl. Ke způsobu vyřízení písm. n) žádosti o informace pak stěžovatel namítal, že se „neptal, jak se zveřejňují usnesení zastupitelů, ale jak oznamovatele informovali o výsledku jeho oznámení, a pokud nijak, z jakého zákonného důvodu to neudělal“, že mu tedy magistrát na tento dotaz neodpověděl, a že má za to, že se tak magistrát zřejmě ani nepokusil doručit pisateli oznámení odpověď, a to např. oznámením vyvěšeným na úřední desce. Závěrem stěžovatel požadoval, aby krajský úřad přikázal poskytnutí požadovaných informací, a to včetně umožnění nahlédnutí do „nezačerněného“ oznámení.

Vzhledem k tomu, že magistrát neshledal důvod pro přehodnocení svého postupu, předložil stížnost spolu se spisovým materiálem krajskému úřadu přípisem ze dne 23. 8. 2013 (krajský úřad obdržel dne 26. 8. 2013).

* * *

Zákon o svobodném přístupu k informacím obsahuje obecnou povinnost poskytovat informace v souladu se žádostí o poskytnutí informace. To znamená, že povinný subjekt musí poskytovat všechny informace, které má nebo má mít, a na které se nevztahují výjimky uvedené zejména v § 7 – 11 zákona o svobodném přístupu k informacím.

* * *

Ke způsobu vyřízení písm. h) žádosti o informace

Stěžovatel namítal, že mu bylo zasláno oznámení, a to aniž by magistrát přiznal, že jde o „začerněné oznámení“ se „začerněnými osobními údaji některých osob, ve kterém však jsou ponechány osobní údaje současného starosty Sibinského, což již od ledna 2013“ má ve zveřejněné verzi materiálu pro zasedání zastupitelstva, což nežádal, a že k nahlédnutí jej magistrát nevyzval, a proto jej neviděl.

Krajský úřad k této námitce uvádí, že se otázkou poskytnutí oznámení, resp. nahlédnutí do oznámení, zabýval již ve svém rozhodnutí č. j. MSK 101992/2013 ze dne 30. 7. 2013, ve kterém uvedl, že neshledal v postupu magistrátu při vyřizování žádosti o informace v této části pochybení, neboť magistrát stěžovateli umožnil nahlédnout do oznámení dne 3. 7. 2013 (viz záznam o nahlédnutí z téhož dne).

Jak vyplývá z výše uvedeného rozhodnutí krajského úřadu, bylo v něm naopak shledáno pochybení magistrátu týkající se neumožnění stěžovateli seznámit se s částí požadované informace písm. h) žádosti o informace, kterou tvořily některé začerněné údaje v oznámení. Krajský úřad vzhledem k této skutečnosti přikázal magistrátu žádost o poskytnutí informace v písm. h) vyřídit podle zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. v tomto případě začerněné informace poskytnout, nebo vydat rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí těchto začerněných informací.

Vzhledem k tomu, že v části žádosti o informace týkající se začerněných údajů bylo následně jejich poskytnutí rozhodnutím odmítnuto (viz rozhodnutí magistrátu č. j. SMO/268729/13/LPO/Hud ze dne 12. 8. 2013), má krajský úřad za to, že magistrát tuto část žádosti vyřídil v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím a výše uvedeným rozhodnutím krajského úřadu.

Krajský úřad pro úpinost opětovně (viz výše) uvádí, že vzhledem ke stěžovateli podanému odvolání proti uvedenému rozhodnutí magistrátu o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace v jejím písm. h) v části osobních údajů, je krajským úřadem v této věci vedeno samostatně řízení pod sp. zn. POR/28766/2013/Těž.

Dle názoru krajského úřadu tak magistrát ve svém postupu při vyřizování stěžovatelovy žádosti o informace pod písm. h) nepochybil, tj. postupoval v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

* * *

Ke způsobu vyřízení písm. n) žádosti o informace

Jak vyplývá ze sdělení, poskytl magistrát stěžovateli informace o tom, že bydliště oznamovatele není magistrátu známo, že se přijatá usnesení zastupitelstvem také zveřejňují na internetových stránkách magistrátu, a že v daném případě je takový postup v souladu s § 97 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“).

Stěžovatel k takto poskytnuté informaci v písm. n) namítal, že se „neptal, jak se zveřejňují usnesení zastupitelů, ale jak oznamovatele informovali o výsledku jeho oznámení, a pokud nijak, z jakého zákonného důvodu to neudělali“, a že mu tedy magistrát na tento dotaz neodpověděl.

Krajský úřad uvádí, že nepřisvědčuje této námitce stěžovatele. Jak totiž vyplývá ze sdělení, je konkrétním zákonným důvodem pro nezaslání odpovědi oznamovateli § 97 zákona o obcích, který stanoví, že obec informuje občany o činnosti orgánů obce na zasedání zastupitelstva obce a dále jiným vhodným způsobem v místě obvyklým.

Jak vyplývá ze sdělení a uvedeného ustanovení § 97 zákona o obcích, nebylo povinností magistrátu informovat oznamovatele o výsledku projednání jeho oznámení zvláštním přípisem za situace, kdy oznamovatel neuvedl ve svém oznámení kontaktní údaje.

Jak dále vyplývá zejména z odpovědi a sdělení, informoval magistrát občany nejen na zasedání zastupitelstva, kde bylo oznámení projednáno, ale také prostřednictvím internetových stránek magistrátu, kde se zveřejňují usnesení přijatá zastupitelstvem (viz § 97 zákona o obcích v části „jiným vhodným způsobem“). Oznamovatel se tak mohl seznámit s výsledkem projednání jeho podnětu jak na zasedání zastupitelstva, tak prostřednictvím internetových stránek magistrátu.

Krajský úřad současně dodává, že informace poskytnuté magistrátem k tomuto bodu o tom, že magistrát nezná adresu oznamovatele, a že se přijatá usnesení zveřejňují na internetových stránkách magistrátu, pak představuje poskytnutí doprovodné informace.

Dle názoru krajského úřadu tak magistrát ve svém postupu při vyřizování stěžovatelovy žádosti o informace pod písm. n) nepochybil, tj. postupoval v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

„otisk úředního razítka“

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M., v. r.
vedoucí odboru právního a organizačního

Rozdělovník:

Stěžovatel:

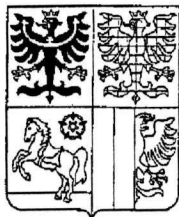
Ing. [REDACTED]

Povinný subjekt:

statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo náměstí 8,
729 30 Ostrava

Za správnost vyhotovení: Mgr. Václav Těžký

h62. hu)EZEK



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava

SMO/316604/13/LPO/Voj



Čj: MSK 121054/2013
Sp. zn.: POR/28766/2013/Těž
084.3 A5
Vyřizuje: Mgr. Václav Těžký
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 354
Fax: 595 622 226
E-mail: vaclav.tezky@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2013-09-10

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor.
Došlo: 10-09-2013	Řpracov.
Č. j.: SMO/316604/13	Ukl. znak.
Přílohy:	83/15/5

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání Ing. [redacted], ze dne 19. 8. 2013

r u š í

rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu, ze dne 12. 8. 2013, č. j. SMO/268729/13/LPO/Hud, o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace ze dne 20. 6. 2013 podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

a v r a c í v ě c

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, k novému projednání.

Právním názorem Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právního a organizačního, je statutární města Ostrava, magistrát, podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v novém projednání věci vázáno.

Účastníci řízení:

Ing. [redacted]

Odůvodnění:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s tímto odůvodněním:



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

tel.: 595 622 222
fax: 595 622 126
ID DS: 845bxa8

IČ: 70890692
DIČ: CZ706-0662
Úřední hodiny Po a St. 9.00-17.00; Út, Čt 9.00-14.00; Pa 9.00-13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. – centrála Praha
č. účtu: 165007634900800

www.kr-moravskoslezsky.cz

Ze spisového materiálu vyplývá, že Ing. [REDAKCE] (dále též jen „odvolatel“) podal dne 20. 6. 2013 prostřednictvím elektronické podatelny statutárního města Ostrava, magistrátu (dále též jen „město“) žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve které ve vztahu k podanému odvolání požadoval v návaznosti na 22. zasedání Zastupitelstva města Ostrava konané dne 30. 1. 2013 (dále též jen „zasedání zastupitelstva“) pod písm. h) žádosti o informace o nahlédnutí do „Oznámení o páchání trestné činnosti v městském obvodu Ostrava-Jih při zadávání veřejných zakázek na údržbu zeleně“, které tvořilo přílohu č. 1 materiálu č. 8 určeného pro zasedání zastupitelstva (dále jen „oznámení“). Odvolatel dále uvedl, že k nahlédnutí jej postačí vyzvat e-mailem.

Město uvedenou žádost o informace posoudilo a mimo jiné umožnilo stěžovateli dne 3. 7. 2013 nahlédnout do oznámení požadovaného v písm. h) žádosti o informace, ve kterém některé údaje začernilo. Město o tomto nahlédnutí pořídilo záznam.

Stěžovatel s postupem města nesouhlasil, a proto proti němu podal elektronicky dne 6. 7. 2013 stížnost, ve které mimo jiné ke způsobu vyřízení písm. h) žádosti o informace namítal, že:

- 3) „Dle bodu h) Žádosti mi k nahlédnutí předložili stejně začerněné oznámení, jaké bylo součástí materiálu č. 8 pro jednání zastupitelů 30.1.2013. Vyjádření neobsahuje informaci, z jaká ustanovení zřejmě zákona o ochraně osobních údajů opodstatňují jednotlivá začernění, kterých je celkem 15. U některých začernění jde zřejmě pouze o příjmení, což u městského obvodu o 116 tisících obyvatel je informace nulová.“
- 4) S takovým začerněním kontrastuje skutečnost, že příjmení, shodné s příjmením současného starosty městského obvodu, zůstala ve zveřejněné verzi Oznámení (která mi byla předložena i k nahlédnutí) nezačerněna. Mám proto rozsah začernění za zcela nelogický a neodůvodněný.“

Město následně zaslalo uvedenou stížnost spolu se spisovým materiálem přípisem ze dne 12. 7. 2013 krajskému úřadu (krajský úřad obdržel dne 16. 7. 2013). Krajský úřad postup města posoudil a vydal dne 30. 7. 2013 pod č. j. MSK 101992/2013 rozhodnutí, ve kterém ve vztahu ke způsobu vyřízení stěžovatelovy žádosti o informace pod písm. h) a n) shledal pochybení, a proto přikázal městu, aby tuto část žádosti o informace vyřídilo v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

Město se žádostí o informace pod písm. h) a n) opětovně zabývalo a zaslalo stěžovateli v rámci jedné zásilky přípis č. j. SMO/268729/13/LPO/Hud ze dne 12. 8. 2013 (dále jen „sdělení“) a rozhodnutí č. j. SMO/268729/13/LPO/Hud ze dne 12. 8. 2013 (dále jen „rozhodnutí“). Město ve sdělení k písm. h) žádosti o informace uvedlo, že stěžovateli zasílá v příloze oznámení a zároveň zasílá rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

Město v tomto svém rozhodnutí odmítlo s odkazem na ustanovení § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím poskytnout osobní údaje obsažené v oznámení. Město odůvodnilo toto své rozhodnutí po citacích jednotlivých ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím a zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně osobních údajů“), tím, že oznámení „obsahuje i osobní údaje některých osob“, že se jedná „zejména o jméno a příjmení“, že žádný ze zákonných předpokladů umožňující poskytnutí těchto údajů není v daném případě splněn, a že vzhledem k uvedenému rozhodlo město tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, a žádost částečně odmítlo.

Odvolaatel s uvedeným rozhodnutím nesouhlasil, a proto proti němu brojil přípisem ze dne 19. 8. 2013, ve kterém jednak uvedl, že podává stížnost na postup města při vyřizování žádosti o informace pod písm. h) a n) [krajský úřad vede v této věci samostatné řízení pod sp. zn. POR/28622/2013/Těž], a dále uvedl, že podává odvolání proti rozhodnutí města (dále jen „odvolání“). Odvolatel v odvolání zejména namítal, že město nesdělilo, zda se vůbec „začerněných osob“ dotázalo na jejich souhlas se zveřejněním jejich jména a příjmení, a jaká byla reakce, když zřejmě od starosty pana Sibinského byl takový souhlas udělen, neboť jeho příjmení začerněno není.

Vzhledem k tomu, že město neshledalo důvod pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 87 správního řádu, zaslalo předmětné odvolání spolu se spisovým materiálem ve věci přípisem ze dne 23. 8. 2013 krajskému úřadu (dále též jen „odvolací orgán“).

* * *

Podle ustanovení § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, které stanoví, že informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje, povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu.

Právní předpis upravující jejich ochranu je zejména zákon o ochraně osobních údajů. Podle § 4 písm. a) zákona o ochraně osobních údajů je osobním údajem jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů. Subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu.

Jak vyplývá z rozhodnutí, odmítlo v něm město poskytnout část informací požadovaných v bodě h) žádosti o informace s tím, že se jedná o osobní údaje, kterými jsou zejména jméno a příjmení.

Dle názoru odvolacího orgánu nelze souhlasit s takto vymezeným rozsahem osobních údajů, neboť z něj není zřejmé, které konkrétní údaje kromě jména a příjmení považuje město za osobní údaje, a ani z něj není zřejmé, na základě jakých skutečností dospělo město k závěru, že jsou všechny začerněné údaje v oznámení osobními údaji.

Odvolací orgán uvádí, že vzhledem k této skutečnosti a vzhledem k tomu, že městem bylo v rámci spisového materiálu postoupeno pouze začerněné oznámení, je rozhodnutí města v této části pro odvolací orgán nepřezkoumatelné.

* * *

Podle § 5 zákona o ochraně osobních údajů může správce zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů; subjekt údajů musí být při udělení souhlasu informován o tom, pro jaký účel zpracování a k jakým osobním údajům je souhlas dáván, jakému správci a na jaké období. Bez tohoto souhlasu je může správce zpracovávat v případech stanovených v odst. 2 tohoto článku.

Jak vyplývá z rozhodnutí, město v něm v zásadě ocitovalo ustanovení § 5 odst. 1 písm. f) zákona o ochraně osobních údajů a uvedlo, že „žádný z těchto zákonných předpokladů není v daném případě splněn“.

Odvolací orgán uvádí, že pouhá citace ustanovení § 5 odst. 1 písm. f) zákona o ochraně osobních údajů ve spojení s konstatováním o nenaplnění zákonných předpokladů pro umožnění poskytnutí začerněných údajů nenaplnuje požadavek na řádné odůvodnění rozhodnutí, neboť z odůvodnění není zřejmé, z jakých podkladů

čerpalo město při svém závěru o nenaplnění zákonných předpokladů pro poskytnutí těchto údajů, a ani z něj není zřejmé, na základě jakých úvah k tomuto závěru město dospělo.

Odvolač orgán dále uvádí, že z rozhodnutí rovněž nevyplývá, na základě jakých skutečností nebyla poskytnuta ochrana zákonem o ochraně osobních údajů starostovi městského obvodu Ostrava - Jih. Tento důvod sice částečně vyplývá z postoupeného spisového materiálu, avšak odvolací orgán upozorňuje, že tato skutečnost nemůže nahradit či doplnit odůvodnění rozhodnutí.

Odvolač orgán na tomto místě poukazuje na znění ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu, dle kterého se v odůvodnění rozhodnutí mimo jiné uvedou důvody výroku rozhodnutí, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů.

Odvolač orgán v této souvislosti uvádí, že je vždy na povinném subjektu, aby rozhodnutí o odmítnutí žádosti či její části vždy řádně odůvodnil. V případě, kdy toto povinný subjekt neučiní, je takové rozhodnutí pro nadřízený orgán nepřezkoumatelné.

* * *

Odvolač ve svém odvolání mimo jiné namítal, že město neuvedlo, zda se dotázalo dotčených osob na jejich souhlas se zveřejněním jejich jmen a příjmení, a jaká byla jejich případná reakce. Ze spisového materiálu pak nevyplývá, že by město u dotčených osob zjišťovalo, zda s poskytnutím začerněných údajů vztahujících se k jejich osobám souhlasí či nikoliv.

Odvolač orgán na tomto místě uvádí, že zastává názor, dle kterého by měl povinný subjekt v případě, kdy má možnost dotázat se osob, jichž se ochrana poskytovaná zákonem o ochraně osobních údajů týká, a kdy tato činnost není pro povinný subjekt nepřiměřenou zátěží, alespoň učinit pokus o získání stanoviska těchto osob, tzn. dotázat se, zda s poskytnutím informací vztahujících se k jejich osobám souhlasí či nikoliv (k obdobnému názoru dospěla i odborná literatura - viz FUREK, Adam; ROTHANZL, Lukáš. *Zákon o svobodném přístupu k informacím a související předpisy : komentář*. 2. vyd. Praha: Linde 2012, str. 303 a násl.).

Odvolač orgán tak má vzhledem k uvedenému za to, že město pochybilo tím, že se nepokusilo dotázat dotčených osob na to, zda s poskytnutím informací vztahujících se k jejich osobám souhlasí či nikoliv, a ani neodůvodnilo, proč tento pokus neučinilo.

* * *

K formálním pochybením:

Odvolač orgán upozorňuje, že podle § 69 odst. 1 správního řádu je jednou z podstatných náležitostí písemného vyhotovení rozhodnutí rovněž otisk úředního razítka, tzn. razítka se státním znakem. Stejnopis rozhodnutí předloženého odvolacímu orgánu je však opatřen otiskem razítka města.

* * *

Odvolač orgán dále uvádí, že při přezkoumání spisové dokumentace zjistil také nesoulad s právní úpravou v otázce doručování rozhodnutí. Dle ustanovení § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, které stanoví, že pokud není stanoveno jinak, použije se pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti ustanovení správního řádu. Předmětným ustanovením týkajícím se způsobu doručování je mimo jiné ustanovení § 72 správního řádu, které ve svém prvním odstavci mimo jiné stanoví, že se stejnopis písemného vyhotovení rozhodnutí doručuje do vlastních rukou. V rozporu s výše uvedeným zákonným způsobem doručování bylo odvoláním napadené rozhodnutí zasláno prostřednictvím obvyčejné doporučené zásilky s dodejkou.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, odvolací orgán konstatuje, že v napadeném rozhodnutí zjistil pochybení, která odůvodňují zrušení rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání.

Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.

„otisk úředního razítka“

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M., v. r.
vedoucí odboru právního a organizačního

Rozdělovník:

Odvolatel: Ing. [REDACTED]
Na vědomí: statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo náměstí 8, 729 30
Ostrava (po právní moci rozhodnutí spolu se spisovým materiálem)

Za správnost vyhotovení: Mgr. Václav Těžký

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/326341/13/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax: +420 599 442 057

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 23. 9. 2013

ROZHODNUTÍ

Na základě žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů Ing. [REDACTED], ze dne 20. 6. 2013, č. j. SMO/228317/13/LPO/Hud, týkající se materiálu č. 8 pro 22. zasedání zastupitelstva města dne 30. 1. 2013 a rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právního a organizačního, sp. zn. POR/28766/2013/Těž, ze dne 10. 9. 2013, statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl takto:

Výrok:

Podle § 8a, § 15 odst. 1, zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 20. 6. 2013, č. j. SMO/228317/13/LPO/Hud, podaná Ing. [REDACTED] v části osobních údajů uvedených v příloze č. 1 materiálu č. 8 pro 22. zasedání zastupitelstva města dne 30. 1. 2013 **odmítá**.

Odůvodnění:

Dne 20. 6. 2013 obdrželo statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) prostřednictvím elektronické podatelny žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, jejímž prostřednictvím Ing. [REDACTED] žádal mimo jiné informace obsažené v příloze č. 1 (oznámení) materiálu č. 8 pro 22. zasedání zastupitelstva města dne 30. 1. 2013, a to formou nahlédnutí.

Součástí požadovaného materiálu byly i osobní údaje (jméno, příjmení) některých osob, z toho důvodu bylo povinným subjektem vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace v této části dne 12. 8. 2013, č. j. SMO/268729/13/LPO/Hud.

Na základě podaného odvolání žadatele bylo Krajským úřadem Moravskoslezského kraje, odborem právním a organizačním, vydáno rozhodnutí sp. zn. POR/28766/2013/Těž, ze dne 10. 9. 2013, kterým zrušil rozhodnutí povinného subjektu a vrátil věc k novému projednání.

Podle § 8a zákona č. 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

Podle § 12 věty první citovaného zákona všechna omezení práva na informace provede povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon.

Podle § 15 odst. 1 citovaného zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Ve smyslu § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, osobní údaje musí být zpracovány pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny, jinak s předchozím souhlasem subjektu údajů. Za subjekt údajů je považována dle uvedeného zákona fyzická osoba, k níž se osobní údaje vztahují.

Ve smyslu § 5 odst. 2 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, správce může zpracovávat osobní údaje bez předchozího souhlasu subjektu údajů, pokud poskytuje osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři či zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné anebo úřední činnosti, o jeho funkčním nebo pracovním zařazení.

Při vyřizování této části žádosti povinný subjekt vycházel jen z příslušného materiálu č. 8 pro 22. zasedání zastupitelstva města. Bylo zjištěno, že přílohu č. 1 tohoto materiálu tvoří oznámení o páchání trestné činnosti v Městském obvodu Ostrava – Jih při zadávání veřejných zakázek na údržbu zeleně, které oznamovatel adresoval zastupitelům města. Toto oznámení obsahuje i osobní údaje (jméno, příjmení) některých osob. Povinný subjekt nemá souhlas ke zpracování osobních údajů od těchto osob. Jelikož povinnému subjektu je známo jen jméno a příjmení těchto osob, kdy není oprávněn zpracovávat (např. vyhledat) i jejich další osobní údaje (např. bydliště) pro jiné účely než stanoví zvláštní zákon, nemohl povinný subjekt učinit ani pokus o obstarání příslušného souhlasu z jejich strany. Také oznamovatel uvedl jen jméno a příjmení. Ohledně pana Sibinského povinný subjekt také nedisponuje příslušným souhlasem, o který se ani nepokusil. V oznámení je uvedeno i slovní spojení „starosta Sibinský“, které je způsobilé vypovědět o veřejné činnosti této osoby. Pan Sibinský je starostou městského obvodu a lze ho považovat za osobu veřejně činnou ve smyslu § 5 odst. 2 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., kdy se ke zpracování jeho osobních údajů nevyžaduje souhlas. Povinný subjekt konstatuje, že v daném případě nebyly naplněny podmínky pro zpracování (poskytnutí) osobních údajů osob uvedených v oznámení vyplývající z uvedených ustanovení zákona č. 101/2000Sb, když účelem oznámení bylo upozornění zastupitelů města na údajné spáchání trestného činu a ne poskytování informací v něm obsažených třetím osobám, přičemž povinný subjekt (správce údajů) také nedisponuje souhlasem dotčených osob (subjektů údajů) ke zpracování jejich osobních údajů vůči třetím osobám. Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost částečně odmítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15-ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

Datum vyhotovení rozhodnutí: 23. 9. 2013



Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního

