



h62. NUDICEK
LPO65

171

Vojvodíková Iva

Od: info <info@ostrava.cz>
Odesláno: 30. prosince 2013 7:24
Komu: Vojvodíková Iva
Kopie: Hájek Aleš
Předmět: Fw: Informační žádost dle zákona č. 106/1999 Sb. [<AX416>]

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	C. dopor.
Priloha: -2 01- 2013 č. j. SMO/000860/13	Zpracov.
Přílohy:	Ukl. znak 83/15/5

Dobrý den,

na centrální e-mailovou adresu Magistrátu města Ostravy (esmo@ostrava.cz, info@ostrava.cz) byla doručena žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., kterou Vám předáváme k dalšímu řešení. E-mailová adresa odesílatele je [redacted] Děkujeme Vám za spolupráci.

S pozdravem

Michaela Herichová
Operátor
Kontaktní centrum
Magistrát města Ostravy
Tel: 844 12 13 14
email: esmo@ostrava.cz

E-Mail from Customer
Date: 28. prosince 2013, 11:05:57

From: [redacted]
To: unsignedinfo@localhost

Subject: Informační žádost dle zákona č. 106/1999 Sb.

Magistrát Statutárního města Ostrava (dál SMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážený,

8.12.2013 jsem Vám e-mailem poslal informační žádost dle zákona č. 106/1999 Sb. (Žádost) ohledně cen tepla.

Došel mi list. č.j. SMO/441055/13/LPO/Hud z 19.12.2013. Kvůli úhradě osobních nákladů zaměstnanců "několika odborů magistrátu" požadujete za 4 hodiny "mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací" uhradit 652 Kč.

V rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. žádám sdělit:

- a) u kterých čísel bodů Žádosti (vyjma bodu 6) jste již požádali o poskytnutí podkladu pro vyřízení Žádosti který magistrátní odbor, nebo jste zatím o nic nežádali, a vyčkáváte, dokud nebude požadovaná částka uhrazena?
- b) pokud jste tak dosud neučinili, pro která čísla bodů (vyjma bodu 6) Žádosti budete žádat o poskytnutí

podkladu pro vyřízení Žádosti který magistrátní odbor?

c) z jakého zákonného důvodu nezahrnujete pod "legislativu", či "legislativní mez" dle bodu 6) Žádosti krajská nařízení, k ač jsou vydána nepochybně v souladu se zákonem o krajích, a zákonem na ochranu ovzduší, když právě kvůli tomu krajský věstník dostáváte?

d) kvůli zvážení efektivity získané informace pro mne, žádám jednotlivě sdělit, jakou částku požadujete uhradit za informaci ke kterým ze zbývajících 22 bodů Žádosti.

Zvažoval jsem možnost předchozí zaslat jako "pouhý" dotaz. Vzhledem ke kratší lhůtě pro vyřízení žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb., než pro pouhý dotaz, však i kvůli časové tísní posílám tuto žádost.

Pokud je něco nejasného, na výzvu e-mailem neprodleně odpovím.

O informaci žádá 28.12.2013 Ing [REDACTED]

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.:

SMO/000860/14/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [REDACTED]

Vyřizuje:

Mgr. Jan Hudeček

Telefon:

+420 599 442241

Fax:

E-mail:

jhudecek@ostrava.cz

Datum:

9. 1. 2014

Vyjádření k žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

K Vaši žádosti ze dne 28. 12. 2013 ohledně přípisu č. j. SMO/441055/13/LPO/Hud z 19. 12. 2013 statutární město Ostrava (povinný subjekt) uvádí následující.

a), b) U všech zbývajících bodů mimo bod 6 již byly požádány příslušné odbory magistrátu o poskytnutí podkladů pro vyřízení žádosti.

c) Pro účely smlouvy o spolupráci a závazcích uzavřené s Dalkia Česká republika, a.s. smluvní strany nepovažují krajská nařízení za „legislativu“ mající primární vliv na smluvní ujednání, což lze dovodit z § 6 odst. 6, 7 zákona č. 86/2002 Sb. a obsahu příslušných krajských nařízení. Krajská nařízení obsahují jen programy ke zlepšení kvality ovzduší a snižování emisí Moravskoslezského kraje určené pro výkon veřejné správy na krajské úrovni, vymezují prostředky, kterými by se měly řídit příslušné orgány zejména při územním plánování, územním rozhodování, povolování staveb, při posuzování záměrů způsobících výrazně ovlivnit čistotu ovzduší.

d) Nelze vyčíslit požadovanou částku za vyhledávání informací po jednotlivých bodech žádosti, když vyhledání již ke všem bodům proběhlo, žádost je nutné posuzovat jako celek týkající se souvisejících témat.



Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního

162. HW)EÖEK (171)

LPO 65



Vojvodíková Iva

Od: info <info@ostrava.cz>
Odesláno: 20. ledna 2014 7:10
Komu: Vojvodíková Iva
Kopie: Hájek Aleš
Předmět: Fw: Stížnost dle zákona č. 106/1999 Sb. [<AX416>]

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor.
Desio: 20-01-2014	Zpracov.
Č. j.: SMO/023117/14	Úkl. znak
Přílohy:	2311/15

Dobrý den,

na centrální e-mailovou adresu Magistrátu města Ostravy (esmo@ostrava.cz, info@ostrava.cz) byla doručena žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., kterou Vám předáváme k dalšímu řešení. E-mailová adresa odesílatele je [redacted] Děkujeme Vám za spolupráci.

S pozdravem

Markéta Tomčíková
 Operátor
 Kontaktní centrum
 Magistrát města Ostravy
 Tel: 844 12 13 14
 email: esmo@ostrava.cz

E-Mail from Customer
 Date: 19. ledna 2014 16:40:12

From: [redacted]
To: unsignedinfo@localhost
Subject: Stížnost dle zákona č. 106/1999 Sb.

Krajskému úřadu v Ostravě
 prostřednictvím
 Magistrátu Statutárního města Ostrava (dál MMO, SMO)
 Prokešovo náměstí 8
 Ostrava

Vážení,

28.12.2013 jsem Vám e-mailem poslal informační žádost dle zákona č. 106/1999 Sb. (Žádost, Zákon) ohledně cen tepla, obsahující čtyři otázky a) až d).
 Došel mi list. č.j. SMO 000860/14/LPO/Hud z 9.1.2014 z legislativního a právního odboru MMO (LPO, List), vyjadřující se ke všem otázkám, avšak neobsahující žádané informace.

K jednotlivým bodům Listu namítám.

a) Tázal jsem se, u kterých čísel bodů Žádosti (vyjma bodu 6) již požádali o poskytnutí podkladu pro vyřízení Žádosti který magistrátní odbor, nebo jste zatím o nic nežádali, a vyčkáváte, dokud nebude

požadovaná částka uhrazena? K tomu mi pouze sdělili, že požádali příslušné magistrátní odbory, které však neučili.

b) Tázał jsem se, pokud se dosud "jiných odborů" nedotázali, pro která čísla bodů (vyjma bodu 6) Žádosti budou žádat o poskytnutí podkladu pro vyřízení Žádosti který magistrátní odbor? K tomu mi také jen napsali současně s bodem a), že požádali příslušné magistrátní odbory, které ale jmenovitě neuvedli.

d) Kvůli zvažování efektivity získané informace pro mne, jsem žádal jednotlivě sdělit, jakou částku požadují uhradit za informaci ke kterým ze zbývajících 22 bodů Žádosti. K tomu v Listu jen napsali, že to nelze vyčíslit, když prý vyhledání podkladů již ke všem bodům Žádosti proběhlo. Žádost prý je třeba posuzovat jako celek, týkající se souvisejících témat. Z toho usuzuji, že odpovědi od všech magistrátních odborů již na LPO mají, takže "vyhledávání podkladů" již na všech odborech proběhlo, a musí být proto znám alespoň celkový čas na vyhledání informací na jednotlivých odborech, který je možno snadno vynásobit určenou hodinovou sazbou. I to by byla dostatečná informace k posouzení její efektivity pro mne. Povinný subjekt však mi nesdělil ani tyto celkové částky, příslušející jednotlivým odborům k vyhledání informací na odpověď ke kterým bodům Žádosti.

Zda LPO ony neurčené odbory MMO požádal třeba o odhad času, potřebného u nich pro vyhledání informací, nevím. Se skutečným vyhledáním mohlo být vyčkáno do doby, než bych dílčí částku zaplatil.

Na takový postup MMO/LPO při vyřízení Žádosti si stěžuji dle § 16a Zákona.

Navrhuji přikázat řádné vyřízení Žádosti.

Pokud je něco nejasného, na výzvu e-mailem neprodleně odpovím.

Stížnost posílá 19.1.2014 Ing [REDACTED]

SMO/061453/14
smoves537340ef



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava

162. HW DOČEK

LPO65 171



Magistrát města Ostravy

17 -02- 2014

PODATELNA!!!

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor. 738/1994/21
Došlo: 17-02-2014	Zpracov.
Č. j.: SMO/061453/14	Úkl. znak. 831/15/15
Přílohy: 1/111	

Čj: MSK 17111/2014
Sp. zn.: POR/3447/2014/Těž
084.3 A5
Vyřizuje: Mgr. Václav Těžký
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 354
Fax: 595 622 226
E-mail: vavclav.tezky@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2014-02-14

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 věta první zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti Ing. [redacted]
ze dne 19. 1. 2014, na postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace ze dne 28. 12. 2013,

podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p ř i k a z u j e

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, aby část žádosti o poskytnutí informace v bodech a) a d) podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **vyřídil**, a to **do 15 dnů** ode dne doručení tohoto rozhodnutí,

a podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p o t v r z u j e

postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování předmětné žádosti o poskytnutí informace v bodě b).

Účastník řízení:

Ing. [redacted]



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

tel.: 595 622 222
fax: 595 622 126
ID DS: 8x6bxd

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. - centrála Praha
Č. účtu: 1650675349/0800
Úřední hodiny Po a St 9.00-17.00; út, čt 9.00-14.30; Pá 9.00-13.00

www.kr-moravskoslezsky.cz

Odůvodnění:

Dne 30. 1. 2014 byla Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje doručena statutárním městem Ostrava, magistrátem (dále též jen „město“), stížnost Ing. [REDAKCE] (dále jen „stěžovatel“), ze dne 19. 1. 2014, na postup města při vyřizování jeho žádosti o poskytnutí informace ze dne 28. 12. 2013.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) tak, že příkazuje městu, aby část žádosti o poskytnutí informace v bodech a) a d) vyřídilo v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, a podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím tak, že potvrzuje postup města při vyřizování žádosti o poskytnutí informace v bodě b), a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel podal dne 28. 12. 2013 na elektronickou adresu podatelny města žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve které v souvislosti s přípisem města č. j. SMO/441055/13/LPO/Hud ze dne 19. 12. 2013, který reagoval na stěžovatelovu žádost o informace ze dne 8. 12. 2013, a ve kterém byl vůči stěžovateli uplatněn požadavek úhrady nákladů za poskytnutí informací, požadoval následující informace:

- "a) u kterých čísel bodů Žádosti (vyjma bodu 6) jste již požádali o poskytnutí podkladu pro vyřízení Žádosti který magistrátní odbor, nebo jste zatím o nic nežádali, a vyčkáváte, dokud nebude požadovaná částka uhrazena?*
- b) pokud jste tak dosud neučinili, pro která čísla bodů (vyjma bodu 6) Žádosti budete žádat o poskytnutí podkladu pro vyřízení Žádosti který magistrátní odbor?*
- c) z jakého zákonného důvodu nezařadíte pod „legislativu“, či „legislativní mez“ dle bodu 6) Žádosti krajská nařízení, k ač jsou vydána nepochybně v souladu se zákonem o krajích, a zákonem na ochranu ovzduší, když právě kvůli tomu krajský věstník dostáváte?*
- d) kvůli zvážení efektivity získané informace pro mne, žádám jednotlivě sdělit, jakou částku požadujete uhradit za informaci ke kterým ze zbývajících 22 bodů Žádosti."*

Město se stěžovatelovou žádostí o informace zabývalo a zaslalo stěžovateli v přípis ze dne 9. 1. 2014 (stěžovatel obdržel dne 15. 1. 2014) nazvaný „Vyjádření k žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím“ (dále jen „vyjádření“), sdělení k jednotlivým bodům jeho žádosti o informace. Město ve vyjádření uvedlo, že:

- „a), b) U všech zbývajících bodů mimo bod 6 již byly požádány příslušné odbory magistrátu o poskytnutí podkladů pro vyřízení žádosti.*
- c) Pro účely smlouvy o spolupráci a závazcích uzavřené s Dalkia Česká republika, a.s. smluvní strany nepovažují krajská nařízení za „legislativu“ mající primární vliv na smluvní ujednání, což lze dovodit z § 6 odst. 6, 7 zákona č. 86/2002 Sb. a obsahu příslušných krajských nařízení. Krajská nařízení obsahují jen programy ke zlepšení kvality ovzduší a snižování emisí Moravskoslezského kraje určené pro výkon veřejné správy na krajské úrovni, vymezují prostředky, kterými by se měly řídit příslušné orgány zejména při územním plánování, územním rozhodování, povolování staveb, při posuzování záměrů způsobilych výrazně ovlivnit čistotu ovzduší.*

- d) Nelze vyčíslit požadovanou částku za vyhledávání informací po jednotlivých bodech žádosti, když vyhledání již ke všem bodům proběhlo, žádost je nutné posuzovat jako celek týkající se souvisejících témat."

Stěžovatel s uvedeným vyjádřením nesouhlasil, a proto proti němu podal elektronicky dne 19. 1. 2014 stížnost na postup města při vyřizování jeho žádosti o informace. Stěžovatel v ní ke způsobu vyřízení bodu a) žádosti o informace zejména namítal, že k tomuto dotazu mu město pouze sdělilo, že „požádali příslušné magistrátní odbory, které však neučili“. Stěžovatel dále ke způsobu vyřízení bodu b) žádosti o informace namítal, že k tomuto dotazu mu město odpovědělo současně s bodem a) žádosti o informace, a že jmenovitě neuvedli odbory, které požádali o poskytnutí podkladu pro vyřízení žádosti o informace, na kterou časově navazovala tato žádost o informace. Stěžovatel dále ke způsobu vyřízení bodu d) žádosti o informace zejména namítal, že z vyjádření usuzuje, že „odpovědi od všech magistrátních odborů již na LPO mají, takže „vyhledávání podkladů“ již na všech odborech proběhlo, a musí být proto znám alespoň celkový čas na vyhledání informací na jednotlivých odborech, který je možno snadno vynásobit určenou hodinovou sazbou“, že i to by byla dostatečná informace k posouzení její efektivity pro stěžovatele, že město nesdělilo „ani tyto celkové částky, příslušející jednotlivým odborům k vyhledání informací na odpověď ke kterým bodům žádosti“, že zda „LPO ony neurčené odbory MMO požádal třeba o odhad času, potřebného u nich pro vyhledání informací“ neví, a že se skutečným vyhledáním mohlo být vyčkáno do doby, než by dílčí částku zaplatil.

Město uvedenou stížnost posoudilo a vzhledem k tomu, že neshledalo důvody pro přehodnocení svého postupu, zaslalo stížnost spolu se spisovým materiálem přípisem č. j. SMO/023117/14/LPO/Hud ze dne 24. 1. 2014 krajskému úřadu (dle obálky vypraveno dne 29. 1. 2014, krajský úřad obdržel dne 30. 1. 2014).

* * *

Zákon o svobodném přístupu k informacím obsahuje obecnou povinnost poskytovat informace v souladu se žádostí o poskytnutí informace. To znamená, že povinný subjekt musí poskytovat všechny informace, které má nebo má mít, a na které se nevztahují výjimky uvedené zejména v § 7 – 11 zákona o svobodném přístupu k informacím.

* * *

K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti a její následné vyřizování v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím

Podle § 16a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace žadatel, kterému nebyla po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7 poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, namítal stěžovatel neposkytnutí informací požadovaných v bodech a), b) a d) žádosti o informace. Krajský úřad má vzhledem k uvedenému za to, že je naplněn zákonný důvod pro podání stížnosti ve smyslu § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím (k samotnému vyhodnocení vyřízení této žádosti o informace viz dále).

Jak dále stanoví § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, podává se stížnost u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona

o svobodném přístupu k informacím (15 dní), resp. § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím za situace, kdy by obec využila možnosti prodloužení lhůty pro poskytnutí informace (až 25 dní).

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že si stěžovatel převzal vyjádření města dne 15. 1. 2014; svou stížnost směřující proti postupu města uplatnil stěžovatel u města elektronicky dne 19. 1. 2014, tj. v zákonné lhůtě.

Krajský úřad s ohledem na shora uvedené po posouzení věci shledal, že jsou splněny zákonné podmínky pro to, aby se podanou stížností zabýval.

* * *

Ke způsobu vyřízení bodu a) žádosti o informace

Jak vyplývá ze stížnosti, namítal stěžovatel ke způsobu vyřízení bodu a) žádosti o informace zejména to, že k tomuto dotazu mu město pouze sdělilo, že „požádali příslušné magistrátní odbory, které však neučili“ (mysleno zřejmě „neurčili“).

Krajský úřad uvádí, že přisvědčuje této námitce stěžovatele. Jak totiž vyplývá z vyjádření, město skutečně neposkytlo stěžovateli informace o tom, které konkrétní odbory magistrátu požádali o poskytnutí podkladu, a to ačkoliv takový požadavek vznesl stěžovatel ve své žádosti o informace. Jak přitom vyplývá z předloženého spisového materiálu, město těmito informacemi disponuje.

Dle názoru krajského úřadu tak město pochybilo tím, že v tomto bodě neposkytlo informace o názvech odborů, od kterých požadovali podkladové informace pro vyřízení žádosti o informace ze dne 8. 12. 2013.

Ke způsobu vyřízení bodu b) žádosti o informace

Stěžovatel ke způsobu vyřízení bodu b) žádosti o informace namítal, že k tomuto dotazu mu město odpovědělo současně s bodem a) žádosti o informace, a že jmenovitě neuvedli odbory, které požádali o poskytnutí podkladu pro vyřízení žádosti o informace, na kterou časově navazovala tato žádost o informace.

Krajský úřad uvádí, že této námitce stěžovatele nepřisvědčuje. Jak totiž vyplývá z žádosti o informace, je odpověď (poskytnutí informace) na bod b) žádosti o informace závislá na způsobu vyřízení bodu a) žádosti o informace. Jinými slovy je dle názoru krajského úřadu žádost o informace koncipována tak, že v případě, kdy by město odpovědělo na žádost o informace v jejím bodě a) kladně, tj. poskytnutím informace o tom, že byly příslušné odbory magistrátu požádány o podklady k vyřízení jiné žádosti o informace, není stěžovatelem požadována odpověď na bod b) žádosti o informace.

Jak vyplývá z vyjádření, poskytlo město stěžovateli požadované informace o tom, že se příslušných odborů magistrátu dotázalo na podkladové materiály pro vyřízení žádosti o informace ze dne 8. 12. 2013. Vzhledem k této skutečnosti tak město nebylo dle názoru krajského úřadu povinno odpovědět na bod b) žádosti o informace, tj. nebyla dle žádosti o informace požadována odpověď na její bod b).

Dle názoru krajského úřadu tak město vzhledem k výše uvedenému při vyřizování bodu b) žádosti o informace nepochybovalo, tj. vyřídilo žádost o informace v jejím bodě b) v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

Krajský úřad k uvedenému dodává, že se při přezkoumávání postupu města v tomto bodě již nezabýval otázkou poskytnutí názvů konkrétních odborů magistrátu, které byly osloveny s požadavkem na předložení

podkladových materiálů pro vyřízení žádosti o informace ze dne 8. 12. 2013, neboť se krajský úřad k této otázce vyjádřil již výše.

Ke způsobu vyřízení bodu d) žádosti o informace

Stěžovatel dále ke způsobu vyřízení bodu d) žádosti o informace zejména namítal, že z vyjádření usuzuje, že „odpovědi od všech magistrátních odborů již na LPO mají, takže „vyhledávání podkladů“ již na všech odborech proběhlo, a musí být proto znám alespoň celkový čas na vyhledání informací na jednotlivých odborech, který je možno snadno vynásobit určenou hodinovou sazbou“, že i to by byla dostatečná informace k posouzení její efektivity pro stěžovatele, že město nesdělilo „ani tyto celkové částky, příslušející jednotlivým odborům k vyhledání informací na odpověď ke kterým bodům žádosti“, že zda „LPO ony neurčené odbory MMO požádal třeba o odhad času, potřebného u nich pro vyhledání informací“ neví, a že se skutečným vyhledáním mohlo být vyčkáno do doby, než by dílčí částku zaplatil.

Krajský úřad uvádí, že uvedeným námitkám stěžovatele nemůže plně vyhovět. Jak totiž vyplývá z předloženého spisového materiálu, nepožadoval stěžovatel poskytnout informace o tom, zda žádost o informace vyřizující odbor požádal příslušné odbory magistrátu o odhad času, který potřebují pro vyhledání informací, či o to, zda byly tyto informace skutečně vyhledávány.

Krajský úřad však přisvědčuje stěžovateli v tom, že informaci požadovanou v tomto bodě žádosti o informace neobdržel. Jak totiž vyplývá z vyjádření, sdělilo město zjednodušeně řečeno informaci o tom, že požadované částky nelze vyčíslit, neboť vyhledání informací již proběhlo, a to nikoliv podle jednotlivých bodů žádosti o informace, ale podle okruhů témat, které spadají do působnosti jednotlivých odborů. Město však dle názoru krajského úřadu nevzalo v potaz to, že disponuje informacemi o požadovaných částkách za vyhledání informací u jednotlivých odborů magistrátu, které, jak vyplývá ze spisového materiálu, vyhledávaly informace k jednotlivým tématům žádosti o informace podle své působnosti. Dle názoru krajského úřadu pak dle spisového materiálu za této situace nebránilo nic tomu, aby město tyto částky přiřadilo k příslušným bodům žádosti o informace ze dne 8. 12. 2013, a to ať už k jednotlivým bodům, či podle témat v rámci množiny bodů, nebo aby stěžovateli poskytlo výši požadovaných částek jednotlivými odbory, které vyhledávaly podklady pro vyřízení dané žádosti o informace, a to s doprovodnou informací o důvodu takového postupu. Tuto druhou variantu přitom stěžovatel ve své stížnosti připustil jako variantu, která je i dle jeho názoru odpovědí na jeho žádost o informace v bodě d).

Dle názoru krajského úřadu tak město při vyřizování stěžovatelovy žádosti o informace v bodě d) pochybilo, a to tím, že požadovanou informaci v bodě d) neposkytlo, ani tuto část žádosti o informace nevyřídilo některým se zákonem o svobodném přístupu k informacím předpokládaným způsobem (srov. např. § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím).

* * *

Krajský úřad na tomto místě upozorňuje město na skutečnost, že nepostupovalo v souladu s ustanovením § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, které stanoví, že povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnost sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Ze spisového materiálu vyplývá, že přesto, že stížnost byla městu doručena dne 19. 1. 2014, předložilo jí město krajskému úřadu spolu se spisovým materiálem až dne 29. 1. 2014, tedy 2 dny po uplynutí zákonné lhůty.

* * *

Krajský úřad pro úplnost dodává, že se v tomto svém rozhodnutí nezabýval postupem města při vyřizování stěžovatelovy žádosti o informace v jejím bodě c), neboť postup města při vyřizování předmětné žádosti o informace v této části nebyl stěžovatelovou stížností napaden.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.
vedoucí odboru právního a organizačního



Rozdělovník:

Stěžovatel:

Ing. [REDACTED]

Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava (spolu se spisovým materiálem)

LPO65 (171)

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/061453/14/LPO/Hud

Vážený pan
Ing. [redacted]

Sp. zn.:

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 4. 3. 2014

Vyjádření k žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Na základě Vaší žádosti ze dne 28. 12. 2013 ohledně přípisu č. j. SMO/441055/13/LPO/Hud ze dne 19. 12. 2013 ve spojení s rozhodnutím Krajského úřadu Moravskoslezského kraje sp. zn. POR/3447/2014/Těž ze dne 14. 2. 2014 statutární město Ostrava (povinný subjekt) uvádí následující:

a) U všech zbývajících bodů mimo bod 6 již byly požádány příslušné odbory magistrátu o poskytnutí podkladů pro vyřízení žádosti. Mimo oddělení organizační odboru legislativního a právního byl požádán odbor hospodářské správy a odbor ochrany životního prostředí.

d) Ze strany odboru legislativního a právního, oddělení organizačního bylo provedeno dohledání požadovaných informací k bodům 1) – 3), 14), 23). Dohledání prováděl jeden zaměstnanec v délce nepřesahující 1 hod.

Ze strany odboru hospodářské správy bylo provedeno dohledání požadovaných informací k bodům 10) – 13), 19), 21). Dohledání prováděl jeden zaměstnanec v délce nepřesahující 1 hod.

Ze strany odboru ochrany životního prostředí bylo provedeno dohledání požadovaných informací k bodům 4), 5), 7) – 9), 15) – 20), 21) – 23). Dohledání prováděl jeden zaměstnanec v délce 2 započatých hodin.

Podle směrnice č. 3/2008 upravující postup statutárního města Ostravy při poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb. za 1 započatou hodinu mimořádně rozsáhlého vyhledání informací se požaduje 163 Kč.

Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního