

LPO7
BALČA

35

Vojvodíková Iva

Od: Magistrát města Ostravy – ePodatelna
Odesláno: 21. března 2013 11:44
Komu: Hájek Aleš; Vojvodíková Iva
Předmět: FW: Informační žádost

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor.
Došlo: 21-03-2013	Zpracov.
Č. j.: SMO/104153/13	Ukl. znak:
Přílohy:	83/1/8/5

Odesílatel: [redacted]
Odesláno: 21. března 2013 11:28
Komu: posta
Předmět: Informační žádost

Magistrát města Ostravy
 Prokešovo náměstí 8
 Ostrava

Vážení,

na jednání městských zastupitelů 20.3.2013 se v souvislosti s nově zařazeným bodem 77 do programu zasedání hovořilo o "pracovním jednání zastupitelů" snad 6.3.2013 k restrukturalizaci DPO. V této souvislosti v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. (dál Zákon) žádám sdělit:

- 1) Který městský orgán kdy, kam, jakým způsobem, jaké osoby, či politické kluby atd. k jakému předmětu jednání svolal?
- 2) Pokud bylo "jednání" svoláno písemně, žádám o informace v takové pozvánce obsažené, a ty žádám poskytnout formou poskytnutí kopie pozvánky.
- 3) Který cizí subjekt, příp. osoby, byly na jednání přizvány, a z jakého důvodu?
- 4) V jaké formě je zachycen průběh tohoto jednání, a kdo se jednání zúčastnil (zápis, záznam některého z účastníků, který byl záznamem jednání pověřen, zvukový záznam, atd)?
- 5) Pokud záznam v žádné formě neexistuje, bude někdo z účastníků k jeho pořízení dodatečně pověřen, aby se vůbec vědělo, o čem a jak bylo v tak důležité věci jednáno?
- 6) Předal tam snad cizí účastník jednání někomu ze zastupitelů nějaký písemný materiál, a v tom případě jaký materiál byl komu předán?
- 7) V rámci stejného práva na informaci dle Zákona žádám o poskytnutí informací, obsažených v příloze číslo 1 materiálu č. 77-Nový návrh usnesení, kterou nebylo možno v informačním středisku magistrátu získat. Tu jste poskytli jen zastupitelům s nejasným odůvodněním v Důvodové zprávě, že "některé informace mohou podléhat jejich ochraně dle zákona č. 106/1999 Sb.", a ty mi poskytnout formou poskytnutí kopie přílohy č. 1.
- 8) Žádám sdělit, jakým ustanovením Zákona dle Důvodové zprávy je absence přílohy číslo 1 ve vyhotovení materiálu číslo 77 pro občany odůvodněna, když to je v důvodové zprávě opomenuto.

Písemnosti není třeba zasílat, na výzvu e-mailem je na magistrátu vyzvednu osobně.

Za poskytnutí informace děkuji.

Informaci žádá 21.3.2013 [redacted].

Statutární město Ostrava
Odbor legislativní a právní

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/104153/13

Sp. zn.:

Vyřizuje: JUDr. Josef Kadlec

Telefon: +420 599 44 3357

Fax: +420 599 44 2057

E-mail: jkadlec@ostrava.cz

Datum: 4.4.2013

Vážený pan

Vážený pane,

k Vaší žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů ze dne 21. 3. 2013, č.j. SMO/104153/13, Vám sdělujeme následující:

Ad 1) Pracovní seminář členů zastupitelstva města byl svolán písemně dne 25. 2. 2013 primátorem města, a to na 6. 3. 2013 do konferenčního sálu výstavního pavilonu A na Výstavišti Černá louka s tímto programem: Vstup strategického partnera do společnosti EKOVA ELECTRIC a.s..

Ad 2) V příloze Vám zasíláme kopii Vámi požadované pozvánky.

Ad 3) Přizvány byly tyto osoby: JUDr. Petr Pyšný, advokát, Advokátní kancelář Pyšný, Weber & Partneři, v.o.s., Mgr. Pavel Říha, advokát, Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátní kancelář, Ing. Petra Wendelová, CSc., Ernst & Young Valuations s.r.o. a Ing. Petr Kymlička, spol. Grant Thornton, Ing. Roman Kadlučka, Ph.D., předseda představenstva spol. Dopravní podnik Ostrava a.s., Ing. David Mlčák, člen představenstva spol. Dopravní podnik Ostrava a.s., Ing. Roman Šula, MBA, člen představenstva spol. Dopravní podnik Ostrava a.s., JUDr. Josef Šusta, vedoucí odboru Právní služby spol. Dopravní podnik Ostrava a.s., Ing. Radoslav Hanzelka, předseda představenstva a ředitel spol. EKOVA ELECTRIC, Ing. Jarmila Filipová, členka představenstva spol. EKOVA ELECTRIC a.s.. Mgr. Pavel Říha, Ing. Petra Wendelová, CSc., a Ing. Petr Kymlička byly osobami prezentujícími.

Důvod: Podíl na přípravě podkladů, subjekty, kterých se vstup strategického partnera bezprostředně týká.

Ad 4) Průběh semináře není žádným způsobem zaznamenán. Jednání se zúčastnili tito členové zastupitelstva: JUDr. Josef Babka, Ing. Richard Bednařík, Bc. Aleš Boháč, Ing. Andrea Doležalová, Ing. Lenka Fojtíková, RSDr. Oldřich Jakubek, Ing. Martin Juroška, Ph.D., Ing. Petr Kajnar, Ing. Justina Kamená, Bc. Zlata Klenková, doc. Ing. Zuzana Kučerová, Ph.D., Ing. Radim Lauko, Marcel Lesník, Ing. Leo Luzar, Ing. Dalibor Madej, Vladimír Marek, Mgr. Michal Mariánek, Ing. Petr Míhálík, Dr. Ing. David Mrkvica, Vojtěch Mynář, MUDr. Zdenka Němečková Crkvenjaš, Eva Petrašková, Ing. Tomáš Petřík, Ing. Simona Piperková, Mgr. Lubomír Pospíšil, Yveta Sekeráková,

Ing. Eva Dzimasová Schwarzová, Mgr. Hana Strádalová, Bc. Tomáš Sucharda, Ing. Zbyněk Šebesta, Josef Šrámek, Bc. Robert Timko, Ing. Bohdan Trojak.

Další zúčastněné osoby za MMO:

Ing. Břetislav Gibas, tajemník MMO, Mgr. Renata Kolková, vedoucí odboru legislativního a právního MMO, Mgr. Barbora Stankušová, vedoucí organizačního oddělení odboru legislativního a právního MMO, Kateřina Korbelová a Lenka Čapčová, organizační oddělení odboru legislativního a právního MMO, Andrea Vojkovská, tisková mluvčí.

Dále se zúčastnily všechny osoby uvedené výše Ad 3).

Ad 5) K dodatečnému pořízení záznamu z daného semináře nebyl nikdo pověřen.

Ad 6) Členům zastupitelstva byl předán materiál „Informace pro schvalovací proces prodeje 66% akcií společnosti EKOVA ELECTRIC a.s., Nabídka Konsorcia z 5. 2. 2013“.

Ad 7) Zasiláme Vám předmětnou přílohu, jež neobsahuje údaje spadající pod režim obchodního tajemství.

Ad 8) Příloha č. 1 materiálu č. 77 nebyla před projednáním v zastupitelstvu poskytnuta k dispozici občanům v souladu s ustanovením § 9 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.



Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního

Příloha: 9 listů dle textu

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/104153/13/LPO

Sp. zn.:

Vážený pan

Vyřizuje: JUDr. Josef Kadlec

Telefon: +420 599 443 357

Fax: +420 599 442 057

E-mail: jkadlec@ostrava.cz

Datum: 5.4.2013

ROZHODNUTÍ

Na základě bodu 7) žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Ing. [redacted], [redacted], doručené statutárnímu městu Ostrava, Magistrátu města Ostravy elektronicky dne 21.3.2013, č. j. SMO/104153/13/LPO, který se týká Přílohy č. 1 materiálu č. 77 předloženého dne 20. 3. 2013 na zasedání zastupitelstva města statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl takto:

Výrok:

Podle § 9 odst. 1 a § 15 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 21.3.2013 podaná Ing. [redacted], [redacted] Ostrava, č. j. SMO/363525/12/LPO v bodě 7) z části **odmítá**.

Odůvodnění:

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) prostřednictvím elektronické podatelny obdrželo žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 21. 3. 2013, č. j. SMO/104153/13/LPO, jejímž prostřednictvím Ing. Jaroslav Novotný žádal také informace vztahující se k Příloze č. 1 materiálu č. 77 předloženého dne 20. 3. 2013 na zasedání zastupitelstva města.

Podle § 9 odst. 1 citovaného zákona pokud je požadovaná informace obchodním tajemstvím, povinný subjekt ji neposkytne.

Podle § 15 odst. 1 citovaného zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Podle § 15 odst. 2 citovaného zákona pokud nebylo žádosti vyhověno z důvodů ochrany obchodního tajemství podle § 9 nebo ochrany práv třetích osob k předmětu práva autorského podle § 11 odst. 2 písm. c), musí být v odůvodnění rozhodnutí uvedeno, kdo vykonává právo k tomuto obchodnímu tajemství nebo kdo vykonává majetková práva k tomuto předmětu ochrany práva autorského, je-li tato osoba povinnému subjektu známa.

Příloha č. 1 materiálu č. 77 předloženého dne 20. 3. 2013 na zasedání zastupitelstva města, která je ve výše citovaném bodě žádosti žadatelem požadována, obsahuje i obchodní tajemství k němuž vykonává právo Dopravní podnik Ostrava a.s..

V požadované informaci ve vztahu k výše uvedenému bodu žádosti povinný subjekt neposkytuje údaje, které jsou obchodním tajemstvím. Vzhledem k výše uvedenému, bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost byla částečně odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

Datum vyhotovení rozhodnutí: 5.4.2013



Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního

Statutární město Ostrava
primátor

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.:

Sp. zn.:

SMO/067822/13/LPO/Čap

Určeno:

- členům zastupitelstva města
- tajemníkovi magistrátu

Vyřizuje:

Lenka Čapčová

Telefon:

+420 599 443 232

Fax:

+420 599 442 057

E-mail:

korbelova@ostrava.cz

Datum:

2013-02-25

Vážená paní kolegyně,
vážený pane kolego,

zvu Vás k účasti na pracovní jednání členů zastupitelstva města, které se uskuteční ve **středu 6. března 2013 od 16.00 hodin** v konferenčním sále ve 3. poschodí výstavního pavilonu A na Výstavišti Černá louka s tímto programem:

1. Vstup strategického partnera do společnosti EKOVA ELECTRIC a.s.

Program pracovního jednání může být doplněn o další body. Případné písemné podklady k projednávaným bodům programu obdržíte „na stůl“ před zahájením pracovního jednání.

Parkování je zajištěno pod budovou tohoto výstavního pavilonu. Přístup do 3. poschodí je možný buď výtahem přímo z parkoviště, nebo bočním schodištěm.

Těším se na Vaši účast.

S pozdravem



Ing. Petr Kajnar

Česko-slovenská
advokátní kancelář
s mezinárodním
dosahem

Prezentace pro radu Statutárního města Ostrava

V Ostravě 5. března 2013

Informace pro schvalovací proces prodeje 66% akcií společnosti EKOVA ELECTRIC a.s.

Nabídka Konsorcia z 5.2.2013

Největší právnická firma
v České republice



Klienty nejlépe hodnocená
právnická firma
v České republice



Právnická firma roku
v České republice
(2012)

WHO'SWHOLEGAL

1. místo v počtu realizovaných
fúzí a akvizic v České republice
a východní Evropě
(2011)



1. místo mezi domácími
právnickými firmami
(2012)



ÚVOD

- Statutární město Ostrava zahájilo proces vyhledání strategického partnera společnosti Dopravní podnik Ostrava a.s., IČO 61974757 (dále jen „DPO“), jako jediného akcionáře společnosti EKOVA ELECTRIC a.s., IČO 28642457 („Společnost“), a to formou výběrového řízení. Předmětem výběrového řízení je předložení nabídek na koupi akcií odpovídajícím podílu ve výši 66% na základním kapitálu Společnosti („Výběrové řízení“ a „Transakce“).
- Provedením organizace Výběrového řízení byla Statutárním městem Ostrava pověřena advokátní kancelář Havel, Holásek & Partners s.r.o. („HHP“), která dále v oblasti organizačního a finančního poradenství spolupracuje se společností Grant Thornton Advisory s.r.o. („GTA“).
- Záměr k provedení Výběrového řízení byl schválen orgány Statutárního města Ostravy, a sice Radou města dne 30. srpna 2011 a Zastupitelstvem města dne 19. října 2011.
- Na základě prezentace dosavadních výsledků Výběrového řízení vedení města Ostravy a informací přednesených na pracovním zasedání zastupitelstva Statutárního města Ostravy zástupci HHP a GTA spolu se zástupci DPO a Statutárního města Ostravy uskutečnili ze zástupci konsorcia Škoda Transportation / Krnovské opravy a strojírný („Konsorcium“) sérii jednání o konkrétní nabídce ze strany Konsorcia. **Po nepřijetí nabídky Konsorcia prezentované v lednu 2013 („Nepřijatá nabídka“) předložilo Konsorcium 5. února 2013 novou nabídku („Nová nabídka“) s výrazně zlepšenými podmínkami, zejména ve finanční oblasti.**

POROVNÁNÍ NEPŘIJATÉ A NOVÉ NABÍDKY KONSORCIA

	Nepřijatá nabídka	Nová nabídka
Nabízená cena	130 mil. Kč	143,7 mil. Kč
Uvolněná hotovost	ca. 83 mil. Kč	ca. 120 mil. Kč (tj. veškerá hotovost k datu transakce)
Celkový finanční příjem za 66% akcií	ca. 213 mil Kč	ca. 263,7 mil Kč
Přepočtená hodnota nabídky (100% Společnosti) na bázi „equity value“	ca. <u>280</u> mil. Kč	ca. <u>338</u> mil. Kč
Zajištění zaměstnanosti	4 roky	10 let
Nefinanční plnění	Licence na užitný vzor pro tříčlankovou tramvaj, sublicence na označení ČKD	Licence na užitný vzor pro tříčlankovou tramvaj, sublicence na označení ČKD
Zvláštní garance	Ručení DPO za neztratovost projektů Salzburg a Göteborg Garance minimálních zakázek na těžkou údržbu tram od DPO	<u>Nepožadováno</u> ručení za Salzburg / Göteborg Garance minimálních zakázek na těžkou údržbu tram od DPO
Účast na řízení	Předseda a člen DR; nabídka účasti v představenstvu	Předseda a člen DR; nabídka účasti v představenstvu

REFERENČNÍ POROVNÁNÍ ZNALECKÝCH POSUDKŮ SPOLEČNOSTI EKOVA

Snižování základního kapitálu Společnosti

Součástí nabídky a zároveň požadavkem Konsorcia je dvojitý snížení základního kapitálu Společnosti, a to o:

- odhadovanou disponibilní hotovost k datu transakce (nyní ca. 120 mil Kč, mírně rostoucí trend);
Důvod:
 - většina dané hotovosti (okolo 80 - 85%) není potřebná pro chod Společnosti; provozní hotovost Společnost pokryje využitím již existující úvěrové linky (*využití cizích zdrojů je z pohledu akcionáře levnější než vlastního kapitálu*)
- vyšší ztráty z odpisu „oceňovacího rozdílu“ („zreálnění hodnoty základního kapitálu – ca. 83 mil Kč)
Důvod:
 - nereálná výše ZK je napadána Konsorciem – zkresluje finanční pozici Společnosti
 - nástroj minimalizace rizika, že zakladatel bude povinen doplatit potenciální rozdíl mezi zapsanou výší ZK a reálnou hodnotou nepeněžitého vkladu ke dni vzniku Společnosti (pokud byla hodnota nižší / E&Y tuto hypotézu vyvrací)
 - nezrušení oceňovacího rozdílu nebo vznik ztráty kvůli zrušení oceňovacího rozdílu bez odpovídajícího snížení ZK snižuje budoucí tvorbu zisku a výplatu dividend
 - odpis oceňovacího rozdílu vyžaduje zákon o účetnictví, a tedy i účetní auditor, protože jeho přetrvání zkresluje výši aktiv Společnosti
 - průběžný odpis oceňovacího rozdílu snižuje konkurenční pozici Společnosti

VYHODNOCENÍ NABÍDKY I

- Nově nabízená kupní cena **143,7 mil. Kč** za 66 % akcií Společnosti se při zohlednění uvolněné hotovosti na úrovni ca. **120 mil. Kč; tzn. celkem ca 263,7 mil Kč.** pohybuje výrazně nad úrovní stanovenou oběma znaleckými posudky; při použití srovnatelné báze je nabízená cena o ca. Kč vyšší oproti ocenění
- Uvolnění veškeré hotovosti ze Společnosti bude znamenat nutnost čerpání cizích zdrojů (bankovní úvěr) a jejich promítnutí do hospodaření Společnosti. Motivace pro investory k zefektivnění budoucího provozu Společnosti s cílem maximalizace dividend.
- Tato nabízená cena je současně nad úrovní běžných tržních podmínek pro obdobné typy transakcí (metoda tržních multiplikátorů); s ohledem na blížící se termín ukončení aktuální smlouvy na zajištění těžké údržby lze navíc zřejmě očekávat snížování tržní ceny Společnosti v čase (bez vstupu investora výrazně vzroste riziko, že Společnost nezíská zakázku DPO na těžkou údržbu vyhlášenou v roce 2016).
- Navýšení ceny vůči Nepřijaté nabídce je dáno mj. získáním nových zakázek Konsorciem (na tramvaje Astra a na další výrobky), a tedy potřebou řešit související kapacitní problém; vzhledem k závažnosti této otázky Konsorcium hledá i akviziční alternativy v případě nepřijetí Nové nabídky (mj. v Polsku).

VYHODNOCENÍ NABÍDKY II

- Součástí nabídky je též nemonetární plnění, a to ve formě poskytnutí ochranné známky, resp. označení ČKD pro výrobu a rekonstrukci tramvají v Rusku a na Ukrajině, současně s poskytnutím užitého vzoru/know-how na výrobu tříčlankových tramvají, používaných právě v tomto teritoriu. Skutečná využitelnost těchto práv je ovšem silně závislá na obchodní aktivitě Společnosti a jejich budoucích akcionářů, bez toho bude ekonomický přínos minimální.
- Vyjednané znění smluvní dokumentace vyjadřuje kompromisní řešení všech klíčových bodů transakce i budoucí spolupráce; výhody i rizika pro obě smluvní strany lze považovat za rozumně vyvážené. Oproti původní nabídce jsou nyní výrazně omezeny požadavky na zvláštní garance (odpadla garance za ziskovost projektů Salzburg a Götteborg).
- Také po vstupu strategického investora bude i nadále zachována kontrola nad fungováním této společnosti. Díky struktuře transakce lze současně uvažovat se zhodnocováním minoritního podílu DPO včetně případné participace na rozdělení zisku, pokud Společnost bude dostatečně prosperovat. Z hlediska účasti na řízení Konsorcium nabízí také **účast v představenstvu Společnosti.**

VYHODNOCENÍ NABÍDKY III

- Výhoda transakce
 - posílení vztahů s významnými obchodními partnery (skupiny Škoda a KOS vč. Pragoimex);
 - zázemí silných hráčů v oboru – posílení postavení na trhu;
 - využití momentální kapacitní potřeby na straně Konsorcia k dosažení zajímavých finančních podmínek.

- Riziko transakce
 - oslabení vztahů s obchodními partnery Cegelec a Inekon;
 - potřeba zajištění cizích zdrojů pro financování provozu Společnosti
 - nutnost kontroly možného znevýhodňování Společnosti proti jiným společnostem v budoucím koncernu.

- Riziko neuzavření transakce
 - nejasná perspektiva Společnosti po roce 2016 (po uplynutí současné smlouvy s DPO na těžkou údržbu)
 - nejasný vývoj vztahů s členy Konsorcia
 - nevyužití výrobních kapacit z důvodu obtížného získávání zakázek mimo těžké údržby pro DPO

Krajský úřad v Ostravě
prostřednictvím
Magistrátu Statutárního města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Ostrava 11.4.2013

K mé žádosti o informaci e-mailem 21.3.2013 dle zákona č.106/1999 Sb. (dál Žádost, Zákon) mi došlo rozhodnutí zřejmě č.j. SMO/104153/13/LPO z 5.4.2013, že Žádost v bodu 7 částečně odmítají, a neposkytují mi údaje, které jsou obchodním tajemstvím. Příloha č.1 materiálu číslo 77 Nový návrh usnesení ve věci Vstup strategického partnera do společnosti EKOVA ELECTRIC a.s. (dál Materiál) prý obsahuje obchodní tajemství k němuž vykonává právo Dopravní podnik Ostrava a.s.(dál DPO).

V Materiálu však od DPO v tom smyslu nic napsáno není. Ani v Rozhodnutí není prokázáno, že by skutečně byly naplněny všechny předpoklady, že jde o obchodní tajemství.

Materiál byl předložen na pracovním "jednání" zastupitelů 6.3.2013 od 16 hodin na Černé Louce, kterého se zúčastnili i nečlenové zastupitelstva.

Materiál byl pak projednán na zasedání ostravských zastupitelů 20.3.2013, a přijato k němu usnesení č. 1577/ZM1014/23. o čemž je psáno na stranách 4 až 9 zápisu z 23. zasedání ostravských zastupitelů 20.3.2013. Tam je také napsáno, co jsem přednesl ve dvou mých vystoupeních v této záležitosti.

V Příloze číslo 1 Materiálu, která mi na Žádost došla, bylo na straně 4 začerněno vše pod nadpisem: "REFERENČNÍ POROVNÁNÍ ZNALECKÝCH POSUDKŮ SPOLEČNOSTI EKOVA", tedy 90% plochy stránky. Nejsou tak zřejmé ani nadpisy třech kolonek údajů, z nichž nepochybně v první kolonce budou názvy posuzujících subjektů, což zajisté nejsou chráněné údaje, ani obchodní tajemství..

Nebyla mi tak plně poskytnuta žádaná informace, ač již jde informaci zveřejněnou v příloze Materiálu.

Podávám proto dle Poučení odvolání.

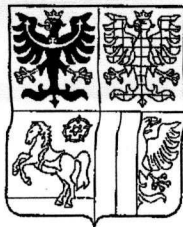
Navrhuji příkázat, aby mi povinný subjekt řádně poskytl informaci, žádanou v bodech 7+8 Žádosti.

Přepis Žádosti následuje. Za brzké vyřízení děkuji.

Ing [redacted]



h62. kv) ECEK



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
 Odbor právní a organizační
 28. října 117, 702 18 Ostrava

		Č. dopor.
MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		
Došlo: 10-05-2013	Zpracov.	
Č. j.: SMO/170389/13/LPO	Ukl. znak.	
Přílohy:		

Čj: MSK 61858/2013
 Sp. zn.: POR/13748/2013/Těž
 084.3 A5
 Vyřizuje: Mgr. Václav Těžký
 Odbor: Odbor právní a organizační
 Telefon: 595 622 354
 Fax: 595 622 226
 E-mail: vaclav.tezky@kr-moravskoslezsky.cz
 Datum: 2013-05-09

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání Ing. [redacted]

r u š í

rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu, ze dne 5. 4. 2013, č. j. SMO/104153/13/LPO, o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace ze dne 21. 3. 2013 podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

a v r a c í v ě c

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, k novému projednání.

Právním názorem Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právního a organizačního, je statutární město Ostrava, magistrát, podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v novém projednání věci vázáno.

Účastníci řízení:

Ing. [redacted]

Odůvodnění:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že Ing. [redacted] (dále též jen „odvolatel“), podal elektronicky dne 21. 3. 2013 u statutárního města Ostrava, magistrátu (dále též jen „magistrát“), žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve které v souvislosti se zasedáním Zastupitelstva města Ostrava konaného dne 20. 3. 2013 požadoval ve vztahu k podanému odvolání v bodě 7 žádosti o poskytnutí informací „obsažených v příloze číslo 1 materiálu č. 77-Nový návrh usnesení, kterou nebylo možno v informačním středisku magistrátu získat“, přičemž poukázal na to, že tyto informace byly poskytnuty „jen zastupitelům s nejasným odůvodněním v Důvodové zprávě, že „některé informace mohou podléhat jejich ochraně dle zákona č. 106/1999 Sb.“.

Magistrát uvedenou žádost posoudil a mimo jiné poskytl odvolateli k bodu 7 žádosti požadovanou přílohu s vyloučením některých informací, které začernil (přípis č. j. SMO/104153/13 ze dne 4. 4. 2013).

Magistrát také vydal rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace č. j. SMO/104153/13 ze dne 5. 4. 2013 (dále též jen „rozhodnutí“), v jehož výroku odmítl poskytnout část požadovaných informací v bodě 7 žádosti s odkazem na ustanovení § 9 odst. 1 a § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím. Magistrát v odůvodnění rozhodnutí odvolateli sdělil, že požadovaná informace v bodě 7 žádosti obsahuje i obchodní tajemství k němuž vykonává právo Dopravní podnik Ostrava a.s. (dále též jen „DPO“).

Odvolatel s uvedeným rozhodnutím nesouhlasil, a proto proti němu podal dne 11. 4. 2013 (magistrát obdržel téhož dne) odvolání. Odvolatel v něm zejména namítal, že v v příloze č. 1 materiálu č. 77 Nový návrh usnesení (dále též jen „příloha“) není napsáno nic v tom smyslu, že by se v něm nacházely informace, které jsou obchodním tajemstvím k němuž vykonává právo DPO, že ani v rozhodnutí nebylo prokázáno, že „by skutečně byly naplněny všechny předpoklady, že jde o obchodní tajemství“, že příloha byla předložena i na pracovním jednání zastupitelů dne 6. 3. 2013 i nečlenům zastupitelstva, že jsou začerněny „i nadpisy třech kolonek údajů, z nichž nepochybně v první kolonce budou názvy posuzujících subjektů, což zajisté nejsou chráněné údaje, ani obchodní tajemství“, a že mu „nebyla plně poskytnuta žádaná informace“, ač již jde o informaci zveřejněnou v příloze.

Jelikož magistrát neshledal důvody pro změnu či zrušení odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 87 správního řádu, zaslal předmětné odvolání spolu se spisovým materiálem ve věci přípisem ze dne 22. 4. 2013 krajskému úřadu (krajský úřad obdržel dne 25. 4. 2013). Magistrát v postoupení uvedl, že považuje odvolání za nedůvodné, neboť rozhodnutí bylo vydáno v souladu se zákonem, a že odmítnuté informace jsou považovány DPO za jeho obchodní tajemství.

* * *

Dle ustanovení § 9 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, které stanoví, že povinný subjekt neposkytne ty požadované informace, které jsou obchodním tajemstvím.

Jak vyplývá z § 17 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „obchodní zákoník“), tvoří obchodní tajemství veškeré skutečnosti obchodní, výrobní či technické povahy související s podnikem, které mají skutečnou nebo alespoň potenciální materiální či nemateriální hodnotu, nejsou v příslušných obchodních kruzích běžně dostupné, mají být podle vůle podnikatele utajeny a podnikatel odpovídajícím způsobem jejich utajení zajišťuje.

* * *

Jak vyplývá ze spisového materiálu, odmítl magistrát poskytnout část požadovaných informací v bodě 7 žádosti s tím, že se jedná o obchodní tajemství.

Krajský úřad (dále též jen „odvolací orgán“) úvodem poukazuje na skutečnost, že k tomu, aby mohl povinný subjekt postupovat dle výše uvedeného ustanovení § 9 zákona o svobodném přístupu k informacím, je nutné, aby byla požadovaná informace obchodním tajemstvím. To znamená, že požadovaná informace musí kumulativně naplňovat znaky obchodního tajemství (k tomu srov. např. rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 25. 5. 2001, č. j. 31 Ca 189/2000-37). Rovněž je nutné, aby požadovaná informace byla za obchodní tajemství označena již před podáním žádosti o informace (k tomu srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 12. 2004, č. j. 7 A 118/2002-37).

S ohledem na uvedené odvolací orgán zkoumal, zda magistrát v rozhodnutí dostatečně odůvodnil aplikaci ustanovení § 9 zákona o svobodném přístupu k informacím (zejména ve vztahu k naplnění znaků obchodního tajemství), zda požadované informace byly označeny za obchodní tajemství před podáním žádosti o informace, a zda tyto skutečnosti magistrát doložil v postoupeném spisovém materiálu.

* * *

Odvolací orgán se nejprve zabýval tím, zda se v tomto případě skutečně jedná o obchodní tajemství.

Odvolací orgán uvádí, že z rozhodnutí ani z postoupeného spisového materiálu nevyplývá, že by se magistrát zabýval naplněním znaků obchodního tajemství. Ze spisového materiálu naopak vyplývá, že se magistrát spokojil s tvrzením DPO o tom, že odmítnuté informace považuje za obchodní tajemství.

Odvolací orgán na tomto místě poukazuje na výše citované ustanovení § 17 obchodního zákoníku, ze kterého jednoznačně vyplývá, že za obchodní tajemství nelze považovat vše, co podnikatel utajuje, či co podnikatel označí za obchodní tajemství. Dle uvedeného ustanovení totiž lze za obchodní tajemství považovat pouze ty skutečnosti, které kumulativně splňují všechny znaky stanovené v ustanovení § 17 obchodního zákoníku.

Dle právního názoru odvolacího orgánu tak bylo povinností magistrátu v situaci, kdy po posouzení žádosti o informace dospěl k závěru, že musí část požadovaných informací odmítnout z důvodu ochrany obchodního tajemství, tuto skutečnost v rozhodnutí řádně odůvodnit.

Požadavek na řádně odůvodnění rozhodnutí přitom vyplývá z ustanovení § 68 správního řádu, které je dle ustanovení § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím přímo aplikovatelné na rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Této povinnosti se nelze zprostit.

Dle názoru odvolacího orgánu tak vzhledem k tomu, že magistrát dle výše uvedeného v rozhodnutí neodůvodnil, na základě jakých skutečností dospěl k závěru, že se jedná o obchodní tajemství, je rozhodnutí magistrátu pro odvolací orgán nepřezkoumatelné.

* * *

Odvolací orgán se dále zabýval otázkou, zda odmítnuté informace v bodě 7 žádosti o informace byla za obchodní tajemství označena již před podáním žádosti o informace.

Jak vyplývá z žádosti o informace, znemožnil magistrát přístup mimo jiné k odmítnuté informaci před podáním žádosti o informace s tím, že „některé informace mohou podléhat jejich ochraně“ dle zákona o svobodném přístupu k informacím.

Dle názoru odvolacího orgánu z uvedeného nevyplývá, že by byla odmítnutá informace přímo označena za obchodní tajemství již před podáním žádosti o informace. Z uvedeného dle názoru odvolacího orgánu pouze

vyplývá, že magistrát neumožnil přístup k celé příloze, a to aniž by specifikoval, o jakou konkrétní informaci obsaženou v příloze a o jaký důvod pro její znepřístupnění se jedná.

Z postoupeného spisového materiálu dále vyplývá, že DPO sdělilo informaci o tom, že odmítnuté informace považuje za obchodní tajemství, až e-mailem ze dne 4. 4. 2013. Z uvedeného dle názoru odvolacího orgánu vzhledem k tomu, že žádost o informace byla magistrátu doručena dne 21. 3. 2013, rovněž nevyplývá, že by byla odmítnutá informace označena za obchodní tajemství již před podáním žádosti o informace.

Odvolací orgán považuje za vhodné na tomto místě uvést, že přes výše učiněný závěr o neoznačení odmítnuté informace za obchodní tajemství před podáním žádosti o informace nevyklučuje skutečnost, že magistrát disponuje přípisem, kterým byla odmítnutá informace či její část označena za obchodní tajemství již před podáním žádosti o informace. Takový přípis však nebyl v rámci postoupeného spisového materiálu odvolacímu orgánu předložen.

* * *

Jak vyplývá z ustanovení § 88 odst. 1 správního řádu, je povinností správního orgánu, který odvoláním napadené rozhodnutí vydal, předat spis spolu se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací orgán uvádí, že magistrát sice v rámci postoupeného spisového materiálu postoupil i odmítnutou informaci, avšak vzhledem k tomu, že magistrát tuto informaci začernil, nebylo umožněno odvolacímu orgánu posoudit, jaké konkrétní informace jsou označeny za obchodní tajemství. Tato skutečnost přitom přispěla k nepřezkoumatelnosti rozhodnutí.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností rozhodl odvolací orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.

„otisk úředního razítka“

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M., v. r.
vedoucí odboru právního a organizačního

Rozdělovník:

Účastník řízení: Ing. [REDACTED]

Na vědomí: statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava (po právní moci rozhodnutí spolu se spisovým materiálem)

Za správnost vyhotovení: Mgr. Václav Těžký

Identifikátor: **135709523** Věc: **Rozhodnutí o odvolání**
Odesílatel: **Moravskoslezský kraj** ČJ: **SMO/170389/13/LPO/Voj.**
Adresa odesílatele: **28. října 2771/117, 70200 Ostrava, CZ** UID: **smoves4d7e8950**

ČJ odesílatele: MSK 61858/2013	Do vlastních rukou: Ne
Odesílatel ID: 8x6bxsd	K rukám:
OJ příjemce:	Dodáno do DS: 09.05.2013 11:40
Kód OJ příjemce:	Doručeno: 09.05.2013 11:43

Přílohy s certifikáty

Název Typ	Platnost	Podepsán dne	Podepsal	CA
1. g3038903.pdf application/pdf	Validní	09.05.2013 11:33	Mgr. Václav Těžký	PostSignum Qualified CA 2
Podpis uživatele				

Statutární město Ostrava
Odbor legislativní a právní

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/ 17038913/LPO

Sp. zn.:

Vyřizuje: JUDr. Josef Kadlec

Telefon: +420 599 44 3357

Fax: +420 599 44 2057

E-mail: jkadlec@ostrava.cz


Datum: 29.5.2013

Vážený pan

Vážený pane,

na základě Vašeho odvolání a Rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právního a organizačního, čj. 61858/2013, posoudil povinný subjekt opětovně bod 7 Vaší žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů ze dne 21. 3. 2013, č.j. SMO/104153/13/LPO a zasílá Vám nově stranu 4 dříve již poskytnuté Přílohy č. 1 materiálu č. 77 předloženého dne 20. 3. 2013 na zasedání zastupitelstva města. Uvedená strana je upravena tak, že neobsahuje pouze údaje spadající pod režim obchodního tajemství Dopravního podniku Ostrava, a.s..

S pozdravem


Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního

Příloha: 1 list dle textu

REFERENČNÍ POROVNÁNÍ ZNALECKÝCH POSUDKŮ SPOLEČNOSTI EKOVA

	Posudek BDO	Posudek EY
Datum ocenění	31. 12. 2011	31. 7. 2012
Použité metody ocenění	Metoda diskontovaných peněžních toků	Metoda diskontovaných peněžních toků a různých multiplikátorů
Použitá diskontní míra	14,07%	13,30%
Výsledná hodnota předmětu ocenění („equity value“)		
Výsledná hodnota předmětu ocenění bez volné hotovosti („enterprise value“)		
Proportionální hodnota 66 % akci na bázi „enterprise value“		

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/170389 13/LPO

Sp. zn.:

Vážený pan

Vyřizuje: JUDr. Josef Kadlec

Telefon: +420 599 443 357

Fax: +420 599 442 057

E-mail: jkadlec@ostrava.cz

Datum: 29.5.2013

ROZHODNUTÍ

Na základě bodu 7) žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Ing. [REDACTED] Ostrava, doručené statutárnímu městu Ostrava, Magistrátu města Ostravy elektronicky dne 21.3.2013, č. j. SMO/104153/13/LPO, který se týká Přílohy č. 1 materiálu č. 77 předloženého dne 20. 3. 2013 na zasedání zastupitelstva města statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl takto:

Výrok:

Podle § 9 odst. 1 a § 15 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 21.3.2013 podaná Ing. [REDACTED], Ostrava, č. j. SMO/363525/12/LPO v bodě 7) z části odmítá.

Odůvodnění:

Statutární město Ostrava (povinný subjekt) obdrželo prostřednictvím elektronické podatelny žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 21. 3. 2013, č. j. SMO/104153/13/LPO, jejímž prostřednictvím Ing. [REDACTED] žádal také informace obsažené v Příloze č. 1 materiálu č. 77 předloženého dne 20. 3. 2013 na zasedání zastupitelstva města (dále též jen „žádost“).

Podle § 9 odst. 1 citovaného zákona pokud je požadovaná informace obchodním tajemstvím, povinný subjekt ji neposkytne.

Podle § 15 odst. 1 citovaného zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Podle § 15 odst. 2 citovaného zákona pokud nebylo žádosti vyhověno z důvodů ochrany obchodního tajemství podle § 9 nebo ochrany práv třetích osob k předmětu práva autorského podle § 11 odst. 2 písm. c), musí být v odůvodnění rozhodnutí uvedeno, kdo vykonává právo k tomuto obchodnímu tajemství nebo kdo vykonává majetková práva k tomuto předmětu ochrany práva autorského, je-li tato osoba povinnému subjektu známa.

Podle § 17 z. č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů: "Předmětem práv náležejících k podniku je i obchodní tajemství. Obchodní tajemství tvoří veškeré skutečnosti obchodní, výrobní či technické povahy související s podnikem, které mají skutečnou nebo alespoň potenciální materiální či nemateriální hodnotu, nejsou v příslušných obchodních kruzích běžně dostupné, mají být podle vůle podnikatele utajeny a podnikatel odpovídajícím způsobem jejich utajení zajišťuje.

Příloha č. 1 materiálu č. 77 předloženého dne 20. 3. 2013 na zasedání zastupitelstva města, která je ve výše citovaném bodě žádosti žadatelem požadována, obsahuje i obchodní tajemství, k němuž vykonává právo Dopravní podnik Ostrava a.s..

Na základě Rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právního a organizačního, čj. 61858/2013 povinný subjekt posoudil opětovně část 7 žádosti i z hlediska ustanovení § 17 z. č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „obchodní zákoník“), přičemž dospěl k dále uvedeným závěrům. Neposkytnuté údaje, obsažené v Příloze č. 1 materiálu č. 77 předloženého dne 20.3.2013 na zasedání zastupitelstva města, jsou hodnotami referenčního porovnání znaleckých posudků zpracovaných v souvislosti se zvažovaným prodejem akcií společnosti EKOVA ELECTRIC a.s. (dále též jen „společnost“) a obsahují výsledné hodnoty předmětu ocenění, výsledné hodnoty ocenění bez volné hotovosti, proporcionální hodnotu 66% akcií na bázi „enterprise value“ a rozdíl nabízené ceny oproti ocenění Ernst & Young (posledně jmenovaný údaj je uveden na str. 5 přílohy). Povinný subjekt dospěl k závěru, že v případě těchto konkrétních údajů se jedná o údaje obchodní povahy, když se jedná o údaje o ocenění provedeném v souvislosti s uvažovaným prodejem akcií. Jedná se zároveň o údaje, které souvisejí s podnikem společnosti Dopravní podnik Ostrava a.s., které vypovídají o hodnotě určité části podniku společnosti Dopravní podnik Ostrava a.s.. Jde o údaje, které mají nehmotnou, tedy nemateriální hodnotu a jsou to údaje, které nejsou v příslušných obchodních kruzích běžně dostupné. Ze skutečnosti, že Dopravní podnik Ostrava a.s. poskytl, v době přípravy potřebných podkladů pro rozhodování o prodeji akcií, předmětné údaje pouze omezenému okruhu osob, a to pouze těch osob, které byly do uvedené přípravy zapojeny a dále těch osob, které v dané záležitosti rozhodovali, dovozuje povinný subjekt vůli Dopravního podniku Ostrava a.s. předmětné údaje utajit. Vůle předmětné údaje utajit tak byla projevoována ještě v době před podáním žádosti. Povinný subjekt dospěl dále k závěru, že jde o citlivé vnitřní informace, z nichž se odvíjí úvahy Dopravního podniku Ostrava a.s. o budoucí strategii ve vztahu k zájemcům o vstup do společnosti. Z chování členů statutárních orgánů Dopravního podniku Ostrava a. s. na všech jednáních v průběhu přípravy potřebných podkladů, která předcházela projednávání problematiky možného prodeje akcií společnosti, jakož i ze sdělení Dopravního podniku Ostrava a.s., že „nesouhlasí se zveřejněním celého obsahu dokumentu, zejména pak údajů ze str. 4, které dopravní podnik Ostrava a.s. považuje za obchodní tajemství.“, pak povinný subjekt dovozuje, že Dopravní podnik Ostrava a. s. předmětné neposkytnuté údaje chrání. Protože ze současného znění ustanovení § 17 obchodního zákoníku nevyplývá, že skutečnosti, jež jsou obchodním tajemstvím, mají být jako obchodní tajemství označeny, dovedl povinný subjekt, že neposkytnuté údaje naplňují znaky obchodního tajemství, tak jak jsou vymezeny v ustanovení § 17 obchodního zákoníku.

Vzhledem k výše uvedenému, rozhodl povinný subjekt tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost částečně odmítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

Datum vyhotovení rozhodnutí: 29.5.2013



Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního

