

h62. KWDECEK

SMO/350433/13/LPO/Voj.



LPO42

124

Vojvodíková Iva

Od: info <info@ostrava.cz>
Odesláno: 4. října 2013 11:37
Komu: Vojvodíková Iva
Kopie: Hájek Aleš
Předmět: Fw: Informační žádost [<AX416>]

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopis
Došlo: - 4 - 10 - 2013	Zpracov:
C. p.: SMO/350433/13	
Přílohy:	83/15/5

Dobrý den,

na centrální e-mailovou adresu Magistrátu města Ostravy (esmo@ostrava.cz, info@ostrava.cz) byla doručena žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., kterou Vám předáváme k dalšímu řešení. E-mailová adresa odesílatele je [REDACTED]

Děkujeme Vám za spolupráci.

S pozdravem

Lenka Macurová
Operátor
Kontaktní centrum
Magistrát města Ostravy
tel.: 844 12 13 14
email: esmo@ostrava.cz

Email from Customer

Date: 4. října 2013 11:17:16

From: [REDACTED]
To: unsignedinfo@localhost

Subject: Informační žádost

Magistrát Statutárního města Ostravy (MMO, SMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,

v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. žádám:

a) poskytnout informaci, kdy a rozhodnutím jaké značky, který orgán SMO rozhodl o převedení jak označených staveb (objektů), pozemků, a zařízení (vybavení) z vlastnictví SMO do Dopravního podniku Ostrava a.s. (DPO).

Jde mi o majetek, který byl dále vyveden od DPO do Ekova Electric a.s. (EE).

b) sdělit, jaké označení má list vlastnictví DPO v k.ú. Martinov ve Slezsku.

c) sdělit, jaké označení má list vlastnictví EE v k.ú. Martinov ve Slezsku.

d) poskytnout informace, obsažené v listu vlastnictví DPO v k.ú. Martinov ve Slezsku.

e) poskytnout informace, obsažené v listu vlastnictví EE v k.ú. Martinov ve Slezsku.

Za poskytnutí informace děkuji.

Informaci žádá 4.10.2013 Ing [REDACTED]

LPO42

124

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.:

SMO/350433/13/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [redacted]
[redacted]
[redacted]

Vyřizuje:

Mgr. Jan Hudeček

Telefon:

+420 599 442241

Fax:

E-mail:

jhudecek@ostrava.cz

Datum:

17. 10. 2013

Vyjádření k žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Na základě Vaši žádosti ze dne 4. 10. 2013 ohledně převodu majetku z vlastnictví statutárního města Ostravy do Dopravního podniku Ostrava a.s. statutární město Ostrava (povinný subjekt) uvádí následující.

O převodu majetku dle písm. a) žádosti rozhodlo zastupitelstvo města usnesením č. 3055/ZM0610/40 dne 30. 6. 2010, které tvoří přílohu tohoto dopisu. Ve zbývajících bodech b) – e) žádosti je nutné postupovat dle zákona č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů. Takový postup předpokládá § 2 odst. 3) zákona č. 106/1999 Sb., kdy se tento zákon nevztahuje na poskytování informací, pokud jejich poskytování upravuje zvláštní zákon.

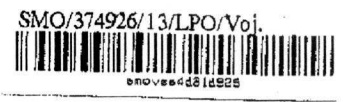


Mgr. Renata Kolková

vedoucí odboru legislativního a právního

Příloha: dle textu

LPO42
(k č. 350483/13) 124



Vojvodíková Iva

Od: info <info@ostrava.cz>
Odesláno: 22. října 2013 12:21
Komu: Vojvodíková Iva
Kopie: Hájek Aleš
Předmět: Fw: Stížnost na postup při vyřízení informační žádosti [<AX416>]

Dobrý den,

na centrální e-mailovou adresu Magistrátu města Ostravy (esmo@ostrava.cz, info@ostrava.cz) byla doručena žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., kterou Vám předáváme k dalšímu řešení. E-mailová adresa odesílatele je [redacted]

Děkujeme Vám za spolupráci.

S pozdravem

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopor.
Došlo: 22-10-2013	Zpracov.	Slud
Č. j.: SMO/374926/13	Ukl. znak.	83/7/13
Přílohy:		

Romana Kužmová
Operátor
Kontaktní centrum
Magistrát města Ostravy
Tel: 844 12 13 14
e-mail: esmo@ostrava.cz

Email from Customer
Date: 22. října 2013 12:15:35

From: [redacted]
To: unsignedinfo@localhost

Subject: Stížnost na postup při vyřízení informační žádosti

Krajskému úřadu v Ostrava
prostřednictvím
Magistrátu Statutárního města Ostravy (MMO,SMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,
4.10.2013 jsem na MMO poslal žádost o informaci (Žádost)dle zákona č. 106/1999 Sb. o právu na informace (Zákon).
V zákonné lhůtě mi k tomu nic nedošlo.
Na takový postup MMO při vyřízení Žádosti si dle Zákona stěžuji. Navrhuji přikázat neprodlené řádné vyřízení Žádosti.
Přepis Žádosti následuje.
Za brzké vyřízení děkuji.

Stížnost posílá 22.10.2013 Ing. [REDACTED]

----- Původní zpráva -----

Od: [REDACTED]

Datum: 4. 10. 2013

Předmět: Informační žádost

Magistrát Statutárního města Ostravy (MMO,SMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,

v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. žádám:

a) poskytnout informaci, kdy a rozhodnutím jaké značky, který orgán SMO rozhodl o převedení jak označených staveb (objektů), pozemků, a zařízení (vybavení) z vlastnictví SMO do Dopravního podniku Ostrava a.s.(DPO).

Jde mi o majetek, který byl dále vyveden od DPO do Ekova Electric a.s. (EE).

b) sdělit, jaké označení má list vlastnictví DPO v k.ú. Martinov ve Slezsku.

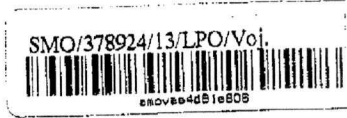
c) sdělit, jaké označení má list vlastnictví EE v k.ú. Martinov ve Slezsku.

d) poskytnout informace, obsažené v listu vlastnictví DPO v k.ú. Martinov ve Slezsku.

e) poskytnout informace, obsažené v listu vlastnictví EE v k.ú. Martinov ve Slezsku.

Za poskytnutí informace děkuji.

Informaci žádá 4.10.2013 Ing. [REDACTED]



Vojvodíková Iva

Od: info <info@ostrava.cz>
Odesláno: 24. října 2013 12:49
Komu: Vojvodíková Iva
Kopie: Hájek Aleš
Předmět: Fw: Stížnost II na postup při vyřízení informační žádosti ze 4.4.2013 [<AX416>]

Dobrý den,

předáváme Vám k posouzení a dalšímu zpracování zprávu, která byla doručena na centrální e-mailovou adresu Magistrátu města Ostravy (esmo@ostrava.cz, info@ostrava.cz). E-mailová adresa odesílatele je [redacted]
Děkujeme Vám za spolupráci.

S pozdravem

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor.
Došlo: 24-10-2013	Zpracov. <i>Hud</i>
č. j.: 8110/378924/13	Ukl. znak: 83/1/5/15
Přílohy: /	

Veronika Šumšalová
Operátor
Kontaktní centrum
Magistrát města Ostravy
tel.: 844 12 13 14
email: esmo@ostrava.cz

Email from Customer
Date: 24. října 2013 12:46:02

From: [redacted]
To: unsignedinfo@localhost

Subject: Stížnost II na postup při vyřízení informační žádosti ze 4.4.2013

Krajskému úřadu v
Ostrava
Magistrátu Statutárního města Ostravy (MMO,SMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

prostřednictvím

Vážení,
4.10.2013 jsem na MMO poslal žádost o informaci (Žádost)dle zákona č. 106/1999 Sb. o právu na informace (Zákon). Když mi v zákonné lhůtě k tomu nic nedošlo, zaslal jsem magistrátu 22.10.2013 Stížnost I. Shodou okolností mi rovněž 22.10.2013 došlo dnem 17.10.2013 antedatované magistrátní vyjádření č.j. SMO/350433/13/LPO/Hud (Vyjádření), odeslané však až 21.10.2013.
K bodu a) Žádosti je tam napsáno, že o převodu rozhodlo městské zastupitelstvo 30.6.2010, což je pouhý zlomek informace, Tehdy zastupitelé dle materiálu číslo 14 převedli do majetku DPO jenom tři budovy bez č.p., a jeden malý pozemek (vše za 17 650 000 Kč), což pak DPO převedlo do EE. To však je však nicotná

informace o pouhých cca 3,5 % z hodnoty 500 milionů Kč, vložené do EE při jejím založení v roce 2010. Magistrát však neposkytl informaci, na základě jak datovaných a označených rozhodnutí orgánů městské samosprávy zřejmě již dříve, či při založení DPO, město do DPO převedlo další nemovitosti, které pak v roce 2010 DPO převedl do EE, v hodnotě několika stovek milionů Kč.

K bodům b) až e) magistrát napsal, že je nutné postupovat dle katastrálního zákona č. 344/1992 Sb. (KZ). Nenapsali však, které konkrétní ustanovení KZ brání třeba sdělit čísla listů vlastnictví.

Znění § 2, odst. (3) Zákona stanoví, že odkazovaný zákon musí "upravovat poskytování informací, zejména vyřízení Žádosti, včetně náležitosti a způsobu podání Žádosti, lhůt a opravných prostředků a způsobu poskytnutí informace".

Na žádné konkrétní ustanovení KS však magistrát neodkázal.

Na takový postup MMO při vyřízení Žádosti si dle Zákona stěžují, a touto Stížností II navrhuji přikázat neprodlené řádné vyřízení Žádosti.

Přepis Žádosti následuje.

Za brzké vyřízení děkuji.

Stížnost II posílá 24.10.2013 Ing. [REDACTED]

----- Původní zpráva -----

Od: [REDACTED]

Datum: 4. 10. 2013

Předmět: Informační žádost

Magistrát Statutárního města Ostravy (MMO, SMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,

v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. žádám:

a) poskytnout informaci, kdy a rozhodnutím jaké značky, který orgán SMO rozhodl o převedení jak označených staveb (objektů), pozemků, a zařízení (vybavení) z vlastnictví SMO do Dopravního podniku Ostrava a.s. (DPO).

Jde mi o majetek, který byl dále vyveden od DPO do Ekova Electric a.s. (EE).

b) sdělit, jaké označení má list vlastnictví DPO v k.ú. Martinov ve Slezsku.

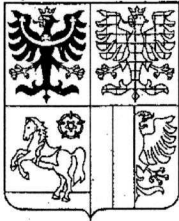
c) sdělit, jaké označení má list vlastnictví EE v k.ú. Martinov ve Slezsku.

d) poskytnout informace, obsažené v listu vlastnictví DPO v k.ú. Martinov ve Slezsku.

e) poskytnout informace, obsažené v listu vlastnictví EE v k.ú. Martinov ve Slezsku.

Za poskytnutí informace děkuji.

Informaci žádá 4.10.2013 Ing. [REDACTED]



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava

h62. KUDCOEK



MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor. 446902043
Dat.: 22 - 11 - 2013	Č. j. 810/419471/13
Přílohy: 1	UPL. stich 43/1/5/5

Čj: MSK 154591/2013
Sp. zn.: POR/35350/2013/Těž
084.3 A5
Vyřizuje: Mgr. Václav Těžký
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 354
Fax: 595 622 226
E-mail: vaclav.tezky@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2013-11-21

Magistrát města Ostravy

22 - 11 - 2013

PODATELNA!!!

SMO/419471/13



smoves4d8289bc

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskosleského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 věta první zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti Ing. [redacted] bytem [redacted] ze dne 24. 10. 2013, na postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 4. 10. 2013,

podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p ř i k a z u j e

statutárnímu města Ostrava, magistrátu, aby část žádosti o poskytnutí informace v písm. a) podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **vyřídil**, a to **do 15 dnů** ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Účastník řízení:

Ing. [redacted]

Odůvodnění:

Dne 6. 11. 2013 byla Krajskému úřadu Moravskosleského kraje doručena statutárním městem Ostrava, magistrátem (dále též jen „město“), stížnost Ing. [redacted] (dále jen „stěžovatel“), ze dne 24. 10. 2013, na postup města při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 4. 10. 2013.

Krajský úřad Moravskosleského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), po přezkoumání předložené spisové dokumentace rozhodl podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb.,



Zavedl jsem systém environmentálního řízení a auditu

tel: 595 622 222
fax: 595 622 226
ID DS: 6x6xax

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
úřední hodiny Po a St 9.00-17.00; Út, Čt 9.00-14.30; Pá 9.00-13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – Odběratelský účet
č. účtu: 1650570149/0800

www.kr-moravskoslezsky.cz

o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) tak, že příkazuje městu, aby část žádosti o poskytnutí informace v písm. a) vyřídil v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel podal dne 4. 10. 2013 prostřednictvím elektronické podatelny města žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve které požadoval následující informace:

"a) poskytnout informaci, kdy a rozhodnutím jaké značky, který orgán SMO rozhodl o převedení jak označených staveb (objektů), pozemků, a zařízení (vybavení) z vlastnictví SMO do Dopravního podniku Ostrava a.s. (DPO).

Stěžovatel současně k bodu a) žádosti o informace uvedl, že se mu jedná o majetek, který „byl dále vyveden od DPO do Ekova Electric a.s. (EE)“.

b) sdělit, jaké označení má list vlastnictví DPO v k.ú. Martinov ve Slezsku.

c) sdělit, jaké označení má list vlastnictví EE v k.ú. Martinov ve Slezsku.

d) poskytnout informace, obsažené v listu vlastnictví DPO v k.ú. Martinov ve Slezsku.

e) poskytnout informace, obsažené v listu vlastnictví v EE v k.ú. Martinov ve Slezsku."

Vzhledem k tomu, že stěžovateli nebyly požadované informace poskytnuty a ani nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti, podal stěžovatel elektronicky dne 22. 10. 2013 stížnost na postup města při vyřizování žádosti o informace (dále jen „stížnost I.“).

Stěžovateli byl po zaslání stížnosti I. doručen téhož dne (22. 10. 2013) přípis č. j. SMO/350433/13/LPO/Hud ze dne 17. 10. 2013, nazvaný „Vyjádření k žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím“ (dále jen „vyjádření“), ve kterém město stěžovateli sdělilo, že „o převodu majetku dle písm. a) žádosti rozhodlo zastupitelstvo města usnesením č. 3055/ZM0610/40 dne 30. 6. 2010, které tvoří přílohou tohoto dopisu“, že „ve zbývajících bodech b) – e) žádosti je nutné postupovat dle zákona č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů“, a že „takový postup předpokládá § 2 odst. 3) zákona č. 106/1999 Sb., kdy se tento zákon nevztahuje na poskytování informací, pokud jejich poskytování upravuje zvláštní zákon“.

Stěžovatel následně podal elektronicky dne 24. 10. 2013 stížnost na postup města při vyřizování žádosti o informace (dále jen „stížnost“), ve které ke způsobu vyřízení jeho žádosti o informace zejména namítal, že k bodu a) žádosti mu byla poskytnuta informace pouze částečně, když mu byla poskytnuta informace „o pouhých cca 3,5 % hodnoty 500 milionů Kč, vložené do EE při jejím založení v roce 2010“, že město neposkytlo informaci o tom, na základě „jak datovaných a označených rozhodnutí orgánů městské samosprávy zřejmě již dříve, či při založení DPO, město do DPO převedlo další nemovitosti, které pak v roce 2010 DPO převedl do EE, v hodnotě několika stovek milionů Kč“. Stěžovatel dále namítal, že k bodům b) až e) žádosti o informace sice město odkázalo na zákon č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální zákon“), avšak neuvedlo konkrétní ustanovení, které brání „třeba sdělit čísla listů vlastnictví“, a ani neodkázalo na žádné konkrétní ustanovení katastrálního zákona upravujícího poskytování informací. Stěžovatel závěrem navrhl „příkázat neprodlené řádné vyřízení Žádosti“.

Město uvedenou stížnost včetně jejího doplnění posoudilo a vzhledem k tomu, že neshledalo důvody pro přehodnocení svého postupu ve smyslu § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, zaslalo

stížnost spolu se spisovým materiálem přípisem č. j. SMO/378924/13/LPO/Hud ze dne 4. 11. 2013 krajskému úřadu (krajský úřad obdržel dne 6. 11. 2013).

* * *

Zákon o svobodném přístupu k informacím obsahuje obecnou povinnost poskytovat informace v souladu se žádostí o poskytnutí informace. To znamená, že povinný subjekt musí poskytovat všechny informace, které má nebo má mít, a na které se nevztahují výjimky uvedené zejména v § 7 – 11 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Zákon o svobodném přístupu k informacím se dle § 2 odst. 3 tohoto zákona nevztahuje na poskytování informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací.

* * *

K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti a její následné vyřizování v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím

Podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace žadatel, kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, namítal stěžovatel neposkytnutí části informací k písm. a) žádosti o informace, a dále namítal, že v případě odkazu na zvláštní zákon u písm. b) až e) žádosti o informace město nesdělilo konkrétní ustanovení katastrálního zákona.

Co se týká té části stížnosti, která směřuje k nesouhlasu s postupem města v písm. a) žádosti o informace, má krajský úřad za to, že je naplněn zákonný důvod pro podání stížnosti ve smyslu § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím (k samotnému vyhodnocení vyřízení této části žádosti o informace viz dále).

* * *

Krajský úřad dále uvádí, že stěžovatelův nesouhlas s postupem města při vyřizování písm. b) až e) žádosti o informace nelze považovat za stížnost na postup města při vyřizování žádosti o informace dle § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím.

Podle § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se totiž tento zákon nevztahuje na poskytování informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví, a dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací.

Uvedené ustanovení tak představuje negativní vymezení působnosti zákona o svobodném přístupu k informacím, tzn. vymezuje případy, na které se při splnění stanovených podmínek nevztahuje.

V poznámce pod čarou odkazuje dané ustanovení mj. na zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, a katastrální zákon.

Katastrální zákon ve spojení s prováděcí vyhláškou č. 162/2001 Sb., o poskytování údajů z katastru nemovitostí České republiky, ve znění pozdějších předpisů, podrobně upravuje poskytování údajů z katastru nemovitostí (ve formě výpisu, opisu nebo kopie) vč. podmínek poskytnutí údajů, jejich formy a úplaty.

Nadto se z katastru nemovitostí vydávají pro potřebu veřejnosti ověřené výstupy z informačního systému veřejné správy podle zákona č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Z výše uvedeného tak vyplývá, že na žádosti o informace, které směřují k poskytnutí výpisu z katastru nemovitostí se zákon o svobodném přístupu k informacím nevztahuje a takové žádosti proto ani nejsou v režimu tohoto zákona vyřizovány a nelze tedy ani uplatnit opravné prostředky (stížnost a odvolání), které zákon o svobodném přístupu k informacím upravuje.

Dle názoru krajského úřadu přesto, že stěžovatel rozdělil svou žádost do několika bodů, ve kterých požadoval odděleně číslo listu vlastnictví konkrétního subjektu a jeho obsah [viz body b) až e) žádosti o informace], směřoval jeho dotaz evidentně k poskytnutí výpisu z katastru nemovitostí. Vzhledem k této skutečnosti a výše uvedenému tak nelze dle právního názoru krajského úřadu postup města týkající se vyřizování této části žádosti o informace podřadit pod režim zákona o svobodném přístupu k informacím, a tedy jej v tomto režimu přezkoumávat.

* * *

Jak dále stanoví § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, podává se stížnost u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím (15 dní), resp. § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím za situace, kdy by obec využila možnosti prodloužení lhůty pro poskytnutí informace (až 25 dní).

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že město zaslalo stěžovateli odpověď na žádost o informace dne 21. 10. 2013 (stěžovatel obdržel dne 22. 10. 2013); svou stížnost směřující proti sdělení města, resp. rozsahu poskytnutých informací, uplatnil stěžovatel v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím u města v zákonné lhůtě, tj. dne 24. 10. 2013.

Krajský úřad s ohledem na shora uvedené po posouzení věci shledal, že jsou splněny zákonné podmínky pro to, aby se podanou stížností vyjma části, kterou nelze považovat za stížnost dle ustanovení § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím (viz výše), zabýval.

Ke způsobu vyřízení písm. a) žádosti o informace

Jak vyplývá z písm. a) žádosti o informace, požadoval stěžovatel „*poskytnout informaci, kdy a rozhodnutím jaké značky, který orgán SMO rozhodl o převedení jak označených staveb (objektů), pozemků, a zařízení (vybavení) z vlastnictví SMO do Dopravního podniku Ostrava a.s. (DPO)*“, přičemž dále uvedl, že se mu jedná o majetek, který „*byl dále vyveden od DPO do Ekova Electric a.s. (EE)*“. Z vyjádření vyplývá, že město poskytlo stěžovateli informace o jednom rozhodnutí orgánu města.

Stěžovatel však s poskytnutými informacemi nesouhlasil a zejména namítal, že mu byla poskytnuta informace pouze částečně, a to „*o pouhých cca 3,5 % hodnoty 500 milionů Kč, vložené do EE při jejím založení v roce 2010*“. Stěžovatel dále namítal, že město neposkytlo informaci o tom, na základě „*jak datovaných a označených rozhodnutí orgánů městské samosprávy zřejmě již dříve, či při založení DPO, město do DPO převedlo další nemovitosti, které pak v roce 2010 DPO převedl do EE, v hodnotě několika stovek milionů Kč*“.

Krajský úřad uvádí, že postup města při vyřizování předmětné části žádosti o informace nelze přezkoumat. To z toho důvodu, že městem nebyly spolu se spisovým materiálem předloženy také podklady, na základě kterých by bylo možné posoudit postup města v rozsahu stěžovatelových námitek, a to zejména námitek

týkajících se možného převodu nemovitostí z majetku města do majetku Dopravního podniku Ostrava a.s. (dále jen „DPO“) již před rozhodnutím orgánu města v roce 2010 (viz vyjádření), a to např. již při založení DPO. Ostatně město se námítky stěžovatele ve svém postoupení ani nepokusilo vyvrátit.

K formálním nedostatkům

Krajský úřad upozorňuje město na skutečnost, že nepostupovalo v souladu s ustanovením § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, které stanoví, že povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Ze spisového materiálu vyplývá, že přesto, že stížnost byla městu doručena dne 24. 10. 2013, předložilo jí město krajskému úřadu spolu se spisovým materiálem až dne 5. 11. 2013, tedy 5 dní po uplynutí zákonné lhůty.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.
vedoucí odboru právního a organizačního



Rozdělovník:

Stěžovatel:

Ing. [REDACTED]

Povinný subjekt:

statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava (spolu se spisovým materiálem)

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/419471/13/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [REDACTED]

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 6. 12. 2013

Vyjádření k žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Na základě Vaši žádosti ze dne 4. 10. 2013 ohledně převodu majetku z vlastnictví statutárního města Ostravy do Dopravního podniku Ostrava a.s. ve spojení s rozhodnutím Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právního a organizačního sp. zn. POR/35350/2013/Těž, k bodu a) statutární město Ostrava (povinný subjekt) uvádí následující.

O převodu majetku bylo rozhodnuto takto:

usnesením zastupitelstva města č. 244/8 ze dne 7. 12. 1995

- tramvajová dráha umístěná v objektu ležícím na pozemku parc. č. 2422/154
 - tramvajová dráha umístěná v objektu ležícím na pozemku parc. č. 2422/206
- vše obec Ostrava, k. ú. Martinov ve Slezsku,

usnesením zastupitelstva města č. 827/20 ze dne 17. 12. 1997

- pozemek parc.č. 2422/114 o výměře 499 m², zastavěná plocha a nádvoří
 - pozemek parc.č. 2422/154 o výměře 16.760 m², zastavěná plocha a nádvoří
 - pozemek parc.č. 2422/160 o výměře 229 m², zastavěná plocha a nádvoří
 - pozemek parc.č. 2422/162 o výměře 25 m², zastavěná plocha a nádvoří
 - pozemek parc.č. 2422/163 o výměře 74 m², zastavěná plocha a nádvoří
 - pozemek parc.č. 2422/164 o výměře 104 m², zastavěná plocha a nádvoří
 - pozemek parc.č. 2422/196 o výměře 236 m², zastavěná plocha a nádvoří
 - budova bez č.p./č.e., stavba pro dopravu, stojící na parcele parc.č. 2422/114
 - budova bez č.p./č.e., stavba pro dopravu, stojící na parcele parc.č. 2422/154
 - budova bez č.p./č.e., stavba pro dopravu, stojící na parcele parc.č. 2422/160
 - budova bez č.p./č.e., průmyslový objekt, stojící na parcele parc.č. 2422/162
 - budova bez č.p./č.e., průmyslový objekt, stojící na parcele parc.č. 2422/163
 - budova bez č.p./č.e., průmyslový objekt, stojící na parcele parc.č. 2422/164
 - budova bez č.p./č.e., jiná stavba, stojící na parcele parc.č. 2422/196
- vše obec Ostrava, k. ú. Martinov ve Slezsku,

usnesením zastupitelstva města č. 439/11 ze dne 29. 3. 2000

- pozemek parc.č. 2422/206 o výměře 1017 m², zastavěná plocha a nádvoří
 - pozemek parc.č. 2422/207 o výměře 221 m², zastavěná plocha a nádvoří
- vše obec Ostrava, k. ú. Martinov ve Slezsku,

usnesením zastupitelstva města č. 3055/ZM0610/40 dne 30. 6. 2010

- budova bez č.p./č.e., výroba, na pozemku parc. č. 2422/206
 - budova bez č.p./č.e., jiná st., na pozemku parc. č. 2422/207
- vše obec Ostrava, k. ú. Martinov ve Slezsku.

Zbytek nepeněžitěho vkladu do EKOVA ELECTRIC a.s. vložil zakladatel Dopravní podnik Ostrava a.s. bez podílu statutárního města Ostrava.



Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního