

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA  
odbor legislativní a právní

Posláno: 24. 05. 2013  
Č. j.: SMO/189684/13  
Přílohy:

Magistrát města Ostravy  
23-05-2013

73

Statutární město Ostrava  
magistrát

JEVON N. 47020

Žádost

## Žádost o poskytnutí informace

ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím

PODATELNÁ

SMO/189684/13



### I. Žadatel:

Jméno, příjmení: [redacted] Datum narození: [redacted]  
(fyzická osoba)

Ofic. jméno/název: [redacted] IČ: [redacted]  
(právní osoba)

DORUČOVA [redacted] město: [redacted] PSČ: [redacted]

ADRESA: Ulice, číslo: [redacted]

EL. KOMUNIKACE: [redacted]

(e-mail, dat. schránka): [redacted]

### II. Žádost o poskytnutí informace ve věci:

Obracím se na vás se žádostí k poskytnutí informace - zápisu ze schůze zastupitelů města Ostravy, která se zabývala nákupem nemovitého majetku společnosti Bazaly s.r.o. Děkuji za odpověď.

III. Datum a podpis žadatele: 22. 5. 2013 [redacted]

**Statutární město Ostrava**  
Magistrát

Vaše značka:

Ze dne: 24.05.2013  
Č. j.: SMO/189684/13  
Sp. zn.:

Vážený pan

Vyřizuje: Kateřina Korbelová  
Telefon: +420 599 44 3232  
Fax: +420 599 44 2057  
E-mail: korbelova@ostrava.cz

Datum: 2013-05-29

Vážený pane,

na základě Vaší žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 22. 5. 2013, č.j. SMO/189684/13, ve věci poskytnutí zápisu ze zasedání Zastupitelstva města Ostravy v souvislosti s projednáváním materiálu „Koupě nemovitostí tvořících areál „Bazaly Ostrava“, Vám v příloze zasíláme výpis ze zápisu z 25. zasedání Zastupitelstva města Ostravy, konaného dne 20. května 2013, týkající se průběhu projednávání již zmíněného materiálu.

S pozdravem



Mgr. Renata Kolková  
vedoucí odboru legislativního a právního

Příloha:

- výpis ze zápisu z 25. zasedání ZMO

**Výpis ze zápisu z 25. zasedání Zastupitelstva města Ostravy, které se uskutečnilo dne 20.5.2013**

Materiál č. ZM\_M 2\*

**Koupě nemovitostí tvořících areál „Bazaly Ostrava“**

---

Primátor **Ing. Kajnar** sdělil, že materiál je s úvodním slovem a u projednávání jsou přítomni JUDr. Petr Pyšný z advokátní kanceláře Pyšný, Weber & Partneři, v.o.s., Mgr. Petr Šafarčík, předseda představenstva FC Baník Ostrava, a.s., Petr Nechvátal, senior manažer oddělení Oceňování a strategie PricewaterhouseCoopers Česká republika (dále jen „PwC“), Stanislav Kopeček, ředitel sekce Oceňování PwC a autoři posledního odhadu, který zadávalo město, Vlastimil Rundt a jeho kolega. Uvedl, že z minulého zasedání zastupitelstva města materiál stáhli. Návrh směřoval k tomu, že se navrhne smlouva, která bude čistá, bez jakýchkoliv náznaků závazků města a že bude pořízen ještě jeden znalecký posudek s kulatým razítkem. K tomu došlo. Materiál mají před sebou. Poděkoval kolegům, kteří mají zájem zachránit Baník o jejich snahu navrhnout řešení, která by vedla k jeho záchraně. Pochopil, že tam je dobrá vůle řady lidí, jak Baník zachránit, bohužel tyto návrhy nebyly akceptovány ze strany dozorčí rady Baníku, protože se neslučovaly se zákony a s povinnostmi dobrého hospodaření. Pravděpodobně by bylo dobré položit tyto otázky lidem, kteří tomu rozumí. Požádal JUDr. Jirouska, který je předsedou dozorčí rady Baníku, aby přišel, ale on se musel omluvit, protože měl soud. Ráno byl přítomen, ale v této chvíli už na zastupitelstvu není. Otázky, které zazněly, a které jsou směřovány k tomu, že předmětný odkup nemovitostí není v souladu s tím, jak by mělo město postupovat přesto, že by vůle pomoci byla, tak třeba směřují k odhadu soudních znalců. Požádal nejprve znalce s PwC, aby stručně několika větami řekli, jak k tomu přistupovali a dospěli a poté pana Rundta, aby sdělil, jak si stojí za svými znaleckými posudky.

**P. Nechvátal** z PwC informoval, že se setkali v nedávné době a došlo k vysvětlení základního přístupu, který zvolili pro ocenění nemovitostí společnosti Bazaly, a.s. Jejich přístup byl založen na analýze stávajícího stavu majetku a vycházel z toho, že majetek obsahuje dva základní komponenty, a to pozemky a stavby na tomto pozemku. Z posudku, který mají k dispozici, mohli vyčíst základní přístup k ocenění pozemků, který vycházel z omezeného porovnání pozemků, které mají podobné charakteristiky a kdy hodnota odhadovaná za 1m pozemku v této lokalitě, kde se ceny pohybují mezi řádově 700 a 3000 korunami byl jimi stanoven na 1000 korun za m<sup>2</sup>, tzn., při rozloze zhruba 60 000 m<sup>2</sup> se jednalo o částku řádově 60 mil. korun. Druhá část té celkové hodnoty spočívala v nemovitostech, které na tomto pozemku stojí, což je zejména hlavní tribuna Baníku Ostrava a další nemovitosti. Tyto byly stanoveny majetkovou metodou na základě celkového objemu a jednotkové ceny, která vychází z průměrných rozpočtovaných cen. Tyto celkové odhady byly poníženy o fyzickou a morální zastaralost a jejich celková hodnota tvoří zhruba druhou polovinu té celkové částky, na kterou zněl jejich posudek.

Primátor **Ing. Kajnar** požádal pana Rundta, aby vystoupil. Dále řekl, že PwC ocenilo i vyhřívání trávníku, které v tom druhém posudku oceněno není, ale je tam oceněna infrastruktura, která ..... Do řeči mu vstoupil pan Rundt a primátor mu předal slovo.

V. Rundt oznámil, že jeho úkolem bylo odhadnout obvyklou cenu nemovitostí areálu Bazaly, což provedl. Vycházel u staveb z vyhláskové ceny, protože pro tento účel nějaké porovnání v daném místě nebo okolí není. Pro odhad ceny pozemků vycházel z obvyklé ceny v dané lokalitě, kde se ty ceny pohybují už jako na tom hřišti za 490 korun, což je cena, která neodpovídá cenám v dané lokalitě. Maximální cena v daném okolí, přímo v sousedství areálu, je 1.600 korun. Proto pro svůj odhad stanovil pro pozemky cenu 1.000 korun za m<sup>2</sup>, což představuje 60 mil. korun. Dále oceňoval objekty zapsané v katastru nemovitostí, tzn., hlavní tribunu a budovu vedle tréninkového hřiště, což představuje cenu 42 mil. korun. Dále to byly stavby nezapsané v katastru v celkové částce 924 tis. korun. Potom to byly inženýrské stavby, hlavně obslužné komunikace v areálu, stožáry, osvětlení, stožáry, pokud se týká ozvučení, což představuje částku zhruba 8 600 tis. korun. Dále to byly venkovní úpravy, tj. zpevněné plochy, dlažby, přístupové chodníky. To vše přesahuje částku 1 a půl mil. korun. Dále trávnik na sportovních hřištích, který představuje částku 2 mil. korun a trvalé porosty, jako stromy, v částce cca 600 tis. korun. Celková částka odhadnutá jím a jeho kolegou je 115.583 tisíc korun.

Primátor Ing. Kajnar požádal JUDr. Pyšného z advokátní kanceláře Pyšný, Weber & Partneři, aby řekl, jak je postavena smlouva vůči městu.

JUDr. Pyšný řekl, že předpokládá, že návrh smlouvy mají všichni k dispozici. Jak už bylo předem řečeno, ta smlouva doznala podstatných změn, protože ten původní návrh vycházel z memoranda, které bylo zastupitelstvem odsouhlaseno v závěru loňského roku a podepsáno počátkem tohoto roku. Byly zvažovány dvě cesty, tzn., buď smlouva o koupi nemovitostí nebo smlouva o koupi akcií či účast na zvýšení základního kapitálu. Nakonec vykristalizovala pouze jedna cesta, a to je cesta koupi nemovitostí s tím, že v této smlouvě město nepřevzme žádné závazky týkající se převáděných nemovitostí. Je to klasická kupní smlouva, kde je ujednána kupní cena. Ta kupní cena byla původně navržena ve výši odhadnuté tržní hodnoty nemovitostí. Na základě nabídky společnosti Bazaly došlo ke snížení kupní ceny o transakční náklady, které město vynaložilo ve spojitosti s přípravou této akvizice, zhruba asi o 1 800 tisíc korun s tím, že platební podmínky jsou ujednány s ohledem na skutečnost, že nemovitosti jsou předmětem zástavy ve prospěch Raiffeisenbank, a že vypořádání obchodu proběhne prostřednictvím vázaného účtu u Raiffeisenbank. První splátka je navržena ve výši úvěru tak, aby byly nemovitosti odzastaveny. Poté, kdy budou odzastaveny, bude podán návrh na zápis vkladu vlastnického práva pro kupujícího a návrh na výmaz zástavního práva. Poté, kdy budou provedeny vklady a výmazy a budou nemovitosti prosté jakýchkoli práv, vyjma těch věcných břemen, které tam jsou zřízeny ve prospěch společnosti ČEZ a Dalkia, bude zaplacená druhá splátka a třetí splátka bude zaplacená po ujednaném období tří měsíců, pokud v té době kupující nevznese jakýkoli nárok pro porušení záruk. Poté, kdy bude kupní cena vypořádána, tak by měly závazky založené touto smlouvou zaniknout v plném rozsahu.

Diskuse:

Ing. Nxxxxxx, občan města Ostravy, hovořil o tom, k jakým informacím o Baníku se dostává občan Ostravy. Řekl, že utkání Baníku jsou obvykle provázena policejní asistencí mnohdy těžkooděnců, a to jsou zajisté nějaké náklady státu. Dozvídají se, kolik vagónů Českých drah bylo poškozeno a příp. také autobusů. Opět jsou to další náklady. Ty škody jsou samozřejmě nejen ty materiální, ale myslím si, že toto dobrému jménu města Ostravy nepřispívá. Jak všichni ví, tak vedení města Ostravy si na dobrém jménu města velmi zakládá. Dozvídají se, že si fanoušci sjednali tzv. férovky, kde se sejde určitý počet „fanoušků“ v uvozovkách, protože to nejsou žádní fanoušci. Většinou se tam jdou... (Nechtěl být po tomto projevu napaden, tak to více nerozbíral.) Mají vyhlášený pokřik „Baník ....!“. I tím se proslavují v republice. A za toto všechno jsou fanoušci odměňováni klaněním před jejich tribunou. Už

pomalou zapomínají, že třeba v Sokole byli tzv. vzdělavatelé, kteří se starali o to, aby ti členové, jestli fanoušci neví, měli nějakou úroveň. Dále poznamenal k jednacímu řádu, že asi přeslechnul, že projev osob, které na zastupitelstvu mluvily, byl odsouhlasen zastupitelstvem. Na závěr poznamenal, že snad toto všechno vezmou zastupitelé v úvahu při jejich nelehkém rozhodování.

**Mgr. Šafarčík**, předseda představenstva FC Baník Ostrava, a.s., poděkoval všem, kteří se zúčastnili mimořádného zasedání Zastupitelstva města Ostravy. Už jenom svou účastí dokázali, že jim osud fotbalu v Ostravě není lhostejný. Vzhledem k tomu, jakou až hysterickou a emocionálně silnou reakci vyvolává toto hlasování, řekl, že by rád úvodem zopakoval pár faktů a zkusil položit na stůl pár racionálních argumentů. Když zhruba před rokem přebírali Baník, byl v mnohem horší situaci než dnes. Byl bez majetku, měl zhruba o 30 milionů korun více dluhů, postavení v prvoligové tabulce bylo mnohem horší než dnes a výchova mládeže, ta tradiční ostravská líheň talentů, byla v troskách. Jim se během posledního roku podařilo stabilizovat klub, stabilizovat provozní hospodaření, umazat cizí dluhy o těch 30 milionů korun a začít naprosto transparentně fungovat. K tomu si najali společnost CMC Audit, která mimo jiné velmi úzce spolupracuje s městem, aby provedla důkladný hloubkový audit Baníku. Z tohoto auditu bohužel vypadlo, že celková bilance Baníku na straně pohledávek a závazků je zhruba o 60 milionů korun horší než předpokládali v době, kdy Baník přebírali. Proto jejich plán restrukturalizace dostal velmi vážné trhliny, tlak věřitelů se stal neúnosný a nyní k tomu, aby úspěšně zvládli a dokončili tuto započatou restrukturalizaci klubu, musí přistoupit k prodeji majetku. Prodej majetku je standardní forma, jak se vyhnout insolvenčnímu řízení, jak se vyhnout konkurzu. Dále objasnil, co prodej majetku znamená. Pro město znamená to, že získá do svých rukou majetek, o kterém bude samo rozhodovat v nejbližších letech, jak s ním naloží. Až se ekonomická situace v Ostravě zlepší, může se rozhodnout, za dva, za tři, za pět let, zda stadion na Bazalech rekonstruuje, zda na Bazalech fotbal zůstane, anebo zda změni územní plán a pozemky zcela jistě v jedné z nejatraktivnějších lokalit v Ostravě zúročí jinak. Pro Baník to znamená to, že peníze získané prodejem tohoto majetku použije na úhradu zbývajících dluhů vůči třetím věřitelům, stane se životaschopným a vyhne se insolvenčnímu řízení. Na minulém zasedání zastupitelé drtivou většinou odsouhlasili druhou etapu rekonstrukce Městského stadionu ve Vítkovicích, která dosáhne celkově téměř jedné miliardy korun. Jak se uvádělo v důvodové zprávě, zhruba 100 milionů korun je určeno pro to, aby stadion byl také způsobilý pro utkání profesionální fotbalové ligy. Tato investice by krachem Baníku byla na dlouhá léta také znehodnocena. V prosinci na zasedání zastupitelstva města bylo odsouhlaseno memorandum o spolupráci mezi Baníkem Ostrava a městem. Tak, jak od začátku svého působení v Baníku deklarují, že bez úzké spolupráce s městem a bez narovnání vztahů mezi sportovním klubem a městem tak, jak fungují tyto vztahy i u ostatních sportů a v jiných městech, Baník není schopen dlouhodobě přežít. Odsouhlasením materiálu naplní toto memorandum, které v prosinci odsouhlasili. Určitě se za poslední rok, co jsou v Baníku, dopustili mnoha chyb. Nicméně, vyzval zastupitele, aby jim věřili, protože strašná spousta lidí, a mnozí z nich zdarma, pracovali tvrdě na tom, aby zachránili prvoligový fotbal v Ostravě. Požádal, aby nezhodnotili jejich práci a vzali to při hlasování v potaz. Na závěr řekl: „Sportovní terminologií řečeno, dneska se nedá hrát na remízu. Kdo se zdrží hlasování, je to stejné, jakoby hlasoval proti.“

**Ing. Kajnar** se dotázal, vzhledem k tomu, že na zasedání nebyl přítomen JUDr. Jirousek, zdali je schopen někdo odpovědět, co bude následovat v případě, že koupě areálu Bazaly bude schválena, ale co se stane, když nebude schválena ne.

**Mgr. Šafarčík** odpověděl, že v případě, že Baník nezíská prodejem svého majetku potřebné prostředky pro úhradu závazků vůči cizím věřitelům, tak mají rozhodnutí dozorčí rady společnosti FC Baník Ostrava, aby neprodleně zahájili všechny kroky k vyhlášení insolvence.

Insolvence u fotbalového klubu je specifická tím, že podle stanov fotbalové asociace, s největší pravděpodobností dojde k vyloučení klubu z fotbalové asociace a tím pádem k jeho definitivnímu zániku.

**Ing. Trojak** přečetl vyjádření ve znění: „Vážený pane primátore, vážené dámy, pánové, vážení hosté. Snaha zachránit prvoligovou kopanou v Ostravě je bezesporu snahou ušlechtilou. Jsme však volenými zástupci samosprávy a nenakládáme s naším majetkem, nýbrž s majetkem našeho města. Při tomto, jsme všichni vázáni zákony České republiky. S politováním musím říct, že vedení města nereagovalo na naše věcné dotazy, jakož se i neobtěžovalo objasnit řadu nejasností, vyplývajících z předkládaných materiálů za poslední měsíce. Upozorňujeme, že předložené znalecké posudky k stanovení ceny nemovitostí se jeví jako účelově nepravdivé. Posudek se nevypořádává s věcnými břemeny, nevychází z cenové mapy a nebyla použita kompletní metodika pro stanovení ceny. Zadruhé. Město je zadlužené a nemá dostatek peněz. Nemáme peněžní prostředky ani na financování základních služeb občanů. Toto slycháváme téměř pravidelně každé zastupitelstvo. Zatřetí. Dnes realizujeme, jak již bylo řečeno, miliardovou investici na opravu městského stadionu, přičemž tato náročná rekonstrukce byla právě vedením města zdůvodněna i potřebou vytvoření zázemí pro fotbalový klub Baník Ostrava. Ostatně, i proto došlo k navýšení ceny této rekonstrukce. Na základě těchto důvodů náš klub, i kdyby chtěl, tak nemůže podpořit koupi nemovitostí tvořících areál Bazaly. Je totiž rozdíl, co bychom chtěli a co můžeme. Jsme totiž vázáni zákony. Já sám jsem přispěl na transparentní konto Baníku v těch začátcích částkou 50 tis. korun. Ale jak říkám, něco jiného je, co já chci a něco jiného je, co nám umožňuje zákon a za co jsme jako zastupitelé zodpovědní. Děkuji.“

**Ing. Kajnar** poznamenal, že když to shrne, tak pro město vyplývá, že ta koupě je nezákonná, že se dopouští něčeho, co je mimo zákon. Požádal JUDr. Pyšného, aby na to zkusil reagovat.

**JUDr. Pyšný** odpověděl, že bohužel nemá na co reagovat, protože neví, v čem spočítá nezákonnost onoho obchodu. Město může kupovat majetek. Zastupitelé by mohli porušit své povinnosti, pokud by kupovali majetek za cenu, která je přemrštěná nebo kdyby prodávali majetek za cenu, která neodpovídá tržní ceně tak, jak jim to ukládá zákon o obcích, ale neví, v čem spočívá nezákonnost. Pokud to bude doplněno, rád se pokusí vyjádřit.

**Ing. Kajnar** požádal pana Rundta, aby reagoval na to, že ten posudek není v pořádku, že je účelový.

**Pan Rundt** odpověděl, že žádný účel v tom nevidí. Je nezávislý znalec. Dělal odhad obvyklé ceny, tzn., kdyby přišel další znalec, může se od něj lišit. Dělal odhad obvyklé ceny, vycházel z cen pozemků, které v dané lokalitě jsou a cena 490 korun za metr v areálu je cenou, která neodpovídá tržním cenám, ale obvyklým cenám v dané lokalitě.

**Ing. Lauko** sdělil, že je rád, že zazněly odpovědi JUDr. Pyšného a pana Rundta. Necítí se být kompetentní posuzovat, jestli je ta cena v pořádku nebo není. Od toho jsou soudní znalci a jejich znalecké posudky. Stejně jako pokud jde o právní čistotu, tak za to zodpovídá odbor legislativně právní, příp. další sjednané kanceláře, konkrétně JUDr. Pyšného a spol. Ocenil výrazný posun oproti materiálu, který byl. Je potřeba rozlišit, a opravdu bez emocí, jednak skutečnost, že mají v Ostravě jeden prvoligový klub, který má poměrně výraznou historii, a to jestli Ostrava chce prostřednictvím svých zastupitelů nebo nechce rozhodnout o pomoci tomuto klubu. Druhá věc je nákup samotných nemovitostí. Pokud jde o tu první část, tak on vždy podporoval Baník a záchranu Baníku. Nicméně měl výhrady k těm smlouvám, jak byly předloženy do minulého zastupitelstva. Některé výtky už na zasedání padly, přičemž ta hlavní byla ta, aby se město nezavázalo zrekonstruovat stadion na Bazalech. Neříká, že ho zrekonstruovat do budoucna nemůže, ale pro něho je důležité, že tato podmínka z této smlouvy vypadla. Možná by šlo nalézt, jak Baníku pomoci. Město by mohlo třeba poskytnout nějakou odpovídající půjčku ve stejné výši. Tuto variantu by ale rovněž nepodpořil, a to proto, že se snaží rozhodovat s péčí řádného hospodáře tak, jak mu ukládá zákon a tudíž výtka, že by

do budoucna i přes snahu města z různých důvodů mohl klub třeba skončit, a město by nebylo schopno získat tyto prostředky zpátky, odpadá, protože oni za tuto cenu získávají nemovitosti za ceny, které jsou v místě obvyklé. Z toho důvodu nemá tento materiál nejmenší problém podpořit a s radostí tak učiní a bude doufat a věřit, že současné vedení Baníku se nebude chovat stejně jako Pražák Petera, který klub dostal do stavu, kam ho dostal. Při tom samotném rozhodování nejenom, že jde o prvoligové mužstvo, ale samozřejmě je to otázka také dorostu, který tam působí a který by při nefungování Baníku nemohl působit dále. To, že do budoucna by se Baník mohl eventuálně zase dostat nahoru, když by spadl na to dno, to je teoreticky možné, nicméně by to trvalo opravdu dlouhou dobu. Na závěr řekl, že trošičku nerozumí stanoviskům některým členům rady. Konkrétně zmínil radního Ing. Palyzu, který, pokud má informace, podpořil na jednání rady materiál, kde byl závazek, že město bude muset zrekonstruovat stadion a nicméně již, tak jak to padlo i v médiích, nepodporuje. Samozřejmě neví, jaké je jeho stanovisko, protože se nevyjádřil. Nicméně podle médií nepodporuje tento materiál. Musí říct, že je to poměrně výrazná změna, které úplně nerozumí. Dále řekl, že byl zvolen na kandidátce ČSSD a v současné době má výhodu, že je nezařazený, protože by nemohl respektovat rozhodnutí stranického orgánu, který naprosto bez jakýchkoliv hlubších myšlenek rozhodl, jak rozhodl. A musí říct, že to rozhodování je schizofrenní, neboť radní Ing. Palyza hlasuje pro materiál se závazkem další rekonstrukce, místopředseda okresního výkonného výboru ČSSD Ostrava pak hlasuje proti podle všech informací k tomuto materiálu o den později, a následně hlasuje proti opravenému materiálu. Dle jeho názoru je naprosto evidentní, že se nejedná o věcnou podstatu dané věci, ale o čistě účelový politický boj, který se rozehrává před sestavováním kandidátek a před budoucími volbami do zastupitelstva města. To mu přijde naprosto ubohé.

**Ing. Juchelka** popsal genezi svého rozhodování a zároveň zkritizoval současný management Baníku Ostrava, poněvadž on, jako šéf klubu TOP 09 se potýká, a to je samozřejmě i záležitostí vedení města, s absolutní nekomunikací a nedostatkem informací, které se Baníku týkají. První bod, který všechny zastupitele ťukl do očí, byl, když se jednalo o rozpočtu města na rok 2013, kde se najednou v kolonce objevilo pod nápisem Bazaly 400 mil. korun, aniž by to prošlo investiční komisí nebo finančním výborem. Další bylo hlasování na sklonku minulého roku, kdy hlasovali o tom, zdali udělat za 1 mil. korun audit, který byl nakonec zpracován společností PricewaterhouseCoopers, která hned v úvodu svého auditu napsala, citoval: „PricewaterhouseCoopers v žádném případě neposkytuje žádná prohlášení a nenese žádnou zodpovědnost s ohledem na přesnost nebo úplnost jakýchkoliv informací, které jsou získány od společnosti nebo z jiných citovaných zdrojů.“ Tzn., že se nemůže o tento audit nějakým způsobem opřít. Dotázal se zástupců společnosti PricewaterhouseCoopers, proč stojí 1 mil. korun nějaký audit, který je pro něj v tuto chvíli právně cár papíru. Dalším bodem, kdy se neustále baví o nekomunikaci vedení města a Baníku Ostrava, bylo, že se předložila smlouva, ve které se město bez jakékoliv předešlé diskuse zavazuje k tomu, že bude rekonstruovat na Slezské Ostravě Bazaly. S tím zásadně nesouhlasí. V tuto chvíli dokonce Ing. Lauko naznačuje, že Baník Ostrava se stává jakýmsi rukojmím u těchto vážných hlasování nějakého vnitrostranického boje v ČSSD, která toto město v koalici vede. Pokud se mají nějakým způsobem relevantně rozhodnout o tom, zdali tomuto klubu, který letos oslaví 90leté výročí, mají nějakým způsobem pomoci, tak by se na to měli dívat jako Ostravané, ne jako zástupci jakýchkoli politických stran nebo hnutí, poněvadž otázka zní: „Co nám tady ještě, když ten Baník nějakým způsobem potopíme, zbyde?“ Je to klub, který vychoval celou řadu vynikajících sportovců, o které se mohou opřít mládežníci, děti. Má nějakých 700 členů od mládežnických sportů až po prvoligový fotbal. Ke svému rozhodování poznamenal, že nejdříve byl zásadně proti, potom si říkal, že se zdrží, pak byl zase proti a v tuto chvíli to nechává otevřené, poněvadž jak už řekl, je to absolutní nekomunikace vůči zastupitelům z vedení města a z vedení Baníku Ostrava. Požádal primátora, aby udělal přestávku a svolal

předsedy politických klubů, JUDr. Pyšného, vedoucí odboru legislativního a právního a požádal také Mgr. Šafarčíka a Ing. Adámka, aby udělali ještě nějakou společnou schůzku, kde by se chtěl doptat na některé informace.

**Ing. Kajnar** odpověděl, že si nemyslí, že by nekomunikovali. Svolali pracovní zastupitelstvo, je to věc, o které diskutují už rok a všechny informace jsou celou dobu k dispozici. Druhá věc je, že tam nebyl striktní závazek. Bylo tam maximálně možné úsilí, tzn., něco, co nelze vymáhat, ale ani tento quasi závazek tam v tuto chvíli není. Dále sdělil, že když byl požádán o přestávku, tak tomu musí vyhovět. V 10.10 hod. přerušil zasedání zastupitelstva a požádal předsedy klubů a hosty, o kterých hovořil Ing. Juchelka, aby se sešli v zasedací místnosti č. 206a ve II. poschodí budovy Nové radnice.

-----

V 10.50 hod. primátor obnovil přerušené zasedání zastupitelstva města a předal slovo Ing. Madejovi, který byl přihlášen do diskuse.

**Ing. Madej** sdělil, že podá osobní zamyšlení nad celou situací, která dneska je. Nejprve ale požádal Ing. Lauka, aby se zdržel osobních výpadů vůči komukoliv a požádal všechny, aby nevypouštěli účelově některá jména. Dále řekl, že v zastupitelstvu působí nějakou dobu a musí říct, že za tu dobu, pokud si dobře pamatuje, tak takovýchto historických hlasování, protože toto hlasování dneska vejde do historie Ostravy, je málo. Dovolí si tvrdit, že by spočíval na prstech vlastní ruky takováto významná hlasování pro Ostravu, které toto hlasování dneska představuje. Různých historek kolik, co, kdo, s kým, proč a jak, co komu slíbili, co komu neslíbili, slyšel fůru. Dokonce slyšel, že podporuje Baník, protože zná Mgr. Šafarčíka, protože jim dělal kampaň a různé jiné nesmysly. Samozřejmě, že zná Mgr. Šafarčíka a vždycky se k tomu bude hlásit. Nemá s tím vůbec žádný problém. Naopak. Mgr. Šafarčík mu nemůže než nepotvrdit, že když se dověděl informaci, že uvažují o tom, že chtějí koupit Baník, tak jim v tu chvíli řekl, že jsou šílenci. Bohužel v tom dobrém slova smyslu, protože ty zná kluky, je to o srdci a řekl jim, že pokud bude moct a všechno bude právně čisté, tak je kdykoli podpoří. Nemá s tím skutečně problém. Apeloval na každého zastupitele. Předpokládá, že musí zvítězit zdravý rozum. To, co Ostrava všechno podporuje, moc dobře zastupitelé ví. Jsou to Vítkovice. Podporují všechny sporty, kulturu. Dále zmínil, že pokud mu přijdou maily typu, že jim jako zastupitelům už teď v tuto chvíli vyhrožují, že ti, co pro to příp. budou hlasovat, bude na ně podáno trestní oznámení, tak to je přesně to, co ten daný pisatel neměl dělat. Takovýto způsob zastrašování nikdy nepřijímá a nikdy nepřijme. Myslí si, že v této chvíli se rozhoduje o jedné jediné věci. Vymlouvat se na to, že neměli dostatek informací, pokládá za docela, ne, že nesmyslné, to je špatné slovo, ale kdo chtěl informace, tak se je dozvěděl. Řešilo se to na pracovním zastupitelstvu. Ví, že pánové z Baníku postupovali maximálně transparentně. Pokud byly nějaké připomínky, vždycky se do návrhu zapracovávali. Měnily se smlouvy. Ta vyjednávání byla tvrdá, byla těžká, nebyla jednoduchá. Nicméně v této chvíli mu jakékoliv návrhy připadají, že je to pouze stínohra, protože návrh, který přijde, je víceméně ještě horší, hůře schvalitelný, než ten předložený. První co bylo, tak se JUDr. Pyšného ptal na to, jestli když jim vyhrožují trestním oznámením, jestli tam je jakýsi důvod pro to, že by se měli bát. Kolegou bylo zmíněno, že posudky jsou účelové. Neví, kdo by dával jakékoliv zadání panu posuzovateli o ceně, jak to má vypadat. To si vůbec nedovede představit. Naopak je přesvědčen o tom, že takový šílenec se snad v jejich řadách nenašel. Předpokládá, že pokud takový znalec dá pod to razítko a ručí za to, tak to bere jako fakt. Bere také jako fakt, co mu řekl JUDr. Pyšný na pracovním zasedání rady, kdy řekl, že se nemají čeho bát, protože je to maximálně transparentní záležitost. Protože bude dneska hlasovat s dobrým svědomím a vědomím a dokonce s péčí řádného hospodáře, dovolí si tvrdit, že pokud pozemky koupí, tak město, které bude mít na těchto pozemcích prst, si může říct, co tam do budoucna bude nebo nebude a je přesvědčen o tom, že za cenu, za jakou to de facto kupují, jsou schopni to kdykoliv prodat. Všechno ostatní je pro něj zase jenom jakási stínohra, protože si vymyslí, že dneska můžou to zastupitelstvo zrušit, posunout, udělat si dalších deset posudků, ale dneska je hlasování jenom o tom, jestli tady fotbal bude nebo ne. Další argument, který má, je ten, že říká, že Baník není jenom o těch 20 hráčích (omluvil se, že to neví přesně), kteří na tom stadionu na Slezské běhají. Je to 700 registrovaných členů. Jak se dozvěděli, tito lidé také spadnou do konkurzu. De facto to zahyne a

jsou to děti od těch nejmenších až po dorost. Všechno tohle půjde pryč. Dneska se můžou tvářit, že jsou ti spravedliví, ale on říká jedno. Kdyby byl v podobné situaci kterýkoli klub na území města, tzn., hokejisté, volejbalisté, nebo kterýkoli jiný klub, vždycky pro to zvedne ruku, protože Ostrava těch značek moc nemá. Dále řekl: „Každá značka a navíc značka „Baník“ má tradici 90 let a já nebudu historicky ten, který se zapíše do dějin, že Baník zařiznul. Můžeme si psát maily, že je třeba, aby Baník spadnul do konkurzu a povstal z popela jako Fénix. Všichni víme, že je to absolutně nereálné. V dnešní době postavit extraligový klub je otázkou, dovolím si tvrdit, minimálně 500 milionů korun. Nákup hráčů, to je možná ještě víc, nevyznám se až v těch počtech, ale tahle varianta je absolutně nereálná.“ Na závěr řekl: „Dámy a pánové, já apeluju na Váš zdravý rozum. Já věřím, že je to skutečně o rozhodnutí každého z Vás o svědomí každého z Vás. Podpořím Baník.“

**Ing. Kajnar** poznamenal, že když mluvil Ing. Maďej, tak ho napadlo, že asi před čtyřmi, pěti, šesti lety v podstatě zachránili sportovní klub ve sportu, který zdaleka není tak populární, ani za sebou nemá takovou mládež, a to byl porubský baseball. Dali tam něco kolem 25 milionů Kč. Bez toho by klub Arrows už nebyl. Jsou v baseballu dobří, a u nás to není velký sport, ale mají tam zhruba 200 dětí a dokázali se rozhodnout. A nebyl jediný. Podpořil vždycky, protože ona je to kultura. Fotbal je sportovně-kulturní fenomén. Váže na sebe spoustu mladých. Nemá smysl je potom honit po ulicích městskou policií, když teď mají možnost prevence pro ty děti. U těch dětí hrají např. i Romové a vytváří to jakési návyky. Má to význam.

**Ing. Palyza** reagoval na vystoupení nezařazeného zastupitele Ing. Lauka a uvedl informace, které Ing. Lauko sdělil, na pravou míru, protože tak jak je uvedl, jsou buď vědomou, nebo nevědomou lží. Rada města, která zasedala po pracovním zastupitelstvu na Černé louce, projednávala návrh materiálu, který se týkal odkupu 100% akcií společnosti Bazaly, a.s., a smlouvy obsahovaly závazkové vztahy. Mezi nimi byla povinnost investovat do společnosti Bazaly částku ve výši x milionů korun a ve druhé části obsahovala penalizaci, které město mělo být vystaveno v případě, že neproinvestuje slíbenou částku. Kromě něho ještě ostatní kolegové radní namítli, že takto nelze tento materiál schválit a požádali o to, aby materiál byl upraven tak, že budou hlasovat o možnosti odkupu akcií ve výši 100% bez tohoto závazkového vztahu. Tak se i stalo. Očekával, že na to moderující, popř. předkládající tohoto materiálu zareaguje, ale protože ta doba je trochu hektická a atmosféra vypjatá, tak na to asi pozapomněli. Následně byl předložen radě města materiál, který měl opět závazkový vztah, který byl takový quasi závazkový vztah a tento materiál stahovali z minulého jednání zastupitelstva. To podal na vysvětlenou k té pragmatické, racionální části. Na tu iracionální část nebude reagovat, jen zkonstatuje, že co jiného mohl čekat od člověka, který byl z vlastní strany vyloučen pro machinace v členské základně.

**JUDr. Babka** sdělil, že není nejstarší člen zastupitelstva, ale je nejdéle sloužící člen Zastupitelstva města Ostravy, a to od roku 1990, kdy v této činné místnosti byli svědky prodeje a nákupu stovek ne-li tisíců pozemků či dalších nemovitostí. Jednou to byly průmyslové zóny, jednou to byly cesty nebo pozemky pod cestami, prodávali i nakupovali hotely, prodávali i nakupovali infrastrukturu, ale i celou řadu dalších věcí. Nikdy si však nevzpomíná, že by nakupovali věc, která by zároveň sloužila k tomu, aby zachránila jednu ze značek města Ostravy, a to je zejména 91letou historii fotbalu na území Slezské, na území, kde Baník Ostrava započal svou kariéru, a kdy celé roky byl chloubou tohoto města a byla i léta, kdy příliš nadšení z jeho výkonu nebyli a tato léta jsou i bohužel v současné době. Nikdy si rovněž nevzpomíná, že by taková otázka tak silně polarizovala jednak členy zastupitelstva a zároveň i veřejnost. Tady by s plnou vážností mohl říct, že ta míra informovanosti o projednávání materiálu v tom konečném součtu je asi již někde úplně jinde, než byla na začátku a zde si zaslouží zcela silnou kritiku Rada města Ostravy, která tento kontrakt připravovala a která ho předložila Zastupitelstvu města Ostravy. Proto i vývoj myšlenek jak pomoci zachovat prvoligový fotbal v Ostravě jakousi aktivní podporou tohoto města fotbalovému klubu FC Baník Ostrava se měnily. On osobně navrhoval několik variant, které by možná navrhl, kdyby byl podrobně informován o vzájemných vztazích mezi Bazaly, a.s., mezi FC Baník Ostrava, a.s., mezi občanským sdružením atd., co jednotlivé návrhy mohou z hlediska ekonomického, právního způsobit. Ale vývoj těch informací šel tak daleko, že dneska mohou říci, že hovoří o strategickém rozhodnutí. O strategickém rozhodnutí hovořili i v těch otázkách nákupu či prodeje, o kterých již hovořil ve vztahu k průmyslovým zónám, ve vztahu k OZO, ve vztahu ke Karolině atd., ale toto strategické rozhodnutí má dokonce ty dvě roviny, že jednak tímto činem si město zablokuje pozemky na významném území Slezské Ostravy tak, aby mohlo tyto pozemky, příp. když to bude schváleno, využívat pro své rozvojové záměry, a na druhé straně pomůže

i v případě schválení tomuto 91letému fotbalovému klubu. Klub KSČM, při tom posledním jednání, které měli před 10 minutami, si je plně vědom toho, že odpovědnost za stanovení ceny za tyto nemovitosti mají ti, kteří mají k tomu oprávnění, tzn. soudní znalci, a je ke škodě věci, že na světě pobíhalo a pobíhá celá řada posudků, které zřejmě v historii byly účelově snižovány a o tom si myslí, není v sále, jakákoliv pochybnost. Věří, že ti, kteří o tom mají povědomost, a toto je veřejné zastupitelstvo, že i postupy těchto soudních znalců anebo kroků, které byly učiněny v minulosti, prověří. Klub KSČM si je rovněž vědom odpovědnosti právníků, kteří jim postupně dávali informace, co se stane, když to udělají tak nebo když to udělají tak anebo když vyvraceli jednotlivé jejich návrhy, které předkládali. Klub KSČM byl jediný, který chtěl deklarovat zcela transparentní pomoc Baníku Ostrava tím, že bude hlasovat pro 50 milionovou injekci pro FC Baník Ostrava tak, aby mohl uhradit dluhy, které brání vystavení licence Baníku pro příští fotbalovou sezónu. Po diskuzích, po právních rozbořech a výkladech se ukázalo, že ani tato cesta není jednoduchá a že je téměř nepřipustná. Proto na tom posledním jednání klubu, a měli v této záležitosti více jednání, dospěli k závěru, že budou muset vyjádřit svůj postoj jednak k FC Baník Ostrava, ale i k tomu, že chtějí řešit území, které tvoří dneska majetkovou podstatu Bazaly, a.s., že chtějí, aby se každý člen klubu KSČM vyjádřil jednotlivě a samostatně hlasováním. Sdělil, že každý člen klubu KSČM bude hlasovat podle svého vědomí a svědomí.

**Bc. Boháč** uvedl, že je pár nejasností, které by chtěl jakýmsi způsobem ještě vysvětlit, protože na rozdíl od kolegy, který mluvil po jeho levici, tak zatím je v sociální demokracii a na webu sociální demokracie je postoj vedení ČSSD vůči vstupu či nevstupu nebo koupi a nekoupi Bazalů. Tento postoj byl přijímán 23. dubna. Jak slyšeli od místopředsedy ČSSD, několikrát změnil postoj, a proto nechápe, proč ještě pořád na webu tento postoj je. Mají doporučující usnesení nehlasovat pro jakoukoli koupi majetku. To doporučení, aby nehlasoval, spočívá v tom, že mu přišlo za poslední týden asi 20 mailů a 30 sms. Uvedl konkrétní body z prohlášení ČSSD, se kterým osobně nesouhlasí. Momentálně nemají smlouvu, se kterou by kupovali vyhřívávaný trávník v hodnotě 7 milionů korun, který před rokem Baníku vraceli, resp. darovali, na to, aby mohl hrát. Toto ve smlouvě není a na zastupitelstvu to nezaznělo. Myslí si, že by bylo dobré vědět, že toto ve smlouvě není. Podmínka další investice ze smluv jak slyšeli, také vypadla, a on patří mezi lidi, kteří říkají, že můžou mít fotbal, ale nemají na to, aby měli dva stadiony v tomto čase a v tomto městě, protože jsou i jiné priority a tato investiční podmínka tam opravdu není a myslí si, jak je dneska vidět, že si všichni uvědomují, že na dva stadiony momentálně město nemá, a proto mu to dává větší možnost podpořit to, aby byl fotbal zachráněn jako takový. Také tam jsou argumenty o tom, že je potřeba chodníků a cest. Uvedl na pravou míru, že o kousek dál si najdou usnesení OVV, které doporučuje zastupitelům hlasovat pro podporu haly pro házenou v Ostravě – Porubě za více než 140 milionů korun, tzn., že iluze o tom, že tyto peníze budou věnovány na chodníky a na cesty vzhledem k tomu, co je napsáno ve vyjádření ČSSD, je také mylná. Dále řekl, že chce podporovat fotbal, i když ho nehraje, ale nechce podporovat fanoušky a nechce podporovat lidi, kteří na fotbale dělají nepořádek, a kteří nedělají dobré jméno městu ani Baníku jako takovému, a proto by nebyl rád přirovnáván k těm lidem, jak je říkáno v některých mailech, že jsou dotlačeni na základě toho, že mají strach z některých fanoušků.

**Ing. Kajnar** ukončil diskusi a dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 27 pro, 12 proti, 8 se zdrželo hlasování. **Usnesení nebylo přijato. Materiál byl projednán bez přijetí usnesení.**



## Diskuse – Různé

**Ing. Kajnar** poznamenal, že zasedání zastupitelstva města ještě nekončí, protože Ing. Kolařík žádá o schůzku předsedů politických klubů. Svolał předsedy politických klubů do vedlejší místnosti č. 304 a v 11.10 hod. přerušil zasedání zastupitelstva města.

Po přerušení zasedání v 11.20 hod. primátor **Ing. Kajnar** na základě žádosti jednoho člena zastupitelstva města navrhnul, aby revokovali usnesení k bodu č. 2.

**Ing. Dzimasová Schwarzová** požádala o strpení, protože vzhledem k neočekávané události a vzhledem k tomu, že nebyla stanovena řádná přestávka a žádné ukončení, ještě čekají na kolegyni.

**Ing. Kajnar** požadavku vyhověl.

**Ing. Luzar** se jako ověřovatel zápisu přihlásil s technickou a dotázal se, na základě čeho se hlasuje o revokaci, aby v něm bylo uvedeno, kdo tu žádost o revokaci podal a kdo zpochybnil hlasování.

**Ing. Kajnar** odpověděl, že nezpochybnil, ale požádal o revokaci hlasování. Dále řekl: „Předsedové dvou našich klubů požádali o revokaci. Domluvili jsme se tak.“

**Ing. Dzimasová Schwarzová** požádala primátora, aby upřesnil, koho míní tím, když řekl „dvou našich klubů“.

**Ing. Kajnar** odpověděl: „Měli jsme poradu s předsedy klubů a předseda kolega JUDr. Babka, předseda Ing. Juchelka a předseda V. Mynář se shodli na tom, že požádáme o revokaci hlasování. A kolega Ing. Kolařík. Takže shodli jsme se, že požádáme o revokaci hlasování.“

**JUDr. Babka** poznamenal, že by on požádal o revokaci, není pravdou. Na poradě předsedů klubů někteří předsedové říkali, že v jejich klubech někteří budou žádat o revokaci. Není to na základě nějakého konsensu předsedů politických klubů. Za svůj klub může říci, že o revokaci nežádal.

**Ing. Kajnar** uvedl, že je to pravda, ale shodli se na tom, že je to možné východisko z této situace. Dal hlasovat o revokaci. Hlasovalo 31 pro, 10 proti, 7 se zdrželo. **Revokace byla schválena.**

**Ing. Kajnar** dal hlasovat o návrhu usnesení k materiálu č. 2 „Koupě nemovitostí tvořících areál „Bazaly Ostrava“. Hlasovalo 29 pro, 12 proti, 7 se zdrželo. Bylo přijato usnesení č. 1767/ZM1014/25.

◆◆◆