

SMO/259131/13/LPO/Vol.



DIAK

95

IAK3

Vojvodíková Iva

Od: info <info@ostrava.cz>
 Odesláno: 22. července 2013 11:07
 Komu: Vojvodíková Iva
 Kopie: Hájek Aleš
 Předmět: Fw: Údržba zeleně, Informační žádost [<AX416>]

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor.
Došlo: 22-07-2013	Zpracov.
Č. j.: 840/459131/13	UW znak
Přílohy: /	83/1/25

Dobrý den,

na centrální e-mailovou adresu Magistrátu města Ostravy (esmo@ostrava.cz, info@ostrava.cz) byla doručena žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., kterou Vám předáváme k dalšímu řešení. E-mailová adresa odesílatele je [REDACTED]

Děkujeme Vám za spolupráci.

S pozdravem

Markéta Tomčíková
 Operátor
 Kontaktní centrum
 Magistrát města Ostravy
 Tel: 844 12 13 14
 email: esmo@ostrava.cz

E-Mail from Customer

Date: 22. července 2013 10:31:04

From: [REDACTED]
 To: unsignedinfo@localhost

Subject: Údržba zeleně, Informační žádost

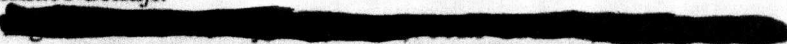
Magistrát města Ostravy
 Prokešovo náměstí 8
 Ostrava

Vážení,
 došel mi Váš list č.j. SMO/242754/13/LPO ze 12.7.2013 (dál List), v jehož bodu 3) píšete, že nadlimitní veřejná zakázka VZ č.33/10 v městském obvodu Ostrava Jih (dál OJ) byla zadána v souladu se zákonem. Smlouva o dílo č.4/031/086/10 z 25.11.2010 (Smlouva) byla uzavřena se Sdružením pro údržbu zeleně údajně IČ 15488357, které vzniklo smlouvou o sdružení ze 3.8.2010 (ve Smlouvě to uvedeno není), uzavřené dle § 829 a násl. občanského zákoníku. Druhý odstavec § 829 však stanoví, že taková sdružení nemají způsobilost k právům a závazkům. Přesto s ním Smlouva byla uzavřena. Uvedené IČ15488357 nenáleželo sdružení, ale je to IČ živnosti pana Ing Mareše.

Proto v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. se táži:

- a) měli jste při posuzování této zakázky i námitky uchazeče TOMDA s.r.o., IČ 28615948 ze 3.10.2012, a rozhodnutí o odmítnutí námitek z 11.10.2012 (dál Rozhodnutí)?
- b) v kladném případě jste Rozhodnutí shledali bezchybným, ač se věcně námitkami TOMDA nezabývalo, a tedy se s nimi ani nevypořádalo?
- c) zjistili jste, že Smlouva byla uzavřena se Sdružením pro údržbu zeleně údajně IČ 15488357, tedy subjektem nemajícím způsobilost k právům a závazkům?
- d) jak jste posoudili skutečnost, že sjednáním Smlouvy na částku o víc jak 20 milionů Kč vyšší "mohly být porušeny zásady hospodárnosti" (viz ohledně subjektu PARKSERVIS v zápisu z 87. schůze rady města Hlučína 6.2.2006 na internetu), čímž dle mne konkrétně bylo porušeno ustanovení § 38, odst. 1)+2) zákona o obcích, nebo jste to vůbec v rámci hodnocení přiměřenosti a účinnosti systému finanční kontroly OJ neposuzovali, a v tom případě z jakého zákonného důvodu jste to neposuzovali?
- e) zjistili jste skutečnost, že měsíční faktury za všechny zhotovitele vystavuje PARKSERVIS Mareš, s.r.o., IČ28648285, ač ten byl do obchodního rejstříku zapsán až 1.2.2011, a Smlouva s ním uzavřena není?
- f) zjistili jste, že k měsíčním fakturám za provedené práce není přikládán *výkaz o provedených pracích za měsíční fakturované období*, podepsaný oprávněnou osobou objednatele, jak je stanoveno v článku III, odst. 4 Smlouvy?
- g) Vzhledem k předchozímu žádám o nahlédnutí do Zprávy.....(List neuvádí její dataci) s možností poskytnutí při tom určené části Zprávy. K nahlédnutí možno vyzvat e-mailem.

Za poskytnutí žádané informace děkuji.

Informaci žádá 22.7.2013 

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/259131/IAK/Fei
Sp. zn.: S-SMO/259131/IAK/Fei

Vážený pan
[REDAKCE]
[REDAKCE]
[REDAKCE]

Vyřizuje: Sztwiertniová Pavlína
Telefon: +420 599 42 242
E-mail: psztwiertniova@ostrava.cz

Datum: 31.07.2013

Vážený pane inženýre,

na základě Vaší žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ze dne 22.7.2013 uvádíme následující:

a) „Měli jste při posuzování této zakázky i námitky uchazeče TOMDA s.r.o., IČ 28615948 ze 3.10.2012 a rozhodnutí o odmítnutí námitek z 11.10.2012 (dál Rozhodnutí)?“

Ne, námitky uchazeče ze dne 3.10.2012 a rozhodnutí o odmítnutí námitek ze dne 11.10.2012 jsme při posuzování veřejné zakázky neměli k dispozici, dle data nemohly souviset s veřejnou zakázkou, na kterou se dotazujete.

b) „V kladném případě jste Rozhodnutí shledali bezchybným, ač se věcně námitkami TOMDA nezabývalo, a tedy se s nimi ani nevypořádalo?“

Vysvětlení je uvedeno v odpovědi pod bodem a).

c) „Zjistili jste, že Smlouva byla uzavřena se Sdružením pro údržbu zeleně údajně IČ 15488357, tedy subjektem nemajícím způsobilost k právům a závazkům?“

V době šetření této záležitosti jsme ověřovali pouze správnost postupu při zadávání veřejné zakázky, uzavření smlouvy a následné plnění smluvních podmínek nebylo u městského obvodu Ostrava-Jih předmětem hodnocení přiměřenosti a účinnosti systému finanční kontroly.

d) „Jak jste posoudili skutečnost, že sjednáním Smlouvy na částku o víc jak 20 milionů Kč vyšší mohly být porušeny zásady hospodárnosti (viz ohledně subjektu PARKSERVIS v zápisu z 87 schůze rady města Hlučína 6.2.2006 na internetu), čímž dle mne konkrétně bylo porušeno ustanovení § 38, odst. 1)+ 2) zákona o obcích, nebo jste to vůbec v rámci hodnocení přiměřenosti a účinnosti systému finanční kontroly OJ neposuzovali?“

Vámi zmíněnou skutečnost jsme posuzovali, městskému obvodu Ostrava – Jih jsme doporučili zvážit přiměřenost zvolených hodnotících kritérií pro výběr nejvhodnější nabídky ve vazbě na hospodárnost vynaložených veřejných prostředků. Výňatek ze zprávy o výsledku hodnocení přiměřenosti a účinnosti systému finanční kontroly městského obvodu Ostrava – Jih v roce 2010 s uvedenou textací jsme Vám přiložili k odpovědi na Vaši žádost o informace ze dne 7.2.2013. Tento výňatek Vám znovu zasíláme v příloze k tomuto dopisu.

e) „Zjistili jste skutečnost, že měsíční faktury za všechny zhotovitele vystavuje PARKSERVIS Mareš, s.r.o., IČ 28648285, ač ten byl do obchodního rejstříku zapsán až 1.2.2011, a Smlouva s ním uzavřena není?“

Ne, fakturace údržby veřejné zeleně nebyla u městského obvodu Ostrava – Jih předmětem hodnocení přiměřenosti a účinnosti systému finanční kontroly.

f) „Zjistili jste, že k měsíčním fakturám za provedené práce není přikládán výkaz o provedených pracích za měsíční fakturované období, podepsaný oprávněnou osobou objednatele, jak je stanoveno v článku III, odst. 4 Smlouvy?“

Ne – viz odpověď pod bodem e).

g) „Vzhledem k předchozímu žádám o nahlédnutí do Zprávy(List neuvádí její dataci) s možností poskytnutí při tom určené části Zprávy. K nahlédnutí možno vyzvat e-mailem.“

K nahlédnutí do Zprávy se můžete dostavit na odbor interního auditu a kontroly MMO kdykoli.

Ing. Renata Gembíková
vedoucí odboru interního auditu a kontroly
Magistrátu města Ostravy

Příloha

Výňatek ze Zprávy o výsledku hodnocení přiměřenosti a účinnosti systému finanční kontroly
městského obvodu Ostrava - Jih v roce 2010 (č. j. SMO/207042/10/IAK/Něm)

Doporučujeme zvážit přiměřenost zvolených hodnotících kritérií pro výběr nejvhodnější nabídky ve vazbě na hospodárnost vynaložených veřejných prostředků, jelikož v případě této veřejné zakázky RMOB rozhodla o uzavření smlouvy o dílo s uchazečem, který podal nabídku o 22.849.143,-- Kč včetně DPH vyšší oproti uchazeči, který se v hodnocení umístil jako třetí v pořadí.