

EMail from Customer

Date: 19. zář. 2013 14:16:02

From: [REDACTED]

To: unsignedinfo@localhost

Subject: Informační žádost

Magistrát města Ostravy (dál MMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava .

Vážení,

k mému Doplněnému podnětu ke kontrole II, Vám zaslanému 1.9.2013, mi došel list č.j. SMO/305359/13/LPO/Nie z 11.9.2013(dál List), že opakovaně není důvod k další kontrole výkonu samostatné působnosti městského obvodu Ostrava Jih.

V Listu jste napsali, že toto obvodní zastupitelstvo na 16. zasedání 2.5.2013 "vzalo na vědomí usnesením č. 463/16 závěry kontroly výkonu samostatné působnosti" z Vašeho Protokolu. Já však mám jinou verzi tohoto usnesení, totiž že "Zastupitelstvo městského obvodu bere na vědomí výsledky kontroly výkonu samostatné působnosti...".

Za Závěr Vaší kontroly mám text, napsaný na stranách 4 (téměř tři odstavce) a 5 (dalších šest odstavců)

Vašeho Protokolu, tedy začínající "Závěr. Vzhledem k tomu, ...",
a končící tučně vytištěným "___ a to ve lhůtě zákonem stanovené",

Proto se v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. táži:

- 1) Vzali opravdu obvodní zastupitelé na vědomí dle Vás (celý) Závěr Vašeho Protokolu o devíti odstavcích (ba dokonce Závěry)?
- 2) Nebo obvodní zastupitelé vzali na vědomí pouhé tři odstavce Závěru Vašeho protokolu?
- 3) Která ustanovení zákona č. 128/2000 Sb. o obcích (dál ZO) umožňuje prohlašovat cca třetinovou verzi Vašeho Závěru za "zkrácenou verzi a pouhou konkretizaci (shrnutí) Vašich doporučení k odstranění nedostatků", a to aniž by tato zkrácená verze byla v Protokolu vyznačena, či určena?
- 4) Není naopak "koncretizaci (shrnutím) Vašich doporučení k odstranění nedostatků" právě Vámi nyní ignorovaný poslední tučným tiskem napsaný odstavec:

"Na základě výše uvedeného se doporučuje orgánům městského obvodu dané podání Ing [redacted] ve smyslu doporučení kontrolní skupiny vyřídit a v souladu se zákonem o obcích a jednacím řádem zastupitelstva městského obvodu, a to ve lhůtě zákonem stanovené",
když jako skutečné shrnutí vyznívají jeho počáteční slova:

"Na základě výše uvedeného"
a následuje

"se doporučuje orgánům městského obvodu dané podání Ing [redacted] vyřídit...?"

5) Kde jinde se ve Vašem Závěru vyskytuje text, napsaný v posledním odstavci Vašeho listu: "Orgánům městského obvodu bylo doporučeno vyřizovat podání občanů v souladu se zákonem o obcích a jednacím řádem zastupitelstva městského obvodu, a to ve lhůtě zákonem stanovené", než právě ve Vámi nyní bagatelizovaném posledním odstavci Závěru:

"Na základě výše uvedeného se doporučuje orgánům městského obvodu dané podání Ing [redacted] ve smyslu doporučení kontrolní skupiny vyřídit a v souladu se zákonem o obcích a jednacím řádem zastupitelstva městského obvodu, a to ve lhůtě zákonem stanovené"?

6) Táži se, kdy, jak, a zda vůbec, splnili obvodní zastupitelé Vaše doporučení "dané podání Ing Jaroslava Novotného... vyřídit v souladu se zákonem... a jednacím řádem... a ve lhůtě zákonem stanovené", když mi o tom není nic známo?

7) Připouštíte chybu ve Vašem Protokolu, když jste tam napsali (singulár) "dané podání", ač šlo o má dvě podání- ohledně údržby zeleně, a obchodního střediska Odra ve Výškovcích, a mělo být proto napsáno "daná podání"?

8) Předložil starosta zastupitelům, když Vaše kontrola zjistila nezákonný postup orgánu obce, nějaký návrh opatření k odstranění jeho důsledků (zastupitelé však o žádném nejednali a nerozhodli), a pokud ano, o jaký návrh kdy předložený, jde?

9) Kdy, a jakým způsobem (pokud vůbec) obvodní úřad seznámil zastupitele s Vaším doporučením **"Na základě výše uvedeného se doporučuje orgánům městského obvodu dané podání Ing [redacted] ve smyslu doporučení kontrolní skupiny vyřídit a v souladu se zákonem o obcích a jednacím řádem zastupitelstva městského obvodu, a to ve lhůtě zákonem stanovené"?**

10) Kdy, a jakým způsobem (pokud vůbec) obvodní úřad seznámí občany alespoň na úřední desce s doporučením **"Na základě výše uvedeného se doporučuje orgánům městského obvodu dané podání Ing [redacted] ve smyslu doporučení kontrolní skupiny vyřídit a v souladu se zákonem o obcích a jednacím řádem zastupitelstva městského obvodu, a to ve lhůtě zákonem stanovené"?**

11) Lze se divit mému pocitu, že Vaše sveřepé odmítání důsledné kontroly výkonu samostatné působnosti obvodních orgánů v těchto dvou záležitostech, a bagatelizace Závěru vlastního protokolu přispívá k pokračování vytýkaných postupů obvodních orgánů?

Za brzké poskytnutí informace děkuji.

Informaci žádá 19.9.2013 Ing [redacted]

Statutární město Ostrava
Odbor legislativní a právní

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/329480/13/LPO/Nie

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [REDACTED]

Vyřizuje: Bc. Niesnerová Renata

Telefon: +420 599 44 3447

Fax: +420 599 44 2057

E-mail: niesnerova@ostrava.cz

Datum: 2013-10-01

Vážený pane,

dne 19. 9. 2013 jsme obdrželi Vaši žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, která je u nás vedena pod č.j. SMO/329480/13.

K Vaším jednotlivým dotazům sdělujeme:

k dotazu 1) – 3)

Zastupitelstvu městského obvodu Ostrava-Jih dne 2.5.2013 byl předložen materiál č. 25 – Kontrola výkonu samostatné působnosti provedené u městského obvodu Ostrava – Jih“. V důvodové zprávě bylo konstatováno, že byla provedena kontrola výkonu samostatné působnosti u městského obvodu Ostrava – Jih odborem legislativním a právním Magistrátu města Ostravy ve věci způsobu vyřízení podnětů občana města dle § 16 odst. 2 písm. g) zákona č. 128/2000 S., o obcích, (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a byly citovány tři odstavce doporučení možného řešení odstranění zjištěných nedostatků (dále jen „doporučení“) ze závěru Protokolu o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u městského obvodu Ostrava – Jih (dále jen „protokol“), tj.:

„1. Uvádět do návrhu programu obsaženém v pozvánce všechny body programu včetně jejich plných názvů tak, aby občané byli vždy dostatečně včas informováni o navržených bodech zasedání zastupitelstva v souladu s § 93 zákona o obcích.

2. Dodržovat ustanovení § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích a jednacího řádu zastupitelstva městského obvodu tak, aby občané obce vždy měli právo vyjadřovat se k projednávaným věcem, tedy ještě před rozhodnutím zastupitelstva obce v dané věci.

3. Podání občanů dle § 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích vyřizovat vždy věcně, tzn. prověřit skutečnosti v něm uvedené, zaujmout k němu stanovisko a informovat občana obce o způsobu, jakým bylo jeho podání věcně posouzeno a s jakými závěry, a to ve lhůtě zákonem stanovené“.

k dotazu 4)

Poslední odstavec našich doporučení v protokolu ve znění „Na základě výše uvedeného se doporučuje orgánům městského obvodu dané podání Ing. [REDACTED] ve smyslu doporučení kontrolní skupiny vyřídít v souladu se zákonem o obcích a jednacím řádem zastupitelstva městského obvodu, a to ve lhůtě zákonem stanovené“ je konkretizací (shrnutím)

doporučení uvedených pod body 1. - 3., tedy nikoliv novým (obsahově odlišným) doporučením k odstranění nedostatků.

k dotazu 5)

Daný text je uveden pouze na str. 5 protokolu.

k dotazu 6)

Není nám známo, zda se zastupitelstvo městského obvodu na dalších svých zasedáních znovu zabývalo vašimi dvěma podněty na základě našeho doporučení.

k dotazu 7)

Ano. V textu posledního odstavce doporučení je uvedeno „dané podání...“. Nicméně v celém textu protokolu se hovořilo o dvou podáních, a to ve věci údržby veřejné zeleně v obvodě a ve věci přestavby domu služeb Odry v Ostravě – Výškovicích.

k dotazu 8)

Zastupitelstvu městského obvodu Ostrava-Jih dne 2.5.2013 byl předložen materiál č. 25 – Kontrola výkonu samostatné působnosti provedené u městského obvodu Ostrava – Jih“. V důvodové zprávě bylo konstatováno, že byla provedena kontrola výkonu samostatné působnosti u městského obvodu Ostrava – Jih odborem legislativním a právním Magistrátu města Ostravy ve věci způsobu vyřízení podnětů občana města dle § 16 odst. 2 písm. g) zákona č. 128/2000 S., o obcích, (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a byly citovány tři odstavce doporučení možného řešení odstranění zjištěných nedostatků ze závěru protokolu tj.:

„1. Uvádět do návrhu programu obsaženém v pozvánce všechny body programu včetně jejich plných názvů tak, aby občané byli vždy dostatečně včas informováni o navržených bodech zasedání zastupitelstva v souladu s § 93 zákona o obcích.

2. Dodržovat ustanovení § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích a jednacího řádu zastupitelstva městského obvodu tak, aby občané obce vždy měli právo vyjadřovat se k projednávaným věcem, tedy ještě před rozhodnutím zastupitelstva obce v dané věci.

3. Podání občanů dle § 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích vyřizovat vždy věcně, tzn. prověřit skutečnosti v něm uvedené, zaujmout k němu stanovisko a informovat občana obce o způsobu, jakým bylo jeho podání věcně posouzeno a s jakými závěry, a to ve lhůtě zákonem stanovené“. Zastupitelstvo městského obvodu v této věci přijalo usnesení č. 463/16, kterým vzalo na vědomí výsledky kontroly výkonu samostatné působnosti, provedené Magistrátem města Ostravy u městského obvodu Ostrava – Jih na způsob vyřízení podnětů občana města dle § 16 odst. 2 písm. g) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů zastupitelstvem městského obvodu.

k dotazu 9)

V důvodové zprávě materiálu č. 25 – Kontrola výkonu samostatné působnosti provedené u městského obvodu Ostrava – Jih“ bylo mimo jiné uvedeno, že kompletní protokol je k nahlédnutí na odboru kontroly a interního auditu úřadu městského obvodu.

k dotazu 10)

Starosta městského obvodu Ostrava – Jih dopisem č.j JIH/031798/13/KIA/Bla ze dne 27.5.2013 sdělil Magistrátu města Ostravy, odboru legislativnímu a právnímu, že zastupitelstvo městského obvodu Ostrava – Jih dne 2.5.2013 vzalo na vědomí výsledky kontroly výkonu samostatné působnosti provedené Magistrátem města Ostravy u městského obvodu Ostrava – Jih, jejímž

předmětem byla kontrola ve věci způsobu vyřízení podnětů občana města dle § 16 odst. 2 písm. g) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zastupitelstvem městského obvodu a přijal opatření dle doporučení možného řešení odstranění zjištěných nedostatků, tj.

„1. Uvádět do návrhu programu obsaženém v pozvánce všechny body programu včetně jejich plných názvů tak, aby občané byli vždy dostatečně včas informováni o navržených bodech zasedání zastupitelstva v souladu s § 93 zákona o obcích.

2. Dodržovat ustanovení § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích a jednacího řádu zastupitelstva městského obvodu tak, aby občané obce vždy měli právo vyjadřovat se k projednávaným věcem, tedy ještě před rozhodnutím zastupitelstva obce v dané věci.

3. Podání občanů dle § 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích vyřizovat vždy věcně, tzn. prověřit skutečnosti v něm uvedené, zaujmout k němu stanovisko a informovat občana obce o způsobu, jakým bylo jeho podání věcně posouzeno a s jakými závěry, a to ve lhůtě zákonem stanovené“.

Informace byla vyvěšena na úřední desce městského obvodu po dobu 15 dnů dle § 129a odst. (8) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, tj. od 7.5. do 23.5.2013.

k dotazu 11)

Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní, provedl kontrolu výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům městského obvodu Ostrava – Jih ve dnech 15.3. – 29.3.2013. Předmětem kontroly byla kontrola výkonu samostatné působnosti orgány městského obvodu, a to způsob vyřízení podnětů občana města dle § 16 odst. 2 písm. g) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zastupitelstvem městského obvodu.

S pozdravem



Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního

118

SMO/351852/13/LPO/Voj.
smoves4d8173fd

LENKA V.

Vojvodíková Iva

Od: info <info@ostrava.cz>
Odesláno: 8. října 2013 7:04
Komu: Vojvodíková Iva
Kopie: Hájek Aleš
Předmět: Fw: Změněná stížnost na postup při vyřízení žádosti o informaci. [<AX416>]

Dobrý den,

předáváme Vám k posouzení a dalšímu zpracování zprávu, která byla doručena na centrální e-mailovou adresu Magistrátu města Ostravy (esmo@ostrava.cz, info@ostrava.cz). E-mailová adresa odesílatele je

[REDACTED]

Děkujeme Vám za spolupráci.

S pozdravem

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor.
Došlo: - 8 - 10 - 2013	Zpracov.
č. j.: SMO/351852/13	Úkl. znak.
Přílohy:	R3/1/S/15

Lenka Macurová
Operátor
Kontaktní centrum
Magistrát města Ostravy
tel.: 844 12 13 14
email: esmo@ostrava.cz

Email from Customer
Date: 7. října 2013 20:35:16

From: [REDACTED]
To: unsignedinfo@localhost

Subject: Změněná stížnost na postup při vyřízení žádosti o informaci.

Krajskému úřadu v Ostravě
prostřednictvím
Magistrátu města Ostravy (MMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,
19.9.2013 jsem e-mailem poslal na MMO žádost o informaci (Žádost) dle zákona č. 106/1999 Sb. o právu na informace v platném znění (Zákon), obsahující otázky č. 1) až 11).
K Žádosti mi došlo sdělení č.j. SMO/329480/13/LPO/Nie z 1.10.2013, které však konkrétní odpovědi na otázky v Žádosti obsažené neobsahovalo. Pouze na otázku č. 7) MMO připustil pochybení, jehož význam bagatelizovali.
K otázkám 1) až 3) mi napsali mně známé informace, a citovali z důvodové zprávy materiálu 25 pro zastupitele 2.5.2013, mně rovněž známého. Odpovědi na otázky 1) až 3) to však nebyly.
Na otázku č. 7) MMO připustil pochybení, jehož význam však bagatelizovali.

K otázce 9): Kdy a jakým způsobem (pokud vůbec) obvodní úřad seznámil s jejich tučně napsaným doporučením, že prý dle důvodové zprávy materiálu číslo 25 kompletní Protokol byl k nahlédnutí na obvodním odboru kontroly a auditu. To není žádaná informace, zvláště když z MMO nenapsali, zda vůbec nějaký zastupitel do kompletního Protokolu tam nahlédl, a s doporučením se seznámil. Evidentně nebyl žádný oprávněný důvod k tomu, aby v důvodové zprávě nebyl tučně vytištěný poslední odstavec přepsán. Jediným důvodem byla snaha předkladatele materiálu 25 před zastupiteli tento skutečný závěr magistrátního doporučení zatajit. Magistrát tomu nahrává tím, že odmítá přiznat, že obvodní zastupitelé nebyli se závěrem doporučení nikdy seznámeni. Ani v bodu 9) mi žádanou informaci MMO neposkytl. Právě tak mi MMO neposkytl informaci, žádanou v bodu 10), neboť v textu na úřední desce, stejně jako v dopisu starosty na MMO, není o posledním tučně vytištěném odstavci doporučení ani zmínka.

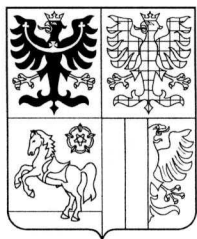
Na takový postup MMO při vyřízení Žádosti si dle Zákona stěžuji.

Navrhuji proto přikázat řádné vyřízení Žádosti v rozsahu otázek 1) až 3), 9), 10).

Za brzké vyřízení stížnosti děkuji.

Tímto nahrazuji stížnost, poslanou Vám dnes v 10:51, kterou tímto ruším.

Změněnou stížnost zasílá 7.10.2013 Ing. [REDACTED]



118

KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor kontroly a interního auditu
28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj: MSK 146202/2013
Sp. zn.: KON/34131/2013/Mič
084.1 S5
Vyřizuje: Bc. Lea Mičulková
Odbor: Odbor kontroly a interního auditu
Telefon: 595 622 180
Fax: 595 622 282
E-mail: l.miculкова@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 1. 11. 2013

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor kontroly a interního auditu, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 věta první zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti Ing. [redacted] trv. bytem [redacted] na postup statutárního města Ostravy při vyřizování žádosti o poskytnutí informace (dále jen „žádost“) ze dne 19. 9. 2013,

podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p ř i k a z u j e

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí část žádosti – body 1 – 3, 9 a 10 - vyřídilo v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Účastník řízení:

p. Ing. [redacted]

Odůvodnění

Dne 17. 10. 2013 byla Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje předložena statutárním městem Ostrava stížnost p. Ing. [redacted] (dále jen „stěžovatel“) ze dne 7. 10. 2013, podaná na postup statutárního města Ostravy, magistrátu (dále také jen „magistrát“) při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 19. 9. 2013.



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

tel.: 595 622 222
fax: 595 622 126
ID DS: 8x6bxs2

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Úřední hodiny Po a St 9.00–17.00; Út, Čt 9.00–14.30; Pá 9.00–13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha
č. účtu: 1650676349/0800

www.kr-moravskoslezsky.cz

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor kontroly a interního auditu (dále jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) tak, že přikazuje statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost v části týkající se dotazů č. 1 - 3, 9 a 10 vyřídilo v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel podal u magistrátu dne 19. 9. 2013 žádost o poskytnutí informací souvisejících s výsledky kontroly výkonu samostatné působnosti městského obvodu Ostrava - Jih, provedené magistrátem. Žádost obsahovala celkem 11 dotazů:

1. Vzali opravdu obvodní zastupitelé na vědomí dle Vás (celý) Závěr Vašeho protokolu o devíti odstavcích (ba dokonce Závěry)?
2. Nebo obvodní zastupitelé vzali na vědomí pouze tři odstavce Závěru Vašeho protokolu?
3. Která ustanovení zákona č. 128/2000 Sb. o obcích (dále ZO) umožňuje prohlašovat cca třetinovou verzi Vašeho závěru za „zkrácenou verzi a pouhou konkretizaci (shrnutí) Vašich doporučení k odstranění nedostatků“, a to aniž by tato zkrácená verze byla v Protokolu vyznačena, či určena?
4. Není naopak „koncretizaci (shrnutí) Vašich doporučení k odstranění nedostatků“ právě Vámi nyní ignorovaný poslední tučným tiskem napsaný odstavec: „Na základě výše uvedeného se doporučuje orgánům městského obvodu dané podání Ing. ~~XXXXXXXXXXXX~~ ve smyslu doporučení kontrolní skupiny vyřídít a v souladu se zákonem o obcích a jednacím řádem zastupitelstva městského obvodu, a to ve lhůtě zákonem stanovené“, když jako skutečné shrnutí vyznívají jeho počáteční slova: „na základě výše uvedeného“ a následuje „se doporučuje orgánům městského obvodu dané podání Ing. ~~XXXXXX~~ ~~XXXXXX~~ vyřídít“?
5. Kde jinde se ve Vašem závěru vyskytuje text, napsaný v posledním odstavci Vašeho listu: „Orgánům městského obvodu bylo doporučeno vyřizovat podání občanů v souladu se zákonem o obcích a jednacím řádem zastupitelstva městského obvodu, a to ve lhůtě zákonem stanovené“, než právě ve Vámi nyní bagatelizovaném posledním odstavci Závěru: „Na základě výše uvedeného se doporučuje orgánům městského obvodu dané podání Ing. Jaroslava Novotného ve smyslu doporučení kontrolní skupiny vyřídít a v souladu se zákonem o obcích a jednacím řádem zastupitelstva městského obvodu, a to ve lhůtě zákonem stanovené“?
6. Táhá se, kdy, jak, a zda vůbec, splnili obvodní zastupitelé Vaše doporučení „dané podání Ing. ~~XXXXXX~~ ~~XXXXXX~~..vyřídít v souladu se zákonem...a jednacím řádem...“, a ve lhůtě zákonem stanovené“, když mi o tom není nic známo?
7. Připouštíte chybu ve vašem Protokolu, když jste tam napsali (singulár) „dané podání“, ač šlo o má dvě podání - ohledně údržby zeleně, a obchodního střediska Odra ve Výškovicích, a mělo být proto napsáno „daná podání“?
8. Předložil starosta zastupitelům, když Vaše kontrola zjistila nezákonný postup orgánu obce, nějaký návrh opatření k odstranění jeho důsledků(zastupitelé však o žádném nejednali a nerozhodli), a pokud ano, o jaký návrh kdy předložený, jde?
9. Kdy, a jakým způsobem (pokud vůbec) obvodní úřad seznámil zastupitele s Vaším doporučením: „Na základě výše uvedeného se doporučuje orgánům městského obvodu daná podání Ing. ~~XXXXXXXXXX~~“

██████████ ve smyslu doporučení kontrolní skupiny vyřídit a v souladu se zákonem o obcích a jednacím řádem zastupitelstva městského obvodu, a to ve lhůtě zákonem stanovené“?

10. Kdy, a jakým způsobem (pokud vůbec) obvodní úřad seznámí občany alespoň na úřední desce s doporučením: „Na základě výše uvedeného se doporučuje orgánům městského obvodu daná podání Ing. Jaroslava Novotného ve smyslu doporučení kontrolní skupiny vyřídit a v souladu se zákonem o obcích a jednacím řádem zastupitelstva městského obvodu, a to ve lhůtě zákonem stanovené“?
11. Lze se divit mému pocitu, že Vaše sveřepé odmítání důsledné kontroly výkonu samostatné působnosti obvodních orgánů v těchto dvou záležitostech, a bagatelizace Závěru vlastního protokolu přispívá k pokračování vytýkaných postupů obvodních orgánů?

Magistrát žádost vyřídil sdělením sp. zn. SMO/329480/13/PLO/Nie ze dne 1. 10. 2013; doručení sdělení stěžovateli nebylo ve spisovém materiálu doloženo. Stěžovatel se způsobem vyřízení části žádosti (konkrétně bodů 1 – 3, 9 a 10) nesouhlasil a postup magistrátu napadl stížností (ze dne 7. 10. 2013). Ve stížnosti uvedl, že k bodům 1 - 3 žádosti magistrát ve svém sdělení uvedl pouze mu již známé informace a citoval z důvodové zprávy materiálu 25 pro zastupitele městského obvodu, mu rovněž známého; přičemž tím ale na otázky 1 – 3 neodpověděl. Ke způsobu vyřízení bodu 9 žádosti stěžovatel uvedl, že sdělení magistrátu, že dle důvodové zprávy materiálu č. 25 byl kompletní protokol k nahlédnutí na obvodním odboru kontroly a auditu, nepovažuje za poskytnutí žádané informace, zvláště když magistrát dále nevedl, zda vůbec nějaký zastupitel do kompletního protokolu nahlédl a s doporučením se seznámil. Podle stěžovatele nebyl žádný oprávněný důvod k tomu, aby v důvodové zprávě nebyl tučně vytištěný poslední odstavec přepsán; jediným důvodem byla snaha předkladatele materiálu 25 před zastupiteli tento skutečný závěr magistrátního doporučení zatajit a magistrát tomu nahrává tím, že odmítá přiznat, že obvodní zastupitelé nebyli se závěrem doporučení nikdy seznámeni. Stejně tak magistrát dle stěžovatele neposkytl ani informaci obsaženou v bodě 10) žádosti, neboť v textu na úřední desce, stejně jako v dopisu starosty adresovaném magistrátu, není o posledním tučně vytištěném odstavci doporučení ani zmínka.

Magistrát stížnosti nevyhověl, a proto ji v souladu s § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím spolu se spisovým materiálem ve věci postoupil dopisem ze dne 14. 10. 2013 krajskému úřadu (krajský úřad obdržel dne 17. 10. 2013). K podané stížnosti magistrát pouze uvedl, že stížnost považuje za nedůvodnou a že při vyřizování žádosti bylo postupováno dle zákona o svobodném přístupu k informacím.

Krajský úřad v prvé řadě posuzoval, zda jsou naplněny zákonné podmínky pro podání stížnosti a její následné vyřizování v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

Podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace žadatel o informace, kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí.

Přestože krajskému úřadu v rámci řízení o stížnosti nepřísluší posuzovat věcnou správnost poskytnutých informací, musí se na základě podané stížnosti zabývat tím, zda poskytnuté informace odpovídají obsahu, resp. požadavku žádosti, tzn. zda poskytnuté informace jsou odpovědí na podanou žádost a zda byly poskytnuty v žadatelem požadované formě. V daném případě stěžovatel u několika bodů žádosti namítá, že informace nebyla poskytnuta, příp. že poskytnutá informace neodpovídala požadavku žádosti, tzn. je naplněn zákonný

důvod pro podání stížnosti ve smyslu § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu o informacím (k vyhodnocení vyřízení jednotlivých bodů žádosti podrobněji viz dále).

Podle § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se stížnost podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím, resp. § 14 odst. 7 zákona, pokud by povinný subjekt využil možnosti prodloužení lhůty pro poskytnutí informace.

Magistrát informace stěžovateli zaslal dopisem ze dne 1. 10. 2013; svou stížnost směřující proti sdělení magistrátu, resp. rozsahu poskytnutých informací, uplatnil stěžovatel v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím u města v zákonné lhůtě, dne 7. 10. 2013.

S ohledem na shora uvedené krajský úřad po posouzení věci shledal, že jsou splněny zákonné podmínky pro to, aby se podanou stížností zabýval.

Ke způsobu vyřízení žádosti magistrátem v rozsahu stěžovatelových námitek krajský úřad uvádí následující:

Stěžovatel ve své žádosti požadoval zodpovězení 11 dotazů, které se týkaly výsledků kontroly výkonu samostatné působnosti městského obvodu Ostrava - Jih provedené magistrátem a doporučení vyplývajících ze závěrů provedené kontroly a ve své stížnosti napadl postup magistrátu při vyřizování celkem 5 bodů žádosti.

k námitce týkající se odpovědí na dotazy č. 1 – 3 žádosti

V těchto bodech žádosti stěžovatel požadoval poskytnutí následujících informací:

dotaz č. 1: „Vzali opravdu obvodní zastupitelé na vědomí dle Vás (celý) Závěr Vašeho protokolu o devíti odstavcích (ba dokonce Závěry)?“,

dotaz č. 2: „Nebo obvodní zastupitelé vzali na vědomí pouze tři odstavce Závěru Vašeho protokolu?“,

dotaz č. 3: „Která ustanovení zákona č. 128/2000 Sb. o obcích (dále ZO) umožňuje prohlašovat cca třetinovou verzi Vašeho závěru za „zkrácenou verzi a pouhou konkretizaci (shrnutí) Vašich doporučení k odstranění nedostatků“, a to aniž by tato zkrácená verze byla v Protokolu vyznačena, či určena?“.

Magistrát ve svém sdělení k těmto bodům souhrnně uvedl následující:

Zastupitelstvu městského obvodu Ostrava - Jih dne 2. 5. 2013 byl předložen materiál č. 25 - Kontrola výkonu samostatné působnosti provedené u městského obvodu Ostrava - Jih. V důvodové zprávě bylo konstatováno, že byla provedena kontrola výkonu samostatné působnosti u městského obvodu Ostrava - Jih odborem legislativním a právním Magistrátu města Ostravy ve věci způsobu vyřízení podnětů občana města dle § 16 odst. 2 písm. g) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a byly citovány tři odstavce doporučení možného řešení odstranění zjištěných nedostatků (dále jen „doporučení“) ze závěru Protokolu o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u městského obvodu Ostrava - Jih (dále jen „protokol“), tj.

„1. Uvádět do návrhu programu obsaženém v pozvánce všechny body programu včetně jejich plných názvů tak, aby občané byli vždy dostatečně informováni o navržených bodech zasedání zastupitelstva v souladu s § 93 zákona o obcích.

2. Dodržovat ustanovení § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích a jednacím řádu zastupitelstva městského obvodu tak, aby občané obce měli vždy právo vyjadřovat se k projednávaným věcem, tedy ještě před rozhodnutím zastupitelstva obce v dané věci.
3. Podání občanů dle § 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích vyřizovat vždy věcně, tzn. prověřit skutečnosti v něm uvedené, zaujmout k němu stanovisko a informovat občana obce o způsobu, jakým bylo jeho podání věcně posouzeno a s jakými závěry, a to ve lhůtě zákonem stanovené."

Stěžovatel ve své stížnosti namítá, že tyto poskytnuté informace zná a jsou pouze citací z důvodové zprávy materiálu č. 25 určeného pro zasedání zastupitelstva městského obvodu konané dne 2. 5. 2013 a nikoli odpovědí na položené otázky.

Krajský úřad po posouzení věci dospěl k závěru, že odpověď poskytnutou magistrátem souhrnně ke všem třem bodům skutečně nelze považovat za odpověď odpovídající požadavku žádosti. Ve vztahu k bodu 3 žádosti totiž magistrát neposkytl vůbec žádnou odpověď a ve vztahu k bodům 1 a 2 žádosti poskytl pouze informaci o obsahu podkladového materiálu předloženého členům zastupitelstva městského obvodu k projednání na zasedání zastupitelstva, nikoli pregnantní odpověď na položené dotazy.

k námitce týkající se odpovědí na dotaz č. 9

V tomto bodě žádosti stěžovatel požadoval poskytnutí následujících informací: „Kdy, a jakým způsobem (pokud vůbec) obvodní úřad seznámil zastupitele s Vaším doporučením: „Na základě výše uvedeného se doporučuje orgánům městského obvodu daná podání Ing. Jaroslava Novotného ve smyslu doporučení kontrolní skupiny vyřídit a v souladu se zákonem o obcích a jednacím řádem zastupitelstva městského obvodu, a to ve lhůtě zákonem stanovené“?“.

Magistrát ve svém sdělení k tomuto bodu uvedl, že v důvodové zprávě materiálu č. 25 bylo mimo jiné uvedeno, že kompletní protokol je k nahlédnutí na odboru kontroly a interního auditu.

Stěžovatel namítá, že sdělení magistrátu nepovažuje za poskytnutí žádané informace, zvláště když magistrát dále nevedl, zda vůbec nějaký zastupitel do kompletního protokolu nahlédl a s doporučením se seznámil. Podle stěžovatele nebyl žádný oprávněný důvod k tomu, aby v důvodové zprávě nebyl tučně vytištěný poslední odstavec přepsán; jediným důvodem byla snaha předkladatele materiálu 25 před zastupiteli tento skutečný závěr magistrátního doporučení zatajit a magistrát tomu nahrává tím, že odmítá přiznat, že obvodní zastupitelé nebyli se závěrem doporučení nikdy seznámeni.

Krajský úřad po posouzení věci dospěl k závěru, že odpověď poskytnutou magistrátem skutečně nelze považovat za odpověď odpovídající přesně požadavku žádosti. Stěžovatel chtěl znát termín a způsob seznámení členů zastupitelstva s konkrétním doporučením zmiňované kontroly ze strany úřadu městského obvodu; odpověď magistrátu termín ani způsob seznámení neuváděla. V tomto směru tedy krajský úřad nepovažuje vyřízení tohoto bodu žádosti magistrátem za řádné a v souladu se zákonem.

K námitce stěžovatele týkající se toho, že nebyl žádný důvod k tomu, aby v předmětné důvodové zprávě nebyl tučně vytištěný poslední odstavec přepsán a polemice stěžovatele nad důvody tohoto neuvedení, krajský úřad konstatuje, že toto je z hlediska posuzování zákonnosti postupu magistrátu při vyřizování žádosti o informace irelevantní.

k námitce týkající se odpovědi na dotaz č. 10

V tomto bodě žádosti stěžovatel požadoval poskytnutí následujících informací: „Kdy, a jakým způsobem (pokud vůbec) obvodní úřad seznámí občany alespoň na úřední desce s doporučením: „Na základě výše uvedeného se doporučuje orgánům městského obvodu daná podání Ing. Jaroslava Novotného ve smyslu doporučení kontrolní skupiny vyřídit a v souladu se zákonem o obcích a jednacím řádem zastupitelstva městského obvodu, a to ve lhůtě zákonem stanovené?““

Magistrát ve svém sdělení k tomuto bodu uvedl, že starosta městského obvodu Ostrava - Jih dopisem sdělil magistrátu, že zastupitelstvo městského obvodu vzalo na vědomí výsledky provedené kontroly a přijal opatření dle doporučení možného řešení odstranění zjištěných nedostatků, tj.

1. Uvádět do návrhu programu obsaženém v pozvánce všechny body programu včetně jejich plných názvů tak, aby občané byli vždy dostatečně informováni o navržených bodech zasedání zastupitelstva v souladu s § 93 zákona o obcích.
2. Dodržovat ustanovení § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích a jednacím řádu zastupitelstva městského obvodu tak, aby občané obce měli vždy právo vyjadřovat se k projednávaným věcem, tedy ještě před rozhodnutím zastupitelstva obce v dané věci
3. Podání občanů dle § 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích vyřizovat vždy věcně, tzn. prověřit skutečnosti v něm uvedené, zaujmout k němu stanovisko a informovat občana obce o způsobu, jakým bylo jeho podání věcně posouzeno a s jakými závěry, a to ve lhůtě zákonem stanovené.

a tato informace byla v souladu se zákonem vyvěšena na úřední desce městského obvodu po dobu 15 dnů (od 7. 5. do 23. 5. 2013).

Stěžovatel namítá, že sdělení magistrátu nepovažuje za poskytnutí žádané informace, neboť v textu na úřední desce, stejně jako v dopisu starosty adresovaném magistrátu, není o posledním tučně vtištěném odstavci doporučení ani zmínka.

Krajský úřad po posouzení věci dospěl k závěru, že odpověď poskytnutou magistrátem skutečně nelze považovat za poskytnutí informací odpovídajících požadavku žádosti. Stěžovatel chtěl znát termín a způsob seznámení občanů s konkrétním závěrem výše zmiňované kontroly; odpověď magistrátu byla obecná a termín, ani způsob vyvěšení (zveřejnění) tohoto konkrétního doporučení neuváděla. V tomto směru tedy krajský úřad nepovažuje vyřízení tohoto bodu žádosti magistrátem za řádné a v souladu se zákonem.

Krajský úřad závěrem připomíná, že základním předpokladem pro vyřízení žádosti o informace, resp. poskytnutí informace v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím je, že požadovaná informace objektivně existuje a je zaznamenána, resp. existuje zákonná povinnost povinného subjektu k zaznamenání požadované informace. O zaznamenanou informaci se při tom jedná i tehdy, pokud požadovaný údaj vyplývá z činnosti povinného subjektu, tedy jestliže jej lze zjistit (dovodit) i z jiných zaznamenaných informací.

Podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím jestliže povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15 o odmítnutí žádosti, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění.

Jestliže povinný subjekt nedisponuje a ani nemusí disponovat informací, kterou po něm žadatel požaduje, je třeba tuto skutečnost zákonem předepsaným způsobem žadateli sdělit (odůvodnit a ve spisovém materiálu

doložit) a nenahrazovat poskytnutí požadovaných informací jinými informacemi, které obsahu žádosti neodpovídají.

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

„otisk razítka“

Ing. Ivana Durczoková
vedoucí odboru kontroly
a interního auditu

Za správnost vyhotovení:
Ing. Ilona Mlčáková

Rozdělovník

Účastník řízení: p. Ing. [REDACTED]
Povinný subjekt: Statutární město Ostrava, Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava + spisový materiál ve věci

Statutární město Ostrava
Odbor legislativní a právní

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/392583/13/LPO/Nie
SMO/389/583/13/LPO/Nie

Sp. zn.:

Vážený pan
Ing. [redacted]

Vyřizuje: Bc. Niesnerová Renata
Telefon: +420 599 44 3447
Fax: +420 599 44 2057
E-mail: niesnerova@ostrava.cz

Datum: 2013-11-14

Vážený pane,

na základě rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru kontroly a interního auditu čj. 146202/2013 sp. zn. KON/34131/2013/Mič 084. 1 S5, Vám k Vaší žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů ze dne 19. 9. 2013 bodům 1 – 3, 9 a 10 sdělujeme:

k bodu 1) Vzali opravdu obvodní zastupitelé na vědomí dle Vás (celý) Závěr Vašeho Protokolu o devíti odstavcích (ba dokonce Závěry)?

Z informací, které máme k dispozici vyplývá, že Zastupitelstvo městského obvodu Ostrava - Jih dne 2.5.2013 v souladu s ustanovením § 129a zákona o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, na nejbližším zasedání po ukončení kontroly vzalo na vědomí usnesením č. 464/16 „výsledky kontroly výkonu samostatné působnosti provedené Magistrátem města Ostravy u městského obvodu Ostrava-Jih na způsob vyřízení podnětů občana města dle § 16 odst. 2 písm. g) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zastupitelstvem městského obvodu“. V důvodové zprávě předloženého materiálu č. 25 byly uvedeny 3 odstavce našich „doporučení“ včetně odkazu na možnost nahlédnutí do „protokolu“ na odboru kontroly a interního auditu ÚMOB Ostrava – Jih. Písemností, ze které by vyplývalo, že zastupitelé vzali na vědomí závěry „protokolu“ o devíti odstavcích, nedisponujeme.

k bodu 2) Nebo obvodní zastupitelé vzali na vědomí pouhé tři odstavce Závěru Vašeho protokolu?

Z informací, které máme k dispozici vyplývá, že Zastupitelstvo městského obvodu Ostrava – Jih dne 2.5.2013 vzalo na vědomí usnesením č. 464/16 „výsledky kontroly výkonu samostatné působnosti provedené Magistrátem města Ostravy u městského obvodu Ostrava-Jih na způsob vyřízení podnětů občana města dle § 16 odst. 2 písm. g) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zastupitelstvem městského obvodu“. V důvodové zprávě předloženého materiálu č. 25 byly uvedeny 3 odstavce našich „doporučení“ včetně odkazu na možnost nahlédnutí do „protokolu“ na odboru kontroly a interního auditu ÚMOB Ostrava - Jih.

k dotazu 3) Která ustanovení zákona č. 128/2000 Sb. o obcích (dál ZO) umožňuje prohlašovat cca třetinovou verzi Vašeho Závěru za „Zkrácenou verzi a pouhou konkretizaci (shrnutí) Vašich doporučení k odstranění nedostatků“, a to aniž by tato zkrácená verze byla v Protokolu vyznačena či určena?

Sdělujeme, že nám není známo žádné ustanovení právního předpisu, které by toto „umožňovalo“.

k bodu 9)

Kdy a jakým způsobem (pokud vůbec) obvodní úřad seznámil zastupitele s Vaším doporučením „Na základě výše uvedeného se doporučuje orgánům městského obvodu daná podání Ing. Jaroslava Novotného ve smyslu doporučení kontrolní skupiny vyřídit a v souladu se zákonem o obcích a jednacím řádem zastupitelstva městského obvodu, a to ve lhůtě zákonem stanovené“

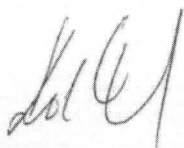
Z informací, které máme k dispozici v důvodové zprávě předloženého materiálu č. 25 ze dne 2.5.2013 byly uvedeny 3 odstavce našich „doporučení“ včetně odkazu na možnost nahlédnutí do „protokolu“ na odboru kontroly a interního auditu ÚMOB Ostrava – Jih. Odstavec „Na základě výše uvedeného se doporučuje orgánům městského obvodu daná podání Ing. Jaroslava Novotného ve smyslu doporučení kontrolní skupiny vyřídit a v souladu se zákonem o obcích a jednacím řádem zastupitelstva městského obvodu, a to ve lhůtě zákonem stanovené“ výslovně v důvodové zprávě předloženého materiálu uveden nebyl. Svou podstatou je, dle našeho názoru, pouhou konkretizací doporučení uvedených v odstavcích 1 – 3 „protokolu“, tedy nikoliv novým (obsahově odlišným) doporučením k odstranění nedostatků, což jsme Vám již ostatně sdělili ve svém vyjádření ze dne 11.9.2013 čj. SMO/305359/13/LPO/Nie.

Dalšími informacemi nedisponujeme.

k bodu 10) Kdy, a jakým způsobem (pokud vůbec) obvodní úřad seznámí občany alespoň na úřední desce s doporučením „Na základě výše uvedeného se doporučuje orgánům městského obvodu daná podání Ing. [REDAKCE] ve smyslu doporučení kontrolní skupiny vyřídit a v souladu se zákonem o obcích a jednacím řádem zastupitelstva městského obvodu, a to ve lhůtě zákonem stanovené“

Z informací, které máme k dispozici, byla informace (3 odstavce) našich „doporučení“, uvedených v Protokolu o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u městského obvodu Ostrava – Jih, vyvěšena na úřední desce městského obvodu po dobu 15 dnů dle § 129a odst. (8) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, tj. od 7.5. do 23.5.2013. Dalšími informacemi nedisponujeme.

S pozdravem



Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního