

162. HWDEČEK LPO 21 (68)

Vojvodíková Iva

Od: info <info@ostrava.cz>
Odesláno: 20. května 2013 7:17
Komu: Vojvodíková Iva
Kopie: Hájek Aleš
Předmět: Fw: Žádost o informaci [<AX416>]

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor.
Došlo: 20-05-2013 č. j.: 840/183304/13	Zpracov.
Přílohy: /	Úkl. znak. 83/1/5/5

Dobrý den,

na centrální e-mailovou adresu Magistrátu města Ostravy (esmo@ostrava.cz, info@ostrava.cz) byla doručena žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., kterou Vám předáváme k dalšímu řešení. E-mailová adresa odesílatele je [REDACTED]

Děkujeme Vám za spolupráci.

S pozdravem

Lenka Macurová
Operátor
Kontaktní centrum
Magistrát města Ostravy
tel.: 844 12 13 14
email: esmo@ostrava.cz

E-Mail from Customer
Date: 17. května 2013 21:25:11

From: [REDACTED]
To: unsignedinfo@localhost
Subject: Žádost o informaci

Magistrát Statutárního města Ostravy (dál MMO, SMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,

minimálně od roku 2008 je v jednacím řádu ostravského zastupitelstva čl. 4, odst. 6), znějící: "Při vyřizování návrhů, připomínek a podnětů, adresovaných zastupitelstvu města, se postupuje dle § 16 odst. (2) písm. g) zákona o obcích. Návrhy, připomínky a podněty občanů, doručené magistrátu nejpozději dva dny před zasedáním zastupitelů města, předá odbor legislativní a právní členům zastupitelstva města na vědomí. O podáních, doručených v kratším termínu, rozhoduje primátor."
Uvedený bod g) v zákoně o obcích zní: "Občan obce, který dosáhl věku 18 let, má právo....., g) podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty. Orgány obce je vyřizují bezodkladně, nejdéle však do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce nejpozději do 90 dnů" (dál Písmeno g).

SMO se však cítí v rozporu s jednacím řádem vlastního zastupitelstva vázáno názorem Odboru dozoru a kontroly MV (dál ODK), který na straně čtyři nedatovaného stanoviska ODK č. 4/2008 (dál Stanovisko) tvrdí:

"Z uvedených důvodů proto nemůže rozlišovací stanovisko obou práv spočívat v obsahu samostatného práva (resp. učiněného podání), ale v orgánu, vůči kterému právní úprava konkrétní právo směřuje, neboť zatímco text písm. g) tento orgán blíže neurčuje, hovoří písm. f) výslovně o zastupitelstvu a radě obce. To pak znamená, že v případě podání adresovaného radě nebo zastupitelstvu obce, které se týká samostatné působnosti vykonávané těmito orgány (a je-li k jeho vyřízení nutné věc těmito orgánům předložit), bude třeba postupovat vždy v režimu § 16 odst. (2), písm. f) zákona o obcích...." (dál Odstavec f).

Tím prakticky SMO a ODK upírají občanovi právo, přiznané mu Odstavcem g) zákona o obcích.

Zavádějící je i tvrzení ODK (plně od SMO respektované) ve Stanovisku, že "zatímco text písm. g) tento orgán blíže neurčuje, hovoří písm. f) výslovně o zastupitelstvu a radě obce." Zřejmě přehlédli závěrečnou část Odstavce g: "... jde-li o působnost zastupitelstva obce nejpozději do 90 dnů." Neobstojí tak jejich tvrzení, že Odstavec g neurčuje orgán, kterého se Odstavec g týká, když se v Odstavci g o "zastupitelstvu" výslovně píše.

Jak známo, státní moci a jejím orgánům, stanoví Ústava ČR povinnost dle dle čl. 2, odst. (3): "Státní moc slouží všem občanům a lze ji uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon" (dál Čl.2).

Ve Stanovisku (na rozdíl od zákona o obcích plně SMO respektovaném) není napsáno, které ustanovení kterého zákona opravňuje ODK ke tvrzení, že "Odstavec g" se nevztahuje na podněty radním a zastupitelům, když v Odstavci g je výslovně napsáno o podnětech "orgánům obce", což jsou v ostravských poměrech magistrát, primátor, tajemník, rada a zastupitelstvo. Když je napsáno "orgánům obce", pak nepochybně jsou míněny všechny orgány obce, neboť žádný orgán zde není výslovně vyloučen. Opak, že by šlo jen o některé z orgánů obce, tím méně které z nich, v textu Odstavce g) napsán není.

V rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. se proto táži, případně žádám, když SMO ignoruje jednací řád vlastního zastupitelstva, a uznává jako závazné znění Stanoviska:

- a) Který zákon, a které jeho ustanovení ve Stanovisku ODK umožnil dle Čl.2 podněty radě a zastupitelstvu dle "odstavce g" prohlásit za nemožné, a že se u nich vždy musí postupovat dle "Odstavce f", ač v "odstavci g" je psáno o orgánech obce, tedy všech orgánech obce (města), včetně rady a zastupitelstva, a dokonce výslovně o lhůtě pro vyřízení podnětu zastupitelstvem 90 dnů?*
- b) Který zákon, a které jeho ustanovení, umožnilo ODK dle Čl.2 nedbat závazku Statutárního města Ostravy vůči občanům obce, formulovaného v článku 6, odst. 4 jednacího řádu zastupitelstva (viz výše) vždy postupovat dle Odstavce g, a naopak kategoricky uvést: "...je třeba vždy postupovat podle speciálního § 16 odst. 2, písm.f) zákona o obcích."?*
- c) Je snad ustanovení článku 6, odst. 4) jednacího řádu ostravského zastupitelstva v rozporu se zákonným, či ústavním pořádkem ČR?*
- d) Pokud o rozpor s ústavním pořádkem nejde, proč SMO ignoruje skutečnost, že ODK porušuje zásadu subsidiarity rozhodování, a fakticky Stanoviskem neguje výkon samostatné působnosti ostravského zastupitelstva v této záležitosti?*
- e) S odvoláním na Čl.2 se táži, proč SMO ignoruje skutečnost, že neexistuje zákonné ustanovení opravňující ODK k vydávání takových stanovisek, když navíc se v jejich závěru píše o jejich právní nezávadnosti, avšak v rozporu s tím je ve Stanovisku č. 4 kategorický příkaz: "...je třeba vždy postupovat podle speciálního § 16 odst. 2, písm.f) zákona o obcích."?*
- f) Proč SMO respektuje dle předchozího, že ODK ve Stanovisku č.4 prohlašuje § 16 odst. 2, písmeno f) zákona o obcích za jakýsi "speciální §", když ten má stejné řadové písmenné označení jako Odstavec g, a*

oba jsou součástí stejného zákona o obcích?

g) Jsou SMO známa nějaká pravomocná rozhodnutí soudů v těchto záležitostech, když v závěru Stanovisek je napsáno, že k závazným výkladům je oprávněn pouze příslušný soud?

h) V kladném případě dle předchozího bodu g) žádám sdělit, o jaké spisové značky jak datovaných rozhodnutí kterých soudů se jedná?

Za poskytnutí informace děkuji.

Informaci žádá 17.5.2013 

DOPLNĚNÍ ŽÁDOSTI POD č. 68/2013



ze 17.5.2013

Vojvodíková Iva

Od: info <info@ostrava.cz>
Odesláno: 22. května 2013 12:54
Komu: Vojvodíková Iva
Kopie: Hájek Aleš
Předmět: Fw: Oprava a doplnění žádosti o informaci ze 17.5.2013 [<AX416>]

Dobrý den,

předáváme Vám k posouzení a dalšímu zpracování zprávu, která byla doručena na centrální e-mailovou adresu Magistrátu města Ostravy (esmo@ostrava.cz, info@ostrava.cz). E-mailová adresa odesílatele je [REDACTED]

Děkujeme Vám za spolupráci.

S pozdravem

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. daan:
Došlo: 22. 05. 2013	Zpracov. <i>slud</i>
Č. j.: 8410/188067/13	Úkl. znak: 83/1/5/5
Přílohy: /	

Veronika Šumšalová
Operátor
Kontaktní centrum
Magistrát města Ostravy
tel.: 844 12 13 14
email: esmo@ostrava.cz

Email from Customer

Date: 22. května 2013 12:50:39

From: [REDACTED]
To: unsignedinfo@localhost

Subject: Oprava a doplnění žádosti o informaci ze 17.5.2013

Magistrát Statutárního města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,

dne 17.5.2013 jsem Vám e-mailem poslal žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. Bohužel však v otázkách c) a d) došlo k překlepu v čísle ustanovení jednacího řádu ostravského zastupitelstva- místo správného článku 4), odstavce 6) (viz začátek Žádosti s citací jeho textu), jsem chybně napsal článek 6), odstavec 4), za což se omlouvám, a text žádosti opravuji a upravuji.

Pro jistotu posílám celý text opravené a upravené žádosti.

Napsal 22.5.2013 Ing [REDACTED]

----- Původní zpráva -----

Od: jarnovost [REDACTED]

Datum: 17. 5. 2013, 21:22:47

Předmět: Žádost o informaci

Magistrát Statutárního města Ostravy (dál MMO, SMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,

minimálně od roku 2008 je v jednacím řádu ostravského zastupitelstva čl. 4, odst. 6),
znějící: "Při vyřizování návrhů, připomínek a podnětů, adresovaných zastupitelstvu
města, se postupuje dle § 16 odst. (2) písm. g) zákona o obcích. Návrhy, připomínky a
podněty občanů, doručené magistrátu nejpozději dva dny před zasedáním zastupitelů města,
předá odbor legislativní a právní členům zastupitelstva města na vědomí. O podáních,
doručených v kratším termínu, rozhoduje primátor."

Uvedený bod g) v zákoně o obcích zní: "Občan obce, který dosáhl věku 18 let, má
právo.....,

g) podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty. Orgány obce je vyřizují
bezodkladně, nejdéle však do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce nejpozději do 90
dnů" (dál Písmeno g).

SMO se však cítí v rozporu s jednacím řádem vlastního zastupitelstva vázáno názorem
Odboru dozoru a kontroly MV (dál ODK), který na straně čtyři nedatovaného stanoviska
ODK č. 4/2008 (dál Stanovisko) tvrdí:

"Z uvedených důvodů proto nemůže rozlišovací stanovisko obou práv spočívat v obsahu
samostatného práva (resp. učiněného podání), ale v orgánu, vůči kterému právní úprava
konkrétní právo směřuje, neboť zatímco text písm. g) tento orgán blíže neurčuje, hovoří
písm. f) výslovně o zastupitelstvu a radě obce. To pak znamená, že v případě podání
adresovaného radě nebo zastupitelstvu obce, které se týká samostatné působnosti vykonávané
těmito orgány (a je-li k jeho vyřízení nutné věc těmto
orgánům předložit), bude třeba postupovat vždy v režimu § 16 odst. (2), písm. f) zákona o
obcích...." (dál Odstavec f). Takový kategorický příkaz je ve Stanovisku přesto, že v jeho
závěru je: "Stanovisko není právně závazné, neboť k závazným výkladům je oprávněn pouze
příslušný soud."

Tím prakticky SMO a ODK upírají občanovi právo, přiznané mu Odstavcem g) zákona o
obcích.

Zavádějící je i tvrzení ODK (plně od SMO respektované) ve Stanovisku, že "zatímco text
písm. g) tento orgán blíže neurčuje, hovoří písm. f) výslovně o zastupitelstvu a radě obce."
Zřejmě přehlédli závěrečnou část Odstavce g: "... jde-li o působnost zastupitelstva obce
nejpozději do 90 dnů." Neobstojí tak jejich tvrzení, že Odstavec g neurčuje orgán, kterého se
Odstavec g týká, když se v Odstavci g o "zastupitelstvu" výslovně píše.

Jak známo, státní moci a jejím orgánům, stanoví Ústava ČR povinnost dle dle čl. 2, odst.
(3): "Státní moc slouží všem občanům a lze ji uplatňovat jen v případech, v mezích a
způsoby, které stanoví zákon" (dál Čl.2).

Ve Stanovisku (na rozdíl od zákona o obcích plně SMO respektovaném) není napsáno, které
ustanovení kterého zákona opravňuje ODK ke tvrzení, že "Odstavec g" se nevztahuje na

podněty radním a zastupitelům, když v Odstavci g je výslovně napsáno o podnětech "orgánům obce", což jsou v ostravských poměrech magistrát, primátor, tajemník, rada a zastupitelstvo. Když je napsáno "orgánům obce", pak nepochybně jsou míněny všechny orgány obce, neboť žádný orgán zde není výslovně vyloučen. Opak, že by šlo jen o některé z orgánů obce, tím méně které z nich, v textu Odstavce g) napsán není.

V rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. se proto tážím, případně žádám, když SMO ignoruje jednací řád vlastního zastupitelstva, a uznává jako závazné znění Stanoviska:

a) Který zákon, a které jeho ustanovení ve Stanovisku ODK umožnil dle Čl.2 podněty radě a zastupitelstvu dle "odstavce g" prohlásit za nemožné, a že se u nich vždy musí postupovat dle "Odstavce f", ač v "odstavci g" je psáno o orgánech obce, tedy všech orgánech obce (města), včetně rady a zastupitelstva, a dokonce výslovně o lhůtě pro vyřízení podnětu zastupitelstvem 90 dní?

b) Který zákon, a které jeho ustanovení, umožnilo ODK dle Čl.2 nedbat závazku Statutárního města Ostravy vůči občanům obce, formulovaného v článku 6, odst. 4 jednacího řádu zastupitelstva (viz výše) vždy postupovat dle Odstavce g, a naopak kategoricky uvést: "...je třeba vždy postupovat podle speciálního § 16 odst. 2, písm.f) zákona o obcích."?

c) Je snad ustanovení článku 4, odst. 6) jednacího řádu ostravského zastupitelstva v rozporu se zákonným, či ústavním pořádkem ČR?

d) Pokud o rozpor s ústavním pořádkem nejde, proč SMO ignoruje skutečnost, že ODK porušuje zásadu subsidiarity rozhodování, a fakticky nezávazným Stanoviskem neguje výkon samostatné působnosti ostravského zastupitelstva v této záležitosti?

e) S odvoláním na Čl.2 se tážím, proč SMO ignoruje skutečnost, že neexistuje zákonné ustanovení opravňující ODK k vydávání takových stanovisek, když navíc se v jejich závěru píše o jejich právní nezávaznosti, avšak v rozporu s tím je ve Stanovisku č. 4 kategorický příkaz: "...je třeba vždy postupovat podle speciálního § 16 odst. 2, písm.f) zákona o obcích."?

f) Proč SMO respektuje dle předchozího, že ODK ve Stanovisku č.4 prohlašuje § 16 odst. 2, písmeno f) zákona o obcích za jakýsi "speciální §", když ten má stejné řadové písmenné označení jako Odstavec g, oba odstavce jsou součástí stejného zákona o obcích, a o nějaké speciálnosti ustanovení písm. f) zde není ani slovo?

g) Z jakého zákonného důvodu ignoruje vedení SMO závazné ustanovení čl. 4, odstavce 6 Jednacího řádu vlastního zastupitelstva, a dává přednost nezávaznému textu ve Stanovisku č. 4/2008 ODK MV?

Za poskytnutí informace děkuji.

Informaci žádá 22.5.2013

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/183307/13/LPO/Hud

SMO/188067/13/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:


E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 28. 5. 2013

Vyjádření k žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Na základě Vaší žádosti ze dne 17. 5. 2013 a doplněné dne 22. 5. 2013 ohledně výkladu § 16 odst. 2 písm. f), g) zákona o obcích ve vztahu k jednacímu řádu zastupitelstva města statutární město Ostrava (povinný subjekt) uvádí následující.

- a) Stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 4/2008 se nezmiňuje o žádném zákonu, který by prohlásil ohledně podnětu adresovanému radě a zastupitelstvu obce nemožnost postupu dle § 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích a povinnost postupu dle § 16 odst. 2. písm. f) zákona o obcích. Toto stanovisko se opírá o výklad ustanovení zákona o obcích upravující postavení zastupitelstva a rady obce ve vztahu k výkladu § 16 odst. 2 písm. f), g) zákona o obcích.
- b) Jedná se o § 16 odst. 2 písm. f), g) zákona o obcích. Tím je míněn obsah, výklad těchto ustanovení ve vzájemné souvislosti a v souvislosti k jiným příslušným ustanovením zákona o obcích.
- c) Článek 4 odst. 6 jednacího řádu zastupitelstva města není v rozporu se žádným právním předpisem ČR (zákonem, ústavním pořádkem ČR).
- d) Statutární město Ostrava neignoruje „skutečnost, že ODK porušuje zásadu subsidiarity rozhodování“. Jednací řád zastupitelstva města v čl. 4 odst. 6 stanoví přísnější postup oproti § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích. Takto stanovený postup neodporuje citovanému zákonnému ustanovení a jeho realizací dojde vždy k naplnění § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích.
- e) Statutární město Ostrava neignoruje „skutečnost, že neexistuje zákonné ustanovení opravňující ODK k vydávání takových stanovisek“.
- f) Protože se statutární město Ostrava ztotožňuje s předmětným stanoviskem Ministerstva vnitra.
- g) Statutárnímu městu Ostrava nejsou známa pravomocná rozhodnutí soudů v této záležitosti.


Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního

LPO21 (68)

hgr. WJEDJEL



Vojvodíková Iva

Od: info <info@ostrava.cz>
Odesláno: 31. května 2013 16:17
Komu: Vojvodíková Iva
Kopie: Hájek Aleš
Předmět: Fw: Stížnost na postup při vyřízení žádosti o informaci ze 22.5.2013 [<AX416>]

Dobrý den,

předáváme Vám k posouzení a dalšímu zpracování zprávu, která byla doručena na centrální e-mailovou adresu Magistrátu města Ostravy (esmo@ostrava.cz, info@ostrava.cz). E-mailová adresa odesílatele je [redacted].
Děkujeme Vám za spolupráci.

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor.
Došlo: - 3 - 06 - 2013	Zpracov.
Č. j.: SMO/200714/13	Ukl. znak
Přílohy: [check]	8311/15

S pozdravem

Daniel Černý
Operátor
Kontaktní centrum
Magistrát města Ostravy
Tel: 844 12 13 14
e-mail: esmo@ostrava.cz

Email from Customer
Date: 31. května 2013 16:05:12

From: [redacted]
To: unsignedinfo@localhost

Subject: Stížnost na postup při vyřízení žádosti o informaci ze 22.5.2013

Krajskému úřadu v Ostravě
prostřednictvím
Magistrátu města Ostravy (MMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážený,

dne 22.5.2013 jsem upřesnil žádost o informaci, zaslanou na MMO 17.5.2013. Toto upřesnění obsahovalo i dotaz g) Z jakého zákonného důvodu ignoruje vedení SMO závazné ustanovení čl. 4, odstavce 6 Jednacího řádu vlastního zastupitelstva, a dává přednost nezávaznému textu ve Stanovisku č. 4/2008 ODK MV?
Jako odpověď mi došel list č.j. SMO/183307+188067/13/LPO/Hud z 28.5.2013, ve kterém je možná omylem, nebo nedopatřením, nepřipadně k dotazu g) napsáno: "Statutárnímú městú Ostrava nejsou známa pravomocná rozhodnutí soudů v této záležitosti."
Informaci, žádanou dotazem g) jsem tak nedostal. Na takový postup při vyřízení žádosti si dle § 16a zákona č.

106/1999 Sb. stěžuji. Navrhuji přikázat neprodlenou odpověď na dotaz g). za což děkuji.

Následuje přepis žádosti ze 22.5.2013.

Napsal 31.5.2013 Ing. [REDACTED]

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/200714/13/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [redacted]

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442 241

Fax: +420 599 442 057

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 2013-06-05

Vyjádření ke stížnosti

K Vaší stížnosti ze dne 31. 5. 2013 ohledně vyřizování žádosti o informaci ze dne 17. 5. 2013 a doplněné dne 22. 5. 2013 ve vztahu k písm. g) statutární město Ostrava (povinný subjekt) uvádí, že neignoruje ustanovení čl. 4 odst. 6 jednacího řádu zastupitelstva města. Nedává také „přednost“ stanovisku odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 4/2008. Zmíněné ustanovení jednacího řádu zastupitelstva města stanoví přísnější postup oproti § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích, takovým postupem bude vždy naplněn zákon o obcích.



Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního
a právního