

121

LPO 43

E-Mail from Customer

Date: 25. září 2013 10:35:48

From: jamovost@seznam.cz

To: unsignedinfo@localhost

Subject: Informační žádost

č. 121/2013

Magistrát Statutárního města Ostravy (dál MMO, SMO)

Prokešovo náměstí 8

Ostrava

Vážení,

SMO je jediným společníkem Domu kultury Akord Ostrava Zábřeh s.r.o. (dál Akord), IČ 47973145. Dle aktuálního výpisu z obchodního rejstříku je tam jednatelem Mgr Darina Daňková od 1.5.2007, místopředsedou dozorčí rady (DR) Dr Ing David Mrkvica od 15.12.2010, členy DR od 15.12.2010 František Dehner, PaedDr Ivona Klímová, Mgr Karel Sibinský, Ing et Ing Jiří Srba, a od 6.11.2012 předsedou DR Miroslav Rojíček.

V této souvislosti na základě zákona č. 106/1999 Sb. o právu na informace, žádám sdělit, či poskytnout:

1) Informaci, jak datovaným a označeným rozhodnutím kterého orgánu SMO, či Městského obvodu Ostrava

Jih, bylo rozhodnuto o delegování, či jmenování výše uvedených osob, do jejich nynějších funkcí?

2) Umožnit nahlédnutí do materiálů, na základě kterých bylo rozhodnuto o delegování výše uvedených osob do DR, či vedení Akord, a kdo tyto osoby jednotlivě navrhoval?


3) Bylo předem aspoň dotazem ověřováno, či zjišťováno, zda někdo z navržených osob již před tím nepůsobil v subjektu, který byl "vytunelován", nebo zda se nedopustil nějakého přestupkového jednání, a to alespoň z veřejně dostupných informací na internetu?

4) Pokud takové "zjišťování" neproběhlo, proč?

5) V kterých rocích před současnou modernizací proběhla před nedávnem velká oprava Akord?

6) Má MMO smlouvu o dílo na současnou modernizaci, a pokud ano, kde je možno do ní nahlédnout, příp. si vyžádat stejnopis?

Za poskytnutí informace děkuji. Pokud je něco nejasného, na základě výzvy třeba e-mailem odpovím.

Informaci žádá Ing. 

**Statutární město Ostrava**  
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.:

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum:

SMO/336402/13/LPO/Hud

Vážený pan

Ing. [redacted]  
[redacted]  
[redacted]

Mgr. Jan Hudeček

+420 599 442241

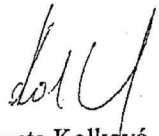
jhudecek@ostrava.cz

9. 10. 2013

**Vyjádření k žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

Na základě Vaší žádosti ze dne 25. 9. 2013 ohledně členů orgánů obchodní společnosti Dům kultury Akord Ostrava – Zábřeh, s.r.o. a modernizace sídla této společnosti statutární město Ostrava (povinný subjekt) uvádí následující.

- 1) Jednatel společnosti byl jmenován dne 25. 4. 2007 usnesením č. 1185/M7 radou města v působnosti valné hromady uvedené společnosti. Tomu předcházelo usnesení zastupitelstva města č. 244/7 ze dne 25. 4. 2007, kterým navrhlo Mgr. Darinu Daňkovou do funkce jednatele.  
Členové dozorčí rady byli jmenováni dne 15. 12. 2010 usnesením č. 335/7 radou města v působnosti valné hromady uvedené společnosti. Tomu předcházelo obsahově shodné usnesení zastupitelstva města č. 56/3 ze dne 15. 12. 2010. Následně byl dne 6. 11. 2012 odvolán z funkce člena dozorčí rady Ing. Radim Lauko a na jeho místo byl zvolen Ing. Miroslav Rojíček, o čemž bylo také rozhodnuto radou města v působnosti valné hromady společnosti, usnesením č. 5744/75. Tomu předcházelo obsahově shodné usnesení zastupitelstva města č. 1308/19 ze dne 24. 10. 2012.
- 2) Viz. nahlédnutí do požadovaných materiálů.
- 3), 4) Vámi uváděné skutečnosti byly ověřovány.
- 5) Velká oprava Akordu proběhla naposledy v r. 2009.
- 6) Smlouva o dílo na současnou modernizaci je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním magistrátu města.

  
Mgr. Renata Kolková  
vedoucí odboru legislativního a právního

*perceál 10.10.2013 N 10 kroděv*

h62. h620202

SMO/360847/13/LPO/Voj.



**Vojvodíková Iva**

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dokm.
Došlo: 11-10-2013	Zpracov.
Č. j.: SMO/360847/13	Ukl. zprá.
Přílohy: /	83/19/5

**Od:** info <info@ostrava.cz>  
**Odesláno:** 11. října 2013 11:03  
**Komu:** Vojvodíková Iva  
**Kopie:** Hájek Aleš  
**Předmět:** Fw: Stížnost na postup při vyřízení informační žádosti [<AX416>]

Dobrý den,

předáváme Vám k posouzení a dalšímu zpracování zprávu, která byla doručena na centrální e-mailovou adresu Magistrátu města Ostravy ([esmo@ostrava.cz](mailto:esmo@ostrava.cz), [info@ostrava.cz](mailto:info@ostrava.cz)). E-mailová adresa odesílatele je [REDACTED]

Děkujeme Vám za spolupráci.

S pozdravem

Veronika Šumšalová  
Operátor  
Kontaktní centrum  
Magistrát města Ostravy  
tel.: 844 12 13 14  
email: [esmo@ostrava.cz](mailto:esmo@ostrava.cz)

**EMail from Customer**

Date: 11. října 2013 11:00:30

**From:** [REDACTED]  
**To:** unsignedinfo@localhost

**Subject:** Stížnost na postup při vyřízení informační žádosti

Krajskému úřadu v Ostravě

prostřednictvím

Magistrátu Statutárního města Ostravy (dál MMO, SMO)

Prokešovo náměstí 8

Ostrava

Vážení,

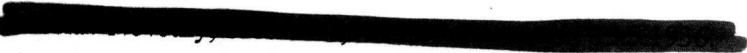
25.9.2013 jsem poslal MMO žádost o informaci (Žádost) dle zákona č. 106/1999 Sb. (Zákon) se šesti otázkami. K tomu mi dostal vyjádření č.j. SMO/336402/13/LPO/Hud. a na základě výzvy jsem 10.10.2013 nahlédl k otázce číslo 2) do písemnosti na MMO.

Všechny žádané informace k otázce číslo 2) ve znění: "Umožnit nahlédnutí do materiálů, na základě kterých bylo rozhodnuto o delegování výše uvedených osob do DR, či vedení Akord, a kdo tyto osoby jednotlivě navrhoval?"

jsem se nedověděl, kdo, či jaká skupina, osob prvotně navrhl jmenování paní jednatelky, a členů představenstva Akord. Předloženy mi byly jen podkladové materiály pro jednání městských radních či zastupitelů, zpracované magistrátními úředníky (kteří určitě prvotními navrhovateli kandidátů nebyli), ve kterých však o identitě prvotních navrhovatelů nic nebylo.

Navrhuji proto přikázat neprodlené poskytnutí chybějící informace, uvedené v předchozím odstavci této stížnosti.

Za brzké vyřízení stížnosti děkuji. Pokud je něco nejasného, na výzvu e-mailem odpovím.

Stížnost napsal 11.10.2013 Ing. 

162. KUDRČEK



**Vojvodíková Iva**

**Od:** info <info@ostrava.cz>  
**Odesláno:** 15. října 2013 10:46  
**Komu:** Vojvodíková Iva  
**Kopie:** Hájek Aleš  
**Předmět:** Fw: Stížnost II na postup při vyřízení informační žádosti [<AX416>]

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	č. dopor.
Došlo: 15-10-2013 SMO/364767/13	Zpracov.
Přílohy: .....	UJL P3/1/15/5

Dobrý den,

na centrální e-mailovou adresu Magistrátu města Ostravy ([esmo@ostrava.cz](mailto:esmo@ostrava.cz), [info@ostrava.cz](mailto:info@ostrava.cz)) byla doručena žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., kterou Vám předáváme k dalšímu řešení. E-mailová adresa odesílatele je [REDACTED]

Děkujeme Vám za spolupráci.

S pozdravem

Marie Turzová  
Operátor  
Kontaktní centrum  
Magistrát města Ostravy  
Tel: 844 12 13 14  
email: [esmo@ostrava.cz](mailto:esmo@ostrava.cz)

**E-Mail from Customer**  
Date: 15. října 2013 10:40:55

**From:** [REDACTED]  
**To:** unsignedinfo@localhost

**Subject:** Stížnost II na postup při vyřízení informační žádosti

Krajskému úřadu v Ostravě  
prostřednictvím  
Magistrátu Statutárního města Ostravy (dál MMO, SMO)  
Prokešovo náměstí 8  
Ostrava

Vážení,

11.10.2013 jsem na MMO poslal Stížnost na postup při vyřízení při vyřízení bodu 2) (Stížnost I) informační žádosti ze 25.9.2013 (Žádost) dle zákona č. 106/1999 Sb. (Zákon), ohledně Domu kultury Akord v Ostravě

Zábřehu.

Po včerejší návštěvě na MMO Stížnost I doplňuji, což proto značím Stížnost II, a to pokud jde o magistrátní postup při vyřízení bodu 6) Žádosti. Vzhledem k návaznostem následuje znění bodů 2) a 6) Žádosti:

"2) Umožnit nahlédnutí do materiálů, na základě kterých bylo rozhodnuto o delegování výše uvedených osob do DR, či vedení Akord, a kdo tyto osoby jednotlivě navrhoval?....."

6) Má MMO smlouvu o dílo na současnou modernizaci, a pokud ano, kde je možno do ní nahlédnout, příp. si vyžádat stejnopis?"

K tomu mi došlo vyjádření č.j. SMO/336402/13/LPO/Hud z 9.10.2013 (Vyjádření). ve kterém je k bodu 2) napsáno:

" Viz nahlédnutí do požadovaných materiálů", a k bodu 6) napsáno:

"Smlouva o dílo na současnou modernizaci je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním magistrátu města."

Na základě Vyjádření jsem 10.10.2013 nahlédl do písemnosti na MMO k otázce 2). Vzhledem k tomu, že mi žádaná informace k otázce 2) nebyla zcela poskytnuta, jsem si na magistrátní postup 11.10.2013 e-mailem stěžoval.

Současně jsem se 11.10.2013 dotázal, zda se mohu 14.10.2013 odpoledne dostavit k nahlédnutí do smlouvy dle bodu 6) Žádosti, proti čemuž nebyly námitky.

Po příchodu na MMO 14.10.2013 jsem však byl odkázán na pana Mgr Hudečka, který mi řekl, že bod 6) Žádosti nepovažuje za žádost o nahlédnutí do Smlouvy, že jsem se jenom ptal, v které kanceláři je možno do smlouvy nahlédnout, ale výslovně že jsem o nahlédnutí v bodu nežádal.

I když jsem s takovým názorem nesouhlasil, reagoval jsem ústní žádostí o informaci, a to o nahlédnutí do Smlouvy, když ústní žádost o informaci je dle Zákona rovněž možná. Pán mi však nahlédnutí neumožnil, že mám napsat novou žádost o nahlédnutí. Důvod, proč ústní žádost o informaci ihned odmítl, mi nesdělil.

Potvrdil však, že Smlouvu má v kanceláři.

S takovým postupem MMO při vyřízení bodu 6) Žádosti nesouhlasím, zvláště když na podobně formulovaný bod 2) Žádosti, ve kterém také nebylo výslovně napsáno, že žádám nahlédnutí, mi sám podklady k bodu 2) ukázal.

Navrhuji příkazat, aby MMO bod 6) Žádosti vyřídil řádně, a nahlédnutí s případným poskytnutím kopie Smlouvy umožnil.

Za vyřízení děkuji.

Následuje přepis Stížnosti I z 11.10.2013.

Stížnost II posílá 15.10.2013 Ing [REDACTED]

---

Krajskému úřadu v Ostravě

prostřednictvím

Magistrátu Statutárního města Ostravy (dál MMO, SMO)

Prokešovo náměstí 8

Ostrava

Vážení,

25.9.2013 jsem poslal MMO žádost o informaci (Žádost) dle zákona č. 106/1999 Sb. (Zákon) se šesti


otázkami. K tomu mi dostal vyjádření č.j. SMO/336402/13/LPO/Hud. a na základě výzvy jsem 10.10.2013 nahlédl k otázce číslo 2) do písemnosti na MMO.

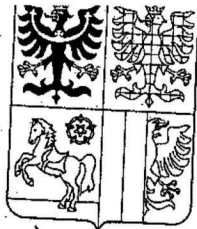
Všechny žádané informace k otázce číslo 2) ve znění: "Umožnit nahlédnutí do materiálů, na základě kterých bylo rozhodnuto o delegování výše uvedených osob do DR, či vedení Akord, a kdo tyto osoby jednotlivě navrhoval?"

jsem se nedověděl, kdo, či jaká skupina, osob prvotně navrhl jmenování paní jednatelky, a členů představenstva Akord. Předloženy mi byly jen podkladové materiály pro jednání městských radních či zastupitelů, zpracované magistrátními úředníky (kteří určitě prvotními navrhovateli kandidátů nebyli), ve kterých však o identitě prvotních navrhovatelů nic nebylo.

Navrhuji proto přikázat neprodlené poskytnutí chybějící informace, uvedené v předchozím odstavci této stížnosti.

Za brzké vyřízení stížnosti děkuji. Pokud je něco nejasného, na výzvu e-mailem odpovím.

Stížnost napsal 11.10.2013 Ing. 



**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
 MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ  
 Odbor právní a organizační  
 28. října 117, 702 18 Ostrava

1162 KW/D05L

121



Magistrát města Ostravy

12 -11- 2013

**PODATELNA!!!**

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	C. skupina 476 8961
Dat.: 12 -11- 2013	Zpracov. 83/11/8
ST10/403002/13	
1/ms	

Čj: MSK 150581/2013  
 Sp. zn.: POR/34614/2013/Těž  
 084.3 A5  
 Vyřizuje: Mgr. Václav Těžký  
 Odbor: Odbor právní a organizační  
 Telefon: 595 622 354  
 Fax: 595 622 226  
 E-mail: vaclav.tezky@kr-moravskoslezsky.cz  
 Datum: 2013-11-11

SMO/403002/13  
  
 smoves4d824695

## Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 věta první zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti Ing. [redacted]  
 ze dne 11. 10. 2013, na postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace ze dne 25. 9. 2013,

podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

**p o t v r z u j e**

postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování bodů 2 a 6 předmětné žádosti o poskytnutí informace.

Účastník řízení:

Ing. [redacted]

**Odůvodnění:**

Dne 25. 10. 2013 byla Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje doručena statutárním městem Ostrava, magistrátem (dále též jen „město“), stížnost Ing. [redacted] (dále jen „stěžovatel“), ze dne 11. 10. 2013 na postup města při vyřizování části jeho žádosti o poskytnutí informace ze dne 25. 9. 2013, a to včetně doplnění jeho stížnosti ze dne 15. 10. 2013.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), po přezkoumání předložené spisové dokumentace rozhodl podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb.,



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu.

tel.: 595 622 222  
 fax: 595 622 125  
 ID DS: 4vdbxsd

Č.Ú: 70990692  
 DIČ: CZ70990692

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. - centrála Praha  
 č. účtu: 165007634001800  
 úřední hodiny: Po a St 8:00-17:00 Út - Čt 8:00-14:00 Pa 8:00-13:00

www.kr-moravskoslezsky.cz

o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) tak, že postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace v bodech 2 a 6 potvrzuje, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel podal dne 25. 9. 2013 prostřednictvím elektronické podatelny města žádost o poskytnutí informace podle § 13. zákona o svobodném přístupu k informacím, ve které s ohledem na skutečnost, že statutární město Ostrava je jediným společníkem obchodní společnosti Dům kultury Akord Ostrava-Zábřeh s.r.o. (dále jen „společnost Akord“), požadoval ve vztahu k podané stížnosti v bodech 2 a 6 následující informace:

- 2) Umožnit nahlédnutí do materiálů, na základě kterých bylo rozhodnuto o delegování výše uvedených osob do DR, či vedení Akord, a kdo tyto osoby jednotlivě navrhoval?
- 6) Má MMO smlouvu o dílo na současnou modernizaci, a pokud ano, kde je možno do ní nahlédnout, příp. si vyžádat stejnopis?"

Město uvedenou žádost o poskytnutí informace posoudilo a přípisem č. j. SMO/336402/13/LPO/Hud ze dne 9. 10. 2013 (stěžovatel si dle ručně psané poznámky pod textem převzal tento přípis osobně dne 10. 10. 2013), nazvaným „Vyjádření k žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím“ (dále jen „vyjádření“) stěžovatele mimo jiné ve vztahu k bodu 2 žádosti o informace odkazovalo na nahlédnutí do požadovaných materiálů. Město dále stěžovateli k bodu 6 žádosti o informace sdělilo, že smlouva o dílo na současnou modernizaci „je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním magistrátu města“.

Ze spisového materiálu dále vyplývá, že se stěžovatel dostavil dne 10. 10. 2013 k nahlédnutí do požadovaných informací k bodu 2 žádosti o informace, o čemž byl pořízen písemný záznam. Stěžovatel v něm uvedl, že v poskytnutých materiálech nejsou uvedena jména těch, kdo s „novými jmény“ přišli, a že dle jeho názoru to nejsou zpracovatelé materiálů, ale některý ze zastupitelů v rámci podnětu.

Stěžovatel následně podal elektronicky dne 11. 10. 2013 stížnost na postup města při vyřizování žádosti o informace, ve které ke způsobu vyřízení jeho žádosti v bodě 2 zejména namítal, že „se nedověděl, kdo, či jaká skupina, osob prvotně navrhl jmenování paní jednatelky, a členů představenstva Akord“, že mu byly předloženy „jen podkladové materiály pro jednání městských radních či zastupitelů, zpracované magistrátními úředníky (kteří určitě prvotními navrhovateli kandidátů nebyli), ve kterých však o identitě prvotních navrhovatelů nic nebylo“. Stěžovatel v závěru stížnosti navrhl „přikázat neprodlené poskytnutí chybějící informace“.

Stěžovatel po podané stížnosti zaslal elektronicky dne 15. 10. 2013 podání nazvané „Stížnost II na postup při vyřízení informační žádosti“, v němž zejména uvedl, že po včerejší návštěvě města (dle spisového materiálu zřejmě dne 14. 10. 2013) doplňuje svou stížnost o stížnost na postup města při vyřizování bodu 6 žádosti o informace (dále jen „doplnění stížnosti“). Stěžovatel toto doplnění stížnosti odůvodnil zejména tím, že se dne 11. 10. 2013 dotázal u města na to, zda se může odpoledne dne 14. 10. 2013 dostavit k nahlédnutí do smlouvy, na kterou se dotazoval v bodě 6 žádosti o informace, a že přesto, že proti jeho dotazu nebyly námítky, mu nebylo nahlédnutí do této smlouvy umožněno. To dle sdělení města z toho důvodu, že ve své žádosti o informace výslovně nežádal o nahlédnutí do této smlouvy. Stěžovatel dále uvedl, že přesto, že na toto sdělení reagoval ústní žádostí o informace, mu i nadále nebylo umožněno do smlouvy nahlédnout s tím, že má napsat novou žádost o informace. Stěžovatel v doplnění stížnosti dále uvedl, že s takovým postupem města nesouhlasí, a to zvláště za situace, kdy na podobně formulovaný bod 2 žádosti o informace, ve kterém výslovně

nežádal o nahlédnutí, mu byly podklady ukázány. Stěžovatel vzhledem k uvedenému navrhol přikázat, aby město bod 6 žádosti o informace vyřídilo řádně, tj. aby mu umožnilo nahlédnout do předmětné smlouvy a případně poskytlo kopie.

Město uvedenou stížnost včetně jejího doplnění posoudilo a vzhledem k tomu, že neshledalo důvody pro přehodnocení svého postupu ve smyslu § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, zaslalo stížnost spolu se spisovým materiálem přípisem č. j. SMO/360847/13/LPO/Hud ze dne 24. 10. 2013 krajskému úřadu (krajský úřad obdržel dne 25. 10. 2013),

\* \* \*

Zákon o svobodném přístupu k informacím obsahuje obecnou povinnost poskytovat informace v souladu se žádostí o poskytnutí informace. To znamená, že povinný subjekt musí poskytovat všechny informace, které má nebo má mít, a na které se nevztahují výjimky uvedené zejména v § 7 – 11 zákona o svobodném přístupu k informacím.

\* \* \*

### **K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti a její následné vyřizování v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím**

Podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace žadatel, kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, namítal stěžovatel neposkytnutí části informací v bodě 2 žádosti o informace a neumožnění nahlédnutí do smlouvy specifikované v bodě 6 žádosti o informace. Dle názoru krajského úřadu tak je naplněn zákonný důvod pro podání stížnosti ve smyslu § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím. (k samotnému vyhodnocení vyřízení těchto bodů žádosti o informace viz dále).

Jak dále stanoví § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, podává se stížnost u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím (15 dní), resp. § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím za situace, kdy by obec využila možnosti prodloužení lhůty pro poskytnutí informace (až 25 dní).

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že město zaslalo požadované informace stěžovateli dopisem ze dne 9. 10. 2013; stěžovatel doručil městu nesouhlas se způsobem vyřízení části jeho žádosti dne 11. 10. 2013. Stížnost tedy podal v zákonem stanovené lhůtě a u místně a věcně příslušného orgánu.

Krajský úřad s ohledem na shora uvedené po posouzení věci shledal, že jsou splněny zákonné podmínky pro to, aby se podanou stížností zabýval.

### **Ke způsobu vyřízení bodu 2 žádosti o informace**

Jak vyplývá z bodu 2 žádosti o informace, požadoval stěžovatel umožnění nahlédnutí do materiálů, na základě kterých bylo rozhodnuto o delegování konkrétních osob do dozorcí rady či vedení společnosti Akord, a informaci o tom, kdo tyto osoby jednotlivě navrhol. Z vyjádření vyplývá, že město umožnilo stěžovateli nahlédnout do požadovaných materiálů.

Jak dále vyplývá ze spisového materiálu, stěžovatel po nahlédnutí do těchto písemností zejména namítal, že v těchto písemnostech nebyly informace o prvotních navrhovatelích těchto osob, tj. informace o tom, kdo tyto osoby jednotlivě navrhoval.

Krajský úřad uvádí, že nepřisvědčuje této námitce stěžovatele. Jak totiž vyplývá z předloženého spisového materiálu, nepožadoval stěžovatel sdělení pouze o konkrétních fyzických osobách, které navrhovaly členy dozorčí rady a jednatele, a to za současného vyloučení osob zpracovávajících materiály („úředníků“), ale požadoval sdělení o tom, „kdo tyto osoby jednotlivě navrhoval“. Z takto formulovaného dotazu dle názoru krajského úřadu jednoznačně vyplývá, že se stěžovatel dotazoval na navrhovatele, ať už se jedná o fyzickou osobu či např. zastupitelstvo města Ostravy. Dle názoru krajského úřadu tak město při vyřizování tohoto bodu žádosti o informace nepochybilo, tj. poskytlo informace k tomuto bodu v souladu se žádostí o informace.

Krajský úřad k uvedenému dodává, že tento závěr krajského úřadu nebrání tomu, aby stěžovatel podal novou žádost o informace, ve které, jak vyplývá ze stížnosti, bude požadovat informace o konkrétních osobách, které navrhly stěžovatelem vyjmenované osoby do dozorčí rady společnosti Akord a na pozici jednatele této společnosti, a to ještě před zpracováním materiálů do zastupitelstva města Ostrava.

#### **Ke způsobu vyřízení bodu 6 žádosti o informace**

Jak vyplývá z bodu 6 žádosti o informace, požadoval stěžovatel informace o tom, zda má město smlouvu o dílo na současnou modernizaci kulturního domu Akord, a pokud ano, kde je možno do ní nahlédnout, příp. si vyžádat stejnopis. Město ve vyjádření uvedlo, že „smlouva na současnou modernizaci je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním magistrátu města“.

Stěžovatel poté, co mu nebylo umožněno dne 14. 10. 2013 nahlédnout do této smlouvy, zaslal městu doplnění stížnosti, ve kterém uvedl, že s takovým postupem města nesouhlasí, a to zvláště za situace, kdy na podobně formulovaný bod 2 žádosti o informace, ve kterém výslovně nežádal o nahlédnutí, mu byly podklady ukázány.

Krajský úřad nepřisvědčuje této námitce stěžovatele. Jak totiž vyplývá z žádosti o informace, požadoval stěžovatel sdělit pouze informace o tom, kde je možné do předmětné smlouvy nahlédnout a nebo si vyžádat stejnopis, na což mu dle vyjádření město odpovědělo.

Krajský úřad současně uvádí, že nelze přisvědčit ani stěžovatelově námitce o tom, že na podobně formulovaný bod 2 žádosti o informace mu bylo umožněno do požadovaných informací nahlédnout, neboť oproti formulaci bodu 2 žádosti o informace stěžovatel v bodě 6 žádosti o informace o umožnění nahlédnutí do požadovaných materiálů výslovně a ani jiným způsobem nežádal (viz bod 6 žádosti o informace).

Krajský úřad k uvedenému dodává, že dle sdělení města v předložení stížnosti je ústní žádost o informace, kterou stěžovatel zmiňoval ve svém doplnění stížnosti, a která se týká umožnění nahlédnutí do smlouvy a případného poskytnutí kopie smlouvy, městem vyřizována.

#### **K formálním nedostatkům**

Krajský úřad upozorňuje město na skutečnost, že nepostupovalo v souladu s ustanovením § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, které stanoví, že povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Ze spisového materiálu vyplývá, že přesto, že stížnost byla městu doručena

dne 11. 10. 2013, předložilo jí město krajskému úřadu spolu se spisovým materiálem až dne 24. 10. 2013, tedy 6 dní po uplynutí zákonné lhůty.

\* \* \*

Krajský úřad závěrem dodává, že se v tomto svém rozhodnutí nezabýval postupem města při vyřizování žádosti o informace pod body 1 a 3 až 5, neboť postup města při vyřizování těchto bodů žádosti o informace nebyl stěžovatelem napaden.

\* \* \*

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.



JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.  
vedoucí odboru právního a organizačního

#### Rozdělovník:

Stěžovatel:

Ing. [REDACTED]

Povinný subjekt:

statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava (spolu se spisovým materiálem)