

VLASTNÍ ŽÁDOST O INFORMACI:

V rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. se vzhledem k výše citovanému Vašemu tvrzení v materiálu číslo 11 pro 17. jednání městských zastupitelů 27.6.2012 táži, v jakých konkrétních dokumentech (název, č.j., datum zpracování, zpracovatel, atd), jsou mnou navržené průkazy, takže opodstatněně byste tvrdili, že "členové zastupitelstva města byli se všemi potřebnými dokumenty již seznámeni".

Pokud snad jde o obsáhlejší písemnosti, žádám uvést čísla konkrétních stran, i případně odstavců, obsahující mnou navržené průkazy.

Za poskytnutí informace děkuji. Pokud snad je něco nejasného, na výzvu třeba e-mailem odpovím.

Informaci žádá 10.9.2013 Ing [REDACTED]

Closed Reason Code: Interní

Agent Note:

Email from Customer

Date: 10. září 2013 16:31:04

From: [REDACTED]
To: unsignedinfo@localhost

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/317979/13/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [REDACTED]

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 19. 9. 2013

Vyjádření k žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Na základě Vaší žádosti ze dne 10. 9. 2013 ohledně dokumentů obsahující průkazy ekonomické výhodnosti převodu oprav a údržby tramvají od DPO na EKOVA statutární město Ostrava (povinný subjekt) uvádí následující.

Podle názoru povinného subjektu je ekonomická výhodnost takového převodu pro povinný subjekt a Dopravní podnik Ostrava a.s. obsažena v Návrhu optimálního budoucího uspořádání DPO – „Projekt restrukturalizace Dopravního podniku Ostrava finální zpráva z 1. Etapy projektu“ zpracovaného společností A.T. Kearney GmbH dne 30. Dubna 2010 (na stránkách č. 10, 13, 16, 17, 31-33, 41). Jednalo se o přílohu č. 1 materiálu č. 4 určeného pro zasedání zastupitelstva města na 30. 6. 2010.

Dále je obsažena v Návrhu optimálního budoucího uspořádání DPO – „Projekt restrukturalizace Dopravního podniku Ostrava finální zpráva z 1. Etapy projektu“, doplnění materiálu č. 2: porovnání ekonomických důsledků oddělení výroby do dceřiné společnosti a uzavření výroby jako podnikatelské činnosti pro externí zákazníky mimo DPO zpracovaného společností A.T. Kearney GmbH dne 16. Června 2010 (na poslední stránce – závěr). Jednalo se o přílohu č. 2 materiálu č. 4 určeného pro zasedání zastupitelstva města na 30. 6. 2010.

Tento materiál č. 4 určený pro 40. zasedání zastupitelstva města na den 30. 6. 2010 pod názvem „Projednání Návrhu optimálního budoucího uspořádání DPO“ zpracoval dne 8. 7. 2010 tehdejší ředitel společnosti Dopravní podnik Ostrava a.s.



Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního

LPO 39
122
h62. hw)ECEL



Vojvodíková Iva

Od: info <info@ostrava.cz>
Odesláno: 4. října 2013 14:19
Komu: Vojvodíková Iva
Kopie: Hájek Aleš
Předmět: Fw: Žádost o informaci-v ýhodnost restrukturalizace DPO. [<AX416>]

Dobrý den,

předáváme Vám k posouzení a dalšímu zpracování zprávu, která byla doručena na centrální e-mailovou adresu Magistrátu města Ostravy (esmo@ostrava.cz, info@ostrava.cz). E-mailová adresa odesílatele je [redacted]
Děkujeme Vám za spolupráci.

S pozdravem

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	č. dopor.
Došlo: -7-10-2013	Sn.
č. j.: SMO/351168/13	Uč.
Přílohy: /	83/1/5/5

Veronika Šumšalová
Operátor
Kontaktní centrum
Magistrát města Ostravy
tel.: 844 12 13 14
email: esmo@ostrava.cz

E-Mail from Customer
Date: 4. října 2013 14:15:33

From: [redacted]
To: unsignedinfo@localhost

Subject: Žádost o informaci-v ýhodnost restrukturalizace DPO.

Krajskému úřadu v Ostravě
prostřednictvím
Magistrátu Statutárního města Ostravy (SMO, MMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,
10.9.2013 jsem e-mailem poslal na MMO žádost o informaci (Žádost)dle zákona č. 106/1999 Sb.(Zákon), týkající se majetkového převedení části areálu v Martinově od Dopravního podniku Ostrava a.s. (DPO) na EKOVA ELECTRIC a.s. (EE).
24.9.2013 jsem dostal vyjádření č.j. SMO/317979/13/LPO/Hud z 19.9.2013, že žádané informace jsou na stranách č. 10,13,16,17,31-33 a 41 materiálu od A.T.Kearney ze 30.4.2010, a dále na poslední stránce (Závěru) materiálu A.T.Kearney ze 16.6.2010.
Určené stránky písemností jsem znovu podrobně přečetl.

Bohužel však žádané informace jsem tam nenašel, neboť:

- na straně 13 se píše o "vhodnosti" vložení části DPO do EE, nikoli však o nezbytnosti tohoto vložení, a že se považuje za nezbytné vložit (do EE) vše, co pro svou činnost bude EE potřebovat, jako klíčová aktiva, haly, sklady, pozemky, zařízení a vybavení, zásoby, pohledávky a finanční majetek, avšak chybí jakýkoli číselný údaj, že převedení majetku do EE je také výhodné pro hospodaření DPO a SMO.
- na straně 16 se vůbec zmínka o vložení majetku do EE nevyskytuje.
- právě tak na stranách 17,18, 31-33 nejsou žádné číselné údaje o výhodnosti převedení majetku i pro DPO.
- na straně 41 se píše o nezbytnosti převedení majetku do EE. Odůvodnění takové "nezbytnosti" (zákon, evropská směrnice atd.) však uveden není. Ani zde nejsou číselné údaje, že převedení majetku do EE je také výhodné pro hospodaření DPO a SMO.
- Závěr neobsahuje žádné vyčíslení, že převedení majetku do EE je výhodné pro hospodaření DPO a SMO.

Obecně:

určené materiály z roku 2010 byly zpracovány za situace, kdy se ještě předpokládalo, že DPO bude vlastnit 100% dceřinné EE, a že tedy majetek, vložený do EE bude nadále vlastněn DPO (a SMO). Nebylo se proto třeba zabývat vyčíslováním prospěšnosti převedení majetku i pro DPO.


Tato nutnost nastala až v roce 2011, kdy se začalo uvažovat o privatizaci až 66% EE. Žádné takové dodatečné posouzení však zřejmě zpracováno nebylo, a nebylo požadováno, a tak průkaz výhodnosti chybí.

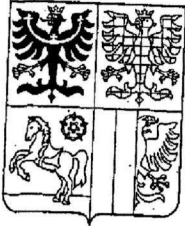
Na postup MMO při vyřízení Žádosti si proto stěžuji. Žádané upřesnění i odstavců na jednotlivých stranách, ve kterých se žádané informace nachází, MMO také neposkytl.

Navrhuji přikázat MMO Žádost vyřídit řádně, a to i určením odstavců, ve kterých jsou žádané informace obsaženy, pokud snad uvedou jiné stránky písemnosti.

Za vyřízení Žádosti bych měl i sdělení, že žádané informace neexistují, neboť nebyly zpracovány, což zřejmě odpovídá pravdě.

Za vyřízení děkuji.

Stížnost posílá 4.10.2013 Ing. 



162. WUDEČEK
KRAJSKÝ ÚŘAD
 MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
 Odbor právní a organizační
 28. října 117, 702 18 Ostrava

SMO/388001/13



smoves4d820af2

LPO39

122



Magistrát města Ostravy

01-11-2013

PODATELNA!!!

Čj: MSK 145181/2013
 Sp. Zn.: POR/33670/2013/Těž
 084.3 A5
 Vyřizuje: Mgr. Václav Těžký
 Odbor: Odbor právní a organizační
 Telefon: 595 622 354
 Fax: 595 622 226
 E-mail: vaclav.tezky@kr-moravskoslezsky.cz
 Datum: 2013-10-31

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	C. číslo: 476885342
Datelo: 1-11-2013	Zpracov.:
č. j.: SMO/388001/13	Ukl. znak: 83/1/5/5
Prace: 7/17/11	

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 věta první zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti Ing. [redacted] bytem [redacted] ze dne 4. 10. 2013, na postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 10. 9. 2013,

podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p ř i k a z u j e

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, aby žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **vyřídil**, a to **do 15 dnů** ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Účastník řízení:

Ing. [redacted]

Odůvodnění:

Dne 16. 10. 2013 byla Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje doručena statutárním městem Ostrava, magistrátem (dále též jen „město“), stížnost Ing. [redacted] bytem [redacted] (dále jen „stěžovatel“), ze dne 4. 10. 2013 na postup města při vyřizování jeho žádosti o poskytnutí informace ze dne 10. 9. 2013.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), po přezkoumání předložené spisové dokumentace rozhodl podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb.,



Členství v systému environmentálního řízení a auditu

tel.: 595 622 227
 fax: 595 622 126
 IČO OS: 046828

IČ: 70890697
 DIČ: CZ70990692

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. - centrála Praha
 č. účtu: 1602056340/0200
 Úřední hodiny: Po - Út 9.00-12.00; Út - St 9.00-12.00; Pa 9.00-12.00

www.kr-moravskoslezsky.cz

o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) tak, že příkazuje statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, aby žádost o poskytnutí informace vyřídil v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel podal dne 10. 9. 2013 prostřednictvím elektronické podatelny města žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve které v návaznosti na jím učiněný podnět ze dne 30. 5. 2012 (dále jen „podnět“) a jeho vyřízení v rámci 17. zasedání Zastupitelstva města Ostrava (dále jen „zasedání zastupitelstva“) konaného dne 27. 6. 2012, a v návaznosti na jím podané žádosti o informace a způsob jejich vyřízení, žádal o sdělení, v jakých konkrétních dokumentech (název, č. j., datum zpracování, zpracovatel atd.) jsou obsaženy informace prokazující finanční výhodnost převedení oprav a údržby tramvají (včetně areálu v Martinově) do společnosti EKOVA ELECTRIC a.s. (dále jen „EKOVA“), tj. dokumentů, na základě kterých město uvedlo, že „členové zastupitelstva města byli se všemi potřebnými dokumenty již seznámeni“. Stěžovatel dále uvedl, že v případě, kdy by se jednalo o obsáhlejší dokumenty, požaduje uvedení konkrétních stran a případně odstavců, které obsahují uvedené informace.

Město uvedenou žádost o poskytnutí informace posoudilo a přípisem č. j. SMO/317979/13/LPO/Hud ze dne 19. 9. 2013 (stěžovateli doručeno dne 24. 9. 2013), nazvaným „Vyjádření k žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím“ (dále jen „vyjádření“) stěžovateli sdělilo, že ekonomická výhodnost takového převodu pro město a Dopravní podnik Ostrava, a.s. (dále jen „DPO“) je dle jeho názoru obsažena „v Návrhu optimálního budoucího uspořádání DPO – „projektu restrukturalizace Dopravního podniku Ostrava finální zpráva z 1. Etapy projektu“, zpracované společností A.T. Kearney GmbH dne 30. dubna 2010 (na stránkách č. 10, 13, 16, 17, 31 – 33, 41)“, a že se jednalo „o přílohu č. 1 materiálu č. 4 určeného pro zasedání zastupitelstva města na 30. 6. 2010“ (dále jen „příloha č. 1“). Město dále uvedlo, že tato výhodnost je také obsažena „v Návrhu optimálního budoucího uspořádání DPO – „Projekt restrukturalizace Dopravního podniku Ostrava finální zpráva z 1. Etapy projektu“, doplnění materiálu č. 2: porovnání ekonomických důsledků oddělení výroby do dceřiné společnosti a uzavření výroby jako podnikatelské činnosti pro externí zákazníky mimo DPO zpracované společností A.T. Kearney GmbH dne 16. června 2010 (na poslední stránce – závěr)“, že se jednalo „o přílohu č. 2 materiálu č. 4 určeného pro zasedání zastupitelstva města na 30. 6. 2010“ (dále jen „příloha č. 2“), a že tento materiál, který byl určen „pro 40. zasedání zastupitelstva města na den 30. 6. 2010 pod názvem „Projednání Návrhu optimálního budoucího uspořádání DPO“ zpracoval dne 8. 7. 2010 tehdejší ředitel DPO“.

Stěžovatel s uvedeným vyjádřením nesouhlasil, a proto podal elektronicky přípisem ze dne 4. 10. 2013 stížnost na postup města při vyřizování žádosti o informace. Stěžovatel v ní zejména namítal, že požadované informace na určených stránkách přílohy č. 1 a přílohy č. 2 nenašel, neboť:

- na straně 13 se píše o „vhodnosti vložení části DPO do EE, nikoli však o nezbytnosti tohoto vložení, a že se považuje za nezbytné vložit (do EE) vše, co pro svou činnost bude EE potřebovat, jako klíčová aktiva, haly, sklady, pozemky, zařízení a vybavení, zásoby, pohledávky a finanční majetek, avšak chybí jakýkoli číselný údaj, že převedení majetku do EE je také výhodné pro hospodaření DPO a SMO“;
- na straně 16 „se vůbec zmínka o vložení majetku do EE nevyskytuje“;
- na stranách „17, 18, 31 – 33 nejsou žádné číselné údaje o výhodnosti převedení majetku i pro DPO“;
- na straně 41 „se píše o nezbytnosti převedení majetku do EE“, přičemž „odůvodnění takové nezbytnosti (zákon, evropská směrnice atd.) však veden není, a ani zde nejsou číselné údaje, že převedení majetku do EE je také výhodné pro hospodaření DPO a SMO“;
- závěr „neobsahuje žádné vyčíslení, že převedení majetku do EE je výhodné pro hospodaření DPO a SMO“.

Stěžovatel dále uvedl, že město neposkytlo žádané upřesnění odstavců. Stěžovatel v závěru své stížnosti navrhl přikázat městu vyřídit žádost o informace „řádně, a to i určením odstavců, ve kterých jsou žádané informace obsaženy, pokud snad uvedou jiné stránky písemnosti“.

Město uvedenou stížnost posoudilo a vzhledem k tomu, že neshledalo důvody pro přehodnocení svého postupu, zaslalo stížnost spolu se spisovým materiálem přípisem č. j. SMO/351168/13/LPO/Hud ze dne 14. 10. 2013 krajskému úřadu (krajský úřad obdržel dne 16. 10. 2013).

* * *

Zákon o svobodném přístupu k informacím obsahuje obecnou povinnost poskytovat informace v souladu se žádostí o poskytnutí informace. To znamená, že povinný subjekt musí poskytovat všechny informace, které má nebo má mít, a na které se nevztahují výjimky uvedené zejména v § 7 – 11 zákona o svobodném přístupu k informacím.

* * *

Jak vyplývá z žádosti o informace, požadoval stěžovatel informace v návaznosti na jeho podnět a žádosti o informace. V rámci své žádosti o informace tak požadoval sdělení o tom, v jakých konkrétních dokumentech jsou jím navržené „průkazy“ finanční výhodnosti převedení oprav a údržby tramvají od DPO na EKOVA, a to včetně převedení části areálu v Martinově do majetku EKOVA. Těmito „průkazy“ pak měly dle stěžovatelova podnětu být i důsledky povinnosti účtovat DPH, práva EKOVA vyžadovat úhradu zisku za poskytnuté služby, a také odpisy staveb a zařízení, které byly převedeny do majetku EKOVA. Stěžovatel ve svém podnětu také požadoval konkrétní procenta DPH a zisku, která jsou ve výpočtech uvažována.

Z vyjádření pak vyplývá, že tyto informace jsou obsaženy v příloze č. 1 a příloze č. 2, konkrétně pak na stranách č. 10, 13, 16, 17, 31 až 33 a 41 přílohy č. 1, a pak v závěru přílohy č. 2. Stěžovatel ve své stížnosti po prostudování uvedených stran zejména namítal, že mu požadované informace nebyly poskytnuty.

Co se týká „průkazu“ finanční výhodnosti převedení oprav a údržby tramvají od DPO na EKOVA (v přílohách označena jako „DPO Výroba“), má krajský úřad za to, že z odkazovaných stran není výhodnost převedení oprav a údržby pro DPO zcela zřejmá. Zejména z tabulek na stranách 32 a 33 totiž vyplývá, že výše celkového hospodaření (výsledek hospodaření po zdanění) má být u DPO i po restrukturalizaci stejná. Tato skutečnost tak dle názoru krajského úřadu nenavádí tomu, že by převedení oprav a údržby bylo pro DPO výhodné či naopak, jak uvedl stěžovatel ve své stížnosti, nevýhodné.

Dle názoru krajského úřadu rovněž z odkazovaných stran nevyplývá ani finanční výhodnost převedení oprav a údržby na EKOVA pro město. Krajský úřad tuto skutečnost odůvodňuje zejména tabulkami na str. 32 a 33, které naopak naznačují vyšší výdaje z veřejných rozpočtů v případě převodu oprav a údržby na EKOVA (po restrukturalizaci). Tuto skutečnost potvrzuje rovněž sdělení na str. 41 (Hlavní důvody pro výběr Varianty 1D), dle kterého bude každá varianta restrukturalizace zvýšením počtu společností „nákladnější z hlediska výdajů veřejných rozpočtů v porovnání s variantou stávajícího DPO“.

Krajský úřad dále uvádí, že z dalších odkazovaných stran přílohy č. 1 a 2 sice vyplývá, že restrukturalizací DPO dojde k zamezení výrazných ztrát DPO v případě ukončení výroby, avšak toto tvrzení již dále není v odkazovaných stranách vyčísleno. Dle názoru krajského úřadu pak nelze ani tuto skutečnost považovat za poskytnutí informace na stěžovatelovu žádost o informace.

Jak krajský úřad dále ověřil, neobsahují označené strany příloh ani vyčíslení výhodnosti převedení majetku na EKOVA pro hospodaření DPO a města, a ani výši DPH, která byla při výpočtech použita.

Krajský úřad dále uvádí, že má za to, že z poskytnutých informací není ani zcela zřejmé, které části odkazovaných stran mají obsahovat požadované „průkazy“ finanční výhodnosti převodu oprav a údržby pro DPO a město. Tyto strany totiž obsahují také další informace, které vzhledem ke svému obsahu sice mohou souviset s požadovanou informací a tedy sloužit pro podporu finanční výhodnosti převedení oprav a údržby na EKOVOU, avšak v kontextu poskytnutých informací tato skutečnost není zřejmá. Krajský úřad v této souvislosti poukazuje na požadavek stěžovatele uvedený v žádosti o informace, a to požadavek na případné označení konkrétního odstavce, který obsahuje požadované informace. S ohledem na uvedené má krajský úřad za to, že toto označení je vhodné učinit např. u tabulek na str. 32 a 33.

Krajský úřad na tomto místě rovněž poukazuje na možnost města poskytnout stěžovateli také doprovodnou informaci, která by mu umožnila snáze porozumět tomu, které konkrétní informace považuje město za požadované informace, a také z jakého důvodu. Krajský úřad si je vědom toho, že není povinností města vysvětlovat význam a souvislosti poskytnutých informací, avšak vzhledem ke složitosti této věci a skutečnosti, že z odkazovaných stran není finanční výhodnost převedení oprav a údržby na EKOVOU zcela zřejmá, má krajský úřad za to, že by město v tomto případě mělo doprovodné informace poskytnout.

Krajský úřad vzhledem k uvedenému shledává v postupu města pochybení, neboť z poskytnutých informací není zřejmé, že by prokazovaly finanční výhodnost převodu oprav a údržby na EKOVOU jak pro DPO, tak pro město.

* * *

Krajský úřad závěrem upozorňuje město na skutečnost, že nepostupovalo v souladu s ustanovením § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, které stanoví, že povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Ze spisového materiálu vyplývá, že přesto, že stížnost byla městu doručena dne 4. 10. 2013, předložilo jí město krajskému úřadu spolu se spisovým materiálem až dne 15. 10. 2013, tedy 4 dny po uplynutí zákonné lhůty.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.



JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.
vedoucí odboru právního a organizačního

Rozdělovník:

Stěžovatel:

Ing. [REDACTED]

Povinný subjekt:

statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo náměstí 8,
729 30 Ostrava (spolu se spisovým materiálem)

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/388001/13/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [REDACTED]

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 18. 11. 2013

Vyjádření k žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Na základě Vaší žádosti ze dne 10. 9. 2013 ohledně dokumentů obsahující průkazy ekonomické výhodnosti převodu oprav a údržby tramvají od DPO na EKOVA a rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právního a organizačního, sp. zn. POR/33670/2013/Těž ze dne 31. 10. 2013 statutární město Ostrava (povinný subjekt) uvádí následující.

Ekonomická výhodnost takového převodu pro povinný subjekt a Dopravní podnik Ostrava a.s. je spatřována v Návrhu optimálního budoucího uspořádání DPO – „Projekt restrukturalizace Dopravního podniku Ostrava finální zpráva z 1. Etapy projektu“ zpracovaného společností A.T. Kearney GmbH dne 30. Dubna 2010, na celé stránce č. 10, č. 41 a v prvních čtyřech odrážkách stránky č. 31. Z těchto stránek lze jednoznačně vyčíst ekonomickou výhodnost převodu. Jednalo se o přílohu č. 1 materiálu č. 4 určeného pro zasedání zastupitelstva města na 30. 6. 2010.

Dále je předmětná ekonomická výhodnost převodu obsažena v Návrhu optimálního budoucího uspořádání DPO – „Projekt restrukturalizace Dopravního podniku Ostrava finální zpráva z 1. Etapy projektu“, doplnění materiálu č. 2: porovnání ekonomických důsledků oddělení výroby do dceřiné společnosti a uzavření výroby jako podnikatelské činnosti pro externí zákazníky mimo DPO zpracovaného společností A.T. Kearney GmbH dne 16. Června 2010. Na str. 3 jsou vyjmenovány a vyčísleny ekonomické konsekvence uzavření (ukončení) těžké údržby a výroby v DPO pro externí zákazníky – zejména se uvádí:

- ztráta zisku DPO z realizace údržby a výroby dopravních prostředků pro externí zákazníky (mimo DPO) ročně 10-20 mil. Kč, který přispíval ke snížení požadavku na kompenzaci plnění závazku veřejné služby,
- DPO ztratí příspěvek na úhradu fixních nákladů generovaného dosaženými tržbami z této činnosti,
- celkové navýšení roční potřeby kompenzace ztráty z plnění závazku veřejné služby varianty uzavření výroby, oproti doporučené variantě 1 D (1 dcera) bude v běžném roce oscilovat v rozsahu cca. 25 – 30 mil. Kč.

Strana č. 4 uvádí porovnání kompenzace (dotace) z veřejných zdrojů v čase mezi roky 2011-2023 ve dvou variantách a to varianta s dcerou a varianta, ve které se počítá s uzavřením výroby pro externí zákazníky. Z této tabulky vyplývá finanční výhodnost varianty s 1 dcerou oproti variantě, kdy DPO uzavře výrobu pro externí zákazníky. Z tabulky vyplývá, že pokud DPO uzavře výrobu pro externí zákazníky, navýší se potřeba kompenzace v daném období oproti variantě (s 1 dcerou) v nominální výši 431 263 tis. Kč. Hlavními

příčinami tak významné rozdílu je při uzavření výroby ztráta zisků z komerční činnosti a příspěvku na úhradu fixních nákladů z realizace výrobních aktivit pro externí zákazníky.

Strana č. 5 (závěr) sumarizuje finanční, obchodní a ostatní výhody při zvolení varianty oddělení těžké údržby a výroby dopravních prostředků vkladem části podniku do dceřiné společnosti do srozumitelných bodů.

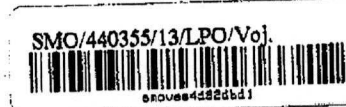
Jednalo se o přílohu č. 2 materiálu č. 4 určeného pro zasedání zastupitelstva města na 30. 6. 2010.

Tento materiál č. 4 určený pro 40. zasedání zastupitelstva města na den 30. 6. 2010 pod názvem „Projednáni Návrhu optimálního budoucího uspořádání DPO“ zpracoval dne 8. 7. 2010 tehdejší ředitel společnosti Dopravní podnik Ostrava a.s.



Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního

162. WIDEČEK



LPO39

122

Vojvodíková Iva

Od: info <info@ostrava.cz>
Odesláno: 6. prosince 2013 10:51
Komu: Vojvodíková Iva
Kopie: Hájek Aleš
Předmět: Fw: Stížnost na postup při vyřízení informační žádosti [<AX416>]

Dobrý den,

na centrální e-mailovou adresu Magistrátu města Ostravy (esmo@ostrava.cz, info@ostrava.cz) byla doručena žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., kterou Vám předáváme k dalšímu řešení. E-mailová adresa odeslatele je [REDACTED]

Děkujeme Vám za spolupráci.

S pozdravem

Marie Turzová
Operátor
Kontaktní centrum
Magistrát města Ostravy
Tel: 844 12 13 14
email: esmo@ostrava.cz

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativy a právní	C. dopr.
Posel: - 6 - 12 - 2013 SMO/440355/13	Způsob
	83/1/1/5

Email from Customer
Date: 6. prosince 2013 10:46:11

From: [REDACTED]
To: unsignedinfo@localhost

Subject: Stížnost na postup při vyřízení informační žádosti

Krajskému úřadu v Ostravě (KÚ)
prostřednictvím
Magistrátu města Ostravy (MMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,
10.9.2013 jsem poslal ostravskému magistrátu žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. (Zákon) ohledně opatření dokladů o dlouhodobé ekonomické výhodnosti převedení nemovitostí v martinovském areálu Dopravního podniku Ostrava a.s. (DPO), pro samotný DPO, a tím i pro Statutární město Ostrava, proti stavu, kdy by tyto výrobní prostředky nadále vlastnil DPO (Žádost).
Po více peripetiích mi došlo vyjádření č.j. SMO/388001/13/LPO/Hud z 18.11.2013 (Vyjádření). MMO v něm tvrdí, že tyto nezpochybnitelné průkazy jsou:
a) na stranách č. 10, 41, a v prvních čtyřech odrážkách na straně 31 "Projektu restrukturalizace...", a
b) na stranách 3.4 a 5 "Finální zprávy...". Ze strany 3 citovali tři odrážky.
Určené části písemnosti jsem si přečetl. Žádané průkazy výhodnosti jsem tam však nenašel, a tak mi žádaná informace poskytnuta nebyla. Namítám proto s uvedením jenom čísel stránek z obou dokumentů:
a1a) strana 10 vlevo: MMO vychází z chybného předpokladu, že "křížovému financování" zabrání jenom

oddělení výrobní činnosti do dceřinné společnosti (EE). Dle ÚOHS totiž postačilo oddělit účetnictví v jednotném DPO. a1b) strana 10 vpravo obsahuje pouze tvrzení "Každá ze vzniklých firem bude vlastnit majetek potřebný k výkonu svého předmětu podnikání." Chybí odůvodnění, proč by si nový subjekt nemohl nutné prostory od DPO pronajímat, a zejména chybí ekonomický propočet, že převedení majetku by bylo výhodné pro DPO i potom, co by do nového subjektu vstoupil strategický partner dle pravého dolního "políčka".

a2) strana 31: že nejde o "průkaz výhodnosti", avizuje již návětí nad oněmi čtyřmi odrážkami: "Ekonomické modely 1D a 2D restrukturalizace PŘEDPOKLÁDAJÍ průvodní efekty....". Jde tedy o pouhý předpoklad, výpočet nedoložený. První odrážka je o počtu pracovníků, a zbylé tři odrážky o osobních nákladech, při modelování dopadů restrukturalizace.

a3) strana 41 neobsahuje nic o nutném převedení výrobních prostředků do nového subjektu. Její součástí není výpočet ekonomické výhodnosti jejich převodu do nového subjektu. První odrážka opakuje chybné tvrzení o "nezbytnosti" restrukturalizace. Ani jedna odrážka se nezmiňuje o převedení výrobních prostředků od DPO na Ekova.

b1) na straně 3 jsou popsány důsledky ukončení výroby pro externí odběratele, avšak v jednotném DPO, tedy bez Ekova. V takovém případě by martinovský areál byl samozřejmě stále ve vlastnictví DPO.

b2) na straně 4 je modelový výpočet nárůstu kompenzace při ukončení výroby v jednotném DPO, tedy bez vzniku nového subjektu. Toto nynější situací, kdy nový subjekt již vznikl, vůbec nedokumentuje. Za takové situace by samozřejmě všechny nemovitosti zůstaly v majetku jednotného DPO.

b3) strana 5 obsahuje pouze tvrzení, nedoložená ekonomickými výpočty. Ekonomickou výhodnost stavu, kdy se DPO zbavil nemovitostí a zařízení, na a ve kterých musí trvale udržovat a opravovat dopravní prostředky, za jejichž bezpečnost při přepravě osob zákonně odpovídá, to nijak neprokazuje.

Je evidentní, že ekonomickou výhodnost takových převodů majetku pro DPO a SMO prokázat nelze. Je na čase, aby tuto skutečnost uznal i povinný subjekt. Již dlouho trvajícím peripetie kolem těchto žádostí, kterými se opakovaně zabývá i KÚ, zvyšují nebezpečí, že do Ekova Electric vstoupí strategický partner, a převedený majetek již nebude možno vrátit do DPO.

Zájem na takovém stavu samozřejmě nemám, a zřejmě ani ostatní spoluobčané. Zda takový zájem má někdo jiný, mohu jen spekulovat.

Podávám proto dle § 16a, odst. (3) Zákona stížnost na postup MMO při vyřízení Žádosti.

Následuje přepis žádosti z 10.9.2013.

Za brzké vyřešení této stížnosti děkuji.

Stížnost podává 6.10.2013 Ing. [REDACTED]

----- Původní zpráva -----

Od: [REDACTED]

Datum: 10. 9. 2013

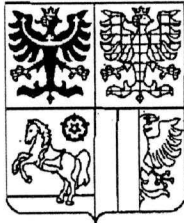
Předmět: Žádost dle zákona č. 106/1999 Sb.

Magistrát města Ostravy (MMO)

Prokešovo náměstí 8

Ostrava

Vážení,



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava

hbl. kuječek



LR039 122

Čj: MSK 174023/2013
Sp. zn.: POR/38644/2013/Těž
084.3.A5
Vyřizuje: Mgr. Václav Těžký
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 354
Fax: 595 622 226
E-mail: vaclav.tezky@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2014-01-02

Magistrát města Ostravy

03-01-2014

PODATELNA!!!

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA	Č. kopie: 583572462
Došlo: - 3 01- 2014	Pracovní
C. j.: SMO/001822/14	Účetní zápis
Přílohy: 1/1/14	86/1/14

SMO/001822/14



smoves537255b2

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 věta první zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti Ing. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] ze dne 6. 12. 2013, na postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 10. 9. 2013,

podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p ř i k a z u j e

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, aby žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **vyřídil**, a to **do 15 dnů** ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Účastník řízení:

Ing. [redacted]

Odůvodnění:

Dne 17. 12. 2013 byla Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje doručena statutárním městem Ostrava, magistrátem (dále též jen „město“), stížnost Ing. [redacted] (dále jen „stěžovatel“), ze dne 6. 12. 2013, na postup města při vyřizování jeho žádosti o poskytnutí informace ze dne 10. 9. 2013.



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

tel.: 595 622 222
fax: 595 622 126
ID OS: 0x6bxsd

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
úřední hodiny Po a St 9.00-17.00; Út, Čt 9.00-14.30; Pá 9.00-13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – Centrála Praha
č. účtu: 1650576349/0800

www.kr-moravskoslezsky.cz

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), po přezkoumání předložené spisové dokumentace rozhodl podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) tak, že příkazuje statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, aby žádost o poskytnutí informace vyřídil v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel podal dne 10. 9. 2013 na elektronickou adresu podatelny města žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve které v návaznosti na jím učiněný podnět ze dne 30. 5. 2012 (dále jen „podnět“) a jeho vyřízení v rámci 17. zasedání Zastupitelstva města Ostrava (dále jen „zasedání zastupitelstva“) konaného dne 27. 6. 2012, a v návaznosti na jím podané žádosti o informace a způsob jejich vyřízení, žádal o sdělení, v jakých konkrétních dokumentech (název, č. j., datum zpracování, zpracovatel atd.) jsou obsaženy informace prokazující finanční výhodnost převedení oprav a údržby tramvají (včetně areálu v Martinově) do společnosti EKOVA ELECTRIC a.s. (dále jen „EKOVA“), tj. dokumentů, na základě kterých město uvedlo, že „členové zastupitelstva města byli se všemi potřebnými dokumenty již seznámeni“. Stěžovatel dále uvedl, že v případě, kdy by se jednalo o obsáhlejší dokumenty, požaduje uvedení konkrétních stran a případně odstavců, které obsahují uvedené informace.

Město uvedenou žádost o poskytnutí informace posoudilo a přípisem č. j. SMO/317979/13/LPO/Hud ze dne 19. 9. 2013 (stěžovateli doručeno dne 24. 9. 2013), nazvaným „Vyjádření k žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím“ stěžovateli sdělilo, že ekonomická výhodnost takového převodu pro město a Dopravní podnik Ostrava, a.s. (dále jen „DPO“) je dle jeho názoru obsažena „v Návrhu optimálního budoucího uspořádání DPO – „projektu restrukturalizace Dopravního podniku Ostrava finální zpráva z 1 Etapy projektu“, zpracovaného společností A.T. Kearney GmbH dne 30. dubna 2010 (na stránkách č. 10, 13, 16, 17, 31 – 33, 41)“, a že se jednalo „o přílohu č. 1 materiálu č. 4 určeného pro zasedání zastupitelstva města na 30. 6. 2010“ (dále jen „příloha č. 1“). Město dále uvedlo, že tato výhodnost je také obsažena „v Návrhu optimálního budoucího uspořádání DPO – „Projekt restrukturalizace Dopravního podniku Ostrava finální zpráva z 1. Etapy projektu“, doplnění materiálu č. 2: porovnání ekonomických důsledků oddělení výroby do dceřiné společnosti a uzavření výroby jako podnikatelské činnosti pro externí zákazníky mimi DPO zpracovaného společností A.T. Kearney GmbH dne 16. června 2010 (na poslední stránce – závěr)“, že se jednalo „o přílohu č. 2 materiálu č. 4 určeného pro zasedání zastupitelstva města na 30. 6. 2010“ (dále jen „příloha č. 2“); a že tento materiál, který byl určen „pro 40. zasedání zastupitelstva města na den 30. 6. 2010 pod názvem „Projednání Návrhu optimálního budoucího uspořádání DPO“ zpracoval dne 8. 7. 2010 tehdejší ředitel DPO“.

Stěžovatel s uvedeným vyjádřením nesouhlasil, a proto podal elektronicky přípisem ze dne 4. 10. 2013 stížnost na postup města při vyřizování žádosti o informace. Stěžovatel v ní zejména namítal, že požadované informace na určených stránkách přílohy č. 1 a přílohy č. 2 nenašel, neboť:

- na straně 13 se píše o „vhodnosti vložení části DPO do EE, nikoli však o nezbytnosti tohoto vložení, a že se považuje za nezbytné vložit (do EE) vše, co pro svou činnost bude EE potřebovat, jako klíčová aktiva, haly, sklady, pozemky, zařízení a vybavení, zásoby, pohledávky a finanční majetek, avšak chybí jakýkoli číselný údaj, že převedení majetku do EE je také výhodné pro hospodaření DPO a SMO“;
- na straně 16 „se vůbec zmínka o vložení majetku do EE nevyskytuje“;
- na stranách „17, 18, 31 – 33 nejsou žádné číselné údaje o výhodnosti převedení majetku i pro DPO“;

- na straně 41 „se píše o nezbytnosti převedení majetku do EE“, přičemž „odůvodnění takové nezbytnosti (zákon, evropská směrnice atd.) však veden není, a ani zde nejsou číselné údaje, že převedení majetku do EE je také výhodné pro hospodaření DPO a SMO“,
- závěr „neobsahuje žádné vyčíslení, že převedení majetku do EE je výhodné pro hospodaření DPO a SMO“.

Stěžovatel dále uvedl, že město neposkytlo žádané upřesnění odstavců. Stěžovatel v závěru své stížnosti navrhl přikázat městu vyřídit žádost o informace „řádně, a to i určením odstavců, ve kterých jsou žádané informace obsaženy, pokud snad uvedou jiné stránky písemnosti“.

Město uvedenou stížnost posoudilo a vzhledem k tomu, že neshledalo důvody pro přehodnocení svého postupu, zaslalo stížnost spolu se spisovým materiálem krajskému úřadu, který o podané stížnosti rozhodl v rozhodnutí č. j. MSK 145181/2013 ze dne 31. 10. 2013, ve kterém shledal pochybení v postupu města při vyřizování stěžovatelovy žádosti o informace, a proto mu přikázal předmětnou žádost o informace vyřídit v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

Město se stěžovatelovou žádostí o informace opětovně zabývalo a zaslalo stěžovateli dne 18. 11. 2013 (stěžovatel obdržel dne 19. 11. 2013) přípis nazvaný „Vyjádření k žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím“ (dále jen „vyjádření“), ve kterém stěžovateli sdělilo, že ekonomická výhodnost převodu je pro město a DPO spatřována v příloze č. 1, a to „na celé stránce č. 10, č. 41 a v prvních čtyřech odrážkách stránky č. 31“. Město dále uvedlo, že ekonomická výhodnost je také obsažena v příloze č. 2, že na straně 3 jsou „vyjmenovány a vyčísleny ekonomické konsekvence uzavření (ukončení těžké údržby a výroby v DPO pro externí zákazníky – zejména se uvádí:

- ztráta zisku DPO z realizace údržby a výroby dopravních prostředků pro externí zákazníky (mimo DPO) ročně 10-20 mil. Kč, který přispíval ke snížení požadavku na kompenzaci plnění závazku veřejné služby,
- DPO ztratí příspěvek na úhradu fixních nákladů generovaného dosaženými tržbami z této činnosti,
- celkové navýšení roční potřeby kompenzace ztráty z plnění závazku veřejné služby varianty uzavření výroby, oproti doporučené variantě 1 D (1 dcera) bude v běžném roce oscilovat v rozsahu cca. 25 - 30 mil. Kč.“

Město dále uvedlo, že strana č. 4 „uvádí porovnání kompenzace (dotace z veřejných zdrojů v čase mezi roky 2011 – 2023 ve dvou variantách a to varianta s dcerou a varianta, ve které se počítá s uzavřením výroby pro externí zákazníky“, že „z této tabulky vyplývá finanční výhodnost varianty s 1 dcerou oproti variantě, kdy DPO uzavře výrobu pro externí zákazníky“, že „z tabulky vyplývá, že pokud DPO uzavře výrobu pro externí zákazníky, navýší se potřeba kompenzace v daném období oproti variantě (s 1 dcerou) v nominální výši 431 263 tis. Kč“, a že „hlavními příčinami tak významné rozdílu je při uzavření výroby ztráta zisků z komerční činnosti a příspěvku na úhradu fixních nákladů z realizace výrobních aktivit pro externí zákazníky“. Město dále uvedlo, že strana č. 5 (závěr) „sumarizuje finanční, obchodní a ostatní výhody při zvolení varianty oddělení těžké údržby a výroby dopravních prostředků vkladem části podniku do dceřiné společnosti do srozumitelných bodů“.

Stěžovatel s uvedeným vyjádřením nesouhlasil, a proto proti němu podal elektronicky dne 6. 12. 2013 stížnost na postup města při vyřizování jeho žádosti o informace. Stěžovatel v ní zejména namítal, že:

a)

- a. na straně 10 vlevo vychází město „z chybného předpokladu, že „krížovému financování“ zabrání jenom oddělení výrobní činnosti do dceřiné společnosti (EE)“, a že „dle ÚOHS totiž postačilo oddělit účetnictví v jednotném DPO“,

- b. na straně 10 vpravo chybí odůvodnění, proč by si nový subjekt nemohl nutné prostory od DPO pronajímat, a zejména chybí ekonomický propočet, že převedení majetku by bylo výhodné pro DPO i potom, co by do nového subjektu vstoupil strategický partner dle pravého dolního „políčka“,
- c. na straně 31 nejde o „průkaz výhodnosti“, což „avizuje již návštěv nad čtyřmi odrážkami: „*Ekonomické modely 1D a 2D restrukturalizace PŘEDPOKLÁDAJÍ průvodní efekty....*“, že tedy jde o pouhý předpoklad,
- d. strana 41 neobsahuje nic o nutném převedení výrobních prostředků do nového subjektu, že její součástí není výpočet ekonomické výhodnosti jejich převodu do nového subjektu, že první odrážka opakuje chybné tvrzení o „nezbytnosti“ restrukturalizace, a že ani jedna odrážka se nezmiňuje o převedení výrobních prostředků od DPO na Ekova,
- b)
- a. na straně 3 jsou popsány důsledky ukončení výroby pro externí odběratele, avšak v jednotném DPO, tedy bez společnosti EKOVA, a že v takovém případě by martinovský areál byl samozřejmě stále ve vlastnictví DPO,
- b. na straně 4 je modelový výpočet nárůstu kompenzace při ukončení výroby v jednotném DPO, tedy bez vzniku nového subjektu, že toto nynější situací, kdy nový subjekt již vznikl, vůbec nedokumentuje, a že za takové situace by samozřejmě všechny nemovitosti zůstaly v majetku jednotného DPO,
- c. strana 5 obsahuje pouze tvrzení nedoložená ekonomickými výpočty, že ekonomickou výhodnost stavu, kdy se DPO zbavil nemovitostí a zařízení, a ve kterých musí trvale udržovat a opravovat dopravní prostředky, za jejichž bezpečnost při přepravě osob zákonně odpovídá, to nijak neprokazuje.

Město uvedenou stížnost posoudilo a vzhledem k tomu, že neshledalo důvody pro přehodnocení svého postupu, zaslalo stížnost spolu se spisovým materiálem přípisem č. j. SMO/440355/13/LPO/Hud ze dne 16. 12. 2013 krajskému úřadu (krajský úřad obdržel dne 17. 12. 2013).

* * *

Zákon o svobodném přístupu k informacím obsahuje obecnou povinnost poskytovat informace v souladu se žádostí o poskytnutí informace. To znamená, že povinný subjekt musí poskytovat všechny informace, které má nebo má mít, a na které se nevztahují výjimky uvedené zejména v § 7 – 11 zákona o svobodném přístupu k informacím.

* * *

K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti a její následné vyřízení v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím

Podle § 16a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace žadatel, kterému nebyla po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7 poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, namítal stěžovatel neposkytnutí informací požadovaných v žádosti o informace. Krajský úřad má vzhledem k uvedenému za to, že je naplněn zákonný důvod pro podání

stížnosti ve smyslu § 16a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím (k samotnému vyhodnocení vyřízení této žádosti o informace viz dále).

Jak dále stanoví § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, podává se stížnost u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím (15 dní), resp. § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím za situace, kdy by obec využila možnosti prodloužení lhůty pro poskytnutí informace (až 25 dní).

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že město zaslalo stěžovateli odpověď dne 18. 11. 2013 (stěžovatel si ji převzal dne 19. 11. 2013); svou stížnost směřující proti postupu města uplatnil stěžovatel v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím u města v zákonné lhůtě, tj. elektronicky dne 6. 12. 2013.

Krajský úřad s ohledem na shora uvedené po posouzení věci shledal, že jsou splněny zákonné podmínky pro to, aby se podanou stížností zabýval.

Ke způsobu vyřízení žádosti o informace

Jak vyplývá z žádosti o informace, požadoval stěžovatel informace v návaznosti na jím učiněný podnět a žádosti o informace. V rámci své žádosti o informace tak požadoval sdělení o tom, v jakých konkrétních dokumentech jsou jím navržené „průkazy“ finanční výhodnosti převedení oprav a údržby tramvají od DPO na EKOVA, a to včetně převedení části areálu v Martinově do majetku EKOVA. Těmito „průkazy“ pak měly dle stěžovatelova podnětu být i důsledky povinnosti účtovat DPH, práva EKOVA vyžadovat úhradu zisku za poskytnuté služby, a také odpisy staveb a zařízení, které byly převedeny do majetku EKOVA. Stěžovatel ve svém podnětu také požadoval konkrétní procenta DPH a zisku, která jsou ve výpočtech uvažována.

Z vyjádření pak vyplývá, že tyto informace jsou obsaženy v příloze č. 1 a příloze č. 2. Konkrétně se pak jedná o strany č. 10, 31 a 41 přílohy č. 1, a pak o strany č. 3, 4 a 5 přílohy č. 2.

Stěžovatel k příloze č. 1 zejména namítal, že na straně 10 vlevo vychází město „z chybného předpokladu, že „křížovému financování“ zabrání jenom oddělení výrobní činnosti do dceřiné společnosti (EE)“, a že „dle ÚOHS totiž postačilo oddělit účetnictví v jednotném DPO“. Stěžovatel také namítal, že na straně 10 vpravo chybí odůvodnění, proč by si nový subjekt nemohl nutné prostory od DPO pronajímat, a zejména chybí ekonomický propočet, že převedení majetku by bylo výhodné pro DPO i potom, co by do nového subjektu vstoupil strategický partner dle pravého dolního „políčka“.

Krajský úřad k první námitce stěžovatele (ke straně 10 vlevo) uvádí, že mu v řízení o stížnosti nepřísluší hodnotit správnost předpokladů města a ani osobní názory stěžovatele ohledně ne/správnosti variant řešení problematiky týkající se převodu oprav a údržby.

Krajský úřad ke druhé námitce stěžovatele (ke straně 10 vpravo) uvádí, že z žádosti o informace nevyplývá, že by požadoval také odůvodnění toho, proč by si nový subjekt nemohl nutné prostory od DPO pronajímat. Z tohoto důvodu nelze této části druhé námítky vyhovět. Krajský úřad rovněž nemohl vyhovět ani další části druhé námítky. To proto, že se stěžovatel v žádosti o informace nedomáhal poskytnutí informací o „průkazu“ finanční výhodnosti převedení majetku do společnosti EKOVA i za situace vstupu dalšího partnera do společnosti EKOVA.

* * *

Stěžovatel dále k příloze č. 1 namítal, že na straně 31 nejde o „průkaz výhodnosti“, což „avizuje již návěti nad čtyřmi odrážkami: „*Ekonomické modely 1D a 2D restrukturalizace PŘEDPOKLÁDAJÍ průvodní efekty...*“, že tedy jde o pouhý předpoklad.

Krajský úřad uvádí, že dle jeho názoru skutečnost, že v době, kdy bylo dle předloženého spisového materiálu uvažováno a rozhodováno o budoucnosti převodu oprav a údržby bylo předpokládáno, nutně neznamená, že u ekonomických modelů na straně 31 nejde o „průkaz výhodnosti“. Jen stěží si totiž lze představit jiné výpočty než ty, které předpokládají určité efekty v budoucnu. Ostatně ani stěžovatel ve své stížnosti neuvedl, v čem konkrétně spatřuje pochybnosti o tom, že u „předpokladu“ nejde o požadovaný „průkaz výhodnosti“.

* * *

Stěžovatel dále k příloze č. 1 namítal, že strana 41 neobsahuje nic o nutném převedení výrobních prostředků do nového subjektu, že její součástí není výpočet ekonomické výhodnosti jejich převodu do nového subjektu, že první odrážka opakuje chybné tvrzení o „nezbytnosti“ restrukturalizace, a že ani jedna odrážka se nezmiňuje o převedení výrobních prostředků od DPO na Ekova.

Krajský úřad uvádí, že mu v řízení o podané stížnosti nepřísluší posuzovat ne/správnost tvrzení o nezbytnosti restrukturalizace.

Krajský úřad dále přisvědčuje stěžovateli námitce o tom, že ze strany 41 pak skutečně nevyplývají žádné výpočty ekonomické výhodnosti převodu výrobních prostředků. Strana 41 totiž neobsahuje žádné výpočty ani tabulky, které by výhodnosti převodu výrobních prostředků od DPO do společnosti EKOVA vyčíslily.

* * *

Stěžovatel k příloze č. 2 namítal, že na straně 3 jsou popsány důsledky ukončení výroby pro externí odběratele, avšak v jednotném DPO, tedy bez společnosti EKOVA, a že v takovém případě by martinovský areál byl samozřejmě stále ve vlastnictví DPO.

Krajský úřad uvádí, že nepřisvědčuje této námitce stěžovatele. Z městem označených částí strany 3 vyplývá, že obsahují také porovnání se vzniklou dceřinou společností (viz třetí odrážka).

* * *

Stěžovatel dále k příloze č. 2 namítal, že na straně 4 je modelový výpočet nárůstu kompenzace při ukončení výroby v jednotném DPO, tedy bez vzniku nového subjektu, že toto nynější situaci, kdy nový subjekt již vznikl, vůbec nedokumentuje, a že za takové situace by samozřejmě všechny nemovitosti zůstaly v majetku jednotného DPO.

Krajský úřad uvádí, že nepřisvědčuje této námitce stěžovatele. Strana 4 totiž obsahuje porovnání kompenzace z veřejných rozpočtů jak v případě „jednotného DPO“, tak v případě vzniku jedné dceřiné společnosti (viz druhý sloupec tabulky).

* * *

Stěžovatel také k příloze č. 2 namítal, že strana 5 obsahuje pouze tvrzení nedoložená ekonomickými výpočty, a že ekonomickou výhodnost stavu, kdy se DPO zbavil nemovitostí a zařízení, a ve kterých musí trvale udržovat a opravovat dopravní prostředky, za jejichž bezpečnost při přepravě osob zákonně odpovídá, to nijak neprokazuje.

Krajský úřad uvádí, že přisvědčuje této námitce pouze zčásti. To z toho důvodu, že z vyjádření vyplývá, že strana 5 „sumarizuje finanční, obchodní a ostatní výhody při zvolení varianty oddělení těžké údržby a výroby dopravních prostředků části podniku do dceřiné společnosti do srozumitelných bodů“. Tato strana tak sice neobsahuje konkrétní výpočet finanční výhodnosti, avšak dle uvedeného jej ani zjevně nemá obsahovat.

* * *

Krajský úřad na tomto místě uvádí, že z městem poskytnutých informací dále nevyplývá, že by se město vypořádalo se závěry krajského úřadu vyjádřenými v jeho předchozím rozhodnutí č. j. MSK 145181/2013 ze dne 31. 10. 2013.

Dle názoru krajského úřadu se tak město stále nevypořádalo např. se sdělením na str. 41 přílohy č. 1 (Hlavní důvody pro výběr Varianty 1D), dle kterého bude každá varianta restrukturalizace zvýšením počtu společností „nákladnější z hlediska výdajů veřejných rozpočtů v porovnání s variantou stávajícího DPO“. Krajský úřad na tuto skutečnost upozorňuje opětovně, a to s ohledem na podanou stížnost, která obsahuje argument o absenci existence výpočtu, který by uvažoval rovněž o variantě odděleného účetnictví DPO (viz část ke straně 10 vlevo). Rovněž skutečnost, že město vypustí z poskytnutých informací strany 32 a 33, které naopak naznačovaly vyšší výdaje z veřejných rozpočtů v případě převodu oprav a údržby na EKOVA (po restrukturalizaci), nelze mít za dostačující. V této souvislosti má krajský úřad i nadále za to, že se město nevypořádalo s výhodností převedení oprav údržby tramvají od DPO na EKOVA pro DPO, když z odkazovaných stran není výhodnost převedení oprav a údržby pro DPO zřejmá.

Krajský úřad i nadále uvádí, že z dalších odkazovaných stran příloh č. 1 a 2 sice vyplývá, že restrukturalizací DPO dojde k zamezení výrazných ztrát DPO v případě ukončení výroby, avšak toto tvrzení již dále není v odkazovaných stranách vyčísleno. Dle názoru krajského úřadu pak nelze ani tuto skutečnost považovat za poskytnutí informace v souladu se stěžovatelovou žádostí o informace.

Jak krajský úřad dále ověřil, označené strany příloh i v tomto případě neobsahují ani vyčíslení výhodnosti převedení majetku na EKOVA pro hospodaření DPO a města, a ani výši DPH, která byla při výpočtech použita.

Krajský úřad vzhledem k uvedenému sledává v postupu města pochybení, neboť z poskytnutých informací není zřejmé, že by prokazovaly finanční výhodnost převodu oprav a údržby na EKOVA jak pro DPO, tak pro město.

* * *

Krajský úřad závěrem upozorňuje město na skutečnost, že nepostupovalo v souladu s ustanovením § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, které stanoví, že povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Ze spisového materiálu vyplývá, že přesto, že stížnost byla městu doručena dne 6. 12. 2013, předložilo jí město krajskému úřadu spolu se spisovým materiálem až dne 16. 12. 2013, tedy 3 dny po uplynutí zákonné lhůty. Krajský úřad v této souvislosti konstatuje, že k tomuto pochybení došlo u města již opakovaně (viz rozhodnutí krajského úřadu č. j. MSK 145181/2013 ze dne 31. 10. 2013).

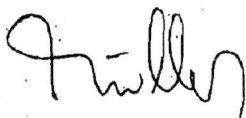
* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.
vedoucí odboru právního a organizačního



po dobu nepřítomnosti zastoupen
Mgr. Karlem Müllerem
vedoucím oddělení legislativního a organizačního
odboru právního a organizačního

Rozdělovník:

Stěžovatel: Ing. [REDACTED]
Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo náměstí 8,
729 30 Ostrava (spolu se spisovým materiálem)

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/001822/14/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [REDACTED]

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 17. 1. 2014

ROZHODNUTÍ

Na základě žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů Ing. [REDACTED] ze dne 10. 9. 2013, týkající se průkazu ekonomické výhodnosti převodu oprav a údržby tramvají z Dopravního podniku Ostrava a.s. na EKOVA ELECTRIC a.s., rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje sp. zn. POR/38644/2013/Těž ze dne 2. 1. 2014, statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl takto:

Výrok:

Podle § 2 odst. 4, § 3 odst. 3, § 15 odst. 1, zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 10. 9. 2013, týkající se průkazu ekonomické výhodnosti převodu oprav a údržby tramvají z Dopravního podniku Ostrava a.s. na EKOVA ELECTRIC a.s., podaná Ing. [REDACTED] odmítá.

Odůvodnění:

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) obdrželo žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 10. 9. 2013, podanou Ing. [REDACTED]. Jmenovaný požadoval, ve vztahu k materiálu č. 11 pro 17. jednání městských zastupitelů dne 27. 6. 2012, uvést konkrétní dokumenty obsahující jím navržené průkazy, takže bylo opodstatněně tvrzeno, že „členové zastupitelstva města byli se všemi potřebnými dokumenty již seznámeni“.

Povinný subjekt žadateli podle svého názoru poskytl požadované informace přípisem č. j. SMO/388001/13/LPO/Hud ze dne 18. 11. 2013. Na základě stížnosti žadatele proti způsobu vyřízení jeho žádosti ve věci rozhodoval Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Ten ve svém rozhodnutí sp. zn.

POR/38644/2013/Těž ze dne 2. 1. 2014 přikázal povinnému subjektu vyřídit předmětnou žádost do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí, když potvrdil námitky stěžovatele, že mu nebyly poskytnuty požadované informace.

Podle § 2 odst. 4 citovaného zákona povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Podle § 3 odst. 3 citovaného zákona informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 15 odst. 1 citovaného zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Požadovanými informacemi ve smyslu § 3 odst. 3 citovaného zákona povinný subjekt nedisponuje. Kompetentní odbory magistrátu, odbor legislativní a právní, odbor majetkových účastí a sdruženého nákupu nenalezly požadované informace. Povinný subjekt konstatuje, že tyto informace nebylo možno také dovést z jiných existujících, zaznamenaných informací, kterými disponuje. Povinnému subjektu také nepřísluší vytváření nových informací. Podle platné judikatury povinný subjekt je povinen vykonávat svou činnost pouze v mezích a způsoby stanovenými zákonem, pokud v rámci své činnosti fyzicky disponuje některými informacemi, mělo by to být pouze v důsledku jeho zákonné působnosti. Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost byla odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15-ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

Datum vyhotovení rozhodnutí: 17. 1. 2014



Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního

