

162. KUDJEDK



154

LPO62

Vojvodíková Iva

Od: info <info@ostrava.cz>  
Odesláno: 19. listopadu 2013 7:07  
Komu: Vojvodíková Iva  
Kopie: Hájek Aleš  
Předmět: Fw: Informační žádost ceny tepla [<AX416>]

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA		Č. úřadu:
odbor legislativní a právní		
Došlo: 19-11-2013	Zpracováno:	
Č. j.: SMO/413344/13	Ukl. číslo:	83/1/S/5
Přílohy:		

Dobrý den,

na centrální e-mailovou adresu Magistrátu města Ostravy ([esmo@ostrava.cz](mailto:esmo@ostrava.cz), [info@ostrava.cz](mailto:info@ostrava.cz)) byla doručena žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., kterou Vám předáváme k dalšímu řešení. E-mailová adresa odesílatele je [REDACTED]

Děkujeme Vám za spolupráci.

S pozdravem

Michaela Herichová  
Operátor  
Kontaktní centrum  
Magistrát města Ostravy  
Tel: 844 12 13 14  
email: [esmo@ostrava.cz](mailto:esmo@ostrava.cz)

Email from Customer

Date: 18. listopadu 2013 18:35:56

From: [REDACTED]  
To: unsignedinfo@localhost

Subject: Informační žádost ceny tepla

Magistrát města Ostravy  
Prokešovo náměstí 8  
Ostrava

Vážení,

v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb.:

- 1) žádám o informace, obsažené v materiálu číslo 9) pro 4. zasedání ostravských zastupitelů dne 26.1.2011 ohledně pracovní skupiny k cenám tepla,
- 2) žádám o informace, obsažené ve zprávách pracovní skupiny, o kterých hovořil pan primátor (strana 10 zápisu z 4. zasedání ostravských zastupitelů dne 26.1.2011), a sdělit, jak jsou tyto zprávy datovány, O pravidelných informacích hovořil i Ing Palyza (strana 11 téhož zápisu),
- 3) žádám o informace, obsažené v "Informaci o Smlouvě o závazcích...", o které se píše na první straně zápisu z 5. zasedání ostravských zastupitelů dne 26.1.2011,
- 4) táži se, jaké informace sdělil pan Sandri na "nějakém jednání". jak je napsáno na desáté straně zápisu ze

7. zasedání ostravských zastupitelů dne 27.4.2011, a kdy se toto "nějaké jednání" konalo,  
5) žádám o informace, obsažené v zápisu z jednání "komise ŽP", a sdělit, kdy "komise ŽP" i o tom jednala, jak je napsáno na desáté straně zápisu ze 7. zasedání ostravských zastupitelů dne 27.4.2011,  
6) informace žádám poskytnout formou poskytnutí stejnopisu písemností, uvedených v předchozích bodech 1) až 5).

Pokud je něco nejasného, na výzvu e-mailem odpovím. Za poskytnutí informace děkuji.

Informaci žádá 18.11.2013 Ing [REDACTED]

Statutární město Ostrava  
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/413344/13/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 29. 11. 2013


Vážený pan

Ing. [redacted]

**Vyjádření k žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

K Vaší žádosti ze dne 18. 11. 2013 ohledně ceny tepla statutární město Ostrava (povinný subjekt) uvádí následující.

- 1) V příloze tohoto dopisu poskytujeme kopii materiálu č. 9 pro 4. zasedání ostravských zastupitelů.
- 2), 3) Ve vztahu k těmto bodům sdělujeme, že lhůta pro vyřízení se prodlužuje o deset dní. K prodloužení lhůty dochází ve smyslu § 14 odst. 7 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím.
- Podle § 14 odst. 7 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím, je závažným důvodem konzultace s jiným povinným subjektem, který má závažný zájem na rozhodnutí o žádosti, nebo mezi dvěma nebo více složkami povinného subjektu, které mají závažný zájem na předmětu žádosti.
- Předmět této části žádosti musí být konzultován i s jinými složkami magistrátu mající na něm závažný zájem. Závažný zájem představuje zájem na řádném vyřízení žádosti za celý povinný subjekt.
- 4) Ve vztahu k tomuto bodu žádosti zároveň zasíláme rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.
- 5) V příloze tohoto dopisu poskytujeme kopii zápisu z jednání komise životního prostředí ze dne 6. 6. 2011.

  
Mgr. Renata Kolková  
vedoucí odboru legislativního a právního

Zásilka uložena  
dne .....

Odesílatel:

Statutární město Ostrava  
Prokešovo náměstí 6  
702 00 Ostrava

Mgr. Hudeček


**DODĚJKA**

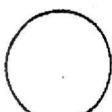
SMO/413344/13/LPO/voj.  
Adresát:  
S-SMO/413344/13/LPO/2



311678643

Vážený pan  
Ing. [redacted]

  
Světlava Šotnicková  
Odkisk denního razítka a podpis  
vydávajícího pracovníka



Potvrzuji převzetí této zásilky

dne 29. 11. 2013 podpis [redacted]

**AVA!!!**

**Statutární město Ostrava**  
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/413344/13/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [REDACTED]

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 29. 11. 2013

## ROZHODNUTÍ

Na základě žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů Ing. [REDACTED], bytem [REDACTED], ze dne 18. 11. 2013, č. j. SMO/413344/13/LPO/Hud, týkající se ceny tepla, statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl takto:

### Výrok:

Podle § 2 odst. 4, § 3 odst. 3, § 15 odst. 1, zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 18. 11. 2013, č. j. SMO/413334/13/LPO/Hud, podaná Ing. [REDACTED], nar. [REDACTED] bytem [REDACTED] v části týkající se bodu 4) **odmítá**.

### Odůvodnění:

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) obdrželo prostřednictvím elektronické podatelny žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 18. 11. 2013, podanou Ing. [REDACTED]. Ten žádal mimo jiné v bodě 4) informace, které sdělil Ing. Sandri na „nějakém jednání“, jak se o tom zmínil na 7. zasedání zastupitelstva města dne 27. 4. 2011 a informaci, kdy se „nějaké jednání“ konalo. Odkázal na 10 stranu zápisu z tohoto zasedání zastupitelstva.

Podle § 2 odst. 4 citovaného zákona povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Podle § 3 odst. 3 citovaného zákona informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 15 odst. 1 citovaného zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Požadovanými informacemi (informace sdělené Ing. Sandrim na „nějakém jednání“) ve smyslu § 3 odst. 3 citovaného zákona povinný subjekt nedisponuje. Kompetentní odbor magistrátu, odbor legislativní a právní, nenalezl požadované informace ve vztahu ke sdělení Ing. Sandriho na 7. zasedání zastupitelstva města k materiálu č. 58 ohledně odpovědi k dotazům na „nějakém jednání“, jak je zmíněno na 10 straně zápisu ze zasedání zastupitelstva města. Tyto informace nebylo možno ani dovést z jiných existujících, zaznamenaných informací. Povinnému subjektu také nepřísluší vytváření nových informací. Podle platné judikatury povinný subjekt je povinen vykonávat svou činnost pouze v mezích a způsoby stanovenými zákonem, pokud v rámci své činnosti fyzicky disponuje některými informacemi, mělo by to být pouze v důsledku jeho zákonné působnosti. Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost byla v části odmítnuta.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15-ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

Datum vyhotovení rozhodnutí: 29. 11. 2013



Mgr. Renata Kolková  
vedoucí odboru legislativního a právního



**Statutární město Ostrava**  
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/413344/13/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [redacted]

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: [jhudecek@ostrava.cz](mailto:jhudecek@ostrava.cz)

Datum: 13. 12. 2013

**Vyjádření k žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

K Vaší žádosti ze dne 18. 11. 2013 ohledně ceny tepla statutární město Ostrava (povinný subjekt) uvádí k bodům 2), 3) následující.

2) Ve vztahu k tomuto bodu žádosti zároveň zasíláme rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

3) V příloze tohoto dopisu poskytujeme kopii informace o smlouvě o spolupráci a závazcích zmíněné na první straně zápisu z 5. zasedání zastupitelstva města v r. 2011.



Mgr. Renata Kolková  
vedoucí odboru legislativního a právního

Příloha: dle textu

**Statutární město Ostrava**  
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/413344/13/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [REDACTED]

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 13. 12. 2013

## ROZHODNUTÍ

Na základě žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů Ing. [REDACTED], bytem [REDACTED], ze dne 18. 11. 2013, č. j. SMO/413344/13/LPO/Hud, týkající se ceny tepla, statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl takto:

### Výrok:

Podle § 2 odst. 4, § 3 odst. 3, § 15 odst. 1, zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 18. 11. 2013, č. j. SMO/413344/13/LPO/Hud, podaná Ing. [REDACTED] v části týkající se bodu 2) **odmítá**.

### Odůvodnění:

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) obdrželo prostřednictvím elektronické podatelny žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 18. 11. 2013, podanou Ing. [REDACTED]. Ten žádal mimo jiné v bodě 2) informace obsažené ve zprávách pracovní skupiny, o kterých hovořil primátor (strana 10 zápisu z 4. zasedání ostravských zastupitelů dne 26. 1. 2011) včetně sdělení data těchto zpráv. Informace žádal poskytnout formou stejnopisu písemností.

Podle § 2 odst. 4 citovaného zákona povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Podle § 3 odst. 3 citovaného zákona informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 15 odst. 1 citovaného zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Požadovanými informacemi v bodu 2) žádosti ve smyslu § 3 odst. 3 citovaného zákona povinný subjekt nedisponuje. Kompetentní odbor magistrátu, odbor legislativní a právní, po ústních konzultacích s odborem majetkových účastí a sdruženého nákupu nenalezl požadované informace. Tyto informace nebylo možno ani dovést z jiných existujících, zaznamenaných informací. Povinnému subjektu také nepřísluší vytváření nových informací. Podle platné judikatury povinný subjekt je povinen vykonávat svou činnost pouze v mezích a způsoby stanovenými zákonem, pokud v rámci své činnosti fyzicky disponuje některými informacemi, mělo by to být pouze v důsledku jeho zákonné působnosti. Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost byla v části odmítnuta.

### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15-ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

Datum vyhotovení rozhodnutí: 13. 12. 2013

Mgr. Renata Kolková  
vedoucí odboru legislativního a právního



<input type="checkbox"/> Adresát byl vyzván k vyzvednutí zásilky a bylo zanecháno poučení.	Odesílatel: Ing. [redacted] Magistrát města Ostravy Prokešovo nám. 8 729 30 Ostrava	Prostor pro umístění čárového kódu 316135062
<input type="checkbox"/> Zásilka byla připravena k vyzvednutí dne: .....	<b>DORUČENKA</b> ULOŽIT JEN 10 DNÍ Označení písemností (č. j.): SMO/413344/13/LPO/Voj. S-SMO/413344/13/LPO/2	
Renata KOLKOVÁ [Signature] Jméno a příjmení vydávajícího pracovníka	Adresát: Vážený pan Ing. [redacted]	
Podpis vydávajícího pracovníka	Prohlášení příjemce zásilky Jméno a příjmení příjemce: [redacted]	
	Vztah příjemce k adresátovi, není-li příjemce adresátem: .....	

hkr. WJFČEK

L70

SMO/464094/13



smoves4d833323

LPO62 (154)

Magistrát města Ostravy

30 -12- 2013

PODATELNA!!!

MAJESTRÁT MĚSTA OSTRAVY odbor řízení a právní	Číslo: 30-12-2013	Podatelna SMO/464094/13
--	----------------------	----------------------------

Krajskému úřadu v Ostravě  
prostřednictvím  
Magistrátu Statutárního města Ostravy (MMO)  
Prokešovo náměstí 8  
Ostrava

Ostrava 27.12.2013

Vážený,

18.11.2013 jsem poslal e-mailem na MMO žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. (Žádost, Zákon) ohledně cen tepla.

V bodu 2) jsem žádal informace, obsažené ve zprávách pracovní skupiny, o kterých hovořil primátor Ing Kajnar, jak je napsáno na straně 10 zápisu ze 4. zasedání ostravských zastupitelů dne 26.1.2011, a sdělit, jak jsou tyto zprávy datovány, O pravidelných informacích hovořil i Ing Palyza, jak je napsáno na straně 11 téhož zápisu, Tuto skupinu tvoří čtyři osoby, schválené tehdy usnesením č. 132/ZM1014/4: Ing Dalibor Madej, Miroslav Novák, Ing Lubomír Palyza a Ing Tomáš Petřík. Jsou to tři ostravští zastupitelé, z toho dva náměstci primátora, a pan krajský hejtman, a samozřejmě všichni snadno dostupní.

Došlo mi však v o deset dnů prodloužené lhůtě rozhodnutí č.j. SMO/413344/13/LPO/Hud ze 13.12.2013, že informace, žádané v bodu 2) žádosti odmítá s odvoláním na §2, odst. (4), §3, odst. (3), a § 15 odst. (1) Zákona magistrát poskytnout odmítá. Povinný subjekt prý informací nedisponuje, a kompetentní legislativní a právní odbor (LPO) prý po ústních konzultacích se dvěma dalšími odbory nic nezjistil. Informaci prý nebylo možno dovodit z jiných informací, atd., atd.

S odložením bodu 2) Žádosti nesouhlasím.

Jestliže informace mají dva náměstci primátora a městský zastupitel, pak je má i samotný magistrát. Zda LPO informoval o mé Žádosti alespoň oba pány náměstky, není v Rozhodnutí ani zmínka.

Proti rozhodnutí podávám odvolání.

Navrhuji přikázat magistrátu neprodlené řádné poskytnutí žádané informace.

Přepis Žádosti následuje.

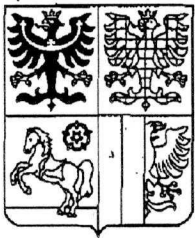
Za brzké vyřízení odvolání děkuji.

Ing [redacted]

[redacted]

----- Původní zpráva -----

Od: [redacted]



**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ  
Odbor právní a organizační  
28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj: MSK 3095/2014  
Sp. zn.: POR/1145/2014/Těž  
084.3 A5  
Vyřizuje: Mgr. Václav Těžký  
Odbor: Odbor právní a organizační  
Telefon: 595 622 354  
Fax: 595 622 226  
E-mail: vaclav.tezky@kr-moravskoslezsky.cz  
Datum: 2014-01-21



Toto rozhodnutí nabylo právní moci  
dne 23. 1. 2014  
Krajský úřad Moravskoslezského kraje  
dne 29. 1. 2014

15  
Mgr. Václav Těžký

## Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání Ing. [redacted], ze dne 30. 12. 2013,

**r u š í**

rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu, ze dne 13. 12. 2013, č. j. SMO/413344/13/LPO/Hud, o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace ze dne 18. 11. 2013 podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

**a v r a c í v ě c**

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, k novému projednání.

Právním názorem Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právního a organizačního, je statutární města Ostrava, magistrát, podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v novém projednání věci vázáno.

**Účastníci řízení:**

Ing. [redacted]

**Odůvodnění:**

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s tímto odůvodněním:



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

tel.: 595 622 222  
fax: 595 622 126  
ID DS: 0x5bxsd

IČ: 70890692  
DIČ: CZ70890692  
Úřední hodiny Po a St 9:00–17:00; Út, Čt 9:00–14:30; Pá 9:00–13:00

Bankovní spojení: Česko spořitelna, a. s. – centrála Praha  
č. účtu: 1650676349/0800

www.kr-moravskoslezsky.cz

Ze spisového materiálu vyplývá, že Ing. [redacted] (dále též jen „odvolatel“) podal dne 18. 11. 2013 na elektronickou adresu podatelny statutárního města Ostrava, magistrátu (dále též jen „město“), žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve které ve vztahu k podanému odvolání požadoval v bodě 2) žádosti o informace „informace, obsažené ve zprávách pracovní skupiny, o kterých hovořil pan primátor (strana 10 zápisu z 4. zasedání ostravských zastupitelů dne 26.1.2011), a sdělit, jak jsou tyto zprávy datovány, O pravidelných informacích hovořil i Ing Palyza (strana 11 téhož zápisu)“.

Město odvolatelovu žádost o informace posoudilo a zaslalo odvolateli přípis č. j. SMO/413344/13/LPO/Hud ze dne 29. 11. 2013, ve kterém mu ve vztahu k bodu 2) žádosti o informace zejména sdělilo, že „lhůta pro vyřízení se prodlužuje o deset dní“, že „k prodloužení lhůty dochází ve smyslu § 14 odst. 7 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím“, že „předmět této části žádosti musí být konzultován i s jinými složkami magistrátu mající na něm závažný zájem“, a že „závažný zájem představuje zájem na řádném vyřízení žádosti za celý povinný subjekt“.

Město následně vydalo rozhodnutí č. j. SMO/413344/13/LPO/Hud ze dne 13. 12. 2013 (rozhodnutí bylo dle předloženého spisového materiálu připraveno k vyvednutí dne 17. 12. 2013 a doručeno téhož dne). Město v tomto svém rozhodnutí odmítlo s odkazem na ustanovení § 2 odst. 4 a § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím poskytnout informace v bodě 2) žádosti o informace. Město tuto skutečnost po citaci bodu 2) žádosti o informace a dotčených paragrafů zákona o svobodném přístupu k informacím odůvodnilo zejména tím, že požadovanými informacemi v bodě 2) nedisponuje, že „kompetentní odbor magistrátu, odbor legislativní a právní, po ústních konzultacích s odborem majetkových účastí a sdruženého nákupu nenalezl požadované informace“, že „tyto informace nebylo možno ani dovodit z jiných existujících, zaznamenaných informací“, a že „povinnému subjektu také nepřísluší vytváření nových informací“. Město dále uvedlo, že „podle platné judikatury povinný subjekt je povinen vykonávat svou činnost pouze v mezích a způsoby stanovenými zákonem, pokud v rámci své činnosti fyzicky disponuje některými informacemi, mělo by to být pouze v důsledku jeho zákonné působnosti“, a že „vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost byla v části odmítnuta“.

Odvolatel s uvedeným rozhodnutím nesouhlasil, a proto proti němu podal přípisem ze dne 27. 12. 2013 (město obdrželo dne 30. 12. 2013) odvolání. Odvolatel v něm zejména namítal, že s odložením bodu 2) žádosti o informace nesouhlasí, že „jestliže informace mají dva náměstci primátora a městský zastupitel, pak je má i samotný magistrát“, že zda „LPO informoval o ... Žádosti alespoň oba pány náměstky, není v Rozhodnutí ani zmínka“, a že proti rozhodnutí podává odvolání. Odvolatel závěrem navrhl „přikázat magistrátu neprodleně řádné poskytnutí žádané informace“.

Vzhledem k tomu, že město neshledalo důvod pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 87 správního řádu, zaslalo předmětné odvolání spolu se spisovým materiálem ve věci přípisem ze dne 7. 1. 2014 krajskému úřadu (krajský úřad obdržel dne 8. 1. 2014).

\* \* \*

#### **K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání:**

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu (viz výše), kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, bylo v posuzovaném případě odvoláním napadené rozhodnutí doručeno odvolateli dne 17. 12. 2013. Patnáctidenní zákonná lhůta pro podání odvolání proti tomuto rozhodnutí uplynula dne 2. 1. 2014. Odvolání proti předmětnému rozhodnutí bylo podáno u města dne 30. 12. 2013, tedy v zákonem stanovené lhůtě a u věcně a místně příslušného správního orgánu.

Krajský úřad (dále též jen „odvolací orgán“) tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.

#### **K rozhodnutí o odmítnutí žádosti a podanému odvolání:**

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Město, které je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují k jeho působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2002, sp. zn. 44 Ca 179/2002, a právní literatuře zejm. Furek, A., Rothanzl, L.: Zákon o svobodném přístupu k informacím a předpisy související, 2. vydání, Praha, Linde 2012, str. 60).

Ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím stanoví, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím výslovně stanoví, že informaci se rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

\* \* \*

Z rozhodnutí vyplývá, že město odmítlo poskytnout požadované informace v bodě 2) žádosti o informace s odkazem na § 2 odst. 4 a § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Město tuto skutečnost odůvodnilo zejména tím, že „kompetentní odbor magistrátu, odbor legislativní a právní, nenalezl požadované informace“, že „tyto informace nebylo možno ani dovodit z jiných existujících, zaznamenaných informací“, a že „povinnému subjektu také nepřísluší vytváření nových informací“.

Odvolací orgán předně poukazuje na nutnost rozlišování toho, zda žádost o informace směřuje k poskytnutí informace, kterou má povinný subjekt teprve vytvořit, tj. která nebyla vytvořena před podáním žádosti o informace (viz § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím), nebo zda žádost o informace směřuje k poskytnutí objektivně neexistující informace (viz § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím). To zejména z toho důvodu, že se obě ustanovení vztahují k různým situacím (viz níže).

Odvolací orgán v této souvislosti uvádí, že zastává právní názor, dle kterého je při posuzování, zda je možné aplikovat výše uvedené ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím v části týkající se vytváření nových informací, nutné posoudit, zda požadavek žadatele směřuje do budoucna, tedy jestliže z něj výslovně nebo implicitně vyplývá nutnost vytvořit novou informaci. To znamená, že si žadatel musí být vědom toho, že informace, jíž požaduje, v době podání žádosti neexistuje a s tímto vědomím žádá povinný subjekt o její vytvoření.

Dle názoru odvolacího orgánu tomu tak v tomto případě není, neboť z žádosti o poskytnutí informace vyplývá, že odvolatel požadoval sdělit informace v souvislosti se 4. zasedáním Zastupitelstva města Ostravy konaným dne 26. 1. 2011 a s odkazem na zápis z tohoto zasedání.

Z uvedeného je zřejmé, že odvolatel žádal o informace, které město dle jeho názoru má, eventuelně má mít k dispozici, a které měly vzniknout v minulosti. Město tak za situace, kdy uvádí, že požadovanými informacemi nedisponuje, nemůže dle právního názoru odvolacího orgánu postupovat v tomto případě odmítnutím části žádosti o poskytnutí informace s odkazem na vytvoření nové informace.

Dle názoru odvolacího orgánu tak město pochybilo tím, že nesprávně odmítlo poskytnout požadované informace mimo jiné s odkazem na § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Odvolací orgán se vzhledem k uvedenému dále zabýval aplikací ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Odvolací orgán na tomto místě uvádí, že základním předpokladem pro vyřízení žádosti o informace v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím s ohledem na výše citované ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím je, že požadovaná informace objektivně existuje a je zaznamenána. Tyto zákonné premisy však nelze dle názoru odvolacího orgánu chápat ryze formalisticky a bez přihlídnutí ke smyslu a účelu zákona.

To znamená, že požadavek na záznam určité informace nelze vnímat striktně formalisticky tak, že informace je zaznamenána a existuje pouze tehdy, jestli její záznam přesně odpovídá položenému dotazu. O zaznamenanou informaci se podle právního názoru odvolacího orgánu jedná i tehdy, pokud požadovaný údaj vyplývá z činnosti povinného subjektu, tedy jestliže jej lze zjistit (dovodit) z jiných zaznamenaných informací.

Odvolací orgán se vzhledem k uvedenému zabýval skutečností, zda a jakým způsobem město zjišťovalo, zda požadovanou informaci disponuje.

Jak vyplývá z rozhodnutí, město v něm uvedlo, že odbor vyřizující předmětnou žádost o informace po ústních konzultacích s odborem majetkových účastí a sdruženého majetku požadované informace nenalezl, a že požadované informace nebylo možno dovodit ani z jiných existujících zaznamenaných informací.

Odvolací orgán uvádí, že z rozhodnutí sice vyplývá, že město (žádost o informace vyřizující odbor) zjišťovalo případnou dispozici požadovanou informací v bodě 2) žádosti o informace mimo jiné ústní konzultací s jiným odborem, avšak město tuto skutečnost ve spisovém materiálu nijak nedoložilo. Město dle názoru odvolacího orgánu rovněž v rozhodnutí neuvedlo a ve spisovém materiálu nedoložilo, jakým dalším způsobem zjišťovalo, zda požadovanými informacemi v bodě 2) žádosti o informace disponuje či nikoliv. Dle názoru odvolacího orgánu tak město své rozhodnutí dostatečně neodůvodnilo a ani v rámci spisového materiálu nedoložilo svá tvrzení uvedená v odůvodnění rozhodnutí, tj. že požadovanými informacemi nedisponuje.

Odvolací orgán v této souvislosti připomíná, že je na povinném subjektu, aby rozhodnutí o odmítnutí žádosti vždy řádně odůvodnil, a aby tvrzené skutečnosti v předloženém spisovém materiálu vždy doložil. V případě, kdy toto povinný subjekt neučiní, je takové rozhodnutí ve svém důsledku nepřezkoumatelné.

\* \* \*

Odvolatel ve svém odvolání zejména namítal, že „*jestliže informace mají dva náměstci primátora a městský zastupitel, pak je má i samotný magistrát*“.

Odvolací orgán uvádí, že s ohledem na výše uvedené závěry o nepřezkoumatelnosti rozhodnutí nelze přezkoumat ani uvedenou námitku odvolatele.

\* \* \*

Odvolatel ve svém odvolání dále namítal a že zda „*LPO informoval o ... Žádosti alespoň oba pány náměstky, není v Rozhodnutí ani zmínka*“.

Odvolací orgán uvádí, že přisvědčuje námitce odvolatele, neboť z předloženého spisového materiálu nevyplývá, že by se město těchto osob na případnou dispozici požadovanou informací dotazovalo, nebo že by jiným způsobem zjišťovalo, zda tyto osoby požadovanou informací disponují.

Odvolací orgán v této souvislosti připomíná, že volba způsobu, jakým povinný subjekt zjišťuje, zda požadovanými informacemi disponuje, je zcela ponechána na jeho uvážení. Při této činnosti však musí mít povinný subjekt vždy na paměti, aby takové zjišťování probíhalo adekvátně, objektivně a přezkoumatelným způsobem a v souladu se žádostí o informace. To znamená, že v případě, kdy se žádost o informace týká konkrétních osob, mělo by dle názoru odvolacího orgánu vést zjišťování případné dispozice požadovanou informací povinným subjektem mimo jiné tímto směrem - vůči těmto osobám (je poté na těchto osobách, zda svou součinnost poskytnou osobně či zda své stanovisko k případné dispozici požadované informace poskytnou např. prostřednictvím své asistentky či blízkého spolupracovníka), příp. vůči odborům, do jejichž působnosti dotčená agenda spadá, a které poskytují těmto osobám podklady. Odvolací orgán k uvedenému dodává, že obdobný názor je zastáván i v odborné literatuře (k tomu např. Furek, A., Rothanzl, L.: Zákon o svobodném přístupu k informacím a předpisy související, 2. vydání, Praha, Linde 2012, str. 178 a násl.).

\* \* \*

Jak také vyplývá z odvolání, navrhl odvolatel „*přikázat magistrátu neprodleně řádné poskytnutí žádané informace*“.

Odvolací orgán k uvedenému požadavku odvolatele uvádí, že mu v odvolacím řízení není dána možnost přikázat městu neprodleně poskytnout požadované informace (srov. § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím a § 90 a násl. správního řádu). Odvolacímu orgánu je však mimo jiné dána možnost napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit městu k novému projednání, což odvolací orgán tímto rozhodnutím činí.

#### **K formálním pochybením:**

Odvolací orgán upozorňuje, že podle ustanovení § 69 odst. 1 správního řádu, které je dle § 20 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím přímo aplikovatelné na rozhodnutí o odmítnutí žádosti, musí písemné vyhotovení rozhodnutí mimo jiné obsahovat otisk úředního razítka, tzn. razítka se státním znakem, a podpis oprávněné úřední osoby. Stejnopis rozhodnutí předložený odvolacímu orgánu je však opatřen otiskem razítka města a není v něm obsažen podpis oprávněné úřední osoby.

\* \* \*

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, odvolací orgán konstatuje, že v napadeném rozhodnutí zjistil pochybení, která odůvodňují zrušení rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání.

**Poučení:**

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.



JUDr. Petr Pospíší, Ph.D., LL.M.  
vedoucí odboru právního a organizačního

**Rozdělovník:**

Odvolatel:

Ing. [REDACTED]

Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava (na vědomí + po právní moci rozhodnutí spolu se spisovým materiálem)

**Statutární město Ostrava**  
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/039399/14/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [REDACTED]

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 13. 2. 2014

## ROZHODNUTÍ

Na základě žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů Ing. [REDACTED], ze dne 18. 11. 2013, č. j. SMO/413344/13/LPO/Hud, týkající se ceny tepla, statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl takto:

### Výrok:

Podle § 3 odst. 3, § 15 odst. 1, zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 18. 11. 2013, č. j. SMO/413334/13/LPO/Hud, podaná Ing. [REDACTED] v části týkající se bodu 2) odmítá.

### Odůvodnění:

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) obdrželo prostřednictvím elektronické podatelny žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 18. 11. 2013, podanou Ing. [REDACTED]. Ten žádal mimo jiné v bodě 2) informace obsažené ve zprávách pracovní skupiny, o kterých hovořil primátor (strana 10 zápisu ze 4. zasedání ostravských zastupitelů dne 26. 1. 2011) včetně sdělení data těchto zpráv. Informace žádal poskytnout formou stejnopisu písemností.

Podle § 3 odst. 3 citovaného zákona informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 15 odst. 1 citovaného zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

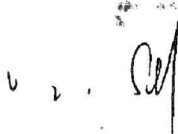
Kompetentní odbor magistrátu, odbor legislativní a právní provedl dohledání požadovaných informací v materiálech týkajících se dané problematiky, ty však nenalezl ( nebylo je možné dovodit ani z jiných existujících, zaznamenaných informací). Ke stejnému závěru dospěl i odbor majetkových účastí a sdruženého nákupu, který taktéž provedl dohledání těchto informací. Na základě dotazu na Ing. Dalibora Madeje, jednoho ze členů odborné pracovní komise (viz. níže ), bylo zjištěno, že informovanost statutárního města Ostravy ze strany této komise popř. ze strany zástupců města v ní, o její činnosti, neprobíhá v písemné formě a o ústních informacích se nepožizují záznamy. Požadovanými informacemi v bodu 2) žádosti ve smyslu § 3 odst. 3 citovaného zákona povinný subjekt tedy nedisponuje.

Podle platné judikatury povinný subjekt je povinen vykonávat svou činnost pouze v mezích a způsoby stanovenými zákonem, pokud v rámci své činnosti fyzicky disponuje některými informacemi, mělo by to být pouze v důsledku jeho zákonné působnosti. Předpokladem vzniku i činnosti zmíněné odborné pracovní komise je soukromoprávní vztah mezi statutárním městem Ostrava a společností Dalkia Česká republika, a.s. založený smlouvou o spolupráci a závazcích ze dne 3. 7. 2002. Tento smluvní vztah je založen na autonomii vůle smluvních stran. Týká se to i jednotlivých jednání stran (např. i jednání odborné pracovní komise, podávání informací), pokud to není v rozporu se zákonem. Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost byla v části odmítnuta.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

Datum vyhotovení rozhodnutí: 13. 2. 2014



Mgr. Renata Kolková  
vedoucí odboru legislativního a právního





MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor.
Došlo: 21-02-2014	Zpracov.
Č. j.: SMO/068958/14	Uvěř. znak.
Přílohy:	23/1/15

Magistrát města Ostravy

20-02-2014

PODATELNA!!!

Krajskému úřadu v Ostravě  
prostřednictvím

Magistrátu Statutárního města Ostravy (MMO, SMO)

Prokešovo náměstí 8

Ostrava

Ostrava 20.2.2014

Vážení,

18.11.2013 jsem poslal e-mailem na MMO žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. (Žádost, Zákon) ohledně cen tepla. V jejím bodu 2) jsem žádal informace, obsažené ve zprávách pracovní skupiny, o kterých hovořil primátor Ing Kajnar, jak je napsáno na straně 10 zápisu ze 4.zasedání ostravských zastupitelů 26.1.2011, a sdělit, jak jsou tyto zprávy datovány.

O pravidelných informacích hovořil i Ing Palyza, jak je napsáno na straně 11 téhož zápisu. Skupinu (komisi) tvoří čtyři osoby, schválené usnesením č. 132/ZM1014/4: Ing Dalibor Madej, Miroslav Novák, Ing Lubomír Palyza a Ing Tomáš Petřík. Jsou to tři ostravští zastupitelé, z toho dva náměstci primátora, a pan krajský hejtman. Samozřejmě jsou všichni snadno dostupní.

Po mnoha peripetiích Krajský úřad v Ostravě rozhodnutím č.j. MSK 3095/2014 ze 21.1.2014 předchozí magistrátní rozhodnutí ze 13.12.2013 zrušil, a věc vrátil MMO k novému projednání.

Došlo rozhodnutí č.j. SMO/039399/14/LPO/Hud ze 13.2.2014 (Rozhodnutí), že se žádost v části, týkající se bodu 2), **odmítá**.

Kompetentní odbor legislativní a právní (LPO) prý po dotazu na Ing Dalibora Madeje, jednoho z členů komise „zjistil, že informovanost SMO ze strany této komise popř. ze strany zástupců města v ní o její činnosti, neprobíhá v písemné formě a o ústních informacích se nepožívají záznamy“. MMO prý žádanými informacemi nedisponuje.

S takovým odůvodněním odmítnutí nesouhlasím, a namítám následující.

- 1) Rozhodnutí zcela ignoruje základní právo ostravských občanů na informace dle čl. 17 Listiny základních práv a svobod, která je součástí našeho ústavního pořádku, když toto právo zužuje jenom na „informovanost MMO“
- 2) Požadované informace má SMO mít, pokud řádně koná veřejnou správu. MMO ani nevedl, jakou formou se dotázal náměstka primátora Ing Madeje, a proč právě jenom jeho, když členy komise jsou dle Žádosti dva další snadno dosažitelní městští zastupitelé, z nichž jeden je náměstkem primátora.
- 3) MMO nic nenapsal o formě informace, poskytnuté Ing Madejem (zda jen jeho ústní odpověď a záznam o tom, pořizovaný na LPO), nebo nějaké písemné pánovo sdělení.
- 4) Jestliže informace mají dva náměstci primátora a městský zastupitel, má je i MMO.
- 5) Rozhodnutí nemá otisk úředního razítka se státním znakem. a není z něho zřejmé, který zástupce oprávněné osoby je podepsal.

LPO 62

154

Proti Rozhodnutí proto podávám odvolání.

Navrhuji Rozhodnutí MMO z 10.2.2014 zrušit, a přikázat magistrátu řádné vyřídit odmítnutou část Žádosti. Přepis Žádosti následuje.

Za brzké vyřízení odvolání děkuji.

Ing [REDACTED]

----- Původní zpráva -----

Od: [REDACTED]

Datum: 18. 11. 2013

Předmět: Informační žádost ceny tepla

Magistrát města Ostravy  
Prokešovo náměstí 8  
Ostrava

Vážení,

v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb.:

- 1) žádám o informace, obsažené v materiálu číslo 9) pro 4. zasedání ostravských zastupitelů dne 26.1.2011 ohledně pracovní skupiny k cenám tepla,
- 2) žádám o informace, obsažené ve zprávách pracovní skupiny, o kterých hovořil pan primátor (strana 10 zápisu z 4. zasedání ostravských zastupitelů dne 26.1.2011), a sdělit, jak jsou tyto zprávy datovány, O pravidelných informacích hovořil i Ing Palyza (strana 11 téhož zápisu),
- 3) žádám o informace, obsažené v "Informaci o Smlouvě o závazcích...", o které se píše na první straně zápisu z 5. zasedání ostravských zastupitelů dne 26.1.2011,
- 4) táži se, jaké informace sdělil pan Sandri na "nějakém jednání". jak je napsáno na desáté straně zápisu ze 7. zasedání ostravských zastupitelů dne 27.4.2011, a kdy se toto "nějaké jednání" konalo,
- 5) žádám o informace, obsažené v zápisu z jednání "komise ŽP", a sdělit, kdy "komise ŽP" i o tom jednala, jak je napsáno na desáté straně zápisu ze 7. zasedání ostravských zastupitelů dne 27.4.2011,
- 6) informace žádám poskytnout formou poskytnutí stejnopisu písemností, uvedených v předchozích bodech 1) až 5).

Pokud je něco nejasného, na výzvu e-mailem odpovím. Za poskytnutí informace děkuji.

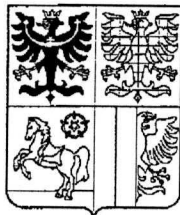
Informaci žádá 18.11.2013 Ing [REDACTED]  
15.5.1936.

102. KUDJECEK

SMO/111216/14/LPO/Voj

LPO62

154



**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ  
Odbor právní a organizační  
28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj: MSK 36336/2014  
Sp. zn.: POR/7097/2014/Těž  
084.3 A5  
Vyřizuje: Mgr. Václav Těžký  
Odbor: Odbor právní a organizační  
Telefon: 595 622 354  
Fax: 595 622 226  
E-mail: vaclav.tezky@kr-moravskoslezsky.cz  
Datum: 2014-03-24

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopr.
Došlo: 24 -03- 2014	
Č. j.: SMO/111216/14	
Přílohy:	23/15/5

## Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání Ing. [redacted] ze dne 20. 2. 2014, proti rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu, č. j. SMO/039399/14/LPO/Hud ze dne 13. 2. 2014, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace ze dne 18. 11. 2013 v jejím bodě 2, podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

**z a m í t á a n a p a d e n é r o z h o d n u t í p o t v r z u j e .**

### Účastníci řízení:

Ing. [redacted]

### Odůvodnění:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že Ing. [redacted] (dále též jen „odvolatel“) podal dne 18. 11. 2013 na elektronickou adresu podatelny statutárního města Ostrava, magistrátu (dále též jen „město“), žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve které ve vztahu k podanému odvolání požadoval v bodě 2) žádost o informace „informace, obsažené ve zprávách pracovní skupiny, o kterých hovořil pan primátor (strana 10 zápisu z 4. zasedání

Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

tel.: 595 622 222  
fax: 595 622 126  
ID DG: 3x6bxd

IČ: 70850632  
DIČ: CZ09500692  
Úřední hodiny Po a St 9.00–17.00; Út, Čt 9.00–14.00; Pa 9.00–13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha  
účet: 1650076210000000  
Úč. č. 000-11100; Pa 9.00–13.00

www.kr-moravskoslezsky.cz

*ostravských zastupitelů dne 26.1.2011), a sdělit, jak jsou tyto zprávy datovány, O pravidelných informacích hovořil i Ing Palyza (strana 11 téhož zápisu)".*

Město odvolatelovu žádost o informace posoudilo a zaslalo odvolateli přípis č. j. SMO/413344/13/LPO/Hud ze dne 29. 11. 2013, ve kterém mu ve vztahu k bodu 2) žádosti o informace zejména sdělilo, že prodlužuje lhůtu k poskytnutí informace dle § 14 odst. 7 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím.

Město následně vydalo rozhodnutí č. j. SMO/413344/13/LPO/Hud ze dne 13. 12. 2013 (rozhodnutí bylo dle předloženého spisového materiálu připraveno k vyzvednutí dne 17. 12. 2013 a doručeno téhož dne). Město v tomto svém rozhodnutí odmítlo s odkazem na ustanovení § 2 odst. 4 a § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím poskytnout informace v bodě 2) žádosti o informace. Odvolatel s uvedeným rozhodnutím nesouhlasil, a proto proti němu podal přípisem ze dne 27. 12. 2013 (město obdrželo dne 30. 12. 2013) odvolání. Město postoupilo toto odvolání přípisem ze dne 7. 1. 2014 krajskému úřadu (krajský úřad obdržel dne 8. 1. 2014). Krajský úřad rozhodl o odvolání v rozhodnutí č. j. MSK 3095/2014 ze dne 21. 1. 2014, ve kterém zrušil uvedené rozhodnutí města a vrátil věc městu k novému projednání.

Město se tak odvolatelovou žádostí o informace v jejím bodě 2 opětovně zabývalo a vydalo dne 13. 2. 2014 pod č. j. SMO/039399/14/LPO/Hud rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace, v jehož výroku odmítlo s odkazem na ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím poskytnout požadované informace v bodě 2) žádosti o informace. Město tuto skutečnost odůvodnilo zejména tím, že *„kompetentní odbor magistrátu, odbor legislativní a právní provedl dohledání požadovaných informací v materiálech týkajících se dané problematiky, ty však nenalezl ( nebylo je možné dovodit ani z jiných existujících, zaznamenaných informací)"*, že *„ke stejnému závěru dospěl i odbor majetkových účastí a sdruženého nákupu, který taktéž provedl dohledání těchto informací"*, že *„na základě dotazu na Ing. Dalibora Madeje, jednoho ze členů odborné pracovní komise ... bylo zjištěno, že informovanost statutárního města Ostravy ze strany této komise popř. ze strany zástupců města v ní, o její činnosti, neprobíhá v písemné formě a o ústních informacích se nepořizují záznamy"*, a že *„požadovanými informacemi v bodu 2) žádosti ve smyslu § 3 odst. 3 citovaného zákona povinný subjekt tedy nedisponuje"*. Město dále uvedlo, že *„předpokladem vzniku i činnosti zmíněné odborné pracovní komise je soukromoprávní vztah mezi statutárním městem Ostrava a společností Dalkia Česká republika a.s. založený smlouvou o spolupráci a závazcích ze dne 3. 7. 2002"*, že *„tento smluvní vztah je založen na autonomii vůle smluvních stran"*, že se to týká *„i jednotlivých jednání stran (např. i jednání odborné pracovní komise, podávání informací), pokud to není v rozporu se zákonem"*, a že *„vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost byla v části odmítnuta"*.

Odvolatel s tímto rozhodnutím nesouhlasil, a proto proti němu podal písemně dne 20. 2. 2014 (město obdrželo téhož dne) odvolání, ve kterém zejména namítal, že:

- "1) Rozhodnutí zcela ignoruje základní právo ostravských občanů na informace dle čl. 17 Listiny základních práv a svobod, která je součástí našeho ústavního pořádku, když toto právo zužuje jenom na „informovanost MMO"*.
- 2) Požadované informace má SMO mít, pokud řádně koná veřejnou správu. MMO ani neuvedl, jakou formou se dotázal náměstka primátora Ing Madeje, a proč právě jenom jeho, když členy komise jsou dle Žádosti dva další snadno dosažitelní městští zastupitelé, z nichž jeden je náměstkem primátora.*
- 3) MMO nic nenapsal o formě informace, poskytnuté Ing Madejem (zda jen jeho ústní odpověď a záznam o tom, pořízený na LPO), nebo nějaké písemné pánovo sdělení.*
- 4) Jestliže informace mají dva náměstci primátora a městský zastupitel, má je i MMO.*

5) *Rozhodnutí nemá otisk úředního razítka se státním znakem. A není z něho zřejmé, který zástupce oprávněné osoby jej podepsal.*"

Odvolatel v závěru navrhl rozhodnutí města „zrušit, a přikázat magistrátu řádné vyřídit odmítnutou část žádosti“.

Vzhledem k tomu, že město neshledalo důvod pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 87 správního řádu, zaslalo předmětné odvolání spolu se spisovým materiálem ve věci přípisem ze dne 7. 3. 2014 krajskému úřadu (dle obálky vypraveno dne 10. 3. 2014, krajský úřad obdržel dne 11. 3. 2014).

#### **K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání:**

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu (viz výše), kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, bylo v posuzovaném případě odvoláním napadené rozhodnutí doručeno odvolatelem dne 14. 2. 2014. Patnáctidenní zákonná lhůta pro podání odvolání proti tomuto rozhodnutí uplynula dne 3. 3. 2014. Odvolání proti předmětnému rozhodnutí bylo odvolatelem podáno u města dne 20. 2. 2014, tedy v zákonem stanovené lhůtě a u věcně a místně příslušného správního orgánu.

Krajský úřad (dále též jen „odvolací orgán“) tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.

#### **K rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace a podanému odvolání:**

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Město, které je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují k jeho působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2002, sp. zn. 44 Ca 179/2002, a právní literatuře zejm. Furek, A., Rothanzl, L.: Zákon o svobodném přístupu k informacím a předpisy související, 2. vydání, Praha, Linde 2012, str. 60).

Ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím výslovně stanoví, že informací se rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

\* \* \*

Z rozhodnutí vyplývá, že město odmítlo poskytnout požadované informace v bodě 2) žádosti o informace s odkazem na § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Odvolací orgán se vzhledem k uvedenému zabýval aplikací ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Odvolací orgán na tomto místě uvádí, že základním předpokladem pro vyřízení žádosti o informace v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím s ohledem na výše citované ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím je, že požadovaná informace objektivně existuje a je zaznamenána. Tyto zákonné premisy však nelze dle názoru odvolacího orgánu chápat ryze formalisticky a bez přihlídnutí ke smyslu a účelu zákona. To znamená, že požadavek na záznam určité informace nelze vnímat striktně formalisticky tak, že informace je zaznamenána a existuje pouze tehdy, jestli její záznam přesně odpovídá položenému dotazu. O zaznamenanou informaci se podle právního názoru odvolacího orgánu jedná i tehdy, pokud požadovaný údaj vyplývá z činnosti povinného subjektu, tedy jestliže jej lze zjistit (dovodit) z jiných zaznamenaných informací.

Odvolací orgán se vzhledem k uvedenému zabýval tím, zda a jakým způsobem město zjišťovalo, zda požadovanou informaci disponuje.

Jak vyplývá z rozhodnutí, město v něm uvedlo, že „kompetentní odbor magistrátu, odbor legislativní a právní, nenalezl požadované informace“, že „ke stejnému závěru dospěl i odbor majetkových účastí a sdruženého nákupu, který taktéž provedl dohledání těchto informací“, a že „na základě dotazu na Ing. Dalibora Madeje, jednoho ze členů odborné pracovní komise ... bylo zjištěno, že informovanost statutárního města Ostravy ze strany této komise popř. ze strany zástupců města v ní, o její činnosti, neprobíhá v písemné formě a o ústních informacích se nepožijí záznamy“.

Odvolací orgán uvádí, že z předloženého spisového materiálu, zejména pak z rozhodnutí, vyplývá, že město zjišťovalo případnou existenci požadované informace, a to jak v rámci odboru, do jehož kompetence vyřizování žádosti o informace náleží (odbor legislativní a právní), tak u odboru, který by z hlediska své působnosti mohl požadovanými informacemi disponovat (odbor majetkových účastí a sdruženého nákupu). Případná dispozice požadovaných informací byla zjišťována také u člena odborné pracovní komise (Ing. Dalibora Madeje). Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, byly tyto skutečnosti městem doloženy.

Dle názoru odvolacího orgánu tak je z předloženého spisového materiálu zřejmé, že město zjišťovalo, zda požadovanými informacemi disponuje.

Jak dále vyplývá z předloženého spisového materiálu, nebyly požadované informace v rámci jejich vyhledávání kompetentními odbory (viz výše) nalezeny. Neexistenci požadovaných informací nasvědčují v tomto případě také informace poskytnuté Ing. Daliborem Madejem, členem odborné pracovní komise, dle kterých nejsou informace o činnosti této komise poskytovány písemně, a o ústně podaných informacích není pořizován záznam.

Odvolací orgán na tomto místě připomíná (viz výše), že základním předpokladem pro poskytnutí informace je skutečnost, že požadovaná informace objektivně existuje a je zaznamenána (srov. § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím). Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, není informace požadovaná odvolatelem v bodě 2) žádosti o informace zaznamenána, tudíž nesplňuje základní podmínku pro to, aby mohla být městem na odvolatelovu žádost o informace poskytnuta.

Odvolací orgán se vzhledem k uvedenému zabýval tím, zda má město povinnost informací požadovanou v bodě 2) žádosti o informace disponovat, či nikoliv.

Odvolací orgán uvádí, že ze současné právní úpravy nevyplývá, že by mělo město povinnost informací požadovanou v bodě 2 žádosti o informace disponovat. Taková skutečnost nevyplývá ani ze smlouvy o spolupráci a závazcích ze dne 3. 7. 2012, ve znění dodatků (zejména pak dodatku č. 3).

Odvolací orgán v této souvislosti uvádí, že nemůže přisvědčit odvolatelově námitce v bodě 2) odvolání, dle které má město požadované informace „*mít, pokud řádně vykonává veřejnou správu*“. Jak již uvedl odvolací orgán výše, ze současné právní úpravy nevyplývá povinnost města informacemi požadovanými v bodě 2 žádosti o informace disponovat. Odvolací orgán k uvedenému pouze na okraj dodává, že z předloženého spisového materiálu vyplývá, že město je, ač ústně, o činnosti odborné pracovní komise informováno.

Odvolací orgán vzhledem k výše uvedenému shledává, že město za této situace, kdy informacemi požadovanými v bodě 2 žádosti o informace dle předloženého spisového materiálu nedisponuje, a ani nemá povinnost těmito informacemi disponovat, postupovalo v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím tím, že vydalo za podmínek stanovených zejména v § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace v bodě 2, které dle výše uvedeného řádně odůvodnilo a všechny tvrzené skutečnosti doložilo.

\* \* \*

Jak vyplývá z bodu 2) a 3) odvolání, namítal odvolatel mimo jiné to, že město neuvedlo formu, jakou Ing. Dalibor Madej poskytl informaci o způsobu informování města o činnosti odborné pracovní komise.

Odvolací orgán uvádí, že dle jeho názoru nebylo nutné uvést v rozhodnutí formu, jakou byla členem odborné pracovní komise poskytnuta informace o způsobu informování města o činnosti této odborné pracovní komise. Informace o formě poskytnuté informace Ing. Daliborem Madejem totiž není dle názoru odvolacího orgánu důležitá pro posouzení obsahu této části rozhodnutí, neboť nemá vliv na obsah a závěry uvedené v této části rozhodnutí. Odvolací orgán k uvedenému pouze na okraj dodává, že z předloženého spisového materiálu vyplývá, že informace podaná Ing. Daliborem Madejem byla ústní, o čemž svědčí městem předložený úřední záznam.

\* \* \*

Odvolatel ve svém odvolání zejména namítal, že „*jestliže informace mají dva náměstci primátora a městský zastupitel, má je i MMO*“.

Odvolací orgán uvádí, že nepřisvědčuje uvedené námitce. Jak vyplývá z výše uvedeného, město požadovanými informacemi nedisponuje.

\* \* \*

Odvolatel ve svém odvolání také namítal, že „*rozhodnutí zcela ignoruje základní právo ostravských občanů na informace dle čl. 17 Listiny základních práv a svobod, která je součástí našeho ústavního pořádku, když toto právo zužuje jenom na „Informovanost MMO*“.

Odvolací orgán uvádí, že nepřisvědčuje uvedené námitce odvolatele. Jak totiž vyplývá zejména z rozhodnutí, byla případná dispozice požadovanou informací zjišťována za celý povinný subjekt, tj. za statutární město Ostrava, a nikoliv jen za Magistrát města Ostravy, jak uvádí odvolatel. Dle názoru odvolacího orgánu tak nebylo v tomto případě odvolatelovo právo na informace v rozporu s právní úpravou „zúženo“.

\* \* \*

Jak dále vyplývá z odvolání, navrhl odvolatel rozhodnutí města „*zrušit, a přikázat magistrátu řádné vyřídit odmítnutou část žádosti*“.

Odvolací orgán k uvedenému požadavku odvolatele uvádí, že mu v odvolacím řízení není dána možnost rozhodnutí zrušit a přikázat řádné vyřízení žádosti o informace (srov. § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím a § 90 a násl. správního řádu). Odvolacímu orgánu je ve vztahu k uvedenému požadavku odvolatele dána možnost rozhodnutí zrušit a věc vrátit městu k novému projednání, což však odvolací orgán vzhledem k výše uvedeným závěrům tímto rozhodnutím nečiní a tomuto požadavku odvolatele tedy nevyhovuje.

#### **K formálním pochybením:**

Odvolací orgán uvádí, že město nepostupovalo v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím, které stanoví, že povinný subjekt předloží odvolání spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení odvolání. Ze spisového materiálu vyplývá, že přesto, že odvolání bylo městu doručeno dne 20. 2. 2014, předložilo jej odvolacímu orgánu spolu se spisovým materiálem až dne 10. 3. 2014, tedy 3 dny po uplynutí zákonné lhůty.

\* \* \*

Odvolací orgán opakovaně upozorňuje, že podle ustanovení § 69 odst. 1 správního řádu, které je dle § 20 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím přímo aplikovatelné na rozhodnutí o odmítnutí žádosti [speciálním pr. předpisem tedy není, jak vyplývá ze stanoviska města, zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů], musí písemné vyhotovení rozhodnutí mimo jiné obsahovat otisk úředního razítka, tzn. razítka se státním znakem, a podpis oprávněné úřední osoby. Stejnopis rozhodnutí předložený odvolacímu orgánu je však opatřen otiskem razítka města a není z něj zcela zřejmé, která oprávněná úřední osoba podepsala toto rozhodnutí v zastoupení.

\* \* \*

Dle názoru odvolacího orgánu výše shledaná formální pochybení nedosahují takové intenzity, jež by způsobovala nezákonnost rozhodnutí města.

\* \* \*

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, rozhodl odvolací orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení:**

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.

„otisk úředního razítka“

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M., v. r.  
vedoucí odboru právního a organizačního

#### **Rozdělovník:**

Odvolatel: Ing. [redacted]  
Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava (na vědomí + po právní moci rozhodnutí spolu se spisovým materiálem)

Za správnost vyhotovení: Mgr. Václav Těžký