

h62. KUDRKA

SMO/414719/13/LPO/Voj.

LPO54

155

Vojvodíková Iva

Od: info <info@ostrava.cz>
Odesláno: 19. listopadu 2013 13:17
Komu: Vojvodíková Iva
Předmět: Fw: Informační žádost DPO, EE [<AX416>]

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopr.
Datlo: 19-11-2013	Zpracov.
Č. j.: SMO/414719/13	Úkl. znak.
Přílohy:	83/19/5

Dobrý den,

předáváme Vám k posouzení a dalšímu zpracování zprávu, která byla doručena na centrální e-mailovou adresu Magistrátu města Ostravy (esmo@ostrava.cz, info@ostrava.cz). E-mailová adresa odesílatele je [REDAKCE]
Děkujeme Vám za spolupráci.

S pozdravem

Veronika Šumšalová
Operátor
Kontaktní centrum
Magistrát města Ostravy
tel.: 844 12 13 14
email: esmo@ostrava.cz

Email from Customer

Date: 19. listopadu 2013 12:55:51

From: [REDAKCE]
To: unsignedinfo@localhost

Subject: Informační Žádost DPO, EE

Magistrát města Ostravy

Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,
v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb.:

1) Táhá se, znění kterých ustanovení jakých zákonů měl pan primátor na mysli, když dle textu na sedmé straně zápisu z 5. zasedání ostravských zastupitelů dne 23.2.2011 "upozornil, že kdyby Dopravní podnik Ostrava a.s. (dál DPO) Statutární město Ostrava nerozdělilo, tak by porušovalo zákony, což se dělo rok s přimhouřením očí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže(dál Úřad), přičemž město Úřad informovalo o

tom, že DPO rozděljuje. Dále uvedl, že z tohoto důvodu nebylo město pokutováno"?

2) Žádám o informace, obsažené v písemnosti, kterou město Ostrava informovalo Úřad o tom, že DPO rozděljuje, jak pan primátor řekl.

3) Žádám o informace, obsažené v písemnosti (snad od Úřadu?) o možném udělení pokuty městu Ostrava, jak pan primátor dle bodu 1) řekl.

4) Žádám o informace, které byly zastupitelům sděleny zřejmě na nějakém jejich jednání, setkání, a pod., potom, co Ing Trojak dle sedmé strany zápisu z 5. zasedání ostravských zastupitelů 23.2.2011 takové informace žádal.

5) informace žádané v předchozích bodech 2) až 4) žádám poskytnout formou poskytnutí stejnopisu těchto písemností.

Pokud je něco nejasného, na výzvu e-mailem odpovím. Za poskytnutí informace děkuji.

Informaci žádá 19.11.2013 Ing [REDACTED]

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/414719/13/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [REDACTED]

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 29. 11. 2013

ROZHODNUTÍ

Na základě žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů Ing. [REDACTED], ze dne 19. 11. 2013, č. j. SMO/414719/13/LPO/Hud, týkající se rozdělení společnosti Dopravní podnik Ostrava a.s., statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl takto:

Výrok:

Podle § 2 odst. 4, § 3 odst. 3, § 15 odst. 1, zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 19. 11. 2013, č. j. SMO/414719/13/LPO/Hud, podaná Ing. [REDACTED] **odmítá.**

Odůvodnění:

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) obdrželo prostřednictvím elektronické podatelny žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 19. 11. 2013, podanou Ing. [REDACTED]. Ten žádal následující.

V bodě 1), které ustanovení jakých zákonů měl primátor na mysli, když upozornil, že kdyby Dopravní podnik Ostrava a.s. statutární město Ostrava nerozdělilo, tak by porušovalo zákony, což se dělo rok s přímhouřením očí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, přičemž město Úřad informovalo o tom, že Dopravní podnik Ostrava a.s. rozděluje. Dále primátor uvedl, že z toho důvodu nebylo město pokutováno. Uvedené vyplývá z textu sedmé strany zápisu z 5. zasedání zastupitelstva města.

V bodech 2), 3) informace obsažené v písemnosti, kterou město informovalo Úřad a v písemnosti o možném udělení pokuty městu ve smyslu bodu 1).

V bodě 4) informace, které byly sděleny zastupitelům na jejich nějakém jednání potom, co Ing. Trojak dle sedmé strany zápisu z 5. zasedání zastupitelstva města takové informace žádal.

Podle § 2 odst. 4 citovaného zákona povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Podle § 3 odst. 3 citovaného zákona informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 15 odst. 1 citovaného zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Požadovanými informacemi ve smyslu § 3 odst. 3 citovaného zákona povinný subjekt nedisponuje. Kompetentní odbor magistrátu, odbor legislativní a právní, nenalezl požadované informace. Tyto informace nebylo možno ani dovodit z jiných existujících, zaznamenaných informací. Povinnému subjektu také nepřísluší vytváření nových informací. Podle platné judikatury povinný subjekt je povinen vykonávat svou činnost pouze v mezích a způsoby stanovenými zákonem, pokud v rámci své činnosti fyzicky disponuje některými informacemi, mělo by to být pouze v důsledku jeho zákonné působnosti. Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost byla v části odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15-ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

Datum vyhotovení rozhodnutí: 29. 11. 2013



Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního



LPO 54

155

Magistrát města Ostravy

SMO/441078/13



smoves4d82dec2

HBL. KWDEBER

06-12-2013

PODATELNA!!!

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor.
Došlo: -9-12-2013	Zpracov.
C. p. SMO/441078/13	Uhl. znak.
Přílohy: /	83/115/15

Krajskému úřadu v Ostravě
prostřednictvím
Magistrátu města Ostravy (MMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Ostrava 6.12.2013

Vážený,

v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. (Zákona) jsem 19.11.2013 e-mailem poslal na MMO žádost o informaci ohledně restrukturalizace Dopravního podniku Ostrava a.s. (Žádost).

Došlo mi však Rozhodnutí č.j. SMO/414719/13/LPO/Hud z 29.11.2013 (Rozhodnutí), že Žádost odmítají (Rozhodnutí).

Napsali: "Požadovanými informacemi ve smyslu § 3 odst. (3) zákona povinný subjekt nedisponuje. Kompetentní odbor magistrátu, odbor legislativní a právní, nenalezl požadované informace.....".

Dále prý informace nebylo možné dovodit z jiných existujících informací, a nepřísluší jim vytváření nových informací,

S odmítnutím Žádosti nesouhlasím, a podávám proti němu dle Poučení odvolání.

Namítám, že MMO má mnohem více odborů, než odbor legislativní a právní (LPO), který prý požadované informace nenalezl. Já jsem Žádost uplatnil u MMO, ne jen u LPO. Z principu řádné veřejné správy pro mne plyne nemožnost takového stavu na MMO, že by nebylo možno doložit tvrzení pana primátora, pronesená na veřejném 5. zasedání ostravských zastupitelů 23.2.2011, a zapsaná v zápisu z jednání.

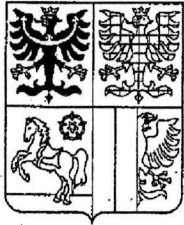
Navrhuji Rozhodnutí zrušit, MMO přikázat Žádost řádně vyřídit, a žádanou informaci mi v plném rozsahu neprodleně poskytnout.

Za brzké vyřízení děkuji.



LPO 54

155



KRAJSKÝ ÚŘAD
 MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
 Odbor právní a organizační
 28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj: MSK 177235/2013
 Sp. zn.: POR/543/2014/Těž
 084.3 A5
 Vyřizuje: Mgr. Václav Těžký
 Odbor: Odbor právní a organizační
 Telefon: 595 622 354
 Fax: 595 622 226
 E-mail: vaclav.tezky@kr-moravskoslezsky.cz
 Datum: 2014-01-10



Toto rozhodnutí nabylo právní moci
 dne 14.1.2014
 Krajský úřad Moravskosleszského kraje
 dne 16.1.2014

- 15 -

Mgr. Václav Těžký

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskosleszského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání Ing. [redacted] ze dne 6. 12. 2013,

r u š í

rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu, ze dne 29. 11. 2013, č. j. SMO/414719/13/LPO/Hud, o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace ze dne 19. 11. 2013 podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

a v r a c í v ě c

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, k novému projednání.

Právním názorem Krajského úřadu Moravskosleszského kraje, odboru právního a organizačního, je statutární města Ostrava, magistrát, podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v novém projednání věci vázáno.

Účastníci řízení:

Ing. [redacted]

Odůvodnění:

Krajský úřad Moravskosleszského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s tímto odůvodněním:



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

tel.: 595 622 222
 fax: 595 622 126
 ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692
 DIČ: CZ70890692
 Úřední hodiny Po a St 9.00–17.00; Út, Čt 9.00–14.30; Pá 9.00–13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha
 č. účtu: 1650676349/0800

www.kr-moravskoslezsky.cz

Ze spisového materiálu vyplývá, že Ing. [REDAKCE] (dále též jen „odvolatel“) podal dne 19. 11. 2013 na elektronickou podatelnu statutárního města Ostrava, magistrátu (dále též jen „město“), žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve které požadoval následující informace:

- 1) *Táží se, znění kterých ustanovení jakých zákonů měl pan primátor na mysli, když dle textu na sedmé straně zápisu z 5. zasedání ostravských zastupitelů dne 23.2.2011 „upozornil, že kdyby Dopravní podnik Ostrava a.s. (dál DPO) Statutární město Ostrava nerozdělilo, tak by porušovalo zákony, což se dělo rok s přimhouřením očí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže(dál Úřad), přičemž město Úřad informovalo o tom, že DPO rozděluje. Dále uvedl, že z tohoto důvodu nebylo město pokutováno“?*
- 2) *Žádám o informace, obsažené v písemnosti, kterou město Ostrava informovalo Úřad o tom, že DPO rozděluje, jak pan primátor řekl.*
- 3) *Žádám o informace, obsažené v písemnosti (snad od Úřadu?) o možném udělení pokuty městu Ostrava, jak pan primátor dle bodu 1) řekl.*
- 4) *Žádám o informace, které byly zastupitelům sděleny zřejmě na nějakém jejich jednání, setkání, apod., potom, co Ing Trojak dle sedmé strany zápisu z 5. zasedání ostravských zastupitelů 23.2.2011 takové informace žádal.*
- 5) *Informace žádané v předchozích bodech 2) až 4) žádám poskytnout formou poskytnutí stejnopisu těchto písemností.“*

Město reagovalo na odvolatelskou žádost o informace vydáním rozhodnutí č. j. SMO/414719/13/LPO/Hud ze dne 29. 11. 2013 (rozhodnutí bylo dle předloženého spisového materiálu vypraveno dne 3. 12. 2013). Město v tomto svém rozhodnutí odmítlo s odkazem na ustanovení § 2 odst. 4 a § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím poskytnout informace pod body 1) až 4) žádosti o informace. Město tuto skutečnost po citaci žádosti o informace a dotčených paragrafů zákona o svobodném přístupu k informacím odůvodnilo zejména tím, že požadovanými informacemi nedisponuje, že „kompetentní odbor magistrátu, odbor legislativní a právní, nenalezl požadované informace“, že „tyto informace nebylo možno ani dovodit z jiných existujících, zaznamenaných informací“, a že „povinnému subjektu také nepřísluší vytváření nových informací“. Město dále uvedlo, že „podle platné judikatury povinný subjekt je povinen vykonávat svou činnost pouze v mezích a způsoby stanovenými zákonem, pokud v rámci své činnosti fyzicky disponuje některými informacemi, mělo by to být pouze v důsledku jeho zákonné působnosti“, a že „vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost byla v části odmítnuta“.

Odvolatel s uvedeným rozhodnutím nesouhlasil, a proto proti němu podal u města dne 6. 12. 2013 odvolání. Odvolatel v něm zejména namítal, že „MMO má mnohem více odborů, než odbor legislativní a právní (LPO), který prý požadované informace nenalezl“, a že „žádost uplatnil u MMO, ne jen u LPO“. Odvolatel dále namítal, že z principu řádné veřejné správy pro něj plyne „nemožnost takového stavu na MMO, že by nebylo možno doložit tvrzení pana primátora, pronesená na veřejném 5. zasedání ostravských zastupitelů 23.2.2011, a zapsaná v zápisu z jednání“. Odvolatel závěrem navrhl „rozhodnutí zrušit, MMO přikázat žádost řádně vyřídit, a žádanou informaci... v plném rozsahu neprodleně poskytnout“.

Vzhledem k tomu, že město neshledalo důvod pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 87 správního řádu, zaslalo předmětné odvolání spolu se spisovým materiálem ve věci přípisem ze dne 20. 12. 2013 krajskému úřadu (krajský úřad obdržel dne 27. 12. 2013).

* * *

K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání:

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu (viz výše), kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, bylo v posuzovaném případě odvoláním napadené rozhodnutí doručeno odvolateli dne 4. 12. 2013. Patnáctidenní zákonná lhůta pro podání odvolání proti tomuto rozhodnutí uplynula dne 19. 12. 2013. Odvolání proti předmětnému rozhodnutí bylo podáno u města dne 6. 12. 2013, tedy v zákonem stanovené lhůtě a u věcně a místně příslušného správního orgánu.

Krajský úřad (dále též jen „odvolací orgán“) tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.

K rozhodnutí o odmítnutí žádosti a podanému odvolání:

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Město, které je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují k jeho působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2002, sp. zn. 44 Ca 179/2002, a právní literatuře zejm. Furek, A., Rothanzl, L.: Zákon o svobodném přístupu k informacím a předpisy související, 2. vydání, Praha, Linde 2012, str. 60).

Ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím stanoví, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím výslovně stanoví, že informací se rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

* * *

Z rozhodnutí vyplývá, že město odmítlo poskytnout požadované informace v bodech 1) až 4) žádosti o informace s odkazem na § 2 odst. 4 a § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Město tuto skutečnost odůvodnilo zejména tím, že „kompetentní odbor magistrátu, odbor legislativní a právní, nenalezl požadované informace“, že „tyto informace nebylo možno ani dovodit z jiných existujících, zaznamenaných informací“, a že „povinnému subjektu také nepřísluší vytváření nových informací“.

Odvolací orgán úvodem upozorňuje na nutnost rozlišování toho, zda žádost o informace směřuje k poskytnutí informace, kterou má povinný subjekt teprve vytvořit, tj. která nebyla vytvořena před podáním žádosti o informace (viz § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím), nebo zda žádost o informace směřuje k poskytnutí objektivně neexistující informace (viz § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím). To zejména z toho důvodu, že se obě ustanovení vztahují k různým situacím (viz níže).

Odvolací orgán v této souvislosti uvádí, že zastává právní názor, že při posuzování, zda je možné aplikovat výše uvedené ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím v části týkající se vytváření nových informací, je nutné posoudit, zda požadavek žadatele směřuje do budoucna, tedy jestliže z něj výslovně nebo implicitně vyplývá nutnost vytvořit novou informaci. To znamená, že si žadatel musí být vědom toho, že informace, již požaduje, v době podání žádosti neexistuje a s tímto vědomím žádá povinný subjekt o její vytvoření.

Dle názoru odvolacího orgánu tomu tak v tomto případě není, neboť z žádosti o poskytnutí informace vyplývá, že odvolatel požadoval sdělit informace v souvislosti s 5. zasedáním zastupitelstva města Ostravy konaným dne 23. 2. 2011 a s odkazem na zápis z tohoto zasedání.

Z uvedeného je zřejmé, že odvolatel žádal o informace, které město dle jeho názoru má, eventuálně má mít k dispozici, a které měly vzniknout v minulosti a sloužit mimo jiné jako podklad pro sdělení učiněná na předmětném zasedání zastupitelstva města Ostravy. Město tak za situace, kdy uvádí, že požadovanými informacemi nedisponuje, nemůže dle právního názoru odvolacího orgánu postupovat v tomto případě odmítnutím části žádosti o poskytnutí informace s odkazem na vytvoření nové informace.

Dle názoru odvolacího orgánu tak město pochybilo tím, že nesprávně odmítlo poskytnout požadované informace mimo jiné s odkazem na § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Odvolací orgán se vzhledem k uvedenému dále zabýval aplikací ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Odvolací orgán na tomto místě uvádí, že základním předpokladem pro vyřízení žádosti o informace v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím s ohledem na výše citované ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím je, že požadovaná informace objektivně existuje a je zaznamenána. Tyto zákonné premisy však nelze dle názoru odvolacího orgánu chápat ryze formalisticky a bez přihlídnutí ke smyslu a účelu zákona.

To znamená, že požadavek na záznam určité informace nelze vnímat striktně formalisticky tak, že informace je zaznamenána a existuje pouze tehdy, jestli její záznam přesně odpovídá položenému dotazu. O zaznamenanou informaci se podle právního názoru odvolacího orgánu jedná i tehdy, pokud požadovaný údaj vyplývá z činnosti povinného subjektu, tedy jestliže jej lze zjistit (dovodit) z jiných zaznamenaných informací.

Odvolací orgán se vzhledem k uvedenému zabýval skutečností, zda a jakým způsobem město zjišťovalo, zda požadovanou informaci disponuje.

Odvolací orgán uvádí, že ani z rozhodnutí a ani z předloženého spisového materiálu není zřejmé, jakým způsobem bylo zjišťováno, zda město požadovanými informacemi v bodech 1) až 4) žádosti o informace disponuje či nikoliv. Dle názoru odvolacího orgánu tak město nedoložilo svá tvrzení uvedená v odůvodnění rozhodnutí, tj. že „kompetentní odbor magistrátu, odbor legislativní a právní, nenalezl

požadované informace", že „tyto informace nebylo možno ani dovést z jiných existujících, zaznamenaných informací", a že tedy město požadovanými informacemi nedisponuje.

Odvolací orgán v této souvislosti připomíná, že je na povinném subjektu, aby rozhodnutí o odmítnutí žádosti vždy řádně odůvodnil, a aby tvrzené skutečnosti v předloženém spisovém materiálu vždy doložil. V případě, kdy toto povinný subjekt neučiní, je takové rozhodnutí ve svém důsledku nepřezkoumatelné.

Odvolací orgán dodává, že s ohledem na uvedené, zejména pak s ohledem na nedoložení městem tvrzené neexistence požadovaných informací, nelze přezkoumat ani odvolatelovu námitku o tom, že z principu řádné veřejné správy pro něj plyne „*nemožnost takového stavu na MMO, že by nebylo možno doložit tvrzení pana primátora, pronesená na veřejném 5. zasedání ostravských zastupitelů 23.2.2011, a zapsaná v zápisu z jednání*".

* * *

Odvolatel dále namítal, že „*MMO má mnohem více odborů, než odbor legislativní a právní (LPO), který prý požadované informace nenalezl*“, a že „*žádost uplatnil u MMO, ne jen u LPO*".

Odvolací orgán uvádí, že nepřisvědčuje námitce odvolatele v té části, ve které namítá, že uplatnil žádost u města a nikoliv pouze u odboru legislativního a právního Magistrátu města Ostravy. Jak totiž vyplývá z postoupeného spisového materiálu, vyřizoval žádost o informace odbor, do jehož působnosti oblast, ze které jsou požadovány informace, spadá. Tato skutečnost současně dle názoru odvolacího orgánu nebrání tomu, aby tento odbor zjišťoval např. u jiných odborů Magistrátu města Ostravy nebo s ohledem na znění žádosti o informace také u primátora města Ostravy, zda město požadovanými informacemi disponuje či nikoliv.

Odvolací orgán dále s ohledem na výše uvedené závěry o nepřezkoumatelnosti rozhodnutí (nedoložení způsobu a rozsahu vyhledávání požadovaných informací městem) uvádí, že nemůže přezkoumat uvedenou odvolatelovu námitku v části týkající se pochybnosti odvolatele o tom, zda město požadovanými informacemi skutečně disponuje či nikoliv (viz formulace „*... prý požadované informace nenalezl*").

* * *

Jak také vyplývá z odvolání, navrhl odvolatel „*rozhodnutí zrušit, MMO přikázat Žádost řádně vyřídit, a žádanou informaci ... v plném rozsahu neprodleně poskytnout*".

Odvolací orgán k uvedenému požadavku odvolatele uvádí, že mu v odvolacím řízení není dána možnost přikázat vyřídit žádost o informace a ani přikázat městu neprodleně poskytnout požadované informace (srov. § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím a § 90 a násl. správního řádu). Odvolacímu orgánu je však mimo jiné dána možnost napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit městu k novému projednání, což odvolací orgán tímto rozhodnutím činí.

K formálnímu pochybení:

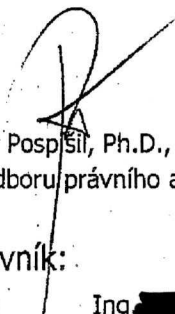
Odvolací orgán upozorňuje, že podle ustanovení § 69 odst. 1 správního řádu, které je dle § 20 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím přímo aplikovatelné na rozhodnutí o odmítnutí žádosti, je jednou z podstatných náležitostí písemného vyhotovení rozhodnutí rovněž otisk úředního razítka, tzn. razítka se státním znakem. Stejnopis rozhodnutí předložený odvolacímu orgánu je však opatřen otiskem razítka města.

* * *

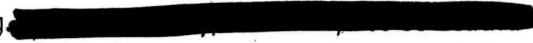
Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, odvolací orgán konstatuje, že v napadeném rozhodnutí zjistil pochybení, která odůvodňují zrušení rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání.

Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.


JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.
vedoucí odboru právního a organizačního

**Rozdělovník:**

Odvolatel: Ing. 
Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava (na vědomí + po právní moci rozhodnutí spolu se spisovým materiálem)

LP054

155

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/023652/14/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [redacted]

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 31. 1. 2014

Vyjádření k žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

K Vaši žádosti ze dne 19. 11. 2013 bodu 1) statutární město Ostrava (povinný subjekt) uvádí následující.

Ve vztahu k 5. zasedání zastupitelstva města ze dne 23. 2. 2011 měl primátor na mysli obecně v minulosti zmíněné „právní předpisy Evropské unie a České republiky“. Nebyl to žádný konkrétní právní předpis.

Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/023652/14/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [redacted]

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 31. 1. 2014

ROZHODNUTÍ

Na základě žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů Ing. [redacted] nar. [redacted], ze dne 19. 11. 2013, č. j. SMO/414719/13/LPO/Hud, týkající se rozdělení společnosti Dopravní podnik Ostrava a.s., statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl takto:

Výrok:

Podle § 3 odst. 3, § 15 odst. 1, zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 19. 11. 2013, č. j. SMO/414719/13/LPO/Hud, podaná Ing. [redacted] nar. [redacted], v bodech 2) – 5) odmítá.

Odůvodnění:

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) obdrželo prostřednictvím elektronické podatelny žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 19. 11. 2013, podanou Ing. [redacted]. Ten žádal následující.

V bodech 2), 3) informace obsažené v písemnosti, kterou město informovalo Úřad pro ochranu hospodářské soutěže o rozdělení Dopravního podniku Ostrava a.s. a obsažené v písemnosti uvedeného úřadu o možném udělení pokuty městu v souvislosti s rozdělením této společnosti.

V bodě 4) informace, které byly sděleny zastupitelům na jejich nějakém jednání potom, co Ing. Trojak dle sedmé strany zápisu z 5. zasedání zastupitelstva města takové informace žádal.

V bodě 5) žadatel zmínil způsob poskytnutí informace.

Podle § 3 odst. 3 citovaného zákona informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 15 odst. 1 citovaného zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Ve vztahu k bodům 2), 3) žádosti, na základě dopisu primátora adresovaném žadateli ze dne 16. 1. 2014 bylo zjištěno, že komunikace s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže neproběhla v písemné formě. Podle kanceláře primátora neexistuje o této komunikaci záznam. Oddělení organizační, odboru legislativního a právního Magistrátu města Ostravy, ve vztahu k bodu 4) žádosti nenalezlo požadované informace ve smyslu § 3 odst. 3 citovaného zákona. Povinný subjekt konstatuje, že prostřednictvím kompetentního odboru magistrátu, odboru legislativního a právního nebyly nalezeny požadované informace (nebylo je také možno dovodit z jiných existujících, zaznamenaných informací). Povinný subjekt tedy požadovanými informacemi nedisponuje.

Podle platné judikatury povinný subjekt je povinen vykonávat svou činnost pouze v mezích a způsoby stanovenými zákonem, pokud v rámci své činnosti fyzicky disponuje některými informacemi, mělo by to být pouze v důsledku jeho zákonné působnosti. Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost byla v části odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15-ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

Datum vyhotovení rozhodnutí: 31. 1. 2014

Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního

