

LPOGO

162

HUDEČEK

SMO/441055/13/LPO/Voj.

**Vojvodíková Iva**

Od: info <info@ostrava.cz>
 Odesláno: 9. prosince 2013 7:09
 Komu: Vojvodíková Iva
 Kopie: Hájek Aleš
 Předmět: Fw: Informační žádost dle zákona č. 106/1999 Sb. [<AX416>]

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	č. dopor.
Dat.: -9-12-2013	ř. pracov.
C. j.: SMO/441055/13	Ukl. znak:
Přílohy: /	83/1/S/5

Dobrý den,

na centrální e-mailovou adresu Magistrátu města Ostravy (esmo@ostrava.cz, info@ostrava.cz) byla doručena žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., kterou Vám předáváme k dalšímu řešení. E-mailová adresa odesílatele je [REDACTED].
 Děkujeme Vám za spolupráci.

S pozdravem

Markéta Tomčíková
 Operátor
 Kontaktní centrum
 Magistrát města Ostravy
 Tel: 844 12 13 14
 email: esmo@ostrava.cz

Email from Customer

Date: 8. prosince 2013 18:20:32

From: [REDACTED]
 To: unsignedinfo@localhost

Subject: Informační žádost dle zákona č. 106/1999 Sb.

Statutární město Ostrava (dál SMO)
 magistrát
 Prokešovo náměstí 8
 Ostrava

Vážení,

- a) s ostravským dodavatelem tepla (dál Dodavatel) jste na základě usnesení ostravských zastupitelů č. 1658/23 z jejich 23. zasedání dne 17.12.2008, uzavřeli dodatek číslo 4 (dál Dodatek) Smlouvy o spolupráci a závazcích (dál SSZ) ze dne 3.7.2002. V hlavě II Dodatku se Dodavatel zavázal, že "roční produkce emisí NOx a SO2 ze zdroje Elektrárna Třebovice (ETB) bude od roku 2010 snížena o 10% pod platný emisní strop. To znamená, že od roku 2010 maximální množství NOx nepřesáhne 3229 t/rok a maximální množství SO2 nepřesáhne 3665 t/rok. Tyto hodnoty budou formalizovány změnou integrovaného povolení pro ETB."
- b) V hlavě III Dodatku jste umožnili výrobcí tepla zvýšit cenu tepla zpětně již pro rok 2008 o 15 Kč/GJ bez DPH, ač nepochybně Dodavatel měl s odběrateli někdy v prosinci 2007 sjednána obvyklá Ujednání o ceně na další rok 2008.

- c) Jak známo, občany a jejich zdraví ovlivňují na ně dopadající imise, když emise třeba z ETB jsou po většině odváženy mimo Ostravu. Je skutečností, že výrobce tepla má v Ostravě další výroby tepla, možná relativně více přispívající ke zdejším imisím (umístění v zástavbě, nižší komíny).
- d) Dlouhodobé důsledky Dodatku (ročně v desítkách milionů Kč) opodstatňovaly důkladné prověření oprávněnosti takového zvýšení cen.

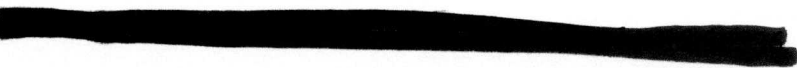
V rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. proto žádám o poskytnutí informace odpovědí na následující otázky:

- 1) Kdy skutečně Dodavatel navrhl uzavření Dodatku ke SSZ, když v důvodové zprávě k materiálu č. 62 pro zasedání zastupitelů 17.12.2008 je jen neurčitě napsáno, že Dodavatel se na SMO obrátil prostřednictvím odborné pracovní komise (dál OPK), aniž by bylo uvedeno datum onoho "obrácení se"?
- 2) Žádám informace, obsažené v předpokládané písemnosti, kterou Dodavatel uplatnil u OPK požadavek na dodatek SSZ, a tyto informace poskytnout formou poskytnutí kopie takové písemnosti.
- 3) Předpokládám, že o takovém uplatnění změny SSZ je napsáno v "zápisu" z jednání OPK, či jiné obdobné písemnosti. Informace v takovém "zápisu" obsažené žádám poskytnout formou poskytnutí kopie takové písemnosti.
- 4) V jak datované "změně integrovaného povolení pro ETB" je "formalizován" závazek Dodavatele ke snížení emisí SO₂ a NO_x, jak je napsáno v hlavě II, bodu 4 Dodatku?
- 5) Ověřili jste, kdy, a v jaké písemnosti, Dodavatel navrhl zřejmě Krajskému úřadu v Ostravě snížení emisí SO₂ a NO_x, jak je napsáno v posledním odstavci Přílohy č. 5 materiálu č. 62 pro jednání zastupitelů 17.12.2008 (dál Příloha 5)? V kladném případě žádám poskytnout informace v takové písemnosti obsažené, a ty poskytnout formou poskytnutí stejnopisu takové písemnosti. V záporném případě žádám sdělit, proč jste tuto závažnou skutečnost neověřili?
- 6) Jaký je význam slova "legislativa", napsaného v hlavě II, bodu 4 Dodatku, a slovního spojení "legislativní mez" v horním odstavci nahoře na poslední straně Přílohy 5 Dodatku? Patří do toho i nařízení krajské, a v kladném případě, jak označené, a ze kdy?
- 7) Uplatnil Dodavatel před rokem 2008 požadavek na změkčení, či odsunutí termínu platnosti některých cílů ekologizace jeho zařízení, a pokud ano, kdy, v jakém rozsahu, a jakých cílů?
- 8) Zabývali jste se tím, k jakému snížení imisí při Dodatkem sjednaném snížení emisních stropů ETB v Ostravě dojde, a kde jsou umístěny stanice, imise registrující? Je totiž evidentní, že na ostravské občany působí imise, a přímo ne vypouštěné emise, které možná více ovlivňují občany v Bohumíně, nebo v Polsku.
- 9) Zabývali jste se tím, jakými převážně směry zejména v zimním období foukají větry od ETB, a pokud ano, jak tomu je?
- 10) Na kolik Kč, a jakým postupem výpočtu, byl ze slíbeného snížení emisí ETB vyčíslen pro ostravskou veřejnost roční ekonomický prospěch (snížení nemocnosti, méně čištění veřejných prostor, a pod.), který by opodstatňoval sjednané zvýšení stropu ceny tepla?
- 11) Jaká byla celková roční částka, o kterou jste pro rok 2008 všem odběratelům Dodavatele prakticky povolili zvýšit platby za teplo, když průběh teplot v roce 2008 jste již v jeho prosinci znali?
- 12) K jakému zvýšení plateb za teplo mělo v roce 2008 dojít jen u odběratelů, napojených na rozpočet SMO, a pokud jste to neposuzovali, z jakého zákonného důvodu, jste to nezjistili když šlo o prostředky SMO?
- 13) K jakému zvýšení plateb za teplo mělo v roce 2008 dojít u odběratelů, napojených na stítní rozpočet (složky Policie ČR a pod)? Dotázali jste se alespoň na jejich názor na zvýšení stropu cen?
- 14) Jednala o předmětu Dodatku nějaká komise rady města, či výbor zastupitelstva, a pokud ano, kdy a s jakým výsledkem?
- 15) Ověřovali jste, zda snad na úhradu nákladů technologických vylepšení ETB II, snižujících emise, nežádal Dodavatel přiznání dotace (podpory), a zda případně (a v jaké výši), byla dotace (podpora) kdy poskytnuta?
- 16) Jaká byla tehdejší ekonomická situace Výrobce, zjištělná z otevřených zdrojů (výroční zprávy, sbírka listin obchodního rejstříku, dividendy), opodstatňující požadavek na úhradu části jeho nákladů a investic na tuto ekologizaci již v roce 2008?
- 17) Pokud jste sami nic nezjišťovali, dotázali jste se na ekonomickou situaci Výrobce dle bodu 12), a pokud ano, s jakým výsledkem?

- 18) Proč se na úhradě těchto nákladů ekologizace mají podílet jen odběratelé tepla od Výrobce, když:
- a) prospěch ze snížení imisí, ať už v jakékoli výši, má i ostravská veřejnost, teplo od Výrobce neodebírající, a
 - b) v ETB je kogeneračně vyráběna i elektřina, proč se na úhradě nákladů ekologizace nepodílejí i odběratelé elektřiny?
- se na úhradě nákladů ekologizace nepodílejí i odběratelé elektřiny?
- 19) Pokud se snad na úhradě nákladů ekologizace podílejí i odběratelé elektřiny, jakou roční částkou, či jakým jiným způsobem je to do kalkulace ceny elektřiny zahrnuto?
- 20) Od jakého konkrétního data v roce 2010 byl sjednán závazek ke snížení emisních stropů v ETB, od 1.1., či až od 31.12.2010, tedy prakticky od 1.1.2011, a z kterého ustanovení Dodatku to vyplývá?
- 21) Z jakého důvodu jste souhlasili se "zvýšením ceny" již od 1.1.2008, ač závazek ke snížení emisí byl až od 1.1.2010, a v krajním případě dokonce až od 1.1.2011?
- 22) Kdy bylo zařízení, snižující emise z ETB, uvedeno do jakého (zkušebního, definitivního) provozu?
- 23) Zapojili jste do prověřování oprávněnosti požadavku Výrobce některý z výborů zastupitelstva, komisi rady, či magistrátní odbor ochrany životního prostředí, a pokud ano, kdy, který, a s jakým výsledkem?

Pokud je něco nejasného, na výzvu e-mailem odpovím.

Za poskytnutí informace děkuji.

O informaci žádá 8.12.2013 Ing. 

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/441055/13/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 19. 12. 2013

Vážený pan

Ing. [redacted]

Vyjádření k žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

K Vaši žádosti ze dne 8. 12. 2013 ohledně ceny tepla a emisí ve vztahu ke smlouvě o spolupráci a závazcích ze dne 3. 7. 2002 uzavřenou s Dalkia Česká republika, a.s., statutární město Ostrava (povinný subjekt) uvádí následující.

Zmíněnou žádostí je požadováno rozsáhlé množství informací, které vyžadují jejich dohledání na více odborech magistrátu města.

Podle § 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. povinné subjekty jsou v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

Podle § 17 odst. 5 zmíněného zákona poskytnutí informace je podmíněno zaplacením požadované úhrady. Pokud žadatel do 60 dnů ode dne oznámení výše požadované úhrady úhradu nezaplatí, povinný subjekt žádost odloží.

Sazebník úhrad za poskytování informací je obsažen ve směrnici č. 3/2008 upravující postup statutárního města Ostravy při poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Tato směrnice je přístupná na stránkách města <http://www.ostrava.cz/cs/urad/vybrane-vnitni-predpisy>.

V souvislosti s uvedeným statutární město Ostrava sděluje, že poskytnutí informací podmiňuje zaplacením úhrady z Vaší strany ve výši 652 Kč (163 Kč/hod, 4 x 163 = 652). Úhrada spočívá v osobních nákladech zaměstnanců statutárního města Ostravy, zařazených do několika odborů magistrátu podílejících se na mimořádně rozsáhlém vyhledání informací v trvání 4 hodin.

Úhradu nákladů je možno učinit bankovním převodem na účet č. 19 – 1649297309/0800 vedený u České spořitelny, a.s., VS 314010000 nebo poštovní složenkou na uvedený účet. Úhradu je možno také provést v hotovosti na pokladně magistrátu města v úředních hodinách.

Výše uvedené se netýká bodu 6) žádosti, za požadovaný význam slova „legislativa“ lze považovat obecně závazné právní předpisy (zejména zákony), zmíněná „legislativní mez“ představuje určitou vymezenou hranici obecně závazným právním předpisem. Pro účely smlouvy o spolupráci a závazcích ve znění dodatku se za legislativu nepovažuje krajské nařízení.

Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního