

LPO50

127

SMO/362000/13/LPO/Voj.



162. WIDEJEL

**Vojvodíková Iva**

Od: info <info@ostrava.cz>  
 Odesláno: 14. října 2013 7:31  
 Komu: Vojvodíková Iva  
 Kopie: Hájek Aleš  
 Předmět: Fw: Údržba zeleně, informační žádost [<AX416>]

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor.
Dešlo: 14-10-2013 Č. j.: SMO/362000/13	Zpracov.
Přílohy: .....	Úkl. znak 83/1/5/15

Dobrý den,

předáváme Vám k posouzení a dalšímu zpracování zprávu, která byla doručena na centrální e-mailovou adresu Magistrátu města Ostravy ([esmo@ostrava.cz](mailto:esmo@ostrava.cz), [info@ostrava.cz](mailto:info@ostrava.cz)). E-mailová adresa odesílatele je

Děkujeme Vám za spolupráci.

S pozdravem

Marie Turzová  
 Operátor  
 Kontaktní centrum  
 Magistrát města Ostravy  
 Tel: 844 12 13 14  
 email: [esmo@ostrava.cz](mailto:esmo@ostrava.cz)

Email from Customer

Date: 12. října 2013 20:56:03

From: [REDACTED]  
 To: unsignedinfo@localhost

Subject: Údržba zeleně, informační žádost

Magistrát města Ostravy  
 Prokešovo náměstí 8  
 Ostrava

Vážení,

k mé žádosti o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. s deseti otázkami a) až j), ohledně zadávání údržby zeleně v městském obvodu Ostrava Jih mi došlo Vaše vyjádření č.j. SMO/274053/13/LPO/Hud ze 14.8.2013 (dál Vyjádření).

K otázce d): "Posuzovali jste, zda VZ 33.10 byla zadána v souladu se zákonem č. 128/2000 Sb. o obcích (dál ZO), zejména jeho § 38 o hospodaření obce?" jste mi napsali, že veřejnou zakázku jste dle tohoto ustanovení posuzovali.

K následující otázce e): "Pokud jste zadání veřejné zakázky VZ č.33/10 posuzovali dle ZO, bylo zadání v souladu se zněním jeho § 38?" jste mi napsali, že zadání bylo v souladu s ustanovením § 38 ZO.

K otázce j): "Kontrovali jste správnost výměry zadávané údržby zeleně VZ 33.10?" jste mi napsali, že byla

kontrolována i správnost výměry zadávané údržby zeleně.

K tomu poznamenávám, že sestavský městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz zadával údržbu zeleně po menších plochách, které zvládne jediný uchazeč bez nutnosti sdružování, s dalšími, takže jednotliví uchazeči cenově soutěžili mezi sebou, a účtovali jimi vysoutěženou cenu. Pro soutěž o celou obvodní plochu zeleně cca 4 km<sup>2</sup> se však musí uchazeči sdružovat, a proto se neúčtují jejich jednotlivé ceny, ale částky vyšší.

Za této situace v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. se táži, případně žádám:

- 1) Jsou Vám známy zkušenosti některého veřejného zadavatele, že pro něho bylo ekonomicky výhodnější zadat údržbu velké plochy zeleně, nezvládnutelné jediným uchazečem, tedy sdružení těchto uchazečů?
- 2) Nebo snad pro zadávání takovýchto zakázek sdružení jednotlivých subjektů máte nějaké hodnověrné ekonomické zdůvodnění, vysvětlení, a pod. jejich zadávání (dál Dobrozdání), a pokud ano, žádám umožnit nahlédnutí do tohoto Dobrozdání.
- 3) Stanovení váhy nabídkové ceny pouhých 60%, a váhy formálních kritérií, jako čas nástupu na odstranění reklamované vady, atd., celkově 40% (to umožnilo přiznat v městském obvodu Ostrava Jih prvenství nabídce o víc jak 20 milionů Kč dražší) skutečně odpovídalo povinnosti účelného a hospodárního vynakládání majetku města dle znění §u 38 ZO?
- 4) Zjišťovali jste, zda v předchozím zadávacím období v městském obvodu Ostrava Jih byly vůbec takové "reklamace" na základě podobně znějící smlouvy o dílo stanoveným způsobem někdy uplatněny, a pokud ano, kolikrát se to po roce 2007, a s jakým výsledkem, stalo?
- 5) Žádám umožnit nahlédnutí do písemností, dle kterých jste kontrolovali správnost výměry zadávané zeleně v městském obvodu Ostrava Jih.
- 6) Pokud jste při zadávání údržby zeleně v městském obvodu Ostrava Jih vše shledali v úplném pořádku, proč městští zastupitelé přijali 30.1.2013 usnesení č. 1517/ZM1014/22, aby městský obvod předložil magistrátu zadávací dokumentaci pro budoucí zadání údržby zeleně?
- 7) Dále žádám poskytnout informace, obsažené v písemnostech o kontrole výměry zeleně, a to poskytnutím stejnopisu písemností, při nahlédnutí určených.

Za poskytnutí informace děkuji.

Informaci žádá 12.10.2013 Ing. [REDAKCE]

**Statutární město Ostrava**  
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/362000/13/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [REDACTED]

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: [jhudecek@ostrava.cz](mailto:jhudecek@ostrava.cz)

Datum: 25. 10. 2013

**Vyjádření k žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

Na základě Vaší žádosti ze dne 12. 10. 2013 ohledně zadávání údržby zeleně v městském obvodu Ostrava-Jih statutární město Ostrava (povinný subjekt) uvádí následující.

- 1) Nejsou nám známy zkušenosti některého veřejného zadavatele, že by pro něj bylo ekonomicky výhodnější zadat údržbu velké plochy zeleně sdružení uchazečů.
- 2) Pro zadávání takových zakázek sdružení jednotlivých subjektů nemáme „hodnověrné ekonomické zdůvodnění“ ve smyslu dotazu. Samotným zdůvodněním je již skutečnost, že takový postup umožňuje zákon o veřejných zakázkách.
- 3) Takto rozvržená kritéria odpovídaly smyslu § 38 zákona o obcích.
- 4) V minulém zadávacím období byla zjišťována existence „reklamací“ ve vztahu k obdobně znějící smlouvě o dílo. Kontrola proběhla jedna v tomto roce ke smlouvě uzavřené v r. 2010. Reklamacie a nedostatky nebyly zjištěny.
- 5) Ohledně tohoto bodu Vás vyzýváme k upřesnění dotazu, zda se jedná o nahlédnutí do téže písemnosti, o kterých se zmiňujete v dotaze pod bodem 7). Nebo jde o odlišné písemnosti. Není totiž zřejmé, jaká informace je požadována. Pro řádné vyřízení jakékoliv žádosti ve smyslu uvedeného zákona je nutné určitě a srozumitelně označit požadované informace. O upřesnění žádáme ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení této výzvy.
- 6) Důvodem pro přijetí usnesení č. 1517/ZM1014/22 zastupitelstvem města je ověření předpokládaného postupu městského obvodu Ostrava-Jih při zadání příslušné veřejné zakázky.
- 7) K tomu bodu Vás také vyzýváme k upřesnění dotazu ve smyslu výzvy k bodu 5).



Mgr. Renata Kolková  
vedoucí odboru legislativního a právního



h62. KUDJEDER

**Vojvodíková Iva**

**Od:** info <info@ostrava.cz>  
**Odesláno:** 22. listopadu 2013 11:23  
**Komu:** Vojvodíková Iva  
**Kopie:** Hájek Aleš  
**Předmět:** Fw: Odpověď na výzvu z 25.10.2013 [<AX416>]

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopis:
Došlo: 22-11-2013 Č. j.: SMO/420226/13	Zpracov:
Přílohy:	Ukl. znak: 83/1/5/5

Dobrý den,

předáváme Vám k posouzení a dalšímu zpracování zprávu, která byla doručena na centrální e-mailovou adresu Magistrátu města Ostravy ([esmo@ostrava.cz](mailto:esmo@ostrava.cz), [info@ostrava.cz](mailto:info@ostrava.cz)). E-mailová adresa odesílatele je [redacted]. Děkujeme Vám za spolupráci.

S pozdravem

Markéta Tomčíková  
Operátor  
Kontaktní centrum  
Magistrát města Ostravy  
Tel: 844 12 13 14  
email: [esmo@ostrava.cz](mailto:esmo@ostrava.cz)

**Email from Customer**  
Date: 22. listopadu 2013 11:16:15

**From:** [redacted]  
**To:** unsignedinfo@localhost

**Subject:** Odpověď na výzvu z 25.10.2013

Magistrát města Ostravy  
Prokešovo náměstí 8  
Ostrava

Vážení,

k mé žádosti o informaci ze 12.10.2013 ohledně údržby zeleně v městském obvodu Ostrava Jih, mi došlo Vaše vyjádření SMO/362000/13/LPO/Hud ze 25.10.2013, s výzvou do 30 dnů upřesnit dotazy číslo 5) a 7). K tomu sděluji, že v obou bodech jde o stejné písemnosti, či dokumenty. V bodu 5) žádám umožnit nahlédnutí do nich, a v bodu 7) o informace v nich obsažené, a ty poskytnout formou poskytnutí stejnopisu těch nemnoha písemností, které budou specifikovány při nahlédnutí. Předpokládám, že tím je nejasnost odstraněna.

Napsal 22.11.2013 Ing [redacted]

LPO 50

362 000  
420 226

127

## Plochy zeleně z Pasportu zeleně 2010

	městská část	katastr. území	VZ v majetku města včetně technických prvků -ha	pro rozpočet - VZ v majetku města včetně technických prvků-ha
1	MOaP	Moravská Ostrava		
		Přívov		
2	Sl. Ostrava	Heřmanice	7,6821	
		Hrušov	8,6704	
		Koblov	0,9094	
		Kunčice	3,5146	
		Kunčičky	14,2077	
		Muglínov	20,2249	
		Slezská Ostrava	91,369	146. 5781
3	Ořp. Jih	Dubička	51,0062	
		Hrabovka	38,5102	
		Wysokovice	67,8848	
		Zabřeh	99,5415	460,8455
4	Poruba	Poruba		
		Poruba - Sever		
5	Vítkovice	Vítkovice	27,2137	
		Zábřeh VŽ	10,1775	37,3912
6	MHaH	Mariánské Hory	65,1902	
		Hulváky	8,0267	73,2169
7	Svinov	Svinov	26,8798	26,8798
8	Nová Bělá	Nová Bělá	2,6678	2,6678
9	Stará Bělá	Stará Bělá		
10	Pustkovec	Pustkovec	13,8172	13,8172
11	Petřkovice	Petřkovice	12,3521	12,3521
12	Lhotka	Lhotka	2,709	2,709
13	Hošťálkovice	Hošťálkovice		
14	Nová Ves	Nová Ves	2,5778	2,5778
15	Proskovice	Proskovice	0,684	0,684
16	Michálkovice	Michálkovice	8,0177	8,0177
17	Radv. a Bartovice	Bartovice	1,9414	
		Radvanice	14,0486	15,99
18	Krásné Pole	Krásné Pole	1,5096	1,5096
19	Martínov	Martínov	5,0463	5,0463
20	Polanka	Polanka	3,0866	3,0866
21	Hrabová	Hrabová	33,2551	33,2551
22	Třebovice	Třebovice		
23	Plesná	Nová Plesná	0,0032	
		Stará Plesná	0,8001	0,8033

Dnes 9.12.13 jsem převel tento list osobně do  
měřičů do všech mých datar, což sdělím  
e-mailem.



LPO50

127



**Vojvodíková Iva**

**Od:** info <info@ostrava.cz>  
**Odesláno:** 11. prosince 2013 7:05  
**Komu:** Vojvodíková Iva  
**Kopie:** Hájek Aleš  
**Předmět:** Fw: Stížnost na postup při vyřízení informační žádosti [<AX416>]

Dobrý den,

předáváme Vám k posouzení a dalšímu zpracování zprávu, která byla doručena na centrální e-mailovou adresu Magistrátu města Ostravy ([esmo@ostrava.cz](mailto:esmo@ostrava.cz), [info@ostrava.cz](mailto:info@ostrava.cz)). E-mailová adresa odesílatele je [redacted]  
Děkujeme Vám za spolupráci.

S pozdravem

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dokm.
Došlo: 11-12-2013 Č. j.: SMO/445681/13	Zpracov. Hud.
Přílohy: [checked]	83/9/8/5

Veronika Šumšalová  
Operátor  
Kontaktní centrum  
Magistrát města Ostravy  
tel.: 844 12 13 14  
email: [esmo@ostrava.cz](mailto:esmo@ostrava.cz)

**E-Mail from Customer**  
Date: 10. prosince 2013 23:57:55

**From:** [redacted]  
**To:** unsignedinfo@localhost

**Subject:** Stížnost na postup při vyřízení informační žádosti

Krajskému úřadu v Ostravě  
prostřednictvím  
Magistrátu Statutárního města Ostravy (MMO,SMO)  
Prokešovo náměstí 8  
Ostrava

Vážení,  
12.10.2013 jsem e-mailem žádal MMO o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. (Žádost, Zákon) ohledně údržby zeleně v městském obvodu Ostrava Jih (OJ). Žádost obsahovala body:  
"5) Žádám umožnit nahlédnutí do písemností, dle kterých jste kontrolovali správnost výměry zadávané zeleně v městském obvodu Ostrava Jih.  
7) Dále žádám poskytnout informace, obsažené v písemnostech o kontrole výměry zeleně, a to poskytnutím stejnopisu písemností, při nahlédnutí určených."

Přípisem ze 25.10.2013 jsem byl vyzván k upřesnění těchto dvou otázek, čemuž jsem vyhověl e-mailem 22.11.2013. Dne 5.9.2013 jsem byl e-mailem vyzván, abych se "k nahlédnutí do písemností o výměře zeleně jako podkladu pro kontrolu veřejné zakázky v městském obvodu Ostrava Jih" dostavil 9.12.2013, což se stalo.

Obdržel jsem však pouze jeden list A4, nazvaný "Plochy zeleně z Pasportu zeleně 2010", obsahující v tabulce údaje ze 23 městských obvodů. Něco dalšího, zejména nějaké dílčí výpočty, mi ukázány nebyly. Jako třetí tam je v tabulce napsán OJ, a jeho části Dubina, dílčí plocha (d.p.) 61,0062 ha, Hrabůvka, d.p. 138,3152 ha, Výškovice, d.p.61,8848 ha a Zábřeh, d.p. 199,6413 ha, což celkem činí 460,8455 ha zelené plochy OJ.

Ve smlouvě o dílo na údržbu zeleně č.4/031/086/10 z 25.11.2010 je ale pouze 3 966 865 m<sup>2</sup>, tedy 396,6865 ha.

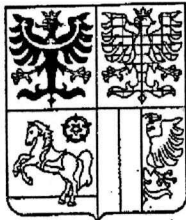
V předané tabulce nejsou jednotlivě plochy zeleně na jednotlivých mapových listech pasportu, tím méně pak jednotlivé dílčí plochy, s konkrétními parcelními čísly pozemků v jednotlivých katastrálních územích. Z těchto podkladů nelze smluvní plochu hodnověrně ověřit, aby se předešlo duplicitám.

Stěžuji si proto na postup povinného subjektu při vyřízení bodů 5+7 Žádosti.

Navrhuji přikázat neprodlené poskytnutí informace, žádané v bodech 5+7.

Za brzké vyřízení stížnosti děkuji.

Stížnost zasílá 10.12.2013 Ing [REDACTED]



**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ  
Odbor právní a organizační  
28. října 117, 702 18 Ostrava

162. KUDRČEK

LP050 127



MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA	Číslo dopis.
odbor právní a organizační	585 599 699
Dobro: -6 01-703	Zpracováno:
Číslo: SMO/002965/14	Číslo, značka:
Přílohy: 4/14/14	13/1/0/5

Čj: MSK 175301/2013  
Sp. zn.: POR/39009/2013/JaS  
084.3 A5  
Vyřizuje: Mgr. Silvie Janečková  
Odbor: Odbor právní a organizační  
Telefon: 595 622 255  
Fax: 595 622 226  
E-mail: silvie.janeckova@kr-moravskoslezsky.cz  
Datum: 2014-01-03

Magistrát města Ostravy

06 -01- 2014

**PODATELNA!!!**

SMO/002965/14



smoves53725b54

## Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 věta první zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti Ing. [redacted] bytem [redacted] ze dne 10. 12. 2013, na postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace ze dne 12. 10. 2013,

a podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

**potvrzuje**

postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování předmetné žádosti o poskytnutí informace pod body 5 a 7.

Účastník řízení:

Ing. [redacted]

**Odůvodnění:**

Dne 19. 12. 2013 bylo Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje doručeno statutárním městem Ostrava, magistrátem (dále též jen „magistrát“), podání Ing. [redacted] (dále jen „stěžovatel“), ze dne 10. 12. 2013, z jehož obsahu vyplývalo, že si stěžovatel stěžuje na postup magistrátu při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace ze dne 12. 10. 2013.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb.,



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

tel.: 595 622 222  
fax: 595 622 126  
ID DS: 8x60xsd

IČ: 70890692  
DIČ: CZ70890692  
Úřední hodiny Po a St 9.00–17.00; Út. Čt 9.00–14.30; Pá 9.00–13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha  
č. účtu: 1650676349/0800

www.kr-moravskoslezsky.cz

o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) tak, že potvrzuje postup magistrátu při vyřízení žádosti o poskytnutí informace pod body 5 a 7, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel podal dne 12. 10. 2013 na elektronickou adresu podatelny magistrátu žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve které ve vztahu k podané stížnosti požadoval následující informace:

- „5) Žádám umožnit nahlédnutí do písemností, dle kterých jste kontrolovali správnost výměry zadávané zeleně v městském obvodu Ostrava Jih.  
7) Dále žádám poskytnout informace, obsažené v písemnostech o kontrole výměry zeleně, a to poskytnutím stejnopisu písemností, při nahlédnutí určených.“*

V žádosti o poskytnutí informace ze dne 12. 10. 2013 odkazoval stěžovatel na předchozí žádost o poskytnutí informace „ohledně zadávání údržby zeleně v městském obvodu Ostrava Jih“, adresovanou magistrátu, na kterou magistrát odpověděl vyjádřením č. j. SMO/274053/13/LPO/Hud ze dne 14. 8. 2013. Otázka pod písmenem j), obsažená v této předchozí žádosti o poskytnutí informace, zněla: „Kontrolovali jste správnost výměry zadávané údržby zeleně VZ 33.10?“, k čemuž magistrát podle stěžovatele sdělil, že „byla kontrolována i správnost výměry zadávané údržby zeleně“.

Magistrát žádost o poskytnutí informace 12. 10. 2013 posoudil a sdělením č. j. SMO/362000/13/LPO/Hud ze dne 25. 10. 2013 poskytl informace k ostatním bodům žádosti o poskytnutí informace a u bodů 5 a 7 vyzval stěžovatele k upřesnění žádosti o poskytnutí informace. Magistrát požadoval upřesnit bod 5 žádosti v tom smyslu, *„zda se jedná o nahlédnutí do téže písemnosti, o kterých se zmiňujete v dotaze pod bodem 7). Nebo jde o odlišné písemnosti. Není totiž zřejmé, jaká informace je požadována. Pro řádné vyřízení jakékoliv žádosti ve smyslu uvedeného zákona je nutné určitě a srozumitelně označit požadované informace. O upřesnění žádáme ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení této výzvy.“* U bodu 7 žádosti odkázal magistrát na výzvu k bodu 5 žádosti.

Stěžovatel odpověděl na výzvu k upřesnění bodů 5 a 7 žádosti o poskytnutí informace podáním ze dne 22. 11. 2013 podaným na elektronickou adresu podatelny magistrátu, v němž uvedl, že *„v obou bodech jde o stejné písemnosti, či dokumenty. V bodu 5) žádám umožnit nahlédnutí do nich, a v bodu 7) o informace v nich obsažené, a ty poskytnout formou poskytnutí stejnopisu těch nemnoha písemností, které budou specifikovány při nahlédnutí.“*

Následně dne 5. 12. 2013 sdělil magistrát elektronicky stěžovateli, že mu umožní nahlédnutí do písemnosti požadované v bodech 5 a 7 žádosti o poskytnutí informace, a to dne 9. 12. 2013.

Magistrát následně umožnil stěžovateli dne 9. 12. 2013 nahlédnout do písemnosti o výměře zeleně a předal stěžovateli dokument „Plochy zeleně z Pasportu zeleně 2010“.

Stěžovatel s postupem magistrátu nesohlasil, a proto proti němu podal na elektronickou adresu podatelny magistrátu dne 10. 12. 2013 stížnost, která se týkala bodů 5 a 7 žádosti o poskytnutí informace. Ve stížnosti mj. uvedl, že při nahlédnutí do písemností o výměře zeleně dne 9. 12. 2013 obdržel pouze *„jeden list A4, nazvaný „Plochy zeleně z Pasportu zeleně 2010“, obsahující v tabulce údaje ze 23 městských obvodů. Něco dalšího, zejména nějaké dílčí výpočty, mi ukázány nebyly.“* Stěžovatel dále namítal rozdíl mezi údajem o celkové ploše zeleně v městském obvodu Ostrava - Jih uvedeném v Pasportu zeleně 2010 a ve smlouvě o dílo

na údržbu zeleně č. 4/031/086/10 z 25. 11. 2010. Stěžovatel rovněž uvedl, že „v předané tabulce nejsou jednotlivé plochy zeleně na jednotlivých mapových listech pasportu, tím méně pak jednotlivé dílčí plochy, s konkrétními parcelními čísly pozemků v jednotlivých katastrálních územích. Z těchto podkladů nelze smluvní plochu hodnověrně ověřit, aby se předešlo duplicitám.“ V závěru stížnosti pak stěžovatel navrhol přikázat povinnému subjektu neprodleně poskytnutí informací podle bodů 5 a 7 žádosti o poskytnutí informace.

Magistrát následně zaslal uvedenou stížnost spolu se spisovým materiálem přípisem č. j. SMO/445681/13/LPO/Hud ze dne 16. 12. 2013 krajskému úřadu (přípis byl předán k poštovní přepravě dne 18. 12. 2013, krajský úřad jej obdržel dne 19. 12. 2013). Magistrát v předmětném přípisu uvedl, že stížnost považuje za nedůvodnou a že při vyřizování žádosti o poskytnutí informace bylo postupováno podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Podle vyjádření magistrátu „povinný subjekt žadateli poskytl veškeré požadované informace, Pasport zeleně 2010 obsahující plochy zeleně ve všech městských obvodech. Pasport zeleně 2010 byl také předmětem posouzení ze strany odboru interního auditu a kontroly magistrátu v rámci kontroly veřejné zakázky „Údržba travnatých ploch v městském obvodu Ostrava-Jih od roku 2011 do 214“. Magistrát dále konstatoval, že z poskytnutého Pasportu zeleně 2010 lze jednoznačně hodnověrně ověřit plochu zeleně v městském obvodu Ostrava-Jih, což bylo předmětem bodů 5 a 7 žádosti o poskytnutí informace. Magistrát také uvedl, že další specifikující údaje, které tazatel uvádí ve stížnosti, jsou irelevantní.

\* \* \*

#### **Ke způsobu vyřízení bodů 5 a 7 žádosti o informace**

V žádosti o poskytnutí informace ze dne 12. 10. 2013 stěžovatel žádal, aby mu povinný subjekt umožnil nahlédnout do písemností, podle kterých kontroloval správnost výměry zadávané zeleně v městském obvodu Ostrava-Jih. Stěžovatel rovněž žádal poskytnutí stejnopisu těchto písemností.

Ve stížnosti ze dne 10. 12. 2013 stěžovatel namítal, že při nahlédnutí do písemností o výměře zeleně dne 9. 12. 2013 obdržel pouze „jeden list A4, nazvaný „Plochy zeleně z Pasportu zeleně 2010“, obsahující v tabulce údaje ze 23 městských obvodů. Něco dalšího, zejména nějaké dílčí výpočty, mi ukázány nebyly.“ Stěžovatel rovněž namítal, že „v předané tabulce nejsou jednotlivé plochy zeleně na jednotlivých mapových listech pasportu, tím méně pak jednotlivé dílčí plochy, s konkrétními parcelními čísly pozemků v jednotlivých katastrálních územích. Z těchto podkladů nelze smluvní plochu hodnověrně ověřit, aby se předešlo duplicitám.“

Krajský úřad těmto námitkám nepřisvědčuje. Ze spisového materiálu vyplývá, že povinný subjekt dne 9. 12. 2013 stěžovateli umožnil nahlédnout do podkladového dokumentu a předal mu jeho stejnopis. V tomto dokumentu nazvaném „Plochy zeleně z Pasportu zeleně 2010“ byly uvedeny výměry zeleně v jednotlivých katastrálních územích, která tvoří území městského obvodu Ostrava - Jih (Dubina, Hrabůvka, Výškovice a Zábřeh), a zároveň celková výměra zeleně na území městského obvodu Ostrava - Jih. Dokument „Plochy zeleně z Pasportu zeleně 2010“ magistrát poskytl jako jediný dokument, podle něhož kontroloval správnost výměry zadávané zeleně v městském obvodu Ostrava-Jih. Krajský úřad dále uvádí, že mu v rámci rozhodování o stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace nepřísluší posuzovat rozsah podkladů, které magistrát použil při kontrole výměry zadávané zeleně v městském obvodu Ostrava - Jih. Krajský úřad má tedy za to, že magistrát tuto část žádosti vyřídil v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím a požadované informace poskytl.

Stěžovatel ve stížnosti dále namítal rozdíl mezi údajem o celkové ploše zeleně v městském obvodu Ostrava - Jih uvedeném v dokumentu „Plochy zeleně z Pasportu zeleně 2010“ a ve smlouvě o dílo na údržbu zeleně č. 4/031/086/10 z 25. 11. 2010.

Krajský úřad této námitce nepřisvědčuje. Při rozhodování o stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace přezkoumává krajský úřad v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím postup povinného subjektu pouze při vyřizování konkrétní žádosti o poskytnutí informace. Jak vyplývá ze žádosti o poskytnutí informace, stěžovatel nežádal o zdůvodnění rozdílu mezi údajem o celkové ploše zeleně v městském obvodu Ostrava - Jih uvedeným v dokumentu „Plochy zeleně z Pasportu zeleně 2010“ a ve smlouvě o dílo na údržbu zeleně č. 4/031/086/10 z 25. 11. 2010. Tato námitka tedy zjevně směřuje nad rámec podané žádosti o poskytnutí informace.

\* \* \*

#### K formálním nedostatkům

Podle § 14 odst. 5 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt posoudí žádost o poskytnutí informace a v případě, že je žádost nesrozumitelná, není zřejmé, jaká informace je požadována, nebo je formulována příliš obecně, vyzve žadatele ve lhůtě do sedmi dnů od podání žádosti, aby žádost upřesnil. Žádost o poskytnutí informace byla městu doručena dne 12. 10. 2013. Ze spisového materiálu, tj. zejména dodejky, však nelze jednoznačně určit, kdy byla výzva k upřesnění žádosti předána k přepravě. Ve výzvě je uvedeno datum vyhotovení 25. 10. 2013, na dodejce není uvedeno, kdy byla zásilka uložena. Z dodejky vyplývá, že si zásilku adresát vyzvedl dne 30. 10. 2013. Toto datum je také uvedeno na razítku v části označení jako „Otisk denního razítka a podpis vydávajícího pracovníka“. Z uvedeného vyplývá, že magistrát vyzval stěžovatele k upřesnění žádosti o poskytnutí informace po uplynutí zákonné lhůty pro zaslání této výzvy - viz § 14 odst. 5 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím. Tato lhůta uplynula dnem 19. 12. 2013. Krajský úřad k uvedenému dodává, že tato skutečnost nemá vliv na výsledek posouzení postupu magistrátu krajským úřadem.

Krajský úřad upozorňuje město rovněž na skutečnost, že nepostupovalo v souladu s ustanovením § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, které stanoví, že povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Ze spisového materiálu vyplývá, že přesto, že stížnost byla magistrátu doručena dne 10. 12. 2013, předložil ji magistrát krajskému úřadu spolu se spisovým materiálem až dne 18. 12. 2013, tedy 1 den po uplynutí zákonné lhůty.

\* \* \*

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

**Poučení:**

Podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.  
vedoucí odboru právního a organizačního



po dobu nepřítomnosti zastoupen  
Mgr. Karlem Müllerem  
vedoucím oddělení legislativního a organizačního  
odbor právní a organizační

**Rozdělovník:**

Stěžovatel: Ing. [REDACTED]  
Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo náměstí 8,  
729 30 Ostrava (spolu se spisovým materiálem)