

LPO 32

108

SMO/274053/13/LPO/Voj.

DÍK + IVA 2.
+ hbl. WJ)EČEK**Vojvodíková Iva**

Od: info <info@ostrava.cz>
 Odesláno: 5. srpna 2013 7:08
 Komu: Vojvodíková Iva
 Kopie: Hájek Aleš
 Předmět: Fw: Údržba zeleně, informační žádost [<AX416>]

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor.
Došlo: - 5 -08- 2013	Zpracov.
Č. j.: S12/274053/13	Úkl. znak.
Přílohy: ✓	83/1/15

Dobrý den,

předáváme Vám k posouzení a dalšímu zpracování zprávu, která byla doručena na centrální e-mailovou adresu Magistrátu města Ostravy (esmo@ostrava.cz, info@ostrava.cz). E-mailová adresa odesílatele je [REDACTED] Děkujeme Vám za spolupráci.

S pozdravem

Daniel Černý
 Operátor
 Kontaktní centrum
 Magistrát města Ostravy
 Tel: 844 12 13 14
 e-mail: esmo@ostrava.cz

Email from Customer

Date: 4. srpna 2013 19:05:56

From: [REDACTED]
 To: unsignedinfo@localhost

Subject: Údržba zeleně, informační žádost

Magistrát města Ostravy
 Prokešovo náměstí 8
 Ostrava

Vážený,
 došel mi Váš list č.j. SMO/242754/13/LPO ze 12.7.2013 (dál List), v jehož bodu 3) píšete, že nadlimitní veřejná zakázka VZ č.33/10 v městském obvodu Ostrava Jih (dál OJ) byla zadána "v souladu se zákonem". Konkrétní zákon jste neuvedli.

Dále v materiálu č.8 (dál M8) pro jednání městských zastupitelů v této věci 30.1.2013 je napsáno o pravomocném ukončení správního řízení ÚOHS k 16.5.2007, a o policejním vyšetřování zadání zakázky na údržbu zeleně na roky 2007 až 2010, po kterém prý oznámení bylo odloženo.

Proto v rámci práva na informace v této souvislosti dle zákona č. 106/1999 Sb. se táží:

a) Měli jste při posuzování této zakázky k dispozici i námítky uchazeče TOMDA s.r.o., IČ 28615948 ze

3.10.2010, a rozhodnutí OJ o odmítnutí námitek z 11.10.2010 (dál Rozhodnutí)?

- b) V kladném případě jste Rozhodnutí shledali bezchybným, ač se věcně námitkami TOMDA nezabývalo, a tedy se s nimi ani nevypořádalo?
- c) "V souladu se kterým zákonem" byla dle Vás zadána nadlimitní veřejná zakázka VZ č.33/10 v městském obvodu Ostrava Jih?
- d) Posuzovali jste, zda VZ 33.10 byla zadána v souladu se zákonem č. 128/2000 Sb. o obcích (dál ZO), zejména jeho § 38 o hospodaření obce?
- e) Pokud jste zadání veřejné zakázky VZ č.33/10 posuzovali dle ZO, bylo zadání v souladu se zněním jeho § 38?
- f) Měl OJ před zadáváním zakázky na údržbu zeleně nějaké vlastní, či vyžádané dobrozdání, že při vypsání jediné zakázky na plochu cca 4 km², vyžadující sdružení několika jednotlivých uchazečů, docílí nižší cenu, než kdyby tuto zakázku rozdělil na třeba pět částí, ve které by mezi sebou cenově soutěžili jednotliví uchazeči bez nutnosti sdružování?
- g) Pokud OJ takové dobrozdání neměl, proč zadal jedinou zakázku na údržbu těch cca 4 km², ač zkušenosti ukazují, že nejnižší cena se docílí soutěží mezi jednotlivými uchazeči na dílčích plochách?
- h) Žádám o nahlédnutí do policejní písemnosti, zmíněné v M8, o odložení oznámení.
- i) Žádám o nahlédnutí do písemnosti o pravomocném ukončení správního řízení ÚOHS k 16.5.2007, jak je o tom psáno v M8.
- j) Kontrovali jste správnost výměry zadávané údržby zeleně VZ 33.10?

Tímto nahrazuji žádost o informaci, zaslanou 2.8.2013 ve 20:47:56, kterou tímto ruším.

Za poskytnutí žádané informace děkuji.

Informaci žádá 4.8.2013 Ing [REDACTED]

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/274053/13/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 14. 8. 2013

Vyjádření k žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Na základě Vaší žádosti ze dne 4. 8. 2013 ohledně veřejné zakázky č. 33/10 v městském obvodu Ostrava-Jih na údržbu travnatých ploch, materiálu č. 8 určeného pro zasedání zastupitelstva města na 30. 1. 2013 statutární město Ostrava (povinný subjekt) uvádí následující.

- a) Povinný subjekt měl při posuzování veřejné zakázky č. 33/10 k dispozici námitky společnosti TOMDA s.r.o. i rozhodnutí městského obvodu Ostrava-Jih o odmítnutí námitek.
- b) Byl kontrolován celý proces této veřejné zakázky včetně předmětného rozhodnutí o odmítnutí námitek se závěrem, že byla zadána v souladu se zákonem o veřejných zakázkách.
- c) Veřejná zakázka byla zadána v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.
- d) Veřejná zakázka byla posuzována i ve vztahu k zákonu o obcích, tedy i jeho § 38.
- e) Zadání veřejné zakázky bylo v souladu se zněním § 38 zákona o obcích.
- f) Městský obvod Ostrava-Jih neměl žádné „dobrozdání“ před zadáním veřejné zakázky.
- g) Zákon o veřejných zakázkách žádné „dobrozdání“ před zadáváním veřejných zakázek nevyžadoval.
- h) V příloze tohoto vyjádření Vám přikládáme usnesení Policie ČR ČTS: MROV-271/HK-804-2007 ze dne 14. 11. 2007 o odložení věci.
- i) Požadovaná písemnost – usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže Vám již bylo poskytnuto přípisem povinného subjektu ze dne 18. 2. 2013, č. j. SMO/048903/13/IAK/Fei.
- j) Ano, byla kontrolována i správnost výměry zadávané údržby zeleně.



Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního

Příloha: dle textu