

MG2. KW)E0BK

LPO59

168

Vojvodíková Iva

Od: info <info@ostrava.cz>
Odesláno: 16. prosince 2013 7:14
Komu: Vojvodíková Iva
Kopie: Hájek Aleš
Předmět: Fw: Žádost dle zákona č. 106/1999 Sb. [AX416-]

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. doc.:
Dat.: 16-12-2013	Zpr.:
Č. j.: 810/452852/13	Jed. znak:
Přijímá:	83/1/1/5

Dobrý den,

na centrální e-mailovou adresu Magistrátu města Ostravy (esmo@ostrava.cz, info@ostrava.cz) byla doručena žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., kterou Vám předáváme k dalšímu řešení. E-mailová adresa odesílatele je [REDAKCE]. Děkujeme Vám za spolupráci.

S pozdravem

Michaela Herichová
Operátor
Kontaktní centrum
Magistrát města Ostravy
Tel: 844 12 13 14
email: esmo@ostrava.cz

EMail from Customer
Date: 14. prosince 2013 15:17:01

From: [REDAKCE]
To: unsignedinfo@localhost

Subject: Žádost dle zákona č. 106/1999 Sb.

Statutární město Ostrava (dál SMO)
magistrát
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážený,

- s ostravským dodavatelem tepla (dál Dodavatel) jste na základě usnesení ostravských zastupitelů č. 0320/ZM1014/7 ze 27.4.2011 uzavřeli 30.8.2011 dodatek číslo 6 (dál Dodatek 6) Smlouvy o spolupráci a závazcích ze dne 3.7.2002. Zastupitelé k tomu dostali materiál č.58 (M58).
- V jeho důvodové zprávě je napsáno, že Dodavatel se obrátil na SMO s níže uvedeným sdělením (dál Sdělení) z 8.4.2011, což že se předkládá městským orgánům k projednání.
- V hlavě I Dodatku 6 se Dodavatel zavázal, že "roční produkce emisí NOx a SO2 ze zdroje ETB bude od roku 2011 snížena o 5,6% vzhledem k emisnímu stropu platnému pro rok 2010. To znamená, že od roku 2011, a to včetně roku 2011, maximální množství emisí NOx nepřesáhne 3 048 t/rok, a množství SO2 nepřesáhne 3 459,1 t/rok. Tyto hodnoty že budou formalizovány změnou integrovaného povolení.....". V

dalším odkazují na znění Dodatku 6.

d) V hlavě II Dodatku 6 jste souhlasili se zvýšením maximální průměrné ceny tepla o 7,50 Kč/GJ bez DPH - v dalším opět odkazují na znění Dodatku 6. Se zpětným zvýšením ceny tepla již od 1.1.2011 jste souhlasili, ač nepochybně Dodavatel měl již někdy v prosinci 2010 sjednána obvyklá Ujednání o ceně na další rok 2011.

e) V hlavě III, bodu 1) Dodatku 6 je řešena situace, kdy se nenalezne při jednání s příslušnými orgány přijatelné řešení- opět odkazují na znění Dodatku 6.

f) Je Vám určité známo, že občany, a jejich zdraví, ovlivňují na ně dopadající imise, když emise třeba z ETB jsou po většině odváty mimo Ostravu. Je skutečností, že výrobce tepla má v Ostravě další výrobní tepla, možná relativně více přispívající ke zdejším imisím (umístění v zástavbě, nižší komíny).

g) Kosmetická snížení některých emisí zjevně nemají na zlepšení stavu ovzduší podstatný vliv. Finanční kompenzace, Dodatkem 6 sjednané, však dále snižují možnost obyvatel aspoň na nějaký den odjet za lepším vzduchem.

V rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. proto žádám o odpovědi na následující otázky, či žádám:

1) Poskytnout informace, obsažené ve Sdělení zřejmě z 8.4.2011, a to formou poskytnutí jeho kopie, došle magistrátu.

2) Existují nějaká nařízení, kterými Krajský úřad (dál KÚ) přikazoval snižování emisí, či jejich měření v Moravskoslezském kraji, a pokud ano, o jak označená, a datovaná taková nařízení KÚ jde?

3) Dodavatelem nabízené snižování emisí nenáleželo do plnění povinností, uloženým takovým nařízením KÚ?

4) V jak datované a označené "změně integrovaného povolení pro ETB" je "formalizován" závazek Dodavatele ke snížení emisí SO₂ a NO_x, popsany v Dodatku 6?

5) Zjišťovali jste, zda existuje písemnost, ve které by Dodavatel navrhl KÚ snížení emisí SO₂ a NO_x, popsané v Dodatku č.6, a pokud ano, o jak datovanou a označenou písemnost Dodavatele na KÚ jde?

6) V kladném případě žádám poskytnout informace v takové písemnosti obsažené, a ty poskytnout formou poskytnutí stejnopisu takové písemnosti.

7) Pokud jste existenci takové nabídky Dodavatele (třeba jinou formou vůči KÚ) nezjišťovali, proč?

8) Jak četná a vysoká byla do roku 2010 překročení jakých limitů emisí SO₂ a NO_x, že jste právě kvůli jejich snížení o pouhých 5,6% souhlasili se zvýšením cen tepla?

9) Zabývali jste se tím, jakými směry zejména v zimním období převážně foukají větry od ETB, a pokud ano, kam tyto větry dle Vašeho zjištění převážně směřují?

10) V jakých hlediscích jste shledali pro ostravskou veřejnost prospěšnost slíbeného snížení emisí SO₂ a NO_x v ETB?

11) Jak jste tento roční prospěch pro ostravskou veřejnost v jednotlivých hlediscích finančně kvantifikovali?

12) Vzali jste v úvahu, že prospěch ze snížení emisí z ETB budou mít především občané v oblasti, do kterých větry od ETB převážně směřují, kteří však teplo od Dodavatele?

13) Zabývali jste se předpokládanou roční částkou, o kterou jste pro rok 2011 všem odběratelům Dodavatele prakticky povolili zvýšit platby za teplo, a pokud ano, jaká ta celková částka byla?

14) Pokud jste to neposuzovali, jaké ustanovení kterého zákona Vám umožnilo se tím nezabývat?

15) Zabývali jste se předpokládanou roční částkou zvýšení plateb za teplo v roce 2011 u odběratelů, napojených na rozpočet SMO, a pokud ano, jaká ta celková částka byla?

16) Pokud jste se tím nezabývali, pak z jakého zákonného důvodu, když šlo o prostředky SMO?

17) K jakému zvýšení plateb za teplo mělo v roce 2011 dojít u odběratelů, napojených na státní rozpočet (složky Policie ČR a pod.)?

18) Upozornili jste alespoň odběratele, přímo napojené na státní rozpočet, že jim mohou být účtovány ceny tepla vyšší, než byly napsány v Ujednání o ceně na rok 2011?

19) Jednala o Dodatku 6 nějaká komise rady města, či výbor zastupitelstva, nebo magistrátní odbor životního prostředí, a pokud ano, kdy který a s jakým výsledkem?

20) Zjišťovali jste, zda snad na úhradu nákladů technologických vylepšení ETB II, snižujících emise, nežádal Dodavatel přiznání dotace (podpory), a zda případně (a v jaké výši), byla dotace (podpora) Dodavateli kdy poskytnuta?

21) Zjišťovali jste tehdejší ekonomickou situaci Výrobce alespoň z otevřených zdrojů (výroční zprávy, sbírka listin obchodního rejstříku s účetními závěrkami v obchodním rejstříku), a zda by bylo velkou tvrdostí vůči Dodavateli za snížení emisí nepovolit zvýšení ceny tepla?

22) Jaký byl vývoj vyplácených dividend Dodavatele v předchozích rocích, dostupný z "otevřených zdrojů"?

23) Jakým způsobem a v jakých termínech SMO kontrolovalo plnění slibu Dodavatele snížit emise, a jaké o tom má SMO doklady?

Pokud je něco nejasného, na výzvu e-mailem odpovím. Písemnosti není nutno zasílat, po výzvě e-mailem je vyzvednu osobně.

Za poskytnutí informace děkuji.

O informaci žádá 13.12.2013 Ing [REDACTED]

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/452858/13/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [redacted]

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 20. 12. 2013

Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Ve vztahu k Vaši žádosti ohledně smlouvy o spolupráci a závazcích ze dne 3. 7. 2002 (dodatku č. 6) a materiálu č. 58 pro zasedání zastupitelstva města 27. 4. 2011 ze dne 14. 12. 2013 sdělujeme, že lhůtu pro vyřízení této žádosti statutární město Ostrava (povinný subjekt) prodlužuje o deset dní. K prodloužení lhůty dochází ve smyslu § 14 odst. 7 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím.

Podle § 14 odst. 7 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím, lhůtu pro poskytnutí informace může povinný subjekt prodloužit ze závažných důvodů, nejvýše však o deset dní. Závažným důvodem je vyhledání a sběr požadovaných informací v jiných úřadovnách, které jsou oddělené od úřadovny vyřizující žádost.

Vyhledání a sběr požadovaných informací je nezbytné provést na několika odborech Magistrátu města Ostravy.



Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního

LPO59

168

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.:

SMO/452858/13/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [REDACTED]

Vyřizuje:

Mgr. Jan Hudeček

Telefon:

+420 599 442241

Fax:

E-mail:

jhudecek@ostrava.cz

Datum:

7. 1. 2014

Vyjádření k žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

K Vaší žádosti ze dne 14. 12. 2013 ohledně ceny tepla a emisí ve vztahu ke smlouvě o spolupráci a závazcích ze dne 3. 7. 2002 uzavřenou s Dalkia Česká republika, a.s. a materiálu č. 58 pro zasedání zastupitelstva města na 27. 4. 2011 statutární město Ostrava (povinný subjekt) uvádí následující.

Zmíněnou žádostí je požadováno rozsáhlé množství informací, které vyžadují jejich dohledání na více odborech magistrátu města.

Podle § 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. povinné subjekty jsou v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

Podle § 17 odst. 5 zmíněného zákona poskytnutí informace je podmíněno zaplacením požadované úhrady. Pokud žadatel do 60 dnů ode dne oznámení výše požadované úhrady úhradu nezaplatí, povinný subjekt žádost odloží.

Sazebník úhrad za poskytování informací je obsažen ve směrnici č. 3/2008 upravující postup statutárního města Ostravy při poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Tato směrnice je přístupná na stránkách města <http://www.ostrava.cz/cs/urad/vybrane-vnitri-predpisy>.

V souvislosti s uvedeným statutární město Ostrava sděluje, že poskytnutí informací podmiňuje zaplacením úhrady z Vaší strany ve výši 652 Kč (163 Kč/hod, 4 x 163 = 652). Úhrada spočívá v osobních nákladech zaměstnanců statutárního města Ostravy, zařazených do několika odborů magistrátu (legislativního a právního, hospodářské správy, ochrany životního prostředí, majetkových účastí a sdruženého nákupu), kteří se podíleli na mimořádně rozsáhlém vyhledání informací v trvání 4 hodin.

Úhradu nákladů je možno učinit bankovním převodem na účet č. 19 – 1649297309/0800 vedený u České spořitelny, a.s., VS 3140100000 nebo poštovní složenkou na uvedený účet. Úhradu je možno také provést v hotovosti na pokladně magistrátu města v úředních hodinách.

Mgr. Renata Kolková

vedoucí odboru legislativního a právního