

1

VNITŘ 5

60



Magistrát města Ostravy

Datovou schránkou

V Praze dne 17. května 2012

**Věc:** 1. Žádost o informaci ve smyslu § 67 odst. 4 zákona o přestupcích  
2. Žádost o informaci ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím

Vážení,

Podáním ze dne 13. 2. 2012, doručeného do Vaší datové schránky, jsme se na váš úřad obrátili ve věci oznámení o přestupku podle § 23 odst. 1 písm. c) zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, kterého se měl podle našich informací dopustit Besta Zdeněk (dále také jen „přestupek“). Do dnešního dne jsme v rozporu se zákonem neobdrželi vyrozumění o učiněných opatřeních ve smyslu § 67 odst. 4 zákona o přestupcích. Tímto žádáme o zjednání nápravy.

Zároveň si Vás dovoluujeme upozornit, že pokud z důvodu Vaší nečinnosti dojde k promlčení přestupku, budeme se domáhat vyvození osobní odpovědnosti příslušného úředníka.

Dále na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, si Vás dovoluujeme požádat o níže specifikované informace:

- Jméno úředníka, který má na starosti vyřízení výše uvedeného oznámení,
- Informaci, zda byla osoba odpovědná za spáchání přestupku potrestána, popřípadě jakým způsobem,
- Informaci, zda byla případně uložena pokuta odpovědnou osobou za spáchání přestupku uhrazena a k jakému datu,
- Kopii konečného rozhodnutí o přestupku.

Uvedené informace zašlete, prosím, v zákonem stanovené lhůtě patnácti dnů ode dne přijetí této žádosti na adresu naší kanceláře Oživení, o. s., Muchova 13, 160 00 Praha 6. Je-li to možné, žádáme o přednostně poskytnutí informací v elektronické podobě do datové schránky Oživení, o.s., ID datové schránky: ntauv78, popř. na e-mailovou adresu [poradna@oziveni.cz](mailto:poradna@oziveni.cz).

Za poskytnutí informací předem děkujeme.

Oživení, o.s.  
Ing. Štěpán Rattay, předseda sdružení

**Informace o žadateli:**

Oživení, o.s., IČ: 6736 5353, sídlem Lublaňská 18, Praha 2, PSČ: 120 00  
Adresa pro doručování: Muchova 13, Praha 6, PSČ: 160 00

Kancelář: Muchova 13/232, 160 00 Praha 6  
e-mail: [poradna@oziveni.cz](mailto:poradna@oziveni.cz)  
GSM: +420 608 732 091  
Tel.: +420 257 531 983

Sídlo: Lublaňská 18, 120 00 Praha 2  
Bank. spojení: 4053488001/5500  
IČO: 6736 5353  
Web: [www.oziveni.cz](http://www.oziveni.cz)

**Magistrát města Ostravy**  
odbor vnitřních věcí

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/177249/12/Vnitř./Dro

Sp. zn.: S-SMO/167364/12/Vnitř./3

Oživení, o.s.

Muchova 13

160 00 Praha 6

ID datové schránky: ntauv78

Vyřizuje: Mgr. Drong

Telefon: +420 599 443 602

Fax: +420 599 443 022

E-mail: rdrong@ostrava.cz

Datum: 2012-05-28

**Poskytnutí informace**

Statutární město Ostrava (dále jen „povinný subjekt“) obdrželo dne 18.5.2012 žádost Oživení, o.s., IČ: 67365353, se sídlem Lublaňská 18, Praha 2 (dále jen „žadatel“), o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“).

Pod písm. a) podané žádosti požadoval žadatel ve věci jím učiněného oznámení o přestupku dle ust. § 23 odst. 1 písm. c) zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, kterého se měl dopustit Zdeněk Besta, sdělit: „Jméno úředníka, který má na starosti vyřízení výše uvedeného oznámení,“.

V souladu s ust. § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím poskytuje povinný subjekt k výše uvedené části podané žádosti tuto informaci:

Mgr. Radek Drong, vedoucí oddělení civilněprávního, odbor vnitřních věcí, Magistrát města Ostravy

S pozdravem

Mgr. Radek Drong v.r.  
vedoucí oddělení civilněprávního  
odbor vnitřních věcí

**Magistrát města Ostravy**  
odbor vnitřních věcí

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/177257/12/Vnitř./Dro

Sp. zn.: S-SMO/167364/12/Vnitř./4

Oživení, o.s.

Muchova 13

160 00 Praha 6

ID datové schránky: ntauv78

Vyřizuje: Mgr. Drong

Telefon: +420 599 443 602

Fax: +420 599 443 022

E-mail: rdrong@ostrava.cz

Datum: 2012-05-28

## ROZHODNUTÍ

Statutární město Ostrava (dále jen „povinný subjekt“) na základě žádosti **Oživení, o.s.**, IČ: 67365353, se sídlem Lublaňská 18, Praha 2 (dále jen „žadatel“), ze dne 17.5.2012, o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodlo **takto**:

Podle ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím se žádost žadatele o poskytnutí informací ve věci jím učiněného oznámení o přestupku dle ust. § 23 odst. 1 písm. c) zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, kterého se měl dopustit Zdeněk Besta, a to v části:

- b) „Informaci, zda byla osoba odpovědná za spáchání přestupku potrestána, popřípadě jakým způsobem,“
- c) „Informaci, zda byla případně uložena pokuta odpovědnou osobou za spáchání přestupku uhrazena a k jakému datu,“
- d) „Kopii konečného rozhodnutí o přestupku.“

**o d m í t á.**

### Odůvodnění

Povinný subjekt obdržel dne 18.5.2012 žádost žadatele o poskytnutí informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím, jejímž prostřednictvím žadatel požadoval ve věci jím učiněného oznámení o přestupku dle ust. § 23 odst. 1 písm. c) zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o střetu zájmů“), kterého se měl dopustit Zdeněk Besta, sdělit následující:

- a) „Jméno úředníka, který má na starosti vyřízení výše uvedeného oznámení,“
- b) „Informaci, zda byla osoba odpovědná za spáchání přestupku potrestána, popřípadě jakým způsobem,“
- c) „Informaci, zda byla případně uložena pokuta odpovědnou osobou za spáchání přestupku uhrazena a k jakému datu,“
- d) „Kopii konečného rozhodnutí o přestupku.“

Informace požadovaná pod písm. a) podané žádosti byla žadateli v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím řádně a v zákonné lhůtě poskytnuta písemností č.j. SMO/177249/12/Vnitř./Dro ze dne 28.5.2012.

K ostatním informacím požadovaným žadatelem pod písm. b) až d) podané žádosti však musí povinný subjekt sdělit, že v této části nebylo možno žadateli požadované informace poskytnout. Tento závěr odůvodňuje povinný subjekt následujícím způsobem.

Odbor vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy dne 13.2.2012 skutečně obdržel žadatelem uváděné oznámení o přestupku podle zákona o střetu zájmů ve věci veřejného funkcionáře Zdeňka Besty, který má v územním obvodu tohoto obecního úřadu obce s rozšířenou působností trvalý pobyt. Nicméně je nutno poukázat na ust. § 9 odst. 3 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), které stanoví, že podle tohoto zákona se projednávají přestupky, kterých se dopustili poslanci a senátoři, pokud nepožádají orgán příslušný k projednání přestupku o projednání přestupku v disciplinárním řízení podle zvláštních právních předpisů. Označený podezřelý v daném případě využil této možnosti volby a požádal o projednání oznámeného přestupku v disciplinárním řízení podle zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o jednacím řádu Senátu“). Odbor vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy z důvodu takto vzneseného požadavku zcela v souladu s ust. § 71 písm. d) zákona o přestupcích bez dalšího postoupil došlé oznámení o přestupku s odkazem na ust. § 14 odst. 3 zákona o jednacím řádu Senátu mandátovému a imunitnímu výboru Senátu Parlamentu České republiky. O této skutečnosti byl žadatel jako oznamovatel předmětného přestupku ve smyslu ust. § 67 odst. 4 zákona o přestupcích písemností č.j. SMO/082131/12/Vnitř./Dro ze dne 7. 3. 2012 řádně vyrozuměn.

Žadatelem požadované informace, týkající se projednání oznámeného přestupku a rozhodnutí o něm (tzn. sdělení způsobu postihu za přestupek a uhrazení eventuálně uložené pokuty, resp. zaslání kopie samotného rozhodnutí o přestupku vydaného v dané věci), proto povinný subjekt nemohl logicky poskytnout, jelikož došlé oznámení o přestupku z výše uvedeného důvodu nijak věcně neřešil (ani řešit nemohl), v důsledku čehož nemá požadované informace vůbec v dispozici.

Přestože se tedy v daném případě požadované informace svým vymezením vztahují k působnosti povinného subjektu, je nutno konstatovat, že tento předmětné informace v dotazovaném rozsahu [pod písm. b) až d) podané žádosti] nemá. Za takové situace je nezbytným postupem vydání rozhodnutí o odmítnutí části žádosti pro neexistenci příslušných informací u povinného subjektu.

Shora předestřený závěr opírá povinný subjekt o skutečnost, že zákon o svobodném přístupu k informacím v ust. § 15 odst. 1 ukládá, aby rozhodnutí o odmítnutí žádosti bylo vydáno vždy, pokud povinný subjekt žádosti „nevyhoví“. Tento pojem však není na místě ztotožňovat pouze s důvody pro odmítnutí žádosti podle ust. § 7 až 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, příp. s důvody plynoucími z některého zvláštního zákona. Jeho smysl je širší a ukládá vydat formální odmítavé rozhodnutí i tehdy, jestliže povinný subjekt neposkytuje informace z jiných příčin, typicky pokud žadatelem vymezená informace, která se týká působnosti povinného subjektu, neexistuje (např. žádost o zápis z jednání, které se uskutečnilo, ale zápis pořizován nebyl – viz výše). Z dostupných soudních rozhodnutí lze přitom vyvodit, že správní soudy se přiklánějí k tomuto širšímu pojetí, neboť jako s důvodem pro odmítnutí žádosti počítají právě s neexistencí požadované informace. V této souvislosti lze odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 2 As 71/2007-56 ze dne 2. 4. 2008, v němž bylo mimo jiné judikováno, že „Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v § 7 - § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá.“. Rozhodnutí o odmítnutí žádosti by proto mělo být vydáno vždy, pokud žádost není vyřízena poskytnutím informace (včetně odkazu na zveřejněnou informaci) nebo odložením žádosti – tzn. nejen v případě aplikace důvodů dle ust. § 7 až 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, ale zejména též v případě neexistence požadované informace.

Ačkoliv tedy zákon o svobodném přístupu k informacím neobsahuje výslovné ustanovení o neposkytnutí informace s ohledem na její neexistenci u subjektu, na který se žadatel obrátil, povinný subjekt byl v projednávané věci nucen respektovat výše uvedený přístup, potvrzený správní praxí i soudní judikaturou. Bez ohledu na skutečnost, že při odmítnutí části podané žádosti nebylo možno v tomto konkrétním případě odkázat na určitý zákonný důvod, musel povinný subjekt přistoupit k odmítnutí části žádosti ze shora rozvedených faktických příčin.

Jak již bylo zmíněno, podle ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Vzhledem ke všem skutečnostem, které byly výše vyloženy, tedy povinný subjekt závěrem shrnuje, že mu v dané věci nezbylo nic jiného, než žadatelově žádosti o poskytnutí informací v části nevyhovět a rozhodnout tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tzn. ve smyslu ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím předmětnou žádost z části odmítnout.

### Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, a to podáním učiněným u povinného subjektu. Uvedená 15denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí.

Podle ust. § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), odvolání musí mít náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

„otisk úředního razítka“

Mgr. Radek Drong v.r.  
vedoucí oddělení civilněsprávního  
odbor vnitřních věcí