

①

VNITŘ 3

62



1. Městský úřad Bohumín
2. Magistrát města Ostravy

Datovou schránkou

V Praze dne 17. května 2012

- Věc:**
1. Žádost o informaci ve smyslu § 67 odst. 4 zákona o přestupcích
  2. Žádost o informaci ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím

Vážení,

Podáním ze dne 13. 2. 2012, doručeného do Vaší datové schránky, jsme se na váš úřad obrátili ve věci oznámení o přestupku podle § 23 odst. 1 písm. c) zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, kterého se měl podle našich informací dopustit Drobil Pavel (dále také jen „přestupek“). Dále dle našich informací bylo naše podání postoupeno Magistrátu města Ostravy. Do dnešního dne jsme v rozporu se zákonem neobdrželi vyrozumění o učiněných opatřeních ve smyslu § 67 odst. 4 zákona o přestupcích. Tímto žádáme o zjednání nápravy.

Zároveň si Vás dovoluujeme upozornit, že pokud z důvodu Vaší nečinnosti dojde k promlčení přestupku, budeme se domáhat vyvození osobní odpovědnosti příslušného úředníka.

Dále na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, si Vás dovoluujeme požádat o níže specifikované informace:

- a) Jméno úředníka, který má na starosti vyřízení výše uvedeného oznámení,
- b) Informaci, zda byla osoba odpovědná za spáchání přestupku potrestána, popřípadě jakým způsobem,
- c) Informaci, zda byla případně uložena pokuta odpovědnou osobou za spáchání přestupku uhrazena a k jakému datu,
- d) Kopii konečného rozhodnutí o přestupku.

Uvedené informace zašlete, prosím, v zákonem stanovené lhůtě patnácti dnů ode dne přijetí této žádosti na adresu naší kanceláře Oživení, o. s., Muchova 13, 160 00 Praha 6. Je-li to možné, žádáme o přednostně poskytnutí informací v elektronické podobě do datové schránky Oživení, o.s., ID datové schránky: ntauv78, popř. na e-mailovou adresu [poradna@oziveni.cz](mailto:poradna@oziveni.cz).

Za poskytnutí informací předem děkujeme.

**Oživení, o.s.**  
Ing. Štěpán Rattay, předseda sdružení

**Informace o žadateli:**

Oživení, o.s., IČ: 6736 5353, sídlem Lublaňská 18, Praha 2, PSČ: 120 00  
Adresa pro doručování: Muchova 13, Praha 6, PSČ: 160 00

Kancelář: Muchova 13/232, 160 00 Praha 6  
e-mail: [poradna@oziveni.cz](mailto:poradna@oziveni.cz)  
GSM: +420 608 732 091  
Tel.: +420 257 531 983

Sídlo: Lublaňská 18, 120 00 Praha 2  
Bank. spojení: 4053488001/5500  
IČO: 6736 5353  
Web: [www.oziveni.cz](http://www.oziveni.cz)

**Magistrát města Ostravy**  
odbor vnitřních věcí

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/177284/12/Vnitř./Dro

Sp. zn.: S-SMO/167365/12/Vnitř./3

Oživení, o.s.

Muchova 13

160 00 Praha 6

ID datové schránky: ntauv78

Vyřizuje: Mgr. Drong

Telefon: +420 599 443 602

Fax: +420 599 443 022

E-mail: rdrong@ostrava.cz

Datum: 2012-05-28

**Poskytnutí informace**

Statutární město Ostrava (dále jen „povinný subjekt“) obdrželo dne 18.5.2012 žádost Oživení, o.s., IČ: 67365353, se sídlem Lublaňská 18, Praha 2 (dále jen „žadatel“), o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“).

Pod písm. a) podané žádosti požadoval žadatel ve věci jím učiněného oznámení o přestupku dle ust. § 23 odst. 1 písm. c) zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, kterého se měl dopustit Pavel Drobil, sdělit: „Jméno úředníka, který má na starosti vyřízení výše uvedeného oznámení,“.

V souladu s ust. § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím poskytuje povinný subjekt k výše uvedené části podané žádosti tuto informaci:

Mgr. Radek Drong, vedoucí oddělení civilněprávního, odbor vnitřních věcí, Magistrát města Ostravy

S pozdravem

Mgr. Radek Drong v.r.  
vedoucí oddělení civilněprávního  
odbor vnitřních věcí

**Magistrát města Ostravy**  
odbor vnitřních věcí

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/177289/12/Vnitř./Dro

Sp. zn.: S-SMO/167365/12/Vnitř./4

Oživení, o.s.

Muchova 13

160 00 Praha 6

ID datové schránky: ntauv78

Vyřizuje: Mgr. Drong

Telefon: +420 599 443 602

Fax: +420 599 443 022

E-mail: rdrong@ostrava.cz

Datum: 2012-05-28

## ROZHODNUTÍ

Statutární město Ostrava (dále jen „povinný subjekt“) na základě žádosti **Oživení, o.s.**, IČ: 67365353, se sídlem Lublaňská 18, Praha 2 (dále jen „žadatel“), ze dne 17.5.2012, o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodlo **takto**:

Podle ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím se žádost žadatele o poskytnutí informací ve věci jím učiněného oznámení o přestupku dle ust. § 23 odst. 1 písm. c) zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, kterého se měl dopustit Pavel Drobil, a to v části:

- b) „Informaci, zda byla osoba odpovědná za spáchání přestupku potrestána, popřípadě jakým způsobem,“
- c) „Informaci, zda byla případně uložena pokuta odpovědnou osobou za spáchání přestupku uhrazena a k jakému datu,“
- d) „Kopii konečného rozhodnutí o přestupku.“

**o d m í t á.**

### Odůvodnění

Povinný subjekt obdržel dne 18.5.2012 žádost žadatele o poskytnutí informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím, jejímž prostřednictvím žadatel požadoval ve věci jím učiněného oznámení o přestupku dle ust. § 23 odst. 1 písm. c) zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o střetu zájmů“), kterého se měl dopustit Pavel Drobil, sdělit následující:

- a) „Jméno úředníka, který má na starosti vyřízení výše uvedeného oznámení,“
- b) „Informaci, zda byla osoba odpovědná za spáchání přestupku potrestána, popřípadě jakým způsobem,“
- c) „Informaci, zda byla případně uložena pokuta odpovědnou osobou za spáchání přestupku uhrazena a k jakému datu,“
- d) „Kopii konečného rozhodnutí o přestupku.“

Informace požadovaná pod písm. a) podané žádosti byla žadateli v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím řádně a v zákonné lhůtě poskytnuta písemností č.j. SMO/177284/12/Vnitř./Dro ze dne 28.5.2012.

K ostatním informacím požadovaným žadatelem pod písm. b) až d) podané žádosti však musí povinný subjekt sdělit, že v této části nebylo možno žadateli požadované informace poskytnout. Tento závěr odůvodňuje povinný subjekt následujícím způsobem.

Odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy bylo dne 2. 3. 2012 skutečně postoupeno žadatelem uváděné oznámení o přestupku podle zákona o střetu zájmů ve věci veřejného funkcionáře Pavla Drobila, který má v územním obvodu tohoto obecního úřadu obce s rozšířenou působností trvalý pobyt. Nicméně tvrzené porušení povinností stanovených zákonem o střetu zájmů nebylo, resp. nemohlo být, v případě označeného podezřelého shledáno – přestupková věc, v níž byl označen jako podezřelý ze spáchání přestupku z titulu funkce ministra životního prostředí, stejně jako přestupková věc, v níž byl označen jako podezřelý ze spáchání přestupku z titulu funkce poslance Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, byly v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, odloženy. Při prověřování skutečností vyplývajících z došlého oznámení o přestupku tedy nebylo v žádném rozsahu shledáno, že by označený podezřelý byl „osobou odpovědnou za spáchání přestupku“. Na základě žadatelem učiněného oznámení o přestupku proto nebyla zjištěna „osoba odpovědná za spáchání přestupku“ – ta v daném případě neexistuje.

Žadatel však pod písm. b) až d) podané žádosti požádal o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím právě ve vztahu k výše kvalifikované osobě, tj. k „osobě odpovědné za spáchání přestupku“, čímž jednoznačně určil předmět jím učiněné žádosti.

Žadatelem požadované informace, týkající se sdělení případného postihu „osoby odpovědné za spáchání přestupku“ a uhrazení eventuálně uložené pokuty „odpovědnou osobou za spáchání přestupku“ [viz písm. b) a c) podané žádosti], tudíž povinný subjekt nemohl logicky poskytnout, jelikož osoba, na niž se žadatel dotazuje, v předmětném případě nevystupovala. V důsledku uvedeného faktu nemá povinný subjekt takto požadované informace vůbec v dispozici.

Pokud se pak jedná o poskytnutí informace specifikované pod písm. d) podané žádosti, tzn. o požadavek zaslání kopie samotného rozhodnutí o přestupku vydaného v dané věci, je nutno konstatovat, že jelikož v případě označeného podezřelého skutečně nemohly být, resp. nebyly, shledány důvody pro zahájení řízení o přestupku, nemohlo být za takové procesní situace vůbec vydáno „konečné rozhodnutí o přestupku“, jehož se žadatel domáhá. Ani v této otázce proto nemá povinný subjekt požadovanou informaci v dispozici.

Přestože se tedy v daném případě požadované informace svým vymezením vztahují k působnosti povinného subjektu, je nutno konstatovat, že tento předmětné informace v dotazovaném rozsahu [pod písm. b) až d) podané žádosti] nemá. Za takové situace je nezbytným postupem vydání rozhodnutí o odmítnutí části žádosti pro neexistenci příslušných informací u povinného subjektu.

Shora předestřený závěr opírá povinný subjekt o skutečnost, že zákon o svobodném přístupu k informacím v ust. § 15 odst. 1 ukládá, aby rozhodnutí o odmítnutí žádosti bylo vydáno vždy, pokud povinný subjekt žádosti „nevyhoví“. Tento pojem však není na místě ztotožňovat pouze s důvody pro odmítnutí žádosti podle ust. § 7 až 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, příp. s důvody plynoucími z některého zvláštního zákona. Jeho smysl je širší a ukládá vydat formální odmítavé rozhodnutí i tehdy, jestliže povinný subjekt neposkytuje informace z jiných příčin, typicky pokud žadatelem vymezená informace, která se týká působnosti povinného subjektu, neexistuje (např. žádost o zápis z jednání, které se uskutečnilo, ale zápis pořizován nebyl – viz výše). Z dostupných soudních rozhodnutí lze přitom vyvodit, že správní soudy se přiklání k tomuto širšímu pojetí, neboť jako s důvodem pro odmítnutí žádosti počítají právě s neexistencí požadované informace. V této souvislosti lze odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 2 As 71/2007-56 ze dne 2. 4. 2008, v němž bylo mimo jiné judikováno, že „Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v § 7 - § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány

nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá.“. Rozhodnutí o odmítnutí žádosti by proto mělo být vydáno vždy, pokud žádost není vyřízena poskytnutím informace (včetně odkazu na zveřejněnou informaci) nebo odložením žádosti – tzn. nejen v případě aplikace důvodů dle ust. § 7 až 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, ale zejména též v případě neexistence požadované informace.

Ačkoliv tedy zákon o svobodném přístupu k informacím neobsahuje výslovné ustanovení o neposkytnutí informace s ohledem na její neexistenci u subjektu, na který se žadatel obrátil, povinný subjekt byl v projednávané věci nucen respektovat výše uvedený přístup, potvrzený správní praxí i soudní judikaturou. Bez ohledu na skutečnost, že při odmítnutí části podané žádosti nebylo možno v tomto konkrétním případě odkázat na určitý zákonný důvod, musel povinný subjekt přistoupit k odmítnutí části žádosti ze shora rozvedených faktických příčin.

Jak již bylo zmíněno, podle ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Vzhledem ke všem skutečnostem, které byly výše vyloženy, tedy povinný subjekt závěrem shrnuje, že mu v dané věci nezbylo nic jiného, než žadatelově žádosti o poskytnutí informací v části nevyhovět a rozhodnout tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tzn. ve smyslu ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím předmětnou žádost z části odmítnout.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, a to podáním učiněným u povinného subjektu. Uvedená 15denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí.

Podle ust. § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), odvolání musí mít náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

„otisk úředního razítka“

Mgr. Radek Drong v.r.  
vedoucí oddělení civilněsprávního  
odbor vnitřních věcí