

160 LPO 46

SMO/013977/13/LPO/Vaj



MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor.
Došlo: 31. 12. 2012	Zpracov.
Č. j.: 840/013977/13	Ukl. znak.
Přílohy:	83/15/5

**Vojvodíková Iva**

Od: Magistrát města Ostravy – ePodatelna  
 Odesláno: 2. ledna 2013 17:03  
 Komu: Vojvodíková Iva; Hájek Aleš  
 Předmět: FW: Žádost dle zákona o veřejných zakázkách a dle zákona č. 106/1999 Sb.

Odesílatel: [redacted]  
 Odesláno: 31. prosince 2012 7:44  
 Komu: posta  
 Předmět: Žádost dle zákona o veřejných zakázkách a dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážení,

s ohledem na to, že jsme neobdrželi potvrzení o přijetí níže uvedené zprávy se žádostí o poskytnutí informace o podaných námitkách a žádostí o poskytnutí informací dle zák. č. 106/1999 Sb., zasílám vše ještě jednou.

S pozdravem  
Mg [redacted]

From: Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o. [mailto:recepce@akfiala.cz]  
 Sent: Friday, December 21, 2012 3:52 PM  
 To: Podatelna Ostrava; Kolková Renata  
 Subject: Žádost dle zákona o veřejných zakázkách a dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážená paní paní magistro,

s ohledem na Vámi poskytnuté informace a zasláné dokumenty si Vás dovoluujeme požádat o následující:

Na základě naší žádosti ze dne 05.12.2012 jste nám poskytla námitku uchazeče VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s. V souladu se zákonem o veřejných zakázkách Vás žádám o sdělení, zda byly v rámci zadávacího řízení veřejné zakázky s názvem "Inteligentní dopravní systémy - II. etapa" podány jiné námitky některým z ostatních uchazečů a jak bylo o těchto námitkách rozhodnuto.

Na žádost o poskytnutí informací ze dne 05.12.2012 jste nám v rámci dotazu č 8 poskytla odpověď, že o podaných námitkách nebylo rozhodnuto Klient, uchazeč Vítkovice IT Solutions, a.s., nám dnes doručil rozhodnutí ze dne 20.12.2012, jímž zadavatel rozhodl o jím podaných námitkách. Z toho usuzujeme, že o podaných námitkách již bylo rozhodnuto a dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, žádáme o poskytnutí níže specifikovaných informací.

**Obsah žádosti:**

Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k inforacím, ve znění pozdějších předpisů, tímto žádáme

- 1) o poskytnutí prostých kopií zadavatelem učiněných rozhodnutí o všech námitkách podaných v rámci zadávacího řízení veřejné zakázky s názvem "Inteligentní dopravní systémy - II. etapa";
- 2) o poskytnutí veškerých informací a prostých kopií veškerých dokumentů, které sloužily jako podklady pro jednání rady Statutárního města Ostravy ve věci rozhodnutí o všech námitkách podaných v rámci zadávacího řízení veřejné zakázky s názvem "Inteligentní dopravní systémy - II. etapa";

3) o poskytnutí veškerých informací a prostých kopií veškerých dokumentů, na základě kterých rada Statutárního města Ostravy přijala rozhodnutí o všech námítkách podaných v rámci zadávacího řízení veřejné zakázky s názvem "Inteligentní dopravní systémy - II. etapa";

4) o poskytnutí prostých kopií celého předloženého materiálu včetně všech jeho příloh, na základě kterých rada Statutárního města Ostravy přijala rozhodnutí o všech námítkách podaných v rámci zadávacího řízení veřejné zakázky s názvem "Inteligentní dopravní systémy - II. etapa".

**Způsob poskytnutí informací:**

Požadované informace (kopie shora uvedených dokumentů) zašlete elektronicky na e-mailovou adresu [recepce@akfiala.cz](mailto:recepce@akfiala.cz).

**Žadatel:**

**Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.**  
se sídlem Brno, Mezníkova 273/13, PSČ 616 00  
IČO: 28360125  
zapsaná v OR vedeném KS v Brně, oddíl C, vložka 63681  
adresa pro elektronické doručování: [recepce@akfiala.cz](mailto:recepce@akfiala.cz)

S přáním příjemného dne

**Mgr. Jan Tejkal, advokát**

**Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.**  
Brno, Mezníkova 273/13, PSČ 616 00  
T.: +420 541 211 528, +420 724 006 355  
Fax: +420 541 210 951  
[www.akfiala.cz](http://www.akfiala.cz)

—Original Message—

From: Kolková Renata [<mailto:RKolkova@ostrava.cz>]  
Sent: Thursday, December 20, 2012 11:02 AM  
To: [recepce@akfiala.cz](mailto:recepce@akfiala.cz)  
Subject: FW: Odeslání e-mailu: Namítka\_VITKOVICE\_IT

Dobrý den,  
na základě Vašich žádostí ze dne 5. 12. 2012 týkající se veřejné zakázky na služby s názvem "Integrované dopravní systémy - II. etapa" zasílám požadovanou námítku.

Mgr. Renata Kolková  
vedoucí odboru  
legislativního a právního

Magistrát města Ostravy  
Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava  
T +420 599 442 043

E [rkolkova@ostrava.cz](mailto:rkolkova@ostrava.cz)  
W [www.ostrava.cz](http://www.ostrava.cz)

---

-----Original Message-----

From: Kolková Renata [[mailto:RKolkova@ostrava.cz](mailto:malito:RKolkova@ostrava.cz)]

Sent: Thursday, December 20, 2012 11:02 AM

To: [recepce@akfiala.cz](mailto:recepce@akfiala.cz)

Subject: FW: poskytnuté přílohy

Dobrý den,  
na základě Vašich žádostí ze dne 5. 12. 2012 týkající se veřejné zakázky na služby s názvem „Integrovaný dopravní systém – II. etapa“ uvádíme k jednotlivým bodům následující

- 1) Hodnotící komise byla ustanovena usnesením rady města, zasíláme v příloze.
- 2) Příslušná odbornost členů hodnotící komise je uvedena v poskytnutých usneseních vedle jejich jména.
- 3) Hodnotící komise řád nemá, je postupováno jen dle zákona.
- 4) Odborná posouzení provedena nebyla, věc posuzovala hodnotící komise.
- 5) Požadované kopie poskytujeme v příloze.
- 6) Kopii zprávy o posouzení a hodnocení nabídek poskytujeme v příloze.
- 7) Kopii námítky VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s. posíláme v příloze, zbývající odmítáme.
- 8) Dosud nebylo rozhodnutí vydáno.

Mgr. Renata Kolková  
vedoucí odboru  
legislativního a právního

Magistrát města Ostravy  
Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava  
T +420 599 442 043  
E [rkolkova@ostrava.cz](mailto:rkolkova@ostrava.cz)  
W [www.ostrava.cz](http://www.ostrava.cz)

## Cvajnová Jiřina

---

**Od:** Kolková Renata  
**Odesláno:** 11. ledna 2013 10:11  
**Komu:** Cvajnová Jiřina  
**Předmět:** FW: Žádost o informace 106 - 1999, VZ IDS  
**Přílohy:** Rozhodnuti\_o\_namitkach\_AZD.pdf; Rozhodnuti\_o\_namitkach\_VITKOVICE\_IT-Fiala\_Tejkal\_part.pdf

**Důležitost:** Vysoká

Mgr. Renata Kolková  
vedoucí odboru  
legislativního a právního

Magistrát města Ostravy  
Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava  
T +420 599 442 043  
E [rkolkova@ostrava.cz](mailto:rkolkova@ostrava.cz)  
W [www.ostrava.cz](http://www.ostrava.cz)

---

**From:** Kolková Renata  
**Sent:** Friday, January 11, 2013 9:08 AM  
**To:** 'recepce@akfiala.cz'  
**Cc:** [pruska@akfiala.cz](mailto:pruska@akfiala.cz)  
**Subject:** FW: Žádost o informace 106 - 1999, VZ IDS  
**Importance:** High

Dobrý den,

na základě žádosti o informace, doručené statutárnímu městu Ostrava jakožto povinnému subjektu dne 31.12.2012, Vám povinný subjekt poskytuje tyto informace:

K bodu 1) žádosti:

V příloze tohoto mailu zasílám rozhodnutí o námitkách k veřejné zakázce „Inteligentní dopravní systémy – II. etapa“.

K bodu 2) – 4) žádosti:

Žádné informace, které by sloužily jako podklady pro jednání Rady statutárního města Ostrava či na základě kterých by Rada statutárního města Ostrava rozhodovala ve věci všech námitek podaných v rámci zadávacího řízení veřejné zakázky „Inteligentní dopravní systémy – II. etapa“, a stejně tak žádný materiál předložený v této věci Radě statutárního města Ostrava, nemá povinný subjekt k dispozici, neboť o námitkách v zadávacím řízení veřejné zakázky „Inteligentní dopravní systémy – II. etapa“ rozhodoval Ing. Petr Kajnar, primátor statutárního města Ostrava, a to na základě usnesení rady města, kterým mu bylo rozhodováno o námitkách dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, svěřeno.

Mgr. Renata Kolková  
vedoucí odboru  
legislativního a právního

Magistrát města Ostravy  
Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava  
T +420 599 442 043  
E [rkolkova@ostrava.cz](mailto:rkolkova@ostrava.cz)  
W [www.ostrava.cz](http://www.ostrava.cz)

**Statutární město Ostrava  
Magistrát**

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/411937/12/LPO/Smo  
Sp. zn.: S-SMO/104356/12/LPO/100

AŽD Praha s.r.o.

(vedoucí osoba sdružení společností AŽD Praha  
s.r.o. a CROSS Zlín, a.s.)

Vyřizuje: Ing. Tomáš Smolík

Telefon: +420 599 442 399

Fax: +420 599 442 010

E-mail: tsmolik@ostrava.cz

Žirovnická 2/3146

106 17 Praha 10.

Datum: 19. prosince 2012

### Rozhodnutí o námitkách

Dne 13. 12. 2012 byly zadavateli v souladu s ust. § 110 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“), v zadávacím řízení k veřejné zakázce označené „Intelligentní dopravní systémy – II. etapa“ doručeny námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky uchazečem „sdružení společností AŽD Praha s.r.o. a CROSS Zlín, a.s.“ jehož účastníky jsou společnosti AŽD Praha s.r.o. se sídlem Praha 10, Žirovnická 2/3146, PSČ 106 17 a CROSS Zlín, a.s. se sídlem Zlín - Louky 397, PSČ 763 02 (dále jen „stěžovatel“).

Obsah námítky byl ve smyslu § 111 ZVZ přezkoumán a námitce zadavatel

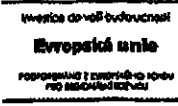
**nevyhovuje.**

**Odůvodnění:**

K čl. I. námitek

Stěžovatel ve svých námitkách brojí proti skutečnosti, že v oznámení o zakázce ani v zadávací dokumentaci veřejné zakázky nejsou stanoveny podmínky pro určení a následné hodnocení důležitých hodnotících kritérií „Celková doba realizace“.

K těmto námitkám zadavatel musí s odkazem na ustanovení § 110 odst. 3 ZVZ konstatovat, že ve fázi po výběru nejvhodnější nabídky již není možné zpětně zpochybňovat obsah zadávacích podmínek. V této fázi zadávacího řízení je již obsah zadávacích podmínek z logiky věci



jednoznačným a nezpochybnitelným způsobem určen; pro tyto účely slouží institut námitek proti zadávacím podmínkám, jehož stěžovatel v zákonné lhůtě nevyužil.

I přes uvedené však zadavatel musí dodat, že zadavatelem stanovené zadávací podmínky byly připraveny zcela v souladu s příslušnými ustanoveními ZVZ. Podle § 44 odst. 3. písm. a) ZVZ je zadavatel v zadávací dokumentaci povinen vymežit mj. obchodní podmínky, což bylo učiněno vymezením požadavků na obsah smlouvy, které byly zájemcům poskytnuty přílohou zadávací dokumentace. Zadavatel současně zcela jednoznačně vymežil základní kritérium (ekonomické výhodnosti nabídky) a dílčí kritéria (Celková nabídková cena bez DPH, Technické řešení projektu, Celková doba realizace), a stanovil způsob hodnocení, přičemž uchazeči v rámci své nabídky, v návrhu smlouvy měli doplnit jediný termín související s dobou realizace veřejné zakázky – dobu plnění realizace investiční části v týdnech – který měl být doplněn v příloze uvedeným harmonogramem plnění investiční části. S ohledem na uvedené nemohlo dojít k jakýmkoli pochybnostem, což lze doložit skutečností, že žádný ze zájemců k uvedené záležitosti nesměřoval jakýkoliv dotaz k poskytnutým zadávacím podmínkám ani ve lhůtě podle § 110 odst. 3 ZVZ nepodal žádnou námitku, kterou opožděně a neodůvodněně vznáší stěžovatel.

#### K čl. II. námitek

Stěžovatel v této části námitek tvrdí, že zpráva o posouzení a hodnocení nabídek, jež pořídila hodnotící komise, neobsahuje veškeré zákonem stanovené náležitosti. K tomuto zadavatel konstatuje, že hodnotící komise je povinna o posouzení a hodnocení nabídek pořídít písemnou zprávu, jejíž náležitosti jsou stanoveny ustanovením § 80 odst. 1 a 2 ZVZ a tyto povinné náležitosti bezvýhradně dodrženy byly.

Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek včetně připojených hodnotících tabulek obsahuje zcela jednoznačný popis způsobu hodnocení nabídek i s řádným odůvodněním, výsledek hodnocení a popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci všech hodnotících kritérií.

Zadavatel tak odmítá tvrzení stěžovatele, že není možné dovodit přesný postup hodnocení jednotlivých nabídek hodnotící komisí a že je tímto omezeno právo na přezkoumání rozhodnutí zadavatele. Uchazečům jsou ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek veškeré údaje, jež byly předmětem hodnocení jednotlivých nabídek známy a ze znalosti tabulky hodnotících parametrů, ve které zadavatel definoval, jakým způsobem budou hodnoceny nabídky ve vztahu k dílčímu

JK

kritériu „Technické řešení projektu“, jsou tudíž všem uchazečům, jejichž nabídky byly předmětem hodnocení známy i nabízené parametry navrhovaného technického řešení konkurenčních spolusoutěžitelů.

Posouzení otázky, zda se v jednotlivých případech jedná o nabízenou hodnotu splňující příslušný (požadovaný) parametr pro příslušné bodové ohodnocení, svěřuje zákon do pravomoci hodnotící komise. Členové hodnotící komise, mající příslušnou odbornost ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, posuzují jednotlivě situaci s ohledem ke svým zkušenostem a porovnáním k údajům uvedeným v nabídkách uchazečů. Stěžovateli nepřisluší přezkoumávat myšlenkové pochody jednotlivých hodnotitelů nabídek, ale pouze dodržení zákonného rámce postupu při zadávání veřejné zakázky.

#### K čl. III. námitek

Ve vztahu k posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny zadavatel uvádí, že hodnotící komise při své činnosti postupovala v souladu se ZVZ. Hodnotící komise v rámci svých jednání při posuzování nabídek posuzovala i výši nabídkových cen jednotlivých uchazečů ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a v částech nabídek některých uchazečů, ve kterých spatřovala, že se může jednat o mimořádně nízkou nabídkovou cenu, si u příslušných uchazečů vyžádala písemné zdůvodnění. Následně se hodnotící komise zabývala doručenými zdůvodněními a ve všech případech hodnotící komise v kontextu s podaným vysvětlením vzala podaná písemná zdůvodnění v úvahu a žádného z uchazečů v této souvislosti nevyřadila.

K institutu mimořádně nízké nabídkové ceny zadavatel dodává, že smyslem právní úpravy týkající se mimořádně nízké nabídkové ceny je umožnit identifikovat ty nabídky, které vzbuzují oprávněné podezření zadavatele, že uchazeč nebude schopen za nabídnutou cenu předmět veřejné zakázky řádně plnit. Zákon tak ochrání zadavatele před tím, aby byl nucen uzavřít smlouvu s uchazečem, který by nebyl schopen plnění za nabídkovou cenu vůbec poskytnout, případně by je neposkytnul řádně. Je tedy prioritním zájmem zadavatele, aby nabídkové ceny uchazečů objektivně posoudil a předcházel tak problémům při realizaci veřejné zakázky. Toto posouzení je plně v kompetenci hodnotící komise, neboť zákon konstruuje hodnotící komisi jako kolegium odborně způsobilých osob, kterým je zákonem svěřena pravomoc posoudit veškeré odborné otázky související s procesem hodnocení nabídek.



#### K čl. IV. námitek

K uchazečem namítané domněnce, že zadavatel nesprávně vyhodnotil podmínky pro zadání předmětné veřejné zakázky a nestanovil hodnotící kritéria tak, aby vyjadřovala vztah užitné hodnoty a ceny předmětu veřejné zakázky, zadavatel obdobně jako k čl. I. námitek konstatuje, že zpětně zpochybňovat obsah zadávacích podmínek již není možné a ve fázi zadávacího řízení po rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky se jeví jako účelové s ohledem na nepříznivý výsledek stěžovatele.

Zadavatel v zadávací dokumentaci jednoznačně vymezil zadávací podmínky v souladu se ZVZ, k nimž ve lhůtě pro podání nabídek poskytl zájemcům veškeré požadované dodatečné informace a vždy k povaze těchto dodatečných informací přiměřeně prodloužil uvedenou lhůtu. Následně žádný ze zájemců či uchazečů ve lhůtě podle § 110 odst. 3 ZVZ již nerozporoval zadavatelem stanovené zadávací podmínky.

#### K čl. V. námitek

V této části námitek stěžovatel s odkazem na svou odbornou analýzu zadávací dokumentace a dalších podkladů vztahujících se k veřejné zakázce rozporuje postup zadavatele při posouzení a hodnocení technických podmínek nabízených vybraným dodavatelem.

I s odkazem na výše uvedené zadavatel musí k tomuto konstatovat, že vymezil zadávací podmínky zcela v souladu se ZVZ a nabídky podané uchazeči ve veřejné zakázce musí posuzovat a následně hodnotit v souladu s těmito zadávacími podmínkami podle příslušných ustanovení ZVZ. Zadavatelé potažmo hodnotící komisi nepřísluší při posuzování a hodnocení nabídek přihlížet k informacím, jež se veřejnými stávají například prostřednictvím medií nebo prostřednictvím prohlášení konkurenčních dodavatelů v příslušném segmentu trhu, ale musí vycházet pouze z údajů a informací uvedených uchazeči v jejich nabídkách, popř. upřesněnými na základě písemného vysvětlení podle § 76 odst. 3 ZVZ. Zadavatel v zadávacích podmínkách nestanovil, že v době podání nabídek musí všichni uchazeči disponovat zcela hotovými a připravenými produkty, které jsou předmětem plnění. Předmět veřejné zakázky je ve své komplexnosti zcela unikátním řešením, které si u všech dodavatelů vyžaduje výzkum a vývoj vedoucí k vytvoření produktů, a to inovací stávajících nebo i zcela nových.

V nabídce vybraného uchazeče nebylo shledáno nenaplnění technických parametrů, na něž stěžovatel ve své námitce poukazuje.

Rovněž předložené harmonogramy díla byly hodnotící komise detailně posuzovány, což to následně vyvolalo dodatečně dotazy komise, dovolíme si zde upozornit, že zejména stěžovatel měl v rámci harmonogramu realizace díla určité nejasnosti, na které byl opakovaně dotazován. Po zodpovězení a objasnění některých částí harmonogramů, shledala komise obsahovou stránku harmonogramů jako úplnou, dle požadavků zadání s výslovnou garancí naplnění termínů realizace vycházejících z nabídky jednotlivých uchazečů.

Hodnotící komise při posuzování a hodnocení nabídek, za dodržení rovného přístupu ke všem uchazečům, jako jedné ze základních zásad při zadávání veřejných zakázek, přijala garance uvedené v nabídkách všech uchazečů, že jimi navržené řešení splní za dodržení zadavatelem stanovených zadávacích podmínek a v tomto důsledku je na odpovědnosti zadavatele takové plnění po uchazeči, s nímž bude uzavřena smlouva, vyžadovat.

#### K čl. VI. námitek

Ve vztahu k tomuto článku námitek zadavatel uvádí, že při posuzování kvalifikace uchazečů, posuzování nabídek, hodnocení nabídek a dalších úkonech v zadávacím řízení musí být postupováno v souladu se ZVZ.

Dle ust. § 53 odst. 1 písm. h) prokazuje základní kvalifikační předpoklad dodavatel. Vzhledem k tomu, že uchazeč KVADOS a.s. řádně doložil potvrzení příslušného orgánu o tom, že nemá nedoplatky na pojistném a na penále na sociální zabezpečení, podmínku danou zákonem beze všech pochybností splnil. Tuto povinnost nelze nad rámec ZVZ rozšiřovat na subdodavatele, ani jeho „matku“.

Zadavatel dále konstatuje, že nemůže v rámci zadávacího řízení vycházet z jiných informací, než z těch, které jsou uvedeny v nabídkách uchazečů, popř. těch, které mu byly sděleny podle ZVZ (např. podle ust. § 76) a nemá žádnou zákonnou možnost ani povinnost zohledňovat informace uvedené v odrážce druhé námitek. Zadavatel dodává, že ZVZ je právním předpisem s kogentní právní úpravou, od které se není možno v rámci procesu zadávání veřejné zakázky odchýlit. Navíc zadavatel je územně samosprávným celkem, který je povinen a zároveň oprávněn v rámci výkonu veřejné moci vždy postupovat jen na základě a v mezích zákona.

Vzhledem k tomu, že po přezkoumání námitek nebylo shledáno porušení žádného ustanovení ZVZ ze strany zadavatele, bylo rozhodnuto, jak je výše uvedeno.

Ing. Petr Kajnar  
primátor



**Poučení:**

Proti tomuto písemnému rozhodnutí je možno v souladu s § 114 ZVZ podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Návrh musí být doručen Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a ve stejnopisu zadavateli ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení rozhodnutí, kterým zadavatel podaným námitkám nevyhověl.

**Statutární město Ostrava  
Magistrát**

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/412553/12/LPO/Smo

Sp. zn.: S-SMO/412553/12/LPO/3

Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.  
Mezníkova 273/13  
616 00 Brno

Vyřizuje: Ing. Tomáš Smolík

Telefon: +420 599 442 399

Fax: +420 599 442 010

E-mail: tsmolik@ostrava.cz

Datum: 19. prosince 2012

**Rozhodnutí o námitkách**

Dne 13. 12. 2012 byly zadavateli v souladu s ust. § 110 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“), v zadávacím řízení k veřejné zakázce označené „Inteligentní dopravní systémy – II. etapa“ doručeny námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky uchazečem VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s. se sídlem Ostrava – Moravská Ostrava, Cihelní 1575/14, PSČ 702 00, zastoupeným zmocněncem Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o. (dále „stěžovatel“).

Obsah námítky byl ve smyslu § 111 ZVZ přezkoumán a námitce zadavatel

**nevyhovuje.**

**Odůvodnění:**

K bodu A) podaných námitek

Podstata této části námitek je na základě výkladových úsudků stěžovatele spatřována v porušení ZVZ při posuzování kvalifikace uchazečů a v obsahu hodnotící komisi sepsaného protokolu o posouzení kvalifikace.

Zadavatel zcela transparentním a nediskriminačním způsobem stanovil požadavky na prokázání splnění kvalifikace, a pro účely posouzení kvalifikace s odkazem na ustanovení § 59 odst. 2 ZVZ ustanovil „hodnotící komisi a komisi pro posouzení kvalifikace“. Tato komise zcela v souladu se ZVZ posoudila prokázání splnění kvalifikace podle požadavků zadavatele a ZVZ, a to na základě



dokladů a informací, jež ve svých nabídkách předložili jednotliví uchazeči. O posouzení kvalifikace ustavená komise pořídila protokol, který obsahuje veškeré náležitosti podle § 59 odst. 5 ZVZ, tzn. identifikační údaje dodavatelů, jejichž kvalifikace byla posuzována; seznam dodavatelů, kteří prokázali splnění kvalifikace; a seznam dodavatelů, kteří splnění kvalifikace neprokázali, spolu s uvedením důvodu.

ZVZ ve znění platném pro realizaci tohoto zadávacího řízení v žádném ustanovení neukládá pořizovat jakékoliv další dokumenty, jež by měly obsahovat informace, výpisy či opisy z nabídek dodavatelů, u kterých byla kvalifikace posuzována. Veškeré úkony tak byly učiněny zcela v souladu se ZVZ a zadavatel žádné porušení ZVZ nespáchuje.

K bodu B) podaných námitek

Stěžovatel ve svých námitkách brojících proti postupu zadavatele, resp. hodnotící komise při posouzení nabídek, obdobně jako v předchozí části, svým výkladem v mnoha aspektech stanoví zadavateli povinnosti nad rámec znění ZVZ platného pro realizaci tohoto zadávacího řízení. Hodnotící komise zcela v souladu ZVZ, podle § 76 ZVZ posoudila nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeči nepodali nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) ZVZ. O veškerých jednáních hodnotící komise sepsala v souladu s § 75 odst. 5 ZVZ „protokoly o jednání“, jejichž soulad s dodržáním ZVZ bude v případě řízení o přezkoumání úkonů zadavatele přezkoumán Úřadem vykonávajícím dohled nad dodržováním ZVZ, přičemž i ten musí toto činit za dodržení ustanovení § 122 ZVZ na povinnost mlčenlivosti a ochrany obchodního tajemství.

V předchozím odstavci uvedené lze obdobně aplikovat na stěžovatelem zpochybňovaný zákonem stanovený obsah a soulad hodnotící komisí sestavené zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, kdy zadavatel k tomuto může pouze konstatovat, že hodnotící komise je povinna o posouzení a hodnocení nabídek pořídít písemnou zprávu, jejíž náležitosti jsou stanoveny ustanovením § 80 odst. 1 a 2 ZVZ a tyto povinné náležitosti bezvýhradně dodrženy byly.

Zadavatel musí rezolutně odmítnout nepravdivé tvrzení stěžovatele, že hodnotící komise nabídky z hlediska splnění požadavků stanovených v zadávacích podmínkách nepřezkoumala. Všem uchazečům byly veškeré rozhodné skutečnosti, jež podléhají posouzení hodnotící komisí, dopředu zcela zřetelně sděleny a vymezeny v zadávacích podmínkách veřejné zakázky. Hodnotící komise při posuzování nabídek v žádném případě nepřekročila požadavky stanovené zadavatelem v zadávacích

podmínkách a požadavky stanovené v ZVZ, a posuzovala soulad nabídek jednotlivých uchazečů s těmito požadavky. Zadavatel se tak domnívá, že uvedené nařčení z neprovedení posouzení nabídek, vyplývá z nedostatečné komunikace na straně stěžovatele, kdy uchazeč VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s. svému zmocněnci pravděpodobně neposkytl veškeré související informace. Stěžovateli musí být prokazatelně známo, že se hodnotící komise posouzením nabídek a jejich souladu se zadávacími podmínkami zabývala, když v několika případech hodnotící komise stěžovatele přímo vyzvala v souladu s § 76 odst. 3 ZVZ k podání písemného vysvětlení hodnotící komisí v nabídce spatřovaných nejasností. Obdobně zde musí zadavatel konstatovat, že stěžovateli musí být taktéž známá skutečnost, že se hodnotící komise zabývala i posouzením mimořádně nízké nabídkové ceny uchazečů, kdy byl sám stěžovatel v souladu s § 77 požádán o písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, a to k části nabídky – Systém sledování obsazenosti vozidla.

Ve vztahu k posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny zadavatel dále uvádí, že hodnotící komise při své činnosti postupovala v souladu se ZVZ. Hodnotící komise v rámci svých jednání při posuzování nabídek posuzovala i výši nabídkových cen jednotlivých uchazečů ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a v částech nabídek některých uchazečů, ve kterých spatřovala, že se může jednat o mimořádně nízkou nabídkovou cenu, si u příslušných uchazečů vyžádala písemné zdůvodnění. Následně se hodnotící komise zabývala doručenými zdůvodněními a ve všech případech hodnotící komise v kontextu s podaným vysvětlením vzala podaná písemná zdůvodnění v úvahu a žádného z uchazečů v této souvislosti nevyřadila.

K institutu mimořádně nízké nabídkové ceny zadavatel dodává, že smyslem právní úpravy týkající se mimořádně nízké nabídkové ceny je umožnit identifikovat ty nabídky, které vzbuzují oprávněné podezření zadavatele, že uchazeč nebude schopen za nabídnutou cenu předmět veřejné zakázky řádně plnit. Zákon tak chrání zadavatele před tím, aby byl nucen uzavřít smlouvu s uchazečem, který by nebyl schopen plnění za nabídkovou cenu vůbec poskytnout, případně by je neposkytnul řádně. Je tedy prioritním zájmem zadavatele, aby nabídkové ceny uchazečů objektivně posoudil a předcházel tak problémům při realizaci veřejné zakázky. Toto posouzení je plně v kompetenci hodnotící komise neboť zákon konstruuje hodnotící komisi jako kolegium odborně způsobilých osob, kterým je zákonem svěřena pravomoc posoudit veškeré odborné otázky související s procesem hodnocení nabídek.

Zadavatel se ve vztahu námitek stěžovatele k posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny současně pozastavuje nad použitou argumentací stěžovatele, že na trhu neexistuje žádná výrazně levnější

technologie, jež by splňovala technické podmínky vymezené v zadávací dokumentaci. Zadavatel si dovolí tento argument rozporovat např. z nabídek prokazatelnou skutečností, kdy podstatná část nabízeného plnění uchazeče sdružení společností AŽD Praha s.r.o. a CROSS Zlín, a.s. a uchazeče VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s. je zcela shodná (a nabídková cena pravděpodobně natolik podobná), založená na dodávkách technologií společnosti CROSS Zlín, a.s. (na straně jedné jako uchazeče a na straně druhé jako subdodavatele, nikoliv však subdodavatele prostřednictvím, kterého prokazuje kvalifikaci) a kdy nabídka vybraného dodavatele je v této části plnění postavena na technologiích společnosti, které si se společností uvedenou na trhu vzájemně konkurují.

K bodu C) podaných námitek

Hodnotící komise je povinna o posouzení a hodnocení nabídek pořídit písemnou zprávu, jejíž náležitosti jsou stanoveny ustanovením § 80 odst. 1 a 2 ZVZ a tyto povinné náležitosti byly bezvýhradně dodrženy.

Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek pořízená hodnotící komisí včetně připojených hodnotících tabulek obsahuje zcela jednoznačný popis způsobu hodnocení nabídek i s řádným odůvodněním, výsledek hodnocení a popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci všech hodnotících kritérií.

Zadavatel tak odmítá tvrzení stěžovatele, že postup komise při pořízení zprávy o posouzení a hodnocení nabídek byl nedostatečný. Uchazečům jsou ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek veškeré údaje, jež byly předmětem hodnocení jednotlivých nabídek známy a ze znalosti tabulky hodnotících parametrů, ve které zadavatel definoval, jakým způsobem budou hodnoceny nabídky ve vztahu k dílčímu kritériu „Technické řešení projektu“, jsou tudíž všem uchazečům, jejichž nabídky byly předmětem hodnocení známy i nabízené (přesně nebo minimální úrovní stanovené) parametry navrhovaného technického řešení konkurenčních spolusoutěžitelů.

Posouzení otázky, zda se v jednotlivých případech jedná o nabízenou hodnotu splňující příslušný (požadovaný) parametr pro příslušné bodové ohodnocení, světuje zákon do pravomoci hodnotící komise. Členové hodnotící komise, mající příslušnou odbornost ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, posuzují jednotlivě situaci s ohledem ke svým zkušenostem a porovnáním k údajům uvedeným v nabídkách uchazečů. Při přezkoumání rozhodnutí zadavatele, nepřísluší stěžovateli přezkoumávat myšlenkové pochody jednotlivých hodnotitelů nabídek, ale pouze dodržení zákonného rámce postupu při zadávání veřejné zakázky. Domáhání se stěžovatele o poskytnutí konkrétních informací z know-how konkurenčních nabídek tak vede zadavatele k domněnce, že se stěžovateli

nejedná o přezkoumání souladu zákonného postupu zadavatele, ale o informace ve své podstatě jiné např. obchodní či technické povahy.

Zadavatel závěrem svého rozhodnutí konstatuje, že veškeré úkony v zadávacím řízení byly činěny zcela v souladu s platným zněním ZVZ. Na základě žádosti zmocněnce o poskytnutí dokladů a informací ze spisu veřejné zakázky, tak činil podle podané žádosti s tím, že samotná žádost byla rozdělena do dvou částí. Část žádosti dovolávající se informací a dokumentů odkazující na ustanovení ZVZ byla uspokojena bezodkladně poskytnutím prostých kopií dokumentů, které ZVZ taxativně vymezuje a jejichž poskytnutí uchazečům v příslušné fázi zadávacího řízení náleží (protokol o otevírání obálek, protokol o posouzení kvalifikace a zpráva o posouzení a hodnocení nabídek). Dokumenty a informace jiného charakteru, než jsou výše uvedené, tedy ty dokumenty a informace, jejichž poskytnutí není v ZVZ upraveno, může zadavatel poskytnout jen na základě zákona, který jejich poskytnutí upravuje, což je zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Vzhledem k tomu, že zadavatel je územním samosprávným celkem, vykonávajícím veřejnou moc, veškerou svou působnost vykonává pouze na základě a v mezích zákona. Poskytnutí informací a dokumentů ze spisu veřejné zakázky proto je zapotřebí opřít o zákonnou úpravu. Vzhledem k tomu, že poskytnutí požadovaných informací (resp. dokumenty) nebylo možno podřídit pod režim ZVZ a vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím upravuje celý proces poskytování informací, včetně případů, kdy je právo na informace omezeno, nebyl zadavatel s to žádost o informaci podanou ústně (jak zákon o svobodném přístupu k informacím připouští) vyřídit ihned bez dalšího. Proto uchazeče poučil o jeho možnosti požádat písemně o poskytnutí informace v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím. Zadavatel musí na tomto místě konstatovat, že zákon o svobodném přístupu k informacím takový postup bezvýhradně připouští. Zákon o svobodném přístupu k informacím upravuje lhůty pro vyřízení žádosti, zejména pak lhůtu 15 dní pro poskytnutí informace, případně pro odmítnutí žádosti o informace. Na stanovené lhůty rozhodně nelze nahlížet jako na lhůty stanovené povinnému subjektu výhradně pro sesbírání a nalezení požadovaných informací, ale je třeba na ně nahlížet také jako na lhůtu, která je povinnému subjektu dána pro komplexní posouzení žádosti ve vazbě na zákon o svobodném přístupu k informacím, zejména pak pro posouzení, zda-li podání spadá pod režim zákona o svobodném přístupu k informacím, pro posouzení případného omezení práv na poskytnutí informací, apod. Je nutné dodat, že žádost o informaci musí povinný subjekt za účelem jejího



vyřízení vždy řádně prozkoumat tak, aby svým postupem neporušil kogentní ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím.

K v závěru námitek uváděným pochybnostem stěžovatele nad časovými odstupy jednotlivých úkonů zadavatele či příslušných komisí lze konstatovat, že ZVZ v procesu posouzení a hodnocení nabídek nestanovuje zákonné lhůty pro jednotlivé úkony hodnotící komise. Na druhé straně musí podle ZVZ hodnotící komise vždy poskytnout příslušnou lhůtu pro poskytnutí informací či dokladů uchazečům (pro poskytnutí písemného vysvětlení nabídky, pro zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny). Těchto skutečností by si však měl být stěžovatel vědom, jelikož při posuzování nabídek byl několikrát i on sám v takové věci hodnotící komisí osloven a jeho nabídka nebyla jedinou ve věci této veřejné zakázky posuzovanou. Současně by byla snad až absurdní domněnka zmocnítele, že proces posouzení a hodnocení nabídek u tak rozsáhlé a technicky složité veřejné zakázky, kdy jednotlivé nabídky mají několik set stran, proběhne během několika málo dnů, přičemž záměrně je v této větě označován zmocnitel, protože zadavatel má za to, že uchazeč VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s. si této skutečnosti zcela jistě vědom je.

Vzhledem k tomu, že po přezkoumání námitek nebylo shledáno porušení žádného ustanovení ZVZ ze strany zadavatele, bylo rozhodnuto, jak je výše uvedeno.

Ing. Petr Kajnar  
primátor



**Poučení:**

Proti tomuto písemnému rozhodnutí je možno v souladu s § 114 ZVZ podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Návrh musí být doručen





Evropská unie  
Evropská unie  
Evropská unie



Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a ve stejnopisu zadavateli ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení rozhodnutí, kterým zadavatel podaným námitkám nevyhověl.

Na vědomí:  
VÍTKOVICE IT SOLUTIONS, a.s.  
Cihelní 1575/14  
702 00 Ostrava - Moravská Ostrava

*Handwritten signature*