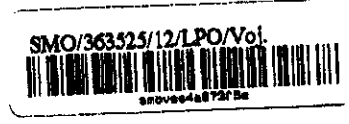


LPO38 (132)



Vojvodíková Iva

Od: info <info@ostrava.cz>
Odesláno: 5. listopadu 2012 11:25
Komu: Vojvodíková Iva
Kopie: Hájek Aleš
Předmět: Fw: ŽI Dohoda o spolupráci 20.2.2002 [<AX416>]

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	C. dopř.
Došlo: -5-11-2012	Zpracov.
Č. j.: SMO/363525/12	Ukl. znak: 83/11/15
Přílohy:	

Dobrý den,

Hg. HUDEBEK

na centrální e-mailovou adresu Magistrátu města Ostravy (esmo@ostrava.cz, info@ostrava.cz) byla doručena žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., kterou Vám předáváme k dalšímu řešení. E-mailová adresa odesílatele je [redacted]

Děkujeme Vám za spolupráci.

S pozdravem

Lenka Macurová
Operátor
Kontaktní centrum
Magistrát města Ostravy
tel.: 844 12 13 14
email: esmo@ostrava.cz



From: [redacted]
To: unsignedin@localhost

Subject: ŽI Dohoda o spolupráci 20.2.2002

Magistrát Statutárního města Ostravy (SMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,
uzavřeli jste 20.2.2002 s Dalkí Morava a.s. (DM) Dohodu o spolupráci na prověrku (due diligence) účetní závěrky 2001 Zásobování teplem Ostrava a.s. (dále Dohoda, ZTO), která má 1 dodatek.
K tomu (a dalšímu) v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. žádám informace (sdělit):

- 1) Kdy a jakým způsobem oznámilo SMO záměr umožnit vstup strategického partnera do ZTO s výzvou k předkládání nabídek?
- 2) Pokud záměr a výzva nebyly zveřejněny současně, žádám o data zveřejnění obou těchto oznámení.
- 3) Žádám o informace v takovém oznámení záměru a výzvě k předkládání nabídek obsažené, a to formou poskytnutí kopii obou těchto písemností.
- 4) Žádám poskytnutí informací, obsažených v Přínosu číslo 1 (o kterém se píše v bodu 2) usnesení radních č. 6895/76 ze dne 19.2.2002), a to formou poskytnutí stejnopisu (kopie) tohoto přínosu.
- 5) Sdělit, o který odstavec § 262 obchodního zákoníku jde v textu Dohody nahoře na její druhé straně?
- 6) Zpracovatele prověrky Salustro...snad navrhlo SMO, v tom případě po jaké zkušenosti s ní, nebo snad šlo o návrh DM?
- 7) Proč stejnou prověrku (due diligence) neumožnilo SMO i OKD, které rovněž bylo zájemcem o strategické partnerství (viz bod D Preambule Dohody), když o ní navíc OKD žádalo?
- 8) Kdy SMO vyúčtovalo, či vyzvalo DM k zaplacení jaké částky za prověrku Salustro?
- 9) Uhradila DM tuto částku za prověrku, a pokud ano, kdy se tak stalo?
- 10) Z jakého zákonného důvodu byly do Dohody zahrnuty body 2e+2f?
- 11) Požádalo vedení SMO o názor na tuto prověrku představenstvo ZTO, když k prověrce měly být poskytnuty velmi cenné informace a přístup do písemností ZTO?
- 12) V takovém případě kdy se tak jakým způsobem stalo, a jaká byla reakce představenstva ZTO?

Za poskytnutí informace děkuji.
Informaci žádá 4.11.2012 [REDACTED]

**Statutární město Ostrava
magistrát**

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/363525/12/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 16. 11. 2012

Vyjádření k žádosti [redacted] o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Statutární město Ostrava (povinný subjekt) Vám sděluje k bodům žádosti ze dne 4. 11. 2012 týkající se Dohody o spolupráci uzavřené s Dalkií Morava, a.s. dne 20. 2. 2002 následující.

- 1), 2), 3) Záměr o vstupu strategického partnera do společnosti Zásobování teplem Ostrava, a.s. a termín pro podání nabídek uchazečů byl oznámen usnesením zastupitelstva města č. 1333/25 dne 27. 3. 2002. Uvedené usnesení poskytujeme v příloze tohoto vyjádření.
- 4) Kopii přílohy č. 1 k bodu 2) usnesení rady města č. 6895/76 poskytujeme v příloze tohoto vyjádření.
- 5) Jedná se o odstavec 1 § 262 obchodního zákoníku.
- 6) O provedení prověrky účetní závěrky společností RSM SALUSTRO REYDEL ČR s.r.o. ve společnosti Zásobování teplem Ostrava, a.s. bylo rozhodnuto přímým zadáním veřejné zakázky malého rozsahu dle § 49b zákona o zadávání veřejných zakázek, jak je uvedeno v bodě 3) výše uvedeného usnesení zastupitelstva města. Důvodem takového postupu bylo, že se jedná o renomovanou auditorskou firmu.
- 7) Povinný subjekt nepovažoval za potřebné provádět další prověrky.
- 8) O zaplacení nákladů vynaložených na prověrku ve výši 1 648 500,-Kč povinný subjekt vyzval Dalkii Morava, a.s. dne 8. 3. 2002.
- 9) Dalkia Morava, a.s. uhradila povinnému subjektu výše uvedenou částku dne 19. 3. 2002.
- 10) Celý obsah předmětné Dohody včetně bodů 2e+2i je výsledkem shody (dohody) smluvních stran, což představuje naplnění právní zásady individuální autonomie. Ve vztahu k bodu 2i se jedná i o ochranu obchodního tajemství prověřované společnosti.
- 11), 12) Viz. rozhodnutí o odmítnutí žádosti v této části.

4
Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního

Příloha: dle textu

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/363525/12/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček
Telefon: +420 599 442241
Fax: +420 599 442 057
E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 16. 11. 2012

ROZHODNUTÍ

Na základě žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů [redacted] doručené statutárnímu městu Ostrava, Magistrátu města Ostravy elektronicky dne 4. 11. 2012, týkající se Dohody o spolupráci uzavřené s Dalkií Morava, a.s. dne 20. 2. 2002 statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl takto:

Výrok:

Podle § 15 odst. 1, zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 4. 11. 2012 podaná [redacted], týkající se Dohody o spolupráci uzavřené s Dalkií Morava, a.s. dne 20. 2. 2002 v bodech 11), 12) odmítá.

Odůvodnění:

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) prostřednictvím elektronické podatelny obdržel žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 4. 11. 2012, jejímž prostřednictvím [redacted] žádal informace vztahující se k Dohodě o spolupráci uzavřené s Dalkií Morava, a.s. dne 20. 2. 2002. Ve výše citovaných bodech žadatel požaduje informace o informovanosti představenstva Zásobování teplem Ostrava, a.s. k provedení prověrky dle uvedené dohody.

Podle § 3 odst. 3 citovaného zákona informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 15 odst. 1 citovaného zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Ve smyslu citovaných ustanovení povinný subjekt konstatuje, že požadovanými informacemi nedisponuje, takové informace neexistují. Není ani povinen jimi disponovat podle zákona. Podle platné judikatury povinný subjekt je povinen vykonávat svou činnost pouze v mezích a způsoby stanovenými zákonem a pokud v rámci své činnosti fyzicky disponuje některými informacemi, mělo by to být pouze v důsledku jeho zákonné působnosti. Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost v části odmítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

Datum vyhotovení rozhodnutí: 16. 11. 2012

4

Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního



SMO/399059/12
smovesb7258b

MIL. NOVÁK

Magistrát města Ostravy

03 -12- 2012

PODATELNA!!!

LPO 38

132

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor.
Došlo: - 4 -12- 2012	Zpracov.
Č. j.: SMO/399059/12	Úkl. znak.
Přílohy:	8311/1/5

Krajskému úřadu v Ostravě (KÚ)
prostřednictvím

Magistrátu Statutárního města Ostravy (MMO,SMO)

Ostrava 29.11.2012

Vážení,

v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. (dál Zákon) k mé žádosti o informaci s dvanácti otázkami, datované 5.11.2012 (dál Žádost), mi došel 19.11.2012 list č. SMO/363525/12/LPO/Hud ze 16.11.2012 (dál List), a současně došlo Rozhodnutí téže značky a data (Rozhodnutí), že MMO mi odmítá poskytnout informace, žádané v bodech 11)+12) Žádosti. Žádanými informacemi prý nedisponují, a ani neexistují. MMO prý ani není povinen jimi disponovat dle (kterého?) zákona.

A) Proti odůvodnění Rozhodnutí namítám, že rada města Ostravy naopak svým rozhodnutím poskytnout Salustro přístup k písemnostem s citlivými informacemi ZTO a další součinnost, neoprávněně zasáhla do činnosti představenstva ZTO - obchodního vedení společnosti. Musil bych se však spokojit i s informací, že se vedení SMO předem na názor představenstva ZTO vůbec nedotázalo, pokud by to odpovídalo skutečnosti, a takto jasně MMO odpověděl. To se však nestalo.

Proto proti Rozhodnutí podávám odvolání, a navrhuji přikázat MMO v otázkách 11)+12) žádanou informaci mi poskytnout.

B) K obsahu Listu, týkajícího se rovněž Žádosti, současně namítám:

K otázce číslo 1) mi nebylo datum a způsob oznámení záměru sdělen.

K otázce číslo 2) mi nebyla rovněž data sdělena.

K otázce číslo 3) mi nebyly žádané informace sděleny, ani poskytnuty kopie těchto písemností (možná inzerátů v tisku). Souhrnně k těmto třem otázkám mi však sdělili nežádané datum, kdy věc projednala rada města.

V odpovědi na otázku číslo 5) tvrdí MMO, že v Dohodě o spolupráci (dál Dohoda) jde o § 262, odst. 1) obchodního zákoníku, tedy znění:

"Strany si mohou dohodnout, že jejich závazkový vztah, který nespadá pod vztahy uvedené v § 261, se řídí tímto zákonem. Jestliže taková dohoda směřuje ke zhoršení právního postavení účastníka, který není podnikatelem, je neplatná."

V dohodě však takové jasné ujednání chybí. Navíc by taková dohoda směřovala ke zhoršení právního postavení SMO, a byla by neplatná.

Na otázku číslo 6) MMO neodpověděl, zda Salustro navrhla Dalkia, nebo jaké předchozí dobré zkušenosti (či snad reference od koho) MMO o Salustro měl.

Na otázku číslo 7) MMO neodpověděl, ač v rámci řádné soutěže měli mít soutěžitelé stejné podmínky. V rozporu s pravidly řádné soutěže však MMO považoval umožnění stejné prověrky i OKD za „nepodstatné“, čímž upřednostnil smluvní stranu Dohody.

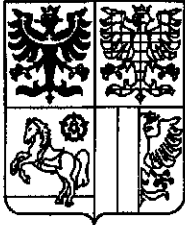
Na postup MMO při vyřízení Žádosti (obsah Listu) si dle § 16a Zákona stěžuji.

Navrhuji proto i ohledně otázek 1)-3) + 5)-7) přikázat MMO řádně mi žádané informace poskytnout.

Za brzké vyřízení odvolání a stížnosti, a sdělení výsledku, děkuji.

[Redacted signature line]

[Redacted signature block]



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava

102 - KUDČEK



Čj: MSK 165313/2012
Sp. zn.: POR/39816/2012/MÜl
084.3 A5
Vyřizuje: Mgr. Karel Müller
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 257
Fax: 595 622 226
E-mail: karel.muller@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2012-12-28

Magistrát města Ostravy

02 -01- 2013

PODATELNA!!!

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	C. dopor. 36037128
Došlo: -2-01-2013	zpracov.
Č. j.: 8110/000277/13	Ukl. č. ev.:
Přílohy: 1/1/1/13	83/1/1/13

SMO/000277/13



smovesc65e50

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 věta první zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti [redacted] na postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů ze dne 5. 11. 2012,

podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p ř i k a z u j e

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, aby část žádosti o poskytnutí informace - body 1 až 3 a 6 žádosti - vyřídil, a to do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí

a

podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p o t v r z u j e

postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování bodů 5 a 7 žádosti o poskytnutí informace

Účastník řízení:

Odůvodnění:

Dne 13. 12. 2012 bylo Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje doručeno statutárním městem Ostrava, magistrátem (dále též jen „magistrát“), podání [redacted] (dále též jen „žadatel“ či „stěžovatel“), ze dne 3. 12. 2012, kterým jednak napadl rozhodnutí magistrátu č. j. SMO/363525/12/LPO/Hud ze dne 16. 11. 2012 a jednak si stěžuje na postup magistrátu při vyřizování části jeho žádosti o poskytnutí informace ze dne 5. 11. 2012.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), po přezkoumání předložené spisové dokumentace rozhodl podle § 16a odst. 6 písm. a) a b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), tak, že postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace v bodech 5 a 7 potvrzuje, a že část žádosti o poskytnutí informace body 1 až 3 a 6 příkazuje statutárnímu městu Ostrava, magistrátu vyřídit, a to do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že žadatel podal dne 5. 11. 2012 prostřednictvím elektronické podatelny magistrátu žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve které v návaznosti na Dohodu o spolupráci na prověrku (due diligence) účetní závěrky 2001 společnosti Zásobování teplem Ostrava, a.s. uzavřené mezi statutárním městem Ostrava a společností Dalkia Morava, a.s. dne 20. 2. 2002 požádal o poskytnutí následujících informací:

- „1) Kdy a jakým způsobem oznámilo SMO záměr umožnit vstup strategického partnera do ZTO s výzvou k předkládání nabídek?
- 2) Pokud záměr a výzva nebyly zveřejněny současně, žádám o data zveřejnění obou těchto oznámení.
- 3) Žádám o informace v takovém oznámení záměru a výzvě k předkládání nabídek obsažené, a to formou poskytnutí kopií obou těchto písemností.
- 4) Žádám o poskytnutí informací, obsažených v Přínosu číslo 1 (o kterém se píše v bodu 2) usnesení radních č. 6895/76 ze dne 19. 2. 2002), a to formou poskytnutí stejnopisu (kople) tohoto přínosu.
- 5) Sdělit, o který odstavec § 262 obchodního zákoníku jde v textu Dohody nahoře na její druhé straně?
- 6) Zpracovatele prověrky Salustro...snad navrhlo SMO, v tom případě po jaké zkušenosti s ní, nebo snad šlo o návrh DM?
- 7) Proč stejnou prověrku (due diligence) neumožnilo SMO i OKD, které rovněž bylo zájemcem o strategické partnerství (viz bod D preambule Dohody), když o ní navíc OKD žádalo?
- 8) Kdy SMO vyúčtovalo, či vyzvalo DM k zaplacení jaké částky za prověrku Salustro?
- 9) Uhradila DM tuto částku za prověrku, a pokud ano, kdy se tak stalo?
- 10) Z jakého zákonného důvodu byly do Dohody zahrnuty body 2e a 2i?
- 11) Požádalo vedení SMO o názor na tuto prověrku představenstvo ZTO, když k prověrce měly být poskytnuty velmi citlivé informace a přístup do písemností ZTO?
- 12) V takovém případě kdy se tak jakým způsobem stalo, a jaká byla reakce představenstva ZTO?“

Magistrát dne 16. 11. 2012 zaslal žadateli přípis č.j. SMO/363525/12/LPO/Hud, ve kterém k jednotlivým bodům žádosti sdělil následující:

„1), 2), 3) Záměr o vstupu strategického partnera do společnosti Zásobování teplem Ostrava, a.s. a termín pro podání nabídek uchazečů byl oznámen usnesením zastupitelstva města č. 1333/25 dne 27. 3. 2002.“. Uvedené usnesení bylo přílohou přípisu zasláního stěžovateli.

- 4) Kopie přílohy č. 1 k bodu 2) usnesení rady města č. 6895/76 byla poskytnuta také přílohou přípisu.
- „5) Jedná se o odstavec 1 § 262 obchodního zákoníku.
- 6) O provedení prověrky účetní závěrky společnosti RSM SALUSTRO RAYDEL ČR s.r.o. ve společnosti Zásobování teplem Ostrava, a.s. bylo rozhodnuto přímým zadáním veřejné zakázky malého rozsahu dle § 49b zákona o zadávání veřejných zakázek, jak je uvedeno v bodě 3) výše uvedeného usnesení zastupitelstva města. Důvodem takového postupu bylo, že se jedná o renomovanou auditorskou firmu.
- 7) Povinný subjekt nepovažoval za potřebné provádět další prověrky.
- 8) O zaplacení nákladů vynaložených na prověrku ve výši 1 648 500,- Kč povinný subjekt vyzval Dalkil Morava, a.s. dne 8. 3. 2002.
- 9) Dalkia Morava, a.s. uhradila povinnému subjektu výše uvedenou částku dne 19. 3. 2002.
- 10) Celý obsah předmětné Dohody včetně bodů 2e a 2l je výsledkem shody (dohody) smluvních stran, což představuje naplnění právní zásady individuální autonomie. Ve vztahu k bodu 2l se jedná i o ochranu obchodního tajemství prověřované společnosti“.

K bodům 11 a 12 žádosti vydal magistrát rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace č.j. SMO/363525/12/LPO/Hud ze dne 16. 11. 2012 (žadatel převzal dne 19. 11. 2012).

Stěžovatel s uvedeným způsobem vyřízení části jeho žádosti o poskytnutí informace v bodech 1 až 3 a 5 až 7, nesouhlasil, a proto podal dne 3. 12. 2012 stížnost na postup magistrátu při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace a odvolání proti rozhodnutí magistrátu SMO/363525/12/LPO/Hud ze dne 16. 11. 2012 – k odvolání vydal krajský úřad rozhodnutí č.j. MSK 167562/2012 ze dne 28. 12. 2012.

V rámci stížnosti bylo stěžovatelem namítáno zejm. následující.

K bodu 1 žádosti nebylo sděleno datum a způsob oznámení záměru.

K bodu 2 žádosti namítáno, že rovněž nebyla sdělena data.

K bodu 3 žádosti namítáno, že požadované informace nebyly sděleny ani poskytnuty kopie těchto písemností „(možná inzerátů v tisku)“.

K bodu 5 žádosti ocitoval znění § 262 odst. 1 obchodního zákoníku a namítl, že v dohodě takové jasné ujednání chybí. Navíc by, dle sdělení stěžovatele, „taková dohoda směřovala ke zhoršení postavení SMO, a byla by neplatná.“

K bodu 6 žádosti magistrát neodpověděl, zda Salustro navrhla Dalkia nebo jaké předchozí dobré zkušenosti (či snad reference od koho) magistrát o Salustro měl.

K bodu 7 žádosti magistrát „neodpověděl, ač v rámci řádné soutěže měli mít soutěžitelé stejné podmínky. V rozporu s pravidly řádné soutěže však MMO považoval umožnění stejné prověrky i OKD za „nepodstatné“, čímž upřednostnil smluvní stranu Dohody.“

Magistrát zaslal uvedenou stížnost, jakož i odvolání, spolu se spisovým materiálem dne 12. 12. 2012 krajskému úřadu (krajský úřad obdržel dne 13. 12. 2012). V postoupení magistrát uvedl, že považuje stížnost za nedůvodnou, jelikož byly poskytnuty informace, na které se žadatel dotazoval, a to v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím. Dále magistrát uvedl, že následné spekulace žadatele jsou bezpředmětné. Ve vztahu k podanému odvolání sdělil magistrát, že bylo vydáno v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, když „požadované informace ve smyslu uvedeného zákona neexistují, povinný subjekt jimi nedisponuje a není povinen jimi disponovat“.

* * *

Zákon o svobodném přístupu k informacím obsahuje obecnou povinnost poskytovat informace v souladu se žádostí o poskytnutí informace. To znamená, že povinný subjekt musí poskytovat všechny informace, které má nebo má mít, a na které se nevztahují výjimky uvedené zejména v § 7 – 11 zákona o svobodném přístupu k informacím. Nastane-li situace, že je žádost o poskytnutí informace nesrozumitelná, stanoví zákon o svobodném přístupu k informacím ve svém § 14 odst. 5 písm. b) možnost povinného subjektu ve lhůtě do sedmi dnů od podání žádosti vyzvat žadatele, aby žádost upřesnil. V případě, kdy povinný subjekt takovou možnost nevyužije, má žádost o poskytnutí informací za srozumitelnou a vyřídí ji v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

K bodům 1-3 žádosti o informace

V předmětných bodech žádosti požadoval stěžovatel informace o tom „1) Kdy a jakým způsobem oznámilo SMO záměr umožnit vstup strategického partnera do ZTO s výzvou k předkládání nabídek? 2) Pokud záměr a výzva nebyly zveřejněny současně, žádám o data zveřejnění obou těchto oznámení. 3) Žádám o informace v takovém oznámení záměru a výzvě k předkládání nabídek obsažené, a to formou poskytnutí kopií obou těchto písemností.“

K těmto bodům žádosti zaslal magistrát stěžovateli informaci o tom, že „Záměr o vstupu strategického partnera do společnosti Zásobování teplem Ostrava, a.s. a termín pro podání nabídek uchazečů byl oznámen usnesením zastupitelstva města č. 1333/25 dne 27. 3. 2002.“ Uvedené usnesení magistrát přiložil k přípisu zaslanému stěžovateli.

Stěžovatel namítá, že k bodům 1 a 2 žádosti nebyla sdělena data a způsob oznámení záměru, výzvy. K bodu 3 žádosti namítá, že požadované informace nebyly sděleny ani poskytnuty kopie těchto písemností „(možná inzerátů v tisku)“.

Krajský úřad ke způsobu vyřízení těchto bodů žádosti o informace uvádí, že jej není možné považovat za úplné, a to zejm. z toho důvodu, že předmětem těchto bodů žádosti nebylo pouze usnesení orgánů statutárního města Ostrava (SMO), ale zejména způsob jakým způsobem SMO/magistrát dané usnesení (resp. záměr, výzvu) oznámil. Z kontextu znění těchto bodů žádosti lze přitom podle názoru krajského úřadu jednoznačně dovodit, že v rámci pojmu „oznámil“ stěžovatel žádal i o informaci jakým způsobem a kdy danou informaci magistrát zveřejnil. Ze spisového materiálu přitom nevyplývá, že by magistrát stěžovateli informace o způsobu zveřejnění (např. na úřední desce, na webových stránkách města, zpravodaji města či tisku atd.) a datech zveřejnění záměru či výzvy poskytl, příp. tuto část žádosti řádně vyřídil jiným zákonem předvídaným způsobem (vydáním rozhodnutí o odmítnutí žádosti, nebo odložením). Krajský úřad tak uzavírá, že magistrát nevyřídil tyto body žádosti o informace v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

K bodu 6 žádosti o informace

V daném bodě žádosti požadoval stěžovatel informaci zda-li zpracovatele prověrky (společnost Salustro) navrhla Dalkia či SMO/magistrát, v případě, že SMO/magistrát po jaké zkušenosti s touto společností.

Magistrát k danému bodu žádosti sdělil, že o provedení prověrky účetní závěrky danou společností bylo rozhodnuto přímým zadáním veřejné zakázky malého rozsahu dle § 49b zákona o zadávání veřejných zakázek, (s odkazem na bod 3) usnesení zastupitelstva města). Dále magistrát doplnil, že „důvodem takového postupu bylo, že se jedná o renomovanou auditorskou firmu.“

Ve vztahu ke znění předmětného bodu žádosti o informace je však krajský úřad nucen přisvědčit stěžovatelově námitce, že se magistrát v odpovědi nijak nevyjádřil k části žádosti týkající se toho, zda společnost Salustro byla navržena společností Dalkia a ani k otázce předchozí zkušenosti SMO/magistrátu se společností Salustro. Krajský úřad tak uzavírá, že magistrát nevyřídil tento bod žádosti o informace v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, když informace požadované v tomto bodě žádosti stěžovateli neposkytl, a ani tuto část žádosti řádně vyřídil jiným zákonem předvídaným způsobem (vydáním rozhodnutí o odmítnutí žádosti, nebo odložením).

* * *

K bodu 5 žádosti o informace

V daném bodě žádosti požadoval stěžovatel informaci „*který odstavec § 262 obchodního zákoníku jde v textu Dohody nahoře na její druhé straně?*“ Ke stěžovatelovým námitkám, že „*v dohodě takové jasné ujednání chybí*“ a že „*taková dohoda směřovala ke zhoršení postavení SMO, a byla by neplatná*“ krajský úřad uvádí, že z pohledu přezkoumávání postupu magistrátu při vyřizování žádosti o informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím jsou tyto námitky irelevantní. Magistrát tak sdělením, že se jedná o odstavec 1 daného ustanovení obchodního zákoníku vyřídil tento bod žádosti o informace v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

K bodu 7 žádosti o informace

V daném bodě žádosti požadoval stěžovatel informaci „*Proč stejnou prověrku (due diligence) neumožnilo SMO i OKD, které rovněž bylo zájemcem o strategické partnerství (viz bod D preambule Dohody), když o ni navíc OKD žádalo?*“ Ke stěžovatelově komentáři týkající se postupu magistrátu při umožnění stejné prověrky dalšímu zájemci (OKD) krajský úřad i zde uvádí, že z pohledu přezkoumávání postupu magistrátu při vyřizování žádosti o informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím je tato námitka/komentář irelevantní. Magistrát tak sdělením, že nepovažoval za potřebné provádět další prověrky vyřídil i tento bod žádosti o informace v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Krajský úřad se v tomto svém rozhodnutí nevyjadřuje k postupu magistrátu ve vztahu k bodům 4 a 8 až 10 žádosti, neboť postup magistrátu v těchto částech nebyl stěžovatelem napaden.

Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.
vedoucí odboru právního a organizačního

po dobu nepřítomnosti zastoupen



Mgr. Karlem Müllerem
vedoucím oddělení legislativního a organizačního
odboru právního a organizačního



Rozdělovník:

Stěžovatel:

Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo náměstí 8,
729 30 Ostrava (spolu se spisovým materiálem ve věci)

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/000277/13/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz


Datum: 15. 1. 2013

Vyjádření k žádosti poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Statutární město Ostrava (povinný subjekt) Vám sděluje na základě rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje č. j. MSK 165313/2012 ze dne 28. 12. 2012 k bodům žádosti ze dne 4. 11. 2012 týkající se Dohody o spolupráci uzavřené s Dalkií Morava, a.s. dne 20. 2. 2002 následující.

1), 2), 3) Záměr o vstupu strategického partnera do společnosti Zásobování teplem Ostrava, a.s. a termín pro podání nabídek uchazečů (výzva) byl oznámen usnesením zastupitelstva města č. 1333/25 dne 27. 3. 2002. Uvedené usnesení poskytujeme v příloze tohoto vyjádření. Do týdne (bližší datum není povinnému subjektu známo) po jeho přijetí bylo toto usnesení přístupno veřejnosti v listinné podobě v rámci seznamu všech přijatých usnesení z toho dne na středisku informačních služeb magistrátu. Jiným způsobem obsah předmětného usnesení nebyl zveřejněn, pokud se nepočítá možnost přístupu veřejnosti na zasedání zastupitelstva města.

6) O provedení проверки účetní závěrky společností RSM SALUSTRO REYDEL ČR s.r.o. ve společnosti Zásobování teplem Ostrava, a.s. bylo rozhodnuto přímým zadáním veřejné zakázky malého rozsahu dle § 49b zákona o zadávání veřejných zakázek, jak je uvedeno v bodě 3) výše uvedeného usnesení zastupitelstva města. Důvodem takového postupu bylo, že se jedná o renomovanou auditorskou firmu. Na uvedené společnosti se dohodlo statutární město Ostrava s Dalkií Morava, a.s. Statutárnímu městu Ostrava není známo, která smluvní strana navrhla společnost RSM SALUSTRO REYDEL ČR s.r.o. a zda s ní mělo nějakou dřívější zkušenost.


Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního

Příloha: dle textu