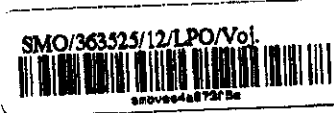


LPO38 (132)



**Vojvodíková Iva**

**Od:** info <info@ostrava.cz>  
**Odesláno:** 5. listopadu 2012 11:25  
**Komu:** Vojvodíková Iva  
**Kopie:** Hájek Aleš  
**Předmět:** Fw: ŽI Dohoda o spolupráci 20.2.2002 [<AX416>]

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	C. dopř.
Došlo: -5-11-2012	Zpracov.
Č. j.: SMO/363525/12	Ukl. znak: 83/11/15
Přílohy:	

Dobrý den,

*Hg. HUDEBEK*

na centrální e-mailovou adresu Magistrátu města Ostravy ([esmo@ostrava.cz](mailto:esmo@ostrava.cz), [info@ostrava.cz](mailto:info@ostrava.cz)) byla doručena žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., kterou Vám předáváme k dalšímu řešení. E-mailová adresa odesílatele je [redacted]

Děkujeme Vám za spolupráci.

S pozdravem

Lenka Macurová  
Operátor  
Kontaktní centrum  
Magistrát města Ostravy  
tel.: 844 12 13 14  
email: [esmo@ostrava.cz](mailto:esmo@ostrava.cz)



**From:** [redacted]  
**To:** [unsignedin@localhost](mailto:unsignedin@localhost)

**Subject:** ŽI Dohoda o spolupráci 20.2.2002

Magistrát Statutárního města Ostravy (SMO)  
Prokešovo náměstí 8  
Ostrava

Vážení,  
uzavřeli jste 20.2.2002 s Daikíj Morava a.s. (DM) Dohodu o spolupráci na prověrku (due diligence) účetní závěrky 2001 Zásobování teplem Ostrava a.s. (dále Dohoda, ZTO), která má 1 dodatek.  
K tomu (a dalšímu) v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. žádám informace (sdělit):

- 1) Kdy a jakým způsobem oznámilo SMO záměr umožnit vstup strategického partnera do ZTO s výzvou k předkládání nabídek?
- 2) Pokud záměr a výzva nebyly zveřejněny současně, žádám o data zveřejnění obou těchto oznámení.
- 3) Žádám o informace v takovém oznámení záměru a výzvě k předkládání nabídek obsažené, a to formou poskytnutí kopie obou těchto písemností.
- 4) Žádám poskytnutí informací, obsažených v Přínosu číslo 1 (o kterém se píše v bodu 2) usnesení radních č. 6895/76 ze dne 19.2.2002), a to formou poskytnutí stejnopisu (kopie) tohoto přínosu.
- 5) Sdělit, o který odstavec § 262 obchodního zákoníku jde v textu Dohody nahoře na její druhé straně?
- 6) Zpracovatele prověrky Salustro...snad navrhl SMO, v tom případě po jaké zkušenosti s ní, nebo snad šlo o návrh DM?
- 7) Proč stejnou prověrku (due diligence) neumožnilo SMO i OKD, které rovněž bylo zájemcem o strategické partnerství (viz bod D Preambule Dohody), když o ní navíc OKD žádalo?
- 8) Kdy SMO vyúčtovalo, či vyzvalo DM k zaplacení jaké částky za prověrku Salustro?
- 9) Uhradila DM tuto částku za prověrku, a pokud ano, kdy se tak stalo?
- 10) Z jakého zákonného důvodu byly do Dohody zahrnuty body 2e+2f?
- 11) Požádalo vedení SMO o názor na tuto prověrku představenstvo ZTO, když k prověrce měly být poskytnuty velmi cenné informace a přístup do písemností ZTO?
- 12) V takovém případě kdy se tak jakým způsobem stalo, a jaké byla reakce představenstva ZTO?

Za poskytnutí informace děkuji.  
Informaci žádá 4.11.2012 [REDACTED]

**Statutární město Ostrava  
magistrát**

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/363525/12/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 16. 11. 2012

**Vyjádření k žádosti [redacted] o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

Statutární město Ostrava (povinný subjekt) Vám sděluje k bodům žádosti ze dne 4. 11. 2012 týkající se Dohody o spolupráci uzavřené s Dalkií Morava, a.s. dne 20. 2. 2002 následující.

- 1), 2), 3) Záměr o vstupu strategického partnera do společnosti Zásobování teplem Ostrava, a.s. a termín pro podání nabídek uchazečů byl oznámen usnesením zastupitelstva města č. 1333/25 dne 27. 3. 2002. Uvedené usnesení poskytujeme v příloze tohoto vyjádření.
- 4) Kopii přílohy č. 1 k bodu 2) usnesení rady města č. 6895/76 poskytujeme v příloze tohoto vyjádření.
- 5) Jedná se o odstavec 1 § 262 obchodního zákoníku.
- 6) O provedení prověrky účetní závěrky společností RSM SALUSTRO REYDEL ČR s.r.o. ve společnosti Zásobování teplem Ostrava, a.s. bylo rozhodnuto přímým zadáním veřejné zakázky malého rozsahu dle § 49b zákona o zadávání veřejných zakázek, jak je uvedeno v bodě 3) výše uvedeného usnesení zastupitelstva města. Důvodem takového postupu bylo, že se jedná o renomovanou auditorskou firmu.
- 7) Povinný subjekt nepovažoval za potřebné provádět další prověrky.
- 8) O zaplacení nákladů vynaložených na prověrku ve výši 1 648 500,-Kč povinný subjekt vyzval Dalkii Morava, a.s. dne 8. 3. 2002.
- 9) Dalkia Morava, a.s. uhradila povinnému subjektu výše uvedenou částku dne 19. 3. 2002.
- 10) Celý obsah předmětné Dohody včetně bodů 2e+2i je výsledkem shody (dohody) smluvních stran, což představuje naplnění právní zásady individuální autonomie. Ve vztahu k bodu 2i se jedná i o ochranu obchodního tajemství prověřované společnosti.
- 11), 12) Viz. rozhodnutí o odmítnutí žádosti v této části.

4  
Mgr. Renata Kolková  
vedoucí odboru  
legislativního a právního

Příloha: dle textu

**Statutární město Ostrava**  
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/363525/12/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček  
Telefon: +420 599 442241  
Fax: +420 599 442 057  
E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 16. 11. 2012

## ROZHODNUTÍ

Na základě žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů [redacted] doručené statutárnímu městu Ostrava, Magistrátu města Ostravy elektronicky dne 4. 11. 2012, týkající se Dohody o spolupráci uzavřené s Dalkií Morava, a.s. dne 20. 2. 2002 statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl takto:

### Výrok:

Podle § 15 odst. 1, zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 4. 11. 2012 podaná [redacted], týkající se Dohody o spolupráci uzavřené s Dalkií Morava, a.s. dne 20. 2. 2002 v bodech 11), 12) odmítá.

### Odůvodnění:

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) prostřednictvím elektronické podatelny obdržel žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 4. 11. 2012, jejímž prostřednictvím [redacted] žádal informace vztahující se k Dohodě o spolupráci uzavřené s Dalkií Morava, a.s. dne 20. 2. 2002. Ve výše citovaných bodech žadatel požaduje informace o informovanosti představenstva Zásobování teplem Ostrava, a.s. k provedení проверки dle uvedené dohody.

Podle § 3 odst. 3 citovaného zákona informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 15 odst. 1 citovaného zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Ve smyslu citovaných ustanovení povinný subjekt konstatuje, že požadovanými informacemi nedisponuje, takové informace neexistují. Není ani povinen jimi disponovat podle zákona. Podle platné judikatury povinný subjekt je povinen vykonávat svou činnost pouze v mezích a způsoby stanovenými zákonem a pokud v rámci své činnosti fyzicky disponuje některými informacemi, mělo by to být pouze v důsledku jeho zákonné působnosti. Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost v části odmítl.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

Datum vyhotovení rozhodnutí: 16. 11. 2012

4

Mgr. Renata Kolková  
vedoucí odboru legislativního a právního

