

h62 - ČAPKOVA!

LPO37

125

Hulová Šárka

Od: Magistrát města Ostravy – ePodatelna
Odesláno: 25. října 2012 10:58
Komu: Hulová Šárka
Předmět: FW: ŽI

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor.
Došlo: 25-10-2012	Zpracov.
Č. k. RM/350487/12	Ukl. znak: 83/15
Přílohy:	

Odesílatel: Magistrát města Ostravy – ePodatelna
Odesláno: 25. října 2012 10:56
Komu: Vojvodíková Iva
Předmět: FW: ŽI

Odesílatel: [redacted]
Odesláno: 24. října 2012 17:42
Komu: posta
Předmět: ŽI

Magistrátu Statutárního města Ostravy (SMO) Prokešovo náměstí 8 Ostrava

Vážení,

v materiálu číslo 51 pro 12. zasedání ostravských zastupitelů 17.12.2003 (dál M 51) je psáno o znaleckém posudku č. 6319-175/02 (dál Posudek), ve kterém byla stanovena dle platných oceňovacích předpisů ke dni 21.3.2002 u 47 677 m² pozemků na Karolině jejich celková cena na 25 404 811 Kč. Tyto pozemky však byly od jejich majitele dle Kupní smlouvy ze 30.12.2003 koupeny za "vzájemně ujednanou kupní cenu ve výši 800 Kč/m²", tedy za 38 141 600 Kč, což bylo o 12 736 789 Kč nad cenu dle posudku.

Nejen k předchozímu v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. žádám o odpovědi na následující otázky, a o nahlédnutí do dále uvedených písemností:

- 1) Který subjekt z jakého důvodu ocenění těchto pozemků kdy na začátku roku 2002 u koho objednal, a jakou částku tento subjekt za zpracování posudku zaplatil?
- 2) Žádám o informace v Posudku obsažené, a ty žádám poskytnout nahlédnutím do Posudku.
- 3) Jaký ekonomický důvod (či prospěch SMO) měl zpracovatel a předkladatel M 51 (tedy i samo SMO) k předložení návrhu jediné alternativy usnesení, aby za uvedené pozemky zaplatilo SMO cenu o téměř 13 milionů Kč vyšší, než byla jejich cena dle posudku?
- 4) Jak datovaná písemnost kterého ostravského orgánu prokazuje "vzájemně ujednanou kupní cenu ve výši 800 Kč/m²"?
- 5) Žádám o nahlédnutí do takové písemnosti, k čemuž je možno mne vyzvat e-mailem.
- 6) Jakým způsobem (pokud vůbec) bylo splněno téměř jednohlasně přijaté usnesení finančního výboru ostravského zastupitelstva zpracovat koncepci zásobování města tepelnou energií, jak je napsáno v Příloze číslo 5 Nového návrhu usnesení k materiálu číslo 7 na 27. zasedání ostravských zastupitelů dne 26.6.2002?
- 7) Žádám o nahlédnutí do této energetické koncepce, k čemuž je možno mne vyzvat e-mailem.
- 8) Pokud koncepce zásobování města tepelnou energií zpracována nebyla, proč?
- 9) Žádám o nahlédnutí do zápisu z jednání finančního výboru zastupitelstva dne 3.6.2002, k čemuž je možno mne vyzvat e-mailem.

Za poskytnutí informace děkuji.

Informaci žádá dne 24.10.2012 [redacted]

Magistrát města Ostravy
Odbor legislativní a právní

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/350487/12/LPO

Sp. zn.:

Pán

Výřizuje: Mgr. Helena Čaplová

Telefon: +420 599 443 356

Fax: +420 599 444 010

E-mail: hcaplova@ostrava.cz

Datum: 12. 11. 2012

Vážený pane,

na základě Vaší žádosti ze dne 25.10.2012 podané podle zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Vám zasíláme následující informace k jednotlivým dotazům.

- 1) Objednatelem znaleckého posudku bylo Statutární město Ostrava, které dne 18.3.2002 na základě písemné objednávky požádalo p. Jaromíra Kleina, znalce v oboru ekonomika, o jeho vypracování. Předmětem plnění byl znalecký posudek k ocenění tří pozemků v k.ú. Moravská Ostrava. Podle faktury vystavené dne 25.3.2002 bylo za posudek statutárním městem Ostrava uhrazeno 630,- Kč.
- 2) Do znaleckého posudku je možné nahlédnout dle pokynů uvedených v e-mailu, který Vám byl zaslán.
- 3) Viz rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.
- 4) Žádost o tuto informaci povinný subjekt žadateli odmítl rozhodnutím ze dne 30.10.2012 č.j. SMO/334560/12/LPO/Hud, v části týkající se informace k bodu 12).
- 5) Z důvodu uvedeného v odpovědi na předchozí bod 4) ve spojitosti s rozhodnutím č.j.: SMO/334560/12/LPO/Hud ze dne 30.10.2012, není možné do písemnosti nahlédnout.
- 6) Usnesení finančního výboru zastupitelstva statutárního města Ostravy č. 117/33 tvořilo pouze Přílohu č. 5 k novému návrhu usnesení pro 27. Zasedání zastupitelstva města, konaného dne 26. 6. 2002 bez toho, že by byl zpracován v této věci konkrétní návrh usnesení. Přesto na zasedání zastupitelstva byl Ing. Nováčkem podán návrh ve znění: „Zastupitelstvo města ukládá radě města nechat zpracovat koncepci zásobování města tepelnou energií, včetně posouzení možnosti využívání existujících i nově uvažovaných zdrojů tepla“, termín: leden 2003. Návrh ale nebyl schválen.

7) Z důvodu uvedeného v odpovědi na předchozí bod 6) není možné do písemnosti nahlédnout.

8) Viz rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

9) Viz rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

4

Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne: SMO/350487/12/LPO/Ča

Č. j.:

Sp. zn.:

Vážený pán

Vyřizuje: Mgr. Helena Čaplová

Telefon: +420 599 443 356

Fax: +420 599 444 010

E-mail: hcaplova@ostrava.cz

Datum: 12. 11. 2012

ROZHODNUTÍ

Na základě žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů [redacted]

[redacted] doručené statutárnímu městu Ostrava dne 25.10.2012, týkající se znaleckého posudku a ocenění pozemků v území Karolína ke dni 21. 3. 2002 a zpracování koncepce zásobování města tepelnou energií dle usnesení finančního výboru zastupitelstva města Ostravy č. 117/33 z 3. 6. 2002, Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl takto:

Výrok:

Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 25. 10. 2012, podaná [redacted] týkající se znaleckého posudku a ocenění pozemků v území Karolína ke dni 21. 3. 2002 a zpracování koncepce zásobování města tepelnou energií dle usnesení finančního výboru zastupitelstva města Ostravy č. 117/33 z 3. 6. 2002, v bodech č. 3), 4), 5), 7), 8) a 9) o d m í á.

Odůvodnění:

Dne 25. 10. 2012 obdrželo statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) prostřednictvím elektronické podatelny žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, kterou [redacted] žádal informace vztahující se k ocenění pozemků v území Karolína a zpracování koncepce zásobování města tepelnou energií.

V bodu 3) žádosti jmenovaný požadoval informace týkající se ekonomického důvodu (či prospěchu SMO) zpracovatele a předkladatele M 51 (tedy i samotného SMO) k předložení jediné alternativy usnesení, aby za uvedené pozemky zaplatilo SMO cenu o téměř 13 miliónu Kč vyšší, než byla

jejich cena dle posudku. V bodu 4) žádal uvedení informace, jak datovaná písemnost, kterého ostravského orgánu prokazuje vzájemně ujednanou kupní cenu ve výši 800,- Kč/m². V bodu 5) požadoval nahlédnutí do takové písemnosti. V bodě 7) bylo požadováno nahlédnutí do energetické koncepce, v bodu 8) byla požadována informace, a to pokud koncepce zásobování města nebyla zpracována, tak proč? V části žádosti pod bodem 9) bylo požadováno nahlédnutí do zápisu z jednání finančního výboru zastupitelstva dne 3. 6. 2002

Podle § 2 odst. 4 citovaného zákona povinnost poskytovat informace ne netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Podle § 3 odst. 3 citovaného zákona informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.


Podle § 15 odst. 1 citovaného zákona povinný subjekt žádosti, byť jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Požadovanými informacemi povinný subjekt nedisponuje. Není ani povinen jimi disponovat podle zákona. Podle platné judikatury povinný subjekt je povinen vykonávat svou činnost pouze v mezích a způsoby stanovenými zákonem. Proto pokud mu zákon neukládá informacemi disponovat, tak jimi ani disponovat nemusí. Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost v částech uvedených v tomto rozhodnutí odmítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15-ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

Datum vyhotovení rozhodnutí: 12. 11. 2012


Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního