

LPO 34 (119)

SMO/336085/12/LPO/Voj. 


162. HUDECĚL

Vojvodíková Iva

Od:
Odesláno:
Komu:
Předmět:

Magistrát města Ostravy – ePodatelna
12. října 2012 9:04
Vojvodíková Iva; Hájek Aleš
FW: Informační žádost.

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopor.
Došlo: 12-10-2012		Zpracov.
C. j.: SMO/336085/12		Úkl. znok.
Přílohy:		83/1/15

Odesílatel: 
Odesláno: 11. října 2012 16:15
Komu: posta
Předmět: Informační žádost.

Magistrát Statutárního města Ostravy (dál SMO) Prokešovo náměstí 8 Ostrava

Ve Vašem dopisu č.j. SMO/315205/12/LPO/Hud z 8.10.2012 je napsáno:

"Jediným ekonomickým podkladem, který opodstatnil tvrzení zpracovatele předmětného materiálu č. 6, že nabídka společnosti Dalkia Morava a.s. je cenově i v dalších aspektech pro statutární město Ostrava nejvýhodnější, jsou informace obsažené v jednotlivých nabídkách zájemců o vstup do společnosti Zásobování teplem Ostrava a.s., které jste již obdržel v rámci materiálu č.6 (dál M6) určeného pro 26.zasedání zastupitelstva města 15.5.2002." V M6 jsem však nějaké porovnání aspektů jednotlivých nabídek s ohledem na stupeň jejich přínosnosti pro SMO nenalezl.

V dalším se omezím jen na údaje v M6 vypsané z nabídek uchazeče číslo 4 - OKD a.s. (dál OKD), a č.5 Dalkia Morava a.s. (dál Dalkia), a v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. se táži, či žádám sdělit:

- 1) Které osoby zpracovaly M6, když za zpracovatele M6 je na třetí straně M6 uvedena jen anonymní "pracovní skupina" ?
- 2) V bodu 1.2 M6 od OKD nabídnutá kupní cena akcií na maximálně 780 000 000 Kč, popřípadě 1 000 000 000 Kč s tím, že dopřesnění aktuální částky je možné na základě následné due diligence, byla pro SMO posouzena jako výhodnější, než nabídka Dalkie (které jste již dřív jako jediné prověřku due diligence umožnili), že při převodu 100% akcií nabízí 600 000 000 Kč, a při převodu uvažovaných 95% akcií tedy 570 000 000 Kč, nebo to pro SMO bylo vyhodnoceno opačně, tedy že 570 000 000 Kč od Dalkie je pro město výhodnější nabídka, než minimálně 780 000 000 Kč, či až 1 000 000 000 Kč od OKD?
- 3) Jakým stupněm prospěšnosti pro SMO byla vyhodnocena připravenost OKD dle bodu 1.1 M6 rozdělit podíl ve společnosti ZTO na část odkoupenou okamžitě popř. opci na koupi dalšího podílu tak, aby bylo možno v budoucnu čerpat příspěvky z fondů EU (dodržení podílů municipalit)?
- 4) Co prospěšného mohla pro SMO přinést nabídka Dalkie na uzavření smlouvy o vedení sporu a způsobu vypořádání mezi ZTO a Dalkií, když nejjednodušší bylo nechat soudní řízení nerušeně proběhnout?
- 5) V bodu 1.3 M6 Nabídka souvisejících plnění a záruk, byla nabídka OKD nevylučující stanovení určitých (časově neomezených) garancí cen tepla v konečné verzi nabídky, hodnocena jako pro SMO nevýhodnější, než nabídka Dalkií, když k dohodám vůbec nemuselo dojít, nebo výhodnost této části nabídek pro SMO byla hodnocena opačně?
- 6) Byl pro SMO posouzen požadavek OKD na provedení due diligence pro dopřesnění aktuální částky nabídkové ceny (rovnávající se prakticky tomu, co již bylo Dalkií umožněno) výhodnější, než požadavek Dalkie, aby SMO převzalo riskantní záruku, že skutečný stav aktiv a pasiv ZTO odpovídá stavu zachycenému v účetnictví, jehož riziko se projevilo později (a bylo kvůli tomu nutno udržovat vysokou bankovní záruku), nebo jako výhodnější pro SMO byl vyhodnocen požadavek Dalkie?
- 7) Které body z nabídek OKD, jejichž výpis je uveden v oddílech 1.1 Prodej akcií, 1.2 Nabídnutá kupní cena akcií, 1.3 Nabídka souvisejících plnění a záruk, 1.4 Ostatní- v M6 byly hodnoceny jako pro SMO výhodné, a které jako nevýhodné, či nežádoucí?
- 8) Které body z nabídek Dalkie, jejichž výpis je uveden v oddílech 1.1 - Prodej akcií, 1.2 - Nabídnutá kupní cena akcií, 1.3 - Nabídka souvisejících plnění a záruk, 1.4 Ostatní - v M6 byly hodnoceny jako pro SMO výhodné, a které jako nevýhodné, či nežádoucí?

- 9) Byla významnost jednotlivých bodů nabídek pro SMO dle předchozích bodů 7) + 8) nějak bodově ohodnocena, aby bylo možno objektivně určit "vítěznost" nabídky Dalkie, nebo se takové bodové ohodnocení nebylo?
- 10) Pokud se stanovení "vítěznosti" nabídky Dalkie takovým bodovým ohodnocení nekonało, existuje alespoň nějaké obsáhlejší slovní odůvodnění této vítěznosti, než je bod 2) návrhu usnesení, uvedený v Materiálu č. 6 pro 26. zasedání ostravských zastupitelů dne 15.5.2002, že "zastupitelstvo rozhodlo, aby další jednání o vstupu strategického partnera byla vedena se společností Dalkia Morava a.s., jejíž nabídka je cenově i v dalších aspektech po statutární město Ostrava nejvýhodnější....", a v takovém případě, v jak datovaném písemném materiálu kterého orgánu či osoby, jednající za SMO je toto slovní odůvodnění napsáno?
- 11) Z jakého důvodu není ve vlastním textu Důvodové zprávy na stranách 4 až 7 v M6 ani slovo odůvodnění, jakým postupem byla vybrána vítězná nabídka, když právě v důvodové zprávě je pro takové odůvodnění to pravé místo- viz článek 3 -Obsahová stránka písemných materiálů pro zasedání zastupitelstva města v Příloze číslo 1 Jednacího řádu ostravského zastupitelstva (JŘZM), že takové materiály obsahují "...5) důvodovou zprávu (obsahující podle povahy materiálu zhodnocení dosavadního stavu, rozbor potřeby nové úpravy, odůvodnění navrhovaných opatření, popř. jejich ekonomický důsledek, stanovisko předkladatele zejména k variantnímu návrhu řešení popř. návrhu na usnesení)...."?
- 12) Z jakého důvodu nejsou součástí Důvodové zprávy v M6 stanoviska výborů zastupitelstva města, popř. komisí rady města, které se, jak předpokládám, nepochybně privatizací ZTO zabývaly, když hned následující šestý bod článku 3 Přílohy 1 JŘZM povinnost tato stanoviska obsahovat výslovně stanoví?
- 13) Proč musil být vítězný uchazeč stanoven již dne 15.5.2002, když finanční výbor zastupitelstva ve Výpisu z usnesení finančního výboru 3.6.2002, podepsaném tehdejší předsedou finančního výboru a primátorem Ing Alešem Zedníkem, a obsaženém jako příloha číslo 5 Nového návrhu usnesení k materiálu číslo 7 na 27. zasedání ostravských zastupitelů, přijal 3.6.2002:
"Usnesení č.116/33:Finanční výbor nedoporučuje prodej ZTO a.s. v intencích usnesení zastupitelstva města ze dne 15.5.2002.Hlasování 7-1-3.
Usnesení č. 117/33:Finanční výbor doporučuje zastupitelstvu města nechat zpracovat koncepci zásobování města tepelnou energií včetně posouzení možnosti využívání existujících i nově uvažovaných zdrojů tepla. Hlasování 7-1-3.
Usnesení č. 118/33 Finanční výbor doporučuje zastupitelstvu města rozhodnout o případném prodeji majoritního podílu ve společnosti ZTO a.s. teprve na základě schválení této koncepce, a to formou veřejného výběrového řízení s jasnými předem definovanými podmínkami. Hlasování 7-0-4.
V Ostravě dne 24.6.2002 Ing Aleš Zedník, předseda finančního výboru?"
- 14)Táži se, kolik měl tehdejší finanční výbor členů, a kdo byli tehdejší členové finančního výboru?
- 15) Žádám poskytnout informace o průběhu jednání pracovní skupiny dne 3.5.2002, která je na straně číslo 3 v M6 deklarována jako zpracovatel M6, a informace mi poskytnout nahlédnutím do předpokládaného zápisu z jednání pracovní skupiny 3.5.2002, o kterém je napsáno rovněž na třetí straně M6, s možností vyžádat si kopii určené části zápisu. K nahlédnutí je možno vyzvat mne e-mailem.
- 16) Dalo vedení SMO představenstvu ZTO a.s. možnost vyjádřit se k nabídkám v M6 uvedených pěti zájemců, a pokud ano, kdy bylo představenstvo k takovému vyjádření vyzváno, a jaký byl obsah jejich jak datovaného vyjádření?
- 17) Obdrželo někdy vedení SMO od představenstva ZTO a.s. (třeba nevyžádané) stanovisko k záměru prodat akcie ZTO, a pokud ano, kdy a jakou písemností se to stalo?

Za poskytnutí informace děkuji.

Informaci žádá 11.10.2012

**Statutární město Ostrava
magistrát**

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/336085/12/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 23. 10. 2012

Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Ve vztahu k Vaší žádosti ze dne 11. 10. 2012 týkající se materiálu č. 6 určeného pro 26. zasedání zastupitelstva města na 15. 5. 2002 sdělujeme, že lhůtu pro vyřízení této žádosti statutární město Ostrava (povinný subjekt) prodlužuje o deset dní. K prodloužení lhůty dochází ve smyslu § 14 odst. 7 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím.

Podle § 14 odst. 7 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím, je závažným důvodem konzultace s jiným povinným subjektem, který má závažný zájem na rozhodnutí o žádosti, nebo mezi dvěma nebo více složkami povinného subjektu, které mají závažný zájem na předmětu žádosti. Předmět žádosti musí být konzultován i s jiným odborem magistrátu mající na něm závažný zájem. Závažný zájem představuje zájem na řádné vyřízení žádosti za celý povinný subjekt.

4
Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/336085/12/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz


Datum: 31. 10. 2012

Vyjádření povinného subjektu k žádosti [redacted] o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Statutární město Ostrava (povinný subjekt) Vám sděluje k bodům žádosti ze dne 11. 10. 2012 týkající se materiálu č. 6 určeného pro 26. zasedání zastupitelstva města 15. 5. 2002 následující.

- 1) Předmětný materiál zpracovali členi pracovní skupiny, a to JUDr. Josef Babka, Ing. Jan Černota, Ing. Ivan Knižátko, Ing. Radim Nováček, Ing. Zbyněk Pražák, Ing. Ladislav Stuchlík (členi zastupitelstva města), JUDr. Petr Pyšný.
- 14) Členi tehdejšího finančního výboru byli Ing. Aleš Zedník, Ing. Bohumil Bula, Ing. Jan Černota, Ing. Pavel Eliáš, Ing. Vladimír Gelnar, Mgr. Václav Komárek, Ing. Eva Pošová, CSc., Mgr. Ilja Racek, Jan Soukup, Ing. Břetislav Šafarčík, RNDr. Radoslav Štědroň, Ing. Martin Štěpánek, PaedDr. Hana Zelenková, celkem 13 členů.

Zároveň povinný subjekt zasílá rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti ve zbývajících bodech.


Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/336085/12/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček
Telefon: +420 599 442241
Fax: +420 599 442 057
E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 31. 10. 2012

ROZHODNUTÍ

Na základě žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů Ing. [REDAKCE] doručené statutárnímu městu Ostrava, Magistrátu města Ostravy elektronicky dne 11. 10. 2012, týkající se materiálu č. 6 určeného pro 26. zasedání zastupitelstva města na den 15. 5. 2002 statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl takto:

Výrok:

Podle § 15 odst. 1, zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 11. 10. 2012 podaná Ing. [REDAKCE] týkající se materiálu č. 6 určeného pro 26. zasedání zastupitelstva města na den 15. 5. 2002 v bodech 2) – 13), 15) – 17) odmítá.

Odůvodnění:

Dne 11. 10. 2012 obdrželo statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) prostřednictvím elektronické podatelny žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, jejímž prostřednictvím Ing. [REDAKCE] žádal informace vztahující se k materiálu č. 6 určeného pro 26. zasedání zastupitelstva města na den 15. 5. 2002. Ve výše citovaných bodech žadatel klade povinnému subjektu otázky, dotazuje se na názory.

Podle § 2 odst. 4 citovaného zákona povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Podle § 3 odst. 3 citovaného zákona informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 15 odst. 1 citovaného zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Požadovanými informacemi povinný subjekt nedisponuje. Není ani povinen jimi disponovat podle zákona. Podle platné judikatury povinný subjekt je povinen vykonávat svou činnost pouze v mezích a způsoby stanovenými zákonem a pokud v rámci své činnosti fyzicky disponuje některými informacemi, mělo by to být pouze v důsledku jeho zákonné působnosti. Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost v části odmítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15-ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

Datum vyhotovení rozhodnutí: 31. 10. 2012

Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního



SMO/376646/12



smoves4a8770da

LPO 34

119

162. HUDECEL

Magistrát města Ostravy

14 -11- 2012

PODATELNA!!!

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dop.
Došlo: 15 -11- 2012	Zprac.
č. SMO/376646/12	Úkl. zna.
Přílohy:	170

Krajskému úřadu v Ostravě (KÚ)

prostřednictvím

Magistrátu Statutárního města Ostravy (MMO, SMO)

Ostrava 14.11.2012

Vážení,

v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. (dál Zákon) k mé žádosti o informaci z 11.10.2012 (dál Žádost) mi došel list č. SMO/336085/12/LPO/Hud ze 23.10.2012 o deseti denním prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti, a dále rozhodnutí SMO/336085/12/LPO/Hud z 31.10.2012, že MMO mi odmítá poskytnout informace, žádané v bodech 2-13 + 15-17 Žádosti. Žádám prý názory, a na poskytování názorů že se informační povinnost nevztahuje. Také prý žádané informace nemají.

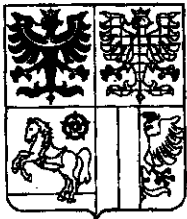
S takovým odůvodněním nesouhlasím, a namítám následující skutečnosti.

Vedení SMO, jak doufám, si bylo i v roce 2002 plně vědomo povinnosti, stanovené jim ustanovením § 38 odst. (1) zákona o obcích č. 128/2000 Sb., že majetek obce musí využívat účelně a hospodárně v souladu se zájmy obce a úkoly, vyplývajícími ze zákonem vymezené působnosti. Obec že je povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku. V rámci těchto povinností se nepochybně vedení SMO záležitostmi, uvedenými v odmítnutých bodech Žádosti, zabývalo. Bohužel však nic o výsledcích tohoto posuzování v materiálu číslo 6 (dál M6) pro 26. zasedání zastupitelů 15.5.2002 není napsáno.

V Žádosti nechci sdělit nějaké názory (zejména současné), ale žádám informaci, jak byly jednotlivé aspekty nabídek alespoň OKD a Dalkia Morava hodnoceny v květnu 2002. Pokud se pracovní skupina (zpracovatel M6) hodnocením nabídek z dotazovaných hledisek nezabývala, nechť to MMO k mé žádosti jasně napíše. Proti takové informaci bych nemohl nic namítat, protože v takovém případě by žádaná informace skutečně neexistovala. V takovém případě pak je třeba absenci takového posuzování v roce 2002 konstatovat (přiznat).

S odložením části Žádosti nesouhlasím, a podávám proti tomu odvolání. Navrhuji přikázat MMO řádně poskytnout žádanou informaci (odpovědi) i na odmítnuté body Žádosti. MMO nechť na KÚ předá i všechny písemnosti, o kterých se v Žádosti a odvolání píše.

Odvolání podává



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj: MSK 154722/2012
Sp. zn.: POR/37387/2012/Sam
084.3 A5
Vyřizuje: Mgr. Pavla Samková
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 490
Fax: 595 622 226
E-mail: pavla.samkova@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2012-12-07

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 11. 12. 2012
Krajský úřad Moravskoslezského kraje
dne 17. 12. 2012
Mgr. Pavla Samková

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání

ruší

rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu, ze dne 31. 10. 2012, sp. zn. SMO/336085/12/LPO/Hud o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace ze dne 11. 10. 2012 podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

a vrací věc

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, k novému projednání.

Právním názorem Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právního a organizačního, je statutární město Ostrava, magistrát podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v novém projednání věci vázáno.

Účastník řízení podle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

Odůvodnění:

Dne 22. 11. 2012 bylo Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje předloženo statutárním městem Ostrava odvolání (dále jen „žadatel“) ze dne 14. 11. 2012, podané proti rozhodnutí statutárního města Ostrava o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace ze dne 11. 10. 2012.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále také jen „krajský úřad“) po přezkoumání odvoláním napadeného rozhodnutí a související spisové dokumentace ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu o zrušení rozhodnutí s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že žadatel podal u statutárního města Ostrava dne 11. 10. 2012 žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), prostřednictvím které požadoval v návaznosti na materiál č. 6 pro zasedání zastupitelstva města konané dne 15. 5. 2002 (dále jen „M6“) odpovědi na celkem 17 dotazů týkajících se vstupu zájemců do společnosti Zásobování teplem Ostrava, a.s. Konkrétně žádal o následující informace:

- „1. Které osoby zpracovaly M6, když za zpracovatele M63 je na třetí straně M6 uvedena jen anonymní „pracovní skupina“?
2. V bodu 1.2 M6 od OKD nabídnutá kupní cena akcií na maximálně 780 000 000 Kč, popřípadě 1 000 000 000 Kč s tím, že dopřesnění aktuální částky je možné na základě následné due diligence, byla pro SMO posouzena jako výhodnější, než nabídka Dalkie (které jste již dříve jako jediné prověrku due diligence umožnili), že při převodu 100 % akcií nabízí 600 000 000 Kč, a při převodu uvažovaných 95 % akcií tedy 570 000 000 Kč, nebo to pro SMO bylo vyhodnoceno opačně, tedy že 570 000 000 Kč od Dalkie je pro město výhodnější nabídka, než minimálně 780 000 000 Kč, či až 1 000 000 000 Kč od OKD?
3. Jakým stupněm prospěšnosti pro SMO byla vyhodnocena připravenost OKD dle bodu 1.1 M6 rozdělit podíl ve společnosti ZTO na část odkoupenou okamžitě popř. opci na koupi dalšího podílu tak, aby bylo možno v budoucnu čerpat příspěvky z fondů EU (dodržení podílů municipalit)?
4. Co prospěšného mohla pro SMO přinést nabídka Dalkie na uzavření smlouvy o vedení sporu a způsobu vypořádání mezi ZTO a Dalkí, když nejjednodušší bylo nechat soudní řízení nerušeně proběhnout?
5. V bodu 1.3 M6 Nabídka souvisejících plnění a záruk, byla nabídka OKD nevylučující stanovení určitých (časově neomezených) garancí tepla v konečné verzi nabídky, hodnocena jako pro SMO nevýhodnější, než nabídka garance a dohody o vývoji cen tepla na území města Ostravy od Dalkie na dobu jen 15 let, a další nabídky dohod s Dalkí, když k dohodám vůbec nemuselo dojít, nebo výhodnost této části nabídek pro SMO byla hodnocena opačně?
6. Byl pro SMO posouzen požadavek OKD na provedení due diligence pro dopřesnění aktuální částky nabídkové ceny (rovnající se prakticky tomu, co již bylo Dalkii umožněno) výhodnější, než požadavek Dalkie, aby SMO převzalo riskantní záruku, že skutečný stav aktiv a pasiv ZTO odpovídá stavu zachycenému v účetnictví, jehož riziko se projevilo později (a bylo kvůli tomu nutno udržovat vysokou bankovní záruku), nebo jako výhodnější pro SMO byl vyhodnocen požadavek Dalkie?
7. Které body z nabídek OKD, jejichž výpis je uveden v oddílech 1.1 Prodej akcií, 1.2 Nabídnutá kupní cena akcií, 1.3 Nabídka souvisejících plnění a záruk, 1.4 Ostatní – v M6 byly vyhodnoceny jako pro SMO výhodné, a které jako nevýhodné, či nežádoucí?
8. Které body z nabídek Dalkie, jejichž výpis je uveden v oddílech 1.1 Prodej akcií, 1.2 Nabídnutá kupní cena akcií, 1.3 Nabídka souvisejících plnění a záruk, 1.4 Ostatní – v M6 byly vyhodnoceny jako pro SMO výhodné, a které jako nevýhodné, či nežádoucí?
9. Byla významnost jednotlivých bodů nabídek pro SMO dle předchozích bodů 7) + 8) nějak bodově ohodnocena, aby bylo možno objektivně určit „vítězost“ nabídky Dalkie, nebo se takové bodové hodnocení nebylo?
10. Pokud se stanovení „vítězost“ nabídky Dalkie takovým bodovým ohodnocením nekonalo, existuje alespoň nějaké obsáhlejší slovní odůvodnění této vítězosti, než je bod 2) návrhu usnesení, uvedený v Materiálu č. 6 pro 26. zasedání ostravských zastupitelů dne 15. 5. 2002, že „zastupitelstvo rozhodlo, aby další jednání o vstupu strategického partnera byla vedena se společností Dalkia Morava a.s., jejíž nabídka je cenově i v dalších aspektech pro statutární město Ostrava nejvýhodnější ...“, a v takovém případě, v jak v datovaném písemném materiálu kterého orgánu či osoby, jednající za SMO je toto slovní odůvodnění napsáno?
11. Z jakého důvodu není ve vlastním textu Důvodové zprávy na stranách 4 až 7 v M6 ani slovo odůvodnění, jakým postupem byla vybrána vítězná nabídka, když právě v důvodové zprávě je pro takové odůvodnění to

- pravé místo-viz článek 3-Obsahová stránka písemných materiálů pro zasedání zastupitelstva města v Příloze číslo 1 Jednacího řádu ostravského zastupitelstva (JŘZM), že takové materiály obsahují „...5) důvodovou zprávu (obsahující podle povahy materiálu zhodnocení dosavadního stavu, rozbor potřeby nové úpravy, odůvodnění navrhovaných opatření, popř. jejich ekonomický důsledek, stanovisko předkladatele zejména k variantnímu návrhu řešení popř. návrhu na usnesení)“?
12. Z jakého důvodu nejsou součástí Důvodové zprávy v M6 stanoviska výborů zastupitelstva města, popř. komisi rady města, které se, jak předpokládám, nepochybně privatizací ZTO zabývaly, když hned následující šestý bod článku 3 Přílohy 1 JŘZM povinnost tato stanoviska obsahovat výslovně stanoví?
 13. Proč musil být vítězný uchazeč stanoven již dne 15. 5. 2002, když finanční výbor zastupitelstva ve Výpisu z usnesení finančního výboru 3.6.2002, podepsaném tehdejší předsedou finančního výboru a primátorem Ing. Alešem Zedníkem, a obsaženém jako příloha číslo 5 Nového návrhu usnesení k materiálu číslo 7 na 27. zasedání ostravských zastupitelů, přijal 3.6.2002:
„Usnesení č.116/33: Finanční výbor nedoporučuje prodej ZTO a.s. v intencích usnesení zastupitelstva města ze dne 15.5.2002. Hlasování 7-1-3.
Usnesení č.117/33: Finanční výbor doporučuje zastupitelstvu města nechat rozpracovat koncepci zásobování města tepelnou energií včetně posouzení možnosti využívání existujících i nově uvažovaných zdrojů tepla. Hlasování 7-1-3.
Usnesení č.118/33 Finanční výbor doporučuje zastupitelstvu města rozhodnout o případném prodeji majoritního podílu ve společnosti ZTO a.s. teprve na základě schválení této koncepce, a to formou veřejného výběrového řízení s jasnými předem definovanými podmínkami. Hlasování 7-0-4.
V Ostravě dne 24.6.2002 Ing Aleš Zedník, předseda finančního výboru“?
 14. Táhá se, kolik měl tehdejší finanční výbor členů, a kdo byli tehdejší členové finančního výboru?
 15. Žádám poskytnout informace o průběhu jednání pracovní skupiny dne 3.5.2002, která je na straně číslo 3 v M6 deklarována jako zpracovatel M6, a informace mi poskytnout nahlédnutím do předpokládaného zápisu z jednání pracovní skupiny 3.5.2002, o kterém je napsáno rovněž na třetí straně M6, s možností vyžádat si kopii určené části zápisu. K nahlédnutí je možno vyzvat mne e-mailem.
 16. Dalo vedení SMO představenstvu ZTO a.s. možnost vyjádřit se k nabídkám v M6 uvedených pěti zájemců, a pokud ano, kdy bylo představenstvo k takovému vyjádření vyzváno, a jaký byl obsah jejich jak datovaného vyjádření?
 17. Obdrželo někdy vedení SMO od představenstva ZTO a.s. (třeba nevyžádané) stanovisko k záměru prodat akcie ZTO, a pokud ano, kdy a jakou písemností se to stalo“?

Statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní (dále také jen „město“) na žádost reagovalo tak, že sdělením ze dne 23. 10. 2012 žadatele informovalo o prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti o 10 dní a to podle § 17 odst. 7 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím z důvodu konzultace s jiným odborem magistrátu majícím na předmětu žádosti závažný zájem; závažný zájem představuje zájem na řádné vyřízení žádosti za celý povinný subjekt.

Následně dne 31. 10. 2012 město žádost vyřídilo, a to takto:

- poskytlo odpověď k dotazům č. 1) a 14), tzn. poskytlo seznam členů pracovní skupiny a finančního výboru,
- rozhodnutím č.j. SMO/336085/12/LPO/Hud rozhodlo o odmítnutí žádosti v ostatních bodech.

V odůvodnění rozhodnutí město uvedlo, že v odmítaných bodech žádosti žadatel klade povinnému subjektu otázky, dotazuje se na názory. Dále město ocdtovalo ust. § 2 odst. 4, § 3 odst. 3 a § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím a doplnilo, že požadovanými informacemi povinný subjekt nedisponuje a není ani povinen podle zákona disponovat.

Sdělení i rozhodnutí bylo žadateli doručeno dne 2. 11. 2012.

Žadatel s uvedeným rozhodnutím města nesouhlasil a dne 14. 11. 2012 podal proti rozhodnutí odvolání, ve kterém zejména namítl, že s ohledem na ust. § 38 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, stanoví městu povinnost majetek obce využívat účelně a hospodárně se

nepochybně vedení města záležitostmi, které požadoval v bodech žádosti, které byly rozhodnutím odmítnuty, zabývalo. Dále namítl, že nepožadoval sdělení „nějakých názorů (zejména současných), ale informaci, jak byly jednotlivé aspekty nabídek alespoň OKD a Daikia Morava hodnoceny v květnu 2002ⁿ. Pokud se pracovní skupina hodnocením nabídek z dotazovaných hledisek nezabývala, mělo to město sdělit.

Jelikož město neshledalo podmínky pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 87 správního řádu, předalo město spisovou dokumentaci podle ustanovení § 16 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím krajskému úřadu, který je příslušným odvolacím orgánem (krajský úřad obdržel dne 22. 11. 2012). V postoupení odvolání město svůj postup při vyřizování žádosti nad rámec odůvodnění obsaženého v rozhodnutí o odmítnutí části žádosti blíže neodůvodnilo, uvedlo pouze, že v daném případě požadované informace ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím neexistují a povinný subjekt jimi nedisponuje.

Z odůvodnění rozhodnutí povinného subjektu (statutárního města Ostravy) vyplývá, že smyslem vydání rozhodnutí a odmítnutí části žádosti jsou tyto důvody:

- v předmětných bodech žádosti se žadatel dotazuje na názory,
- požadované informace neexistují, a
- magistrát jimi ani není povinen disponovat;

v samotném výroku rozhodnutí však nejsou příslušná zákonná ustanovení, podle nichž je část žádosti odmítána, specifikována.

Krajský úřad (dále také jen „odvolací orgán“) v této souvislosti poukazuje na zákonný požadavek vyplývající z ustanovení § 68 odst. 2 správního řádu, a to uvést ve výroku rozhodnutí právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno. Jak vyplývá z výše uvedeného, uvedlo město ve výroku rozhodnutí pouze ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, které nemůže být dle právního názoru odvolacího orgánu samo o sobě považováno za důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informace. Předmětné ustanovení totiž upravuje pouze jeden ze zákonem předpokládaných způsobů věcného vyřízení podané žádosti o poskytnutí informace, a sice odmítnutí žádosti vydáním správního rozhodnutí; neobsahuje však konkrétní důvody, pro které může být žádost o informace odmítnuta. Odmítnout žádost o informace lze přitom pouze ze zákonem stanovených důvodů.

Město tedy podle právního názoru odvolacího orgánu dostatečně nesplnilo povinnost vyplývající z výše citovaného § 68 odst. 2 správního, neboť ve výroku rozhodnutí neuvedlo odkaz na ustanovení § 2 odst. 4, resp. § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, tedy ustanovení, se kterým, jak vyplývá z odůvodnění rozhodnutí, svázal magistrát důvod pro odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace.

Ve vztahu k uváděným důvodům odmítnutí části žádosti považuje odvolací orgán za nezbytné připomenout související právní úpravu:

Povinnost poskytovat informace ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím se týká informací, které jsou v působnosti povinného subjektu, povinný subjekt je má, nebo ze zákona má mít k dispozici.

Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím výslovně stanoví, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Základním předpokladem pro vyřízení žádosti o informace v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím tedy s ohledem na výše citovaná ustanovení je, že požadovaná informace objektivně existuje a je zaznamenána. Tyto zákonné premisy však nelze chápat jednostranně formalisticky a bez přihlídnutí k smyslu a účelu zákona.

To znamená, že požadavek na záznam určité informace nelze vnímat striktně formalisticky tak, že informace je zaznamenána a existuje pouze tehdy, jestli její záznam přesně odpovídá položenému dotazu. O zaznamenanou informaci se podle právního názoru krajského úřadu jedná i tehdy, pokud požadovaný údaj vyplývá z činnosti povinného subjektu, tedy jestliže jej lze zjistit (dovodit) z jiných zaznamenaných informací. Jedná se zejména o dotazy, zda určitá skutečnost nastala, či nikoli, pokud ano, kdy nastala apod.

Krajský úřad zdůrazňuje, že je na povinných subjektech, aby při aplikaci zákona o svobodném přístupu k informacím důsledně rozlišovaly, zda předmětem žádosti o informace je požadavek na poskytnutí informací, které skutečně neexistují, nebo požadavek na poskytnutí informací, které sice výslovně v požadované podobě zaznamenány nejsou, ale lze je z jiných zaznamenaných informací zjistit.

Zatímco v prvním případě skutečně není povinností povinného subjektu takové informace poskytovat, resp. je speciálně na základě žádosti žadatele o informaci pořizovat; v druhém případě je třeba informace poskytnout, neboť se fakticky nejedná o vytváření nových informací, ale o pouhé zpracování informací pro účely vyřízení žádosti.

* * *

K námitce stěžovatele, spočívající v tom, že s ohledem na zákonnou povinnost města majetek obce využívat účelně a hospodárně se nepochybně vedení města záležitostmi, které požadoval v bodech žádosti, které byly rozhodnutím odmítnuty, zabývalo, krajský úřad konstatuje, že samotná domněnka stěžovatele o existenci určité informace není podstatným důvodem pro to, aby krajský úřad zpochybňoval vyjádření města.

V této souvislosti je třeba rovněž přisvědčit městu, že v případě informací, které odvolatel požadoval v městem odmítnutých bodech žádosti skutečně není dán výslovný zákonný podklad (důvod) pro obligatorní pořízení a uchování požadovaných informací.

Na druhou stranu je však třeba uvést, že pokud povinný subjekt k žádosti žadatele tvrdí, že požadovanými informacemi nedisponuje, měl by tento svůj postoj doložit.

V tomto směru musí odvolací orgán konstatovat, že ani z rozhodnutí a ani z postoupeného spisového materiálu není zřejmé, zda a jakým způsobem město zjišťovalo, jestli požadovanými informacemi disponuje, či nikoliv. Podle názoru odvolacího orgánu tak město nedoložilo svá tvrzení uvedená v odůvodnění rozhodnutí, tj. že požadovanými informacemi nedisponuje. A to navíc za situace, kdy město přistoupilo k prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti z důvodu uváděné konzultace s jiným odborem magistrátu - o tom, se kterým z odborů magistrátu měla být věc konzultována a případně s jakým výsledkem, však není v doloženém spisovém materiálu zmínka.

K námitce stěžovatele spočívající v tom, že „nepožadoval sdělení nějakých názorů (zejména současných), ale informací, jak byly jednotlivé aspekty nabídek OKD a Dalkia Morava hodnoceny v květnu 2002“, tedy k jednomu z městem uváděných důvodů pro odmítnutí předmětných částí žádosti o informace (dotaz na názory) odvolací orgán uvádí, že i zde, obdobně jako je uvedeno výše ve vztahu k neexistující informaci, je třeba rozlišovat různé situace – na jedné straně žádost o sdělení názoru na určitou záležitost, který by povinný subjekt na základě žádosti měl teprve zaujmout, a na straně druhé žádost o poskytnutí informace o názoru (stanovisku), který povinný subjekt již dříve zaujal, resp. dle žadatele měl zaujmout a zaznamenat. Ani s tímto aspektem se město ve svém rozhodnutí nijak nevypořádalo.

Odvolací orgán vzhledem k výše uvedenému a vzhledem k tomu, že mu ani v rámci postoupeného spisového materiálu nebyly doloženy skutečnosti osvědčující neexistenci požadovaných informací u povinného subjektu jako celku, je rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu, pro odvolací orgán nepřezkoumatelné.

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Krajský úřad se v tomto svém rozhodnutí nevyjadřuje k postupu města ve vztahu k bodům 1) a 14) žádosti, neboť tento postup města nebyl odvolatelem napaden.

Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.
vedoucí odboru právního a organizačního



Rozdělovník

Účastník řízení: [REDACTED]

Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava (na vědomí + po právní moci rozhodnutí vč. spisového materiálu ve věci)

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/417830/12/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax: +420 599 442 057

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 11. 1. 2013

ROZHODNUTÍ

Na základě žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů [redacted] doručené statutárnímu městu Ostrava, Magistrátu města Ostravy elektronicky dne 11. 10. 2012, týkající se materiálu č. 6 určeného pro 26. zasedání zastupitelstva města na den 15. 5. 2002 statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl takto:

Výrok:

Podle § 2 odst. 4, § 3 odst. 3, § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 11. 10. 2012 podaná [redacted] týkající se materiálu č. 6 určeného pro 26. zasedání zastupitelstva města na den 15. 5. 2002 v bodech 2) – 13), 15) - 17) odmítá.

Odůvodnění:

Dne 11. 10. 2012 obdrželo statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) prostřednictvím elektronické podatelny žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, jejímž prostřednictvím [redacted] žádal informace vztahující se k materiálu č. 6 určeného pro 26. zasedání zastupitelstva města na den 15. 5. 2002. Ve výše citovaných bodech žadatel klade povinnému subjektu otázky.

Podle § 2 odst. 4 citovaného zákona povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Podle § 3 odst. 3 citovaného zákona informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 15 odst. 1 citovaného zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Požadovanými informacemi ve vztahu k výše uvedeným bodům žádosti povinný subjekt nedisponuje. Kompetentní odbory magistrátu (odbor majetkových účastí a sdruženého nákupu, odbor legislativní a právní) v příslušných spisových materiálech nenalezly takové informace. Požadované informace nebylo možno ani dovodit z jiných existujících informací. Podle platné judikatury povinný subjekt je povinen vykonávat svou činnost pouze v mezích a způsoby stanovenými zákonem a pokud v rámci své činnosti fyzicky disponuje některými informacemi, mělo by to být pouze v důsledku jeho zákonné působnosti. Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost v části odmítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15-ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

Datum vyhotovení rozhodnutí: 11. 1. 2013

Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního

