

LPO 34 (119)

SMO/336085/12/LPO/Voj. 


162. HUDECĚL

Vojvodíková Iva

Od:  
Odesláno:  
Komu:  
Předmět:

Magistrát města Ostravy – ePodatelna  
12. října 2012 9:04  
Vojvodíková Iva; Hájek Aleš  
FW: Informační žádost.

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopor.
Došlo: 12-10-2012		Zpracov.
C. j.: SMO/336085/12		Úkl. znok.
Přílohy:		83/1/15

Odesílatel:   
Odesláno: 11. října 2012 16:15  
Komu: posta  
Předmět: Informační žádost.

Magistrát Statutárního města Ostravy (dál SMO) Prokešovo náměstí 8 Ostrava

Ve Vašem dopisu č.j. SMO/315205/12/LPO/Hud z 8.10.2012 je napsáno:

"Jediným ekonomickým podkladem, který opodstatnil tvrzení zpracovatele předmětného materiálu č. 6, že nabídka společnosti Dalkia Morava a.s. je cenově i v dalších aspektech pro statutární město Ostrava nejvýhodnější, jsou informace obsažené v jednotlivých nabídkách zájemců o vstup do společnosti Zásobování teplem Ostrava a.s., které jste již obdržel v rámci materiálu č.6 (dál M6) určeného pro 26.zasedání zastupitelstva města 15.5.2002." V M6 jsem však nějaké porovnání aspektů jednotlivých nabídek s ohledem na stupeň jejich přínosnosti pro SMO nenalezl.

V dalším se omezím jen na údaje v M6 vypsané z nabídek uchazeče číslo 4 - OKD a.s. (dál OKD), a č.5 Dalkia Morava a.s. (dál Dalkia), a v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. se táži, či žádám sdělit:

- 1) Které osoby zpracovaly M6, když za zpracovatele M6 je na třetí straně M6 uvedena jen anonymní "pracovní skupina" ?
- 2) V bodu 1.2 M6 od OKD nabídnutá kupní cena akcií na maximálně 780 000 000 Kč, popřípadě 1 000 000 000 Kč s tím, že dopřesnění aktuální částky je možné na základě následné due diligence, byla pro SMO posouzena jako výhodnější, než nabídka Dalkie (které jste již dřív jako jediné prověřku due diligence umožnili), že při převodu 100% akcií nabízí 600 000 000 Kč, a při převodu uvažovaných 95% akcií tedy 570 000 000 Kč, nebo to pro SMO bylo vyhodnoceno opačně, tedy že 570 000 000 Kč od Dalkie je pro město výhodnější nabídka, než minimálně 780 000 000 Kč, či až 1 000 000 000 Kč od OKD?
- 3) Jakým stupněm prospěšnosti pro SMO byla vyhodnocena připravenost OKD dle bodu 1.1 M6 rozdělit podíl ve společnosti ZTO na část odkoupenou okamžitě popř. opci na koupi dalšího podílu tak, aby bylo možno v budoucnu čerpat příspěvky z fondů EU (dodržení podílů municipalit)?
- 4) Co prospěšného mohla pro SMO přinést nabídka Dalkie na uzavření smlouvy o vedení sporu a způsobu vypořádání mezi ZTO a Dalkií, když nejjednodušší bylo nechat soudní řízení nerušeně proběhnout?
- 5) V bodu 1.3 M6 Nabídka souvisejících plnění a záruk, byla nabídka OKD nevylučující stanovení určitých (časově neomezených) garancí cen tepla v konečné verzi nabídky, hodnocena jako pro SMO nevýhodnější, než nabídka Dalkií, když k dohodám vůbec nemuselo dojít, nebo výhodnost této části nabídek pro SMO byla hodnocena opačně?
- 6) Byl pro SMO posouzen požadavek OKD na provedení due diligence pro dopřesnění aktuální částky nabídkové ceny (rovnávající se prakticky tomu, co již bylo Dalkií umožněno) výhodnější, než požadavek Dalkie, aby SMO převzalo riskantní záruku, že skutečný stav aktiv a pasiv ZTO odpovídá stavu zachycenému v účetnictví, jehož riziko se projevilo později (a bylo kvůli tomu nutno udržovat vysokou bankovní záruku), nebo jako výhodnější pro SMO byl vyhodnocen požadavek Dalkie?
- 7) Které body z nabídek OKD, jejichž výpis je uveden v oddílech 1.1 Prodej akcií, 1.2 Nabídnutá kupní cena akcií, 1.3 Nabídka souvisejících plnění a záruk, 1.4 Ostatní- v M6 byly hodnoceny jako pro SMO výhodné, a které jako nevýhodné, či nežádoucí?
- 8) Které body z nabídek Dalkie, jejichž výpis je uveden v oddílech 1.1 - Prodej akcií, 1.2 - Nabídnutá kupní cena akcií, 1.3 - Nabídka souvisejících plnění a záruk, 1.4 Ostatní - v M6 byly hodnoceny jako pro SMO výhodné, a které jako nevýhodné, či nežádoucí?

- 9) Byla významnost jednotlivých bodů nabídek pro SMO dle předchozích bodů 7) + 8) nějak bodově ohodnocena, aby bylo možno objektivně určit "vítěznost" nabídky Dalkie, nebo se takové bodové ohodnocení nebylo?
- 10) Pokud se stanovení "vítěznosti" nabídky Dalkie takovým bodovým ohodnocení nekonało, existuje alespoň nějaké obsáhlejší slovní odůvodnění této vítěznosti, než je bod 2) návrhu usnesení, uvedený v Materiálu č. 6 pro 26. zasedání ostravských zastupitelů dne 15.5.2002, že "zastupitelstvo rozhodlo, aby další jednání o vstupu strategického partnera byla vedena se společností Dalkia Morava a.s., jejíž nabídka je cenově i v dalších aspektech po statutární město Ostrava nejvýhodnější....", a v takovém případě, v jak datovaném písemném materiálu kterého orgánu či osoby, jednající za SMO je toto slovní odůvodnění napsáno?
- 11) Z jakého důvodu není ve vlastním textu Důvodové zprávy na stranách 4 až 7 v M6 ani slovo odůvodnění, jakým postupem byla vybrána vítězná nabídka, když právě v důvodové zprávě je pro takové odůvodnění to pravé místo- viz článek 3 -Obsahová stránka písemných materiálů pro zasedání zastupitelstva města v Příloze číslo 1 Jednacího řádu ostravského zastupitelstva (JŘZM), že takové materiály obsahují "...5) důvodovou zprávu (obsahující podle povahy materiálu zhodnocení dosavadního stavu, rozbor potřeby nové úpravy, odůvodnění navrhovaných opatření, popř. jejich ekonomický důsledek, stanovisko předkladatele zejména k variantnímu návrhu řešení popř. návrhu na usnesení]...."?
- 12) Z jakého důvodu nejsou součástí Důvodové zprávy v M6 stanoviska výborů zastupitelstva města, popř. komisí rady města, které se, jak předpokládám, nepochybně privatizací ZTO zabývaly, když hned následující šestý bod článku 3 Přílohy 1 JŘZM povinnost tato stanoviska obsahovat výslovně stanoví?
- 13) Proč musil být vítězný uchazeč stanoven již dne 15.5.2002, když finanční výbor zastupitelstva ve Výpisu z usnesení finančního výboru 3.6.2002, podepsaném tehdejší předsedou finančního výboru a primátorem Ing Alešem Zedníkem, a obsaženém jako příloha číslo 5 Nového návrhu usnesení k materiálu číslo 7 na 27. zasedání ostravských zastupitelů, přijal 3.6.2002:  
 "Usnesení č.116/33:Finanční výbor nedoporučuje prodej ZTO a.s. v intencích usnesení zastupitelstva města ze dne 15.5.2002.Hlasování 7-1-3.  
 Usnesení č. 117/33:Finanční výbor doporučuje zastupitelstvu města nechat zpracovat koncepci zásobování města tepelnou energií včetně posouzení možnosti využívání existujících i nově uvažovaných zdrojů tepla. Hlasování 7-1-3.  
 Usnesení č. 118/33 Finanční výbor doporučuje zastupitelstvu města rozhodnout o případném prodeji majoritního podílu ve společnosti ZTO a.s. teprve na základě schválení této koncepce, a to formou veřejného výběrového řízení s jasnými předem definovanými podmínkami. Hlasování 7-0-4.  
 V Ostravě dne 24.6.2002 Ing Aleš Zedník, předseda finančního výboru?"
- 14)Táži se, kolik měl tehdejší finanční výbor členů, a kdo byli tehdejší členové finančního výboru?
- 15) Žádám poskytnout informace o průběhu jednání pracovní skupiny dne 3.5.2002, která je na straně číslo 3 v M6 deklarována jako zpracovatel M6, a informace mi poskytnout nahlédnutím do předpokládaného zápisu z jednání pracovní skupiny 3.5.2002, o kterém je napsáno rovněž na třetí straně M6, s možností vyžádat si kopii určené části zápisu. K nahlédnutí je možno vyzvat mne e-mailem.
- 16) Dalo vedení SMO představenstvu ZTO a.s. možnost vyjádřit se k nabídkám v M6 uvedených pěti zájemců, a pokud ano, kdy bylo představenstvo k takovému vyjádření vyzváno, a jaký byl obsah jejich jak datovaného vyjádření?
- 17) Obdrželo někdy vedení SMO od představenstva ZTO a.s. (třeba nevyžádané) stanovisko k záměru prodat akcie ZTO, a pokud ano, kdy a jakou písemností se to stalo?

Za poskytnutí informace děkuji.

Informaci žádá 11.10.2012

**Statutární město Ostrava  
magistrát**

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/336085/12/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: [jhudecek@ostrava.cz](mailto:jhudecek@ostrava.cz)

Datum: 23. 10. 2012

**Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

Ve vztahu k Vaší žádosti ze dne 11. 10. 2012 týkající se materiálu č. 6 určeného pro 26. zasedání zastupitelstva města na 15. 5. 2002 sdělujeme, že lhůtu pro vyřízení této žádosti statutární město Ostrava (povinný subjekt) prodlužuje o deset dní. K prodloužení lhůty dochází ve smyslu § 14 odst. 7 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím.

Podle § 14 odst. 7 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím, je závažným důvodem konzultace s jiným povinným subjektem, který má závažný zájem na rozhodnutí o žádosti, nebo mezi dvěma nebo více složkami povinného subjektu, které mají závažný zájem na předmětu žádosti. Předmět žádosti musí být konzultován i s jiným odborem magistrátu mající na něm závažný zájem. Závažný zájem představuje zájem na řádné vyřízení žádosti za celý povinný subjekt.

4  
Mgr. Renata Kolková  
vedoucí odboru  
legislativního a právního

**Statutární město Ostrava**  
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/336085/12/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: [jhudecek@ostrava.cz](mailto:jhudecek@ostrava.cz)


Datum: 31. 10. 2012

Vyjádření povinného subjektu k žádosti [redacted] o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Statutární město Ostrava (povinný subjekt) Vám sděluje k bodům žádosti ze dne 11. 10. 2012 týkající se materiálu č. 6 určeného pro 26. zasedání zastupitelstva města 15. 5. 2002 následující.

- 1) Předmětný materiál zpracovali členi pracovní skupiny, a to JUDr. Josef Babka, Ing. Jan Černota, Ing. Ivan Knižátko, Ing. Radim Nováček, Ing. Zbyněk Pražák, Ing. Ladislav Stuchlík (členi zastupitelstva města), JUDr. Petr Pyšný.
- 14) Členi tehdejšího finančního výboru byli Ing. Aleš Zedník, Ing. Bohumil Bula, Ing. Jan Černota, Ing. Pavel Eliáš, Ing. Vladimír Gelnar, Mgr. Václav Komárek, Ing. Eva Pošová, CSc., Mgr. Ilja Racek, Jan Soukup, Ing. Břetislav Šafarčík, RNDr. Radoslav Štědroň, Ing. Martin Štěpánek, PaedDr. Hana Zelenková, celkem 13 členů.

Zároveň povinný subjekt zasílá rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti ve zbývajících bodech.

  
Mgr. Renata Kolková  
vedoucí odboru  
legislativního a právního

**Statutární město Ostrava**  
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/336085/12/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček  
Telefon: +420 599 442241  
Fax: +420 599 442 057  
E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 31. 10. 2012

## ROZHODNUTÍ

Na základě žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů Ing. [redacted] doručené statutárnímu městu Ostrava, Magistrátu města Ostravy elektronicky dne 11. 10. 2012, týkající se materiálu č. 6 určeného pro 26. zasedání zastupitelstva města na den 15. 5. 2002 statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl takto:

### Výrok:

Podle § 15 odst. 1, zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 11. 10. 2012 podaná Ing. [redacted] týkající se materiálu č. 6 určeného pro 26. zasedání zastupitelstva města na den 15. 5. 2002 v bodech 2) – 13), 15) – 17) odmítá.

### Odůvodnění:

Dne 11. 10. 2012 obdrželo statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) prostřednictvím elektronické podatelny žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, jejímž prostřednictvím Ing. Jaroslav Novotný žádal informace vztahující se k materiálu č. 6 určeného pro 26. zasedání zastupitelstva města na den 15. 5. 2002. Ve výše citovaných bodech žadatel klade povinnému subjektu otázky, dotazuje se na názory.

Podle § 2 odst. 4 citovaného zákona povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Podle § 3 odst. 3 citovaného zákona informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 15 odst. 1 citovaného zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Požadovanými informacemi povinný subjekt nedisponuje. Není ani povinen jimi disponovat podle zákona. Podle platné judikatury povinný subjekt je povinen vykonávat svou činnost pouze v mezích a způsoby stanovenými zákonem a pokud v rámci své činnosti fyzicky disponuje některými informacemi, mělo by to být pouze v důsledku jeho zákonné působnosti. Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost v části odmítl.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15-ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

Datum vyhotovení rozhodnutí: 31. 10. 2012

Mgr. Renata Kolková  
vedoucí odboru legislativního a právního

