

LPO 33

hbr. HUDEČEK

118

SMO/334560/12/LPO/Voj.

**Vojvodíková Iva**

Od: Magistrát města Ostravy – ePodatelna  
 Odesláno: 11. října 2012 8:31  
 Komu: Vojvodíková Iva  
 Předmět: FW: Žádost o informaci

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor.
Došlo: 11-10-2012	Zpracov.
Č. j.: SMO/334560/12	Ukl. znak
Přílohy:	83/16/5

Odesílatel: [redacted]  
 Odesláno: 10. října 2012 16:14  
 Komu: posta  
 Předmět: Žádost o informaci

Magistrát Statutárního města Ostravy (SMO) Prokešovo náměstí 8 Ostrava

Vážení,

3.7.2002 jste uzavřeli Smlouvu o uzavření budoucí kupní smlouvy poř.č. 00924/2002 OFR, že SMO koupí od Dalkie pozemky v katastrálním území Moravská Ostrava a Přívoz, jak o tom rozhodlo ostravské zastupitelstvo usnesením č. 1409/27 dne 26.6.2002, k čemuž zastupitelé dostali víc verzí materiálu číslo 7.

Kupní smlouva pak byla uzavřena 30.12.2003 prý dle usnesení městského zastupitelstva č. 620/12 ze 17.12.2003, k čemuž zastupitelé dostali materiál číslo 51.

V rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. v platném znění žádám o odpovědi na následující otázky:

- 1) Kdy vydaným rozhodnutím kterého orgánu SMO, a z jakého důvodu, projevilo SMO zájem o získání těchto pozemků do vlastnictví?
- 2) Nebo plynula SMO povinnost uvedené pozemky získat do svého vlastnictví z nějakého obecně závazného předpisu, a v tom případě z jakého ustanovení kterého obecně závazného předpisu?
- 3) Nebo iniciativa k prodeji pozemků vyšla od budoucího prodávajícího?
- 4) Zjišťoval, či dotázal se budoucí kupující budoucího prodávajícího to, zda budoucí prodávající získal pozemky do vlastnictví dle privatizačního projektu od státu bezplatně, nebo úplatně?
- 5) V kladném případě, jakou nabývací cenu pozemků v Areálu Karolína a Areálu MOEL jednotlivě budoucí kupující zjistil?
- 6) V jakém zájmu SMO a jeho občanů bylo prohlásit, že v rámci stanovování energetické koncepce a územního generelu města bude území areálu Karolína včetně pozemků uvedených v čl. I Smlouvy, zásobované tepelnou energií z CZT budoucího prodávajícího?
- 7) Jakým způsobem SMO předchozí závazek kdy splnilo?
- 8) V jaké výši za jak dlouhé období byl městskými orgány vyčíslen, předpokládán, či odhadnut, kladný ekonomický prospěch (dál EP) pro budoucího prodávajícího, plynoucí ze zajištění dlouhodobých dodávek tepla do objektů v lokalitě Karolína budoucím prodávajícím?
- 9) Jaký důsledek na stanovení prodejní ceny pozemků měl EP?
- 10) Jakým způsobem si SMO zjistilo tržní hodnotu pozemků na Karolíně (zřejmě jak datovaným znaleckým posudek jakého čísla), a v jaké výši byla tato cena zjištěna, aby město splnilo povinnost řádně hospodařit s obecním majetkem dle § 38 zákona o obcích?
- 11) Proč ve Smlouvě o uzavření budoucí kupní smlouvy byla ujednána výše kupní ceny "vzájemně ujednaná kupní cena ve výši...", a ne jako kupní cena tržní, či stanovená znaleckým posudkem?
- 12) Jakým způsobem, kdy a za účasti jakých účastníků zejména za SMO (který jeho orgán) proběhlo jednání, na kterém byla ujednána cena 800 Kč/m<sup>2</sup> kupovaného pozemku, a je o takovém jednání písemný záznam?
- 13) Vztahovala se skutečně na koupi pozemků od jejich samozřejmě známého jediného vlastníka (budoucího prodávajícího) povinnost zadat veřejnou zakázku výzvou jedinému zájemci k podání nabídky dle znění § 50, odst. 1), písm. c) zákona č. 199/1994Sb., když nejde o žádnou specializovanou veřejnou zakázku, ale o koupi pozemků od samozřejměho vlastníka?

Za poskytnutí informace děkuji.

Informaci žádá dne 10.10.2012 Ing. [REDACTED]

**Statutární město Ostrava**  
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/334560/12/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: [jhudecek@ostrava.cz](mailto:jhudecek@ostrava.cz)

Datum: 23. 10. 2012

**Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

Ve vztahu k Vaší žádosti ze dne 10. 10. 2012 týkající se kupní smlouvy uzavřené mezi statutárním městem Ostrava a Dalkií Morava, a.s. dne 30. 12. 2003 sdělujeme, že lhůtu pro vyřízení této žádosti statutární město Ostrava (povinný subjekt) prodlužuje o deset dní. K prodloužení lhůty dochází ve smyslu § 14 odst. 7 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím.

Podle § 14 odst. 7 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím, je závažným důvodem konzultace s jiným povinným subjektem, který má závažný zájem na rozhodnutí o žádosti, nebo mezi dvěma nebo více složkami povinného subjektu, které mají závažný zájem na předmětu žádosti. Předmět žádosti musí být konzultován i s jiným odborem magistrátu mající na něm závažný zájem. Závažný zájem představuje zájem na řádné vyřízení žádosti za celý povinný subjekt.

4

Mgr. Renata Kolková  
vedoucí odboru  
legislativního a právního

**Statutární město Ostrava**  
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/334560/12/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [redacted]  
[redacted]  
[redacted]

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: [jhudecek@ostrava.cz](mailto:jhudecek@ostrava.cz)


Datum: 30. 10. 2012

**Vyjádření povinného subjektu k žádosti Ing. [redacted] o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

Statutární město Ostrava (povinný subjekt) Vám sděluje k bodům žádosti ze dne 10. 10. 2012 týkající se předmětu smlouvy o uzavření budoucí kupní smlouvy poř. č. 00924/2002/OFR a kupní smlouvy poř. č. 1920/2003/MJ uzavřenými mezi povinným subjektem a Dalkií Morava, a.s. následující.

- 1), 2), 3) Usnesením zastupitelstva města č. 1409/27 ze dne 26. 6. 2002, kterým bylo rozhodnuto o uzavření Smlouvy o převodu cenných papírů s Dalkií Morava, a.s. Důvodem je dohoda smluvních stran o obsahu uvedené smlouvy.
- 4), 5) Povinný subjekt (budoucí kupující) nezjišťoval, zda budoucí prodávající získal předmětné pozemky do svého vlastnictví úplatně či bezplatně.
- 6) V zájmu jednotné energetické koncepce a ochrany životního prostředí.
- 7) Uzavřelo dne 30. 12. 2003 s Dalkií Morava, a.s. kupní smlouvu č. 1920/2003/MJ.
- 8), 9) Viz. rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.
- 10) Na základě znaleckého posudku č. 6319-175/02 vypracovaného znalcem Jaromírem Kleinem ze dne 21. 3. 2002. Cena byla zjištěna ve výši 25.404.811,-Kč.
- 11) Protože cena byla ujednána dohodou smluvních stran.
- 12) Jménem povinného subjektu o výši kupní ceny jednali náměstci primátora Ing. Petr Kajnar a PhDr. Ing. Jaromír Horák, ve zbývajících částech viz. rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.
- 13) Existovala povinnost postupovat při koupi nemovitostí dle § 50 odst. 1 písm. c) zákona o zadávání veřejných zakázek tehdy platného.

Zároveň povinný subjekt zasílá rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

  
Mgr. Renata Kolková  
vedoucí odboru  
legislativního a právního

**Statutární město Ostrava**  
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/334560/12/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [redacted]  
[redacted]  
[redacted]

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček  
Telefon: +420 599 442241  
Fax: +420 599 442 057  
E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 30. 10. 2012

## ROZHODNUTÍ

Na základě žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů Ing. [redacted] doručené statutárnímu městu Ostrava, Magistrátu města Ostravy elektronicky dne 10. 10. 2012, týkající se předmětu smlouvy o uzavření budoucí kupní smlouvy poř. č. 00924/2002/OFR a kupní smlouvy poř. č. 1920/2003/MJ, statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl takto:

### Výrok:

Podle § 15 odst. 1, zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 10. 10. 2012 podaná Ing. [redacted], týkající se předmětu smlouvy o uzavření budoucí kupní smlouvy poř. č. 00924/2002/OFR a kupní smlouvy poř. č. 1920/2003/MJ, v bodech 8), 9), části bodu 12) odmítá.

### Odůvodnění:

Dne 10. 10. 2012 obdrželo statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) prostřednictvím elektronické podatelny žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, jejímž prostřednictvím Ing. Jaroslav Novotný žádal informace vztahující se k předmětu smlouvy o uzavření budoucí kupní smlouvy poř. č. 00924/2002/OFR a kupní smlouvy poř. č. 1920/2003/MJ (pozemky v k. ú. Moravská Ostrava, „Areál Karolina“). V bodech 8), 9) jmenovaný požadoval informace ohledně „kladného ekonomického prospěchu“ pro budoucího prodávajícího, plynoucího ze zajištění dlouhodobých dodávek tepla do objektů v lokalitě Karolina. V bodě 12) požadoval mimo jiné i informace o způsobu, době jednání, na kterém byla ujednána cena 800Kč/m<sup>2</sup>. kupovaného pozemku.

Podle § 2 odst. 4 citovaného zákona povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Podle § 3 odst. 3 citovaného zákona informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 15 odst. 1 citovaného zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Požadovanými informacemi povinný subjekt nedisponuje. Není ani povinen jimi disponovat podle zákona. Podle platné judikatury povinný subjekt je povinen vykonávat svou činnost pouze v mezích a způsoby stanovenými zákonem a pokud v rámci své činnosti fyzicky disponuje některými informacemi, mělo by to být pouze v důsledku jeho zákonné působnosti. Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost v části odmítl.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15-ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

Datum vyhotovení rozhodnutí: 30. 10. 2012



Mgr. Renata Kolková  
vedoucí odboru legislativního a právního