

LPO 3A

162. WUDEČEK

104



**Vojvodíková Iva**

Od: Magistrát města Ostravy – ePodatelna  
 Odesláno: 5. září 2012 14:25  
 Komu: Vojvodíková Iva; Hájek Aleš  
 Předmět: FW: Důkladné prošetření stížnosti ze 20.7.2012 a žádost o informaci, obojí k Vašemu listu č.j. SMO/240502/12 ze 6.8.2012

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor.
Došlo: - 5 - 09 - 2012	Zpracov.
Č. j.: SMO/291634/12	Úkl. znak.
Přílohy:	13/18/15

Odesílatel: [redacted]  
 Odesláno: 5. září 2012 14:02  
 Komu: posta  
 Předmět: Důkladné prošetření stížnosti ze 20.7.2012 a žádost o informaci, obojí k Vašemu listu č.j. SMO/240502/12 ze 6.8.2012

Statutární město Ostrava  
 Prokešovo náměstí 8  
 Ostrava

Vážený,  
 k mé stížnosti na nečinnost paní Mgr Renaty Kolkové ze 20.7.2012 mi došel list pana tajemníka Ing Břetislava Gibase č.j. SMO ze 6.8.2012, že stížnost není důvodná, ke kterému sděluji následující.

Obsah listu pana tajemníka zřejmě vychází z neúplných informací, které pro vyřízení stížnosti od pracovníků magistrátu dostal.  
 Chybné je zejména to, že v mém podnětu radním z 26.9.2011 jsem "žádal projednat nějakou záležitost (dle odstavce f)", když je z podnětu zcela evidentní, že šlo o podnět k tomu, aby radní uložil opatřit podklady pro zastupitele. Odkazují na obsah bodů A,B,C,D v závěrečné části podnětu, tedy že jde o podnět dle § 16, odstavce 2) bodu g) zákona o obcích.  
 Pan tajemník argumentuje pouze stanoviskem číslo 4/2008 MV, když o existenci následujících stanovisek číslo 5/2008 a 6/2008, tohoto se rovněž týkajících, pana tajemníka zřejmě pracovníci magistrátu neinformovali. Zcela chybný názor proto je, že žádný termín pro vyřízení podnětu stanoven nebyl, v čemž odkazují na obsah stanovisek č. 5/2008 a 6/2008 MV.  
 Je skutečností, že magistrát svezpě tajil nečinnost úředníků, když dlouhodobě předstíral nějakou činnost, či prověřování Podnětu, aby měl alespoň nějakou záminku Podnět bez nějakého materiálu předat radním až téměř po dvou měsících bez nějakého výsledku jeho prověřování, zkoumání a pod. Toto se podařilo prokázat až sérií žádostí upřesňujících žádostí o Informaci.  
 Touto 50 dnů trvajícím nečinností paní Mgr Kolková porušila zejména princip řádné veřejné správy, ale i ustanovení následujících odstavců článku 4 Podklady pro jednání rady města z Jednacího řádu rady města Ostravy: -odst. (1), že organizační a technické otázky schůze rady města zajišťuje odbor legislativní a právní (jehož vedoucí je Mgr Kolková), -odst. (3) stanovící předkladatelům povinnost zpracovat bezvadné materiály, které předem mají s kým projednat - neboť k mému Podnětu předkladatelka Mgr Kolková žádný věcný materiál zpracovat vůbec nedala,

Popsanou magistrátní nečinnost, porušující povinnost města chránit majetek města, mám za špatný výkon veřejné správy ke škodě ostravských občanů.

Zde si ještě kvůli dalšímu dovoluji ocitovat alespoň část ustanovení § 16, odstavce (2) písmena f) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích včetně jeho návěťf:  
 "Občan obce...má právo...f) požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce...".

Na základě předchozího pokládám mou stížnost ze 20.7.2012 za projednanou nedostatečně, a žádám o její důkladné prošetření.

V této souvislosti žádám o osobní přijetí u pana tajemníka magistrátu.

Na základě předchozího současně žádám v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. v platném znění o sdělení:

1) Jakou "záležitost" jsem žádal projednat radou obce, když jsem ostravským radním 26.9.2012 poslal:  
".....následující body podnětu:

A) Opatřete.....na odpisy staveb a zařízení.

B) Do doby...či jiný materiál ohledně Restrukturalizace.

C) Zadejte právnímu oddělení na LPO.....připravte postup.

D) Pokud.....Takový postup je znám.", aby mohl magistrát prohlašovat, že nejde o podnět dle "odstavce g)", ale o žádost o projednání dle "odstavce f)"?

2) zda je magistrátu znám obsah Stanoviska č. 5/2008 MV, a pokud ano, od kdy, a která konkrétní část tohoto stanoviska (prosím citaci) potvrzuje správnost Vašeho stanoviska, že pro vyřízení mého podnětu radním ze 26.9.2012 nebyla stanovena žádná lhůta projednání?

3) zda je Vám znám obsah Stanoviska č. 6/2008 MV, a pokud ano, od kdy, a která konkrétní část tohoto stanoviska (prosím citaci) potvrzuje správnost Vašeho stanoviska, že pro vyřízení mého podnětu radním ze 26.9.2012 nebyla stanovena žádná lhůta projednání?

Pokud je něco nejasného, na výzvu odpovím, či vysvětlím.

Za poskytnutí informace děkuji.

Informaci a důkladné prošetření mé stížnosti ze 20.7.2012 žádá 5.9.2012 [REDACTED]  
[REDACTED]

**Statutární město Ostrava**  
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/291634/12/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442 254

Fax: +420 599 442 057

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 18. 9. 2012

**Odložení žádosti o poskytnutí informace**

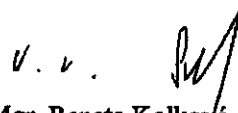
Vážený pane,

statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy Vám tímto sděluje, že Vaše žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 5. 9. 2012, č. j. SMO/291634/12/LPO/Hud, týkající se záležitosti obsažené v bodech Vašeho podnětu ostravským radním a obsahu stanovisek ministerstva vnitra č. 5/2008, č. 6/2008 byla odložena.

Podle § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce.

Citované ustanovení je třeba vykládat ve vztahu k čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod. Ten stanoví povinnost státním orgánům a orgánům územní samosprávy přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti. Z toho se dovozuje, že v konkrétních případech příslušný subjekt bude nucen posoudit, zda požadovaná informace se vztahuje k jeho působnosti (činnosti), která by měla vyplývat z právních předpisů upravujících postavení takového subjektu a u níž je s ohledem na její veřejnoprávní rozměr dán legitimní zájem veřejnosti na seznámení se s relevantními informacemi ve jménu efektivní veřejné kontroly.

V daném případě byly žadatelem požadovány informace vztahující se k jeho listině (podnětu) a ke stanoviskům ministerstva vnitra. Jedná se o výsledek činnosti osob odlišných od statutárního města Ostravy a nemající k němu žádný vztah. Výše uvedeným jsou dány důvody pro odložení žádosti, jelikož požadované informace se nevztahují k působnosti statutárního města Ostravy.

  
Mgr. Renata Kolková  
vedoucí odboru  
legislativního a právního

162. WUDEČEK

SMO/323097/12/LPO/Voj  
snovs4e55a9c8

104  
LPO 31

**Vojvodíková Iva**

**Dd:** Magistrát města Ostravy – ePodatelna  
**Odesláno:** 3. října 2012 7:53  
**Komu:** Vojvodíková Iva  
**Předmět:** FW: Stížnost na postup při vyřízení žádosti o informaci

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor.
Došlo: -3-10-2012	Zpracov.
Č. j.: SMO/323097/12	Úkl. znak.
Přílohy: /	83/1/15

**Odesílatel:** jarnovost [redacted]  
**Odesláno:** 2. října 2012 17:32  
**Komu:** posta  
**Předmět:** Stížnost na postup při vyřízení žádosti o informaci

krajskému úřadu v Ostravě  
prostřednictvím  
Magistrátu Statutárního města Ostravy

Vážený,

tato stížnost je důsledkem nečinnosti ostravského magistrátu s mým podnětem ostravským radním ohledně restrukturalizace Dopravního podniku Ostrava a.s. ze 26.9.2011 (Podnět).  
V důsledku toho jsem po listu odboru dozoru a kontroly Ministerstva vnitra (MV) poslal panu Ing Břetislavu Gibasovi, tajemníku ostravského magistrátu (MMO), který je dle znění § 110 zákona o obcích za plnění úkolů magistrátu odpovědný, e-mailem stížnost na tam v 16 bodech popsanou nečinnost paní Mgr Renaty Kolkové, vedoucí legislativního a právního odboru MMO, ohledně Podnětu.

Od pana tajemníka mi došel list zn. SMO/240502/12 ze 6.8.2012, že stížnost není důvodná, a paní plnění úkolů MMO nemařila. V listu pan tajemník argumentuje výkladovými stanovisky a dopisem MV. S obsahem listu pana tajemníka jsem nesouhlasil, a proto jsem poslal Statutárnímu městu Ostrava (SMO) 5.9.2012 ve 14:02 e-mail "Důkladné prošetření stížnosti ze 20.7.2012 a žádost o informaci, obojí k Vašemu listu č.j. SMO/240502/12 ze 6.8.2012". Tamní žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. žádala odpovědi na tři otázky.

K podání z 5.9.2012 jsem po dovolené 25.9.2012 převzal list SMO/291634/12/LPO/Hud z 18.9.2012, že žádost o informaci odkládají. Požadují prý informace, vztahující se k Podnětu a ke stanoviskům MV, ale nevztahující se k činnosti SMO, a ke zmaření plnění úkolů magistrátu prý nedošlo.  
S odložením žádosti o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. nesouhlasím, neboť má žádost o informaci navazuje na list pana tajemníka, ve kterém správnost tvrzení: "Postup orgánů města byl zcela v souladu s § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích" podporuje právě stanovisky a dopisem MV.  
O požadavku řádného prošetření stížnosti ze 20.7.2012, obsaženém na začátku podání z 5.9.2012, se magistrátní list z 18.9.2012 nezmiňuje, a zatím jsem žádnou magistrátní reakci na to nedostal.  
Právě tak magistrát dosud nereagoval na mou žádost o osobní přijetí panem tajemníkem, obsaženou v podání z 5.9.2012.

Já však žádné "projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce" dle § 16, odst. 2) písm. f) zákona o obcích nežádal, když jsem podal městským radním následující body Podnětu (zkráceně- odkazuji na úplné znění Podnětu):

- A) Opatřete.....na odpisy staveb a zařízení.
- B) Do doby...či jiný materiál ohledně Restrukturalizace.
- C) Zadejte právnímu oddělení na LPO....připravte postup.
- D) Pokud.....Takový postup je znám."

Magistrát tak bezdůvodně tvrdí, že nejde o podnět dle "odstavce g)", ale o žádost o projednání dle "odstavce f)" jen proto, aby zakryli téměř dvou měsíční nečinnost paní magistry s Podnětem.

Magistrát odmítá poskytnout odpověď, co jsem požadoval projednat, když navíc prý "pro daný případ není (výkladovým stanoviskem MV č. 4/2008) určena lhůta pro projednání." avšak v listu ze 6.8.2012 tvrdí, že "Postup orgánů města byl zcela v souladu s § 16, odst. 2) písmeno f) zákona o obcích".  
S takovým postupem MMO při vyřízení mé žádosti o informaci nesouhlasím, a dle § 16a zákona č. 106/1999 Sb. si stěžuji.

Navrhuji přikázat magistrátu, aby žádost o informaci vyřídil řádně.

Pokud je třeba něco vyjasnit, nebo doplnit, na výzvu to učiním.

Následuje přepis podání z 5.9.2012, obsahující žádost o informaci.

Za vyřízení děkuji.

Stížnost podává 2.10.2012 [redacted]

----- Původní zpráva -----

Od: Jarnovost [redacted]

Komu: <posta@ostrava.cz>

Předmět: Důkladné prošetření stížnosti ze 20.7.2012 a žádost o informaci, obojí k Vašemu listu č.j. SMO/240502/12 ze 6.8.2012

Datum: 05.9.2012 14:02:20

Statutární město Ostrava

Prokešovo náměstí 8

Ostrava

Vážení,

k mé stížnosti na nečinnost paní Mgr Renaty Kolkové ze 20.7.2012 mi došel list pana tajemníka Ing Břetislava Gibase č.j. SMO ze 6.8.2012, že stížnost není důvodná, ke kterému sděluji následující.

Obsah listu pana tajemníka zřejmě vychází z neúplných informací, které pro vyřízení stížnosti od pracovníků magistrátu dostal.

Chybné je zejména to, že v mém podnětu radním z 26.9.2011 jsem "žádal projednat nějakou záležitost (dle odstavce f)", když je z podnětu zcela evidentní, že šlo o podnět k tomu, aby radní uložili opatřit podklady pro zastupitele. Odkazuji na obsah bodů A,B,C,D v závěrečné části podnětu, tedy že jde o podnět dle § 16, odstavce 2) bodu g) zákona o obcích.

Pan tajemník argumentuje pouze stanoviskem číslo 4/2008 MV, když o existenci následujících stanovisek číslo 5/2008 a 6/2008, tohoto se rovněž týkajících, pana tajemníka zřejmě pracovníci magistrátu neinformovali. Zcela chybný názor proto je, že žádný termín pro vyřízení podnětu stanoven nebyl, v čemž odkazuji na obsah stanovisek č. 5/2008 a 6/2008 MV.

Je skutečností, že magistrát sverpě tajil nečinnost úředníků, když dlouhodobě předstíral nějakou činnost, či prověřování Podnětu, aby měl alespoň nějakou záminku Podnět bez nějakého materiálu předat radním až téměř po dvou měsících bez nějakého výsledku jeho prověřování, zkoumání a pod. Toto se podařilo prokázat až sérií žádostí upřesňujících žádostí o informaci.

Touto 50 dnů trvající nečinností paní Mgr Kolková porušila zejména princip řádné veřejné správy, ale i ustanovení následujících odstavců článku 4 Podklady pro jednání rady města z Jednacího řádu rady města Ostravy: -odst. (1), že organizační a technické otázky schůze rady města zajišťuje odbor legislativní a právní (jehož vedoucí je Mgr Kolková), -odst. (3) stanoví předkladatelům povinnost zpracovat bezvadné materiály, které předem mají s kým projednat - neboť k mému Podnětu předkladatelka Mgr Kolková žádný věcný materiál zpracovat vůbec nedala,

Popsanou magistrátní nečinností, porušující povinnost města chránit majetek města, mám za špatný výkon veřejné správy ke škodě ostravských občanů.

Zde si ještě kvůli dalšímu dovoluji ocitovat alespoň část ustanovení § 16, odstavce (2) písmena f) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích včetně jeho návěští:

"Občan obce...má právo...f) požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce...".

Na základě předchozího pokládám mou stížnost ze 20.7.2012 za projednanou nedostatečně, a žádám o její důkladné prošetření.

V této souvislosti žádám o osobní přijetí u pana tajemníka magistrátu.

Na základě předchozího současně žádám v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. v platném znění o sdělení:

1) jakou "záležitost" jsem žádal projednat radou obce, když jsem ostravským radním 26.9.2012 poslal:  
".....následující body podnětu:

A) Opatřete.....na odpisy staveb a zařízení.

B) Do doby...či jiný materiál ohledně Restrukturalizace.

C) Zadejte právnímu oddělení na LPO....připravte postup.

D) Pokud.....Takový postup je znám.",

aby mohl magistrát prohlašovat, že nejde o podnět dle "odstavce g)", ale o žádost o projednání dle "odstavce f)"?

2) zda je magistrátu znám obsah Stanoviska č. 5/2008 MV, a pokud ano, od kdy, a která konkrétní část tohoto stanoviska (prosím citaci) potvrzuje správnost Vašeho stanoviska, že pro vyřízení mého podnětu radním ze 26.9.2011 nebyla stanovena žádná lhůta projednání?

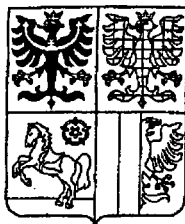
3) zda je Vám znám obsah Stanoviska č. 6/2008 MV, a pokud ano, od kdy, a která konkrétní část tohoto stanoviska (prosím citaci) potvrzuje správnost Vašeho stanoviska, že pro vyřízení mého podnětu radním ze 26.9.2011 nebyla stanovena žádná lhůta projednání?

Pokud je něco nejasného, na výzvu odpovím, či vysvětlím.

Za poskytnutí informace děkuji.

Informaci a důkladné prošetření mé stížnosti ze 20.7.2012 žádá 5.9.2012

SMO/358670/12  
smoves4a872d73



KRAJSKÝ ÚŘAD  
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ  
Odbor právní a organizační  
28. října 117, 702 18 Ostrava

hbl. KUDČEL



Čj: MSK 136923/2012  
Sp. zn.: POR/32873/2012/Těž  
084.3 A5  
Vyřizuje: Mgr. Václav Těžký  
Odbor: Odbor právní a organizační  
Telefon: 595 622 354  
Fax: 595 622 226  
E-mail: vaclav.tezky@kr-moravskoslezsky.cz  
Datum: 2012-10-31

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor. 709723044
Došlo: - 1 - 11 - 2012	Zpracov.
Č. j.: SMO/32873/2012	Ukl. znak. 83/1/1/5
Přílohy: 1 APJA	

## Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti [redacted]  
ze dne 2. 10. 2012, na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 5. 9. 2012,

podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

### p ř í k a z u j e

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, aby předmětnou žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **vyřídil**, a to **do 15 dnů** ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

### Účastníci řízení:

### Odůvodnění:

Dne 17. 10. 2012 byla Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje doručena statutárním městem Ostrava, magistrátem (dále též jen „magistrát“) stížnost [redacted] 700 30 Ostrava (dále též jen „stěžovatel“), ze dne 2. 10. 2012, na postup magistrátu při vyřizování jeho žádosti o poskytnutí informace ze dne 5. 9. 2012.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu

k informacím") tak, že příkazuje statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, aby předmětnou žádost o poskytnutí informace vyřídil, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel podal dne 5. 9. 2012 prostřednictvím elektronické podatelny magistrátu žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve které v návaznosti na odpověď tajemníka magistrátu ze dne 6. 8. 2012 na jeho stížnost ze dne 20. 7. 2012 (dále též jen „odpověď tajemníka“) požadoval následující informace:

*"1) jakou „záležitost“ jsem žádal projednat radou obce, když jsem ostravským radním 26.9.2012 poslal: „.....následující body podnětu:*

- A) *Opatřete.....na odpisy staveb a zařízení.*
  - B) *Do doby...či jiný materiál ohledně Restrukturalizace.*
  - C) *Zadejte právnímu oddělení na LPO....připravte postup.*
  - D) *Pokud....Takový postup je znám.", aby mohl magistrát prohlašovat, že nejde o podnět dle "odstavce g)", ale o žádost o projednání dle "odstavce f)?"*
- 2) *zda je magistrátu znám obsah Stanoviska č. 5/2008 MV, a pokud ano, od kdy, a která konkrétní část tohoto stanoviska (prosím citaci) potvrzuje správnost Vašeho stanoviska, že pro vyřízení mého podnětu radním ze 26.9.2012 nebyla stanovena žádná lhůta projednání?*
- 3) *zda je Vám znám obsah Stanoviska č. 6/2008 MV, a pokud ano, od kdy, a která konkrétní část tohoto stanoviska (prosím citaci) potvrzuje správnost Vašeho stanoviska, že pro vyřízení mého podnětu radním ze 26.9.2012 nebyla stanovena žádná lhůta projednání?"*

Magistrát uvedenou žádost o poskytnutí informace posoudil a přípisem č. j. SMO/291634/12/LPO/Hud ze dne 18. 9. 2012, nazvaným „Odložení žádosti o poskytnutí informace“ (dále též jen „odložení žádosti“) stěžovateli sdělil, že jeho žádost „týkající se záležitosti obsažené v bodech Vašeho podnětu ostravským radním a obsahu stanovisek ministerstva vnitra č. 5/2008, č. 6/2008 byla odložena“. Tuto skutečnost odůvodnil magistrát zejména tím, že stěžovatel požadoval informace „vztahující se k jeho listině (podnětu) a ke stanoviskům ministerstva vnitra“, a tím, že se jedná „o výsledek činnosti osob odlišných od statutárního města Ostravy a nemající k němu žádný vztah“, a že „výše uvedeným jsou dány důvody pro odložení žádosti, jelikož požadované informace se nevztahují k působnosti statutárního města Ostravy“.

Stěžovatel s uvedeným způsobem vyřízení jeho žádosti o poskytnutí informace nesouhlasil, a proto podal dne 2. 10. 2012 stížnost na postup magistrátu při vyřizování předmětné žádosti o poskytnutí informace. Stěžovatel ve stížnosti uvedl, že s odložením žádosti nesouhlasí, neboť žádost navazuje právě na „list pana tajemníka, ve kterém správnost tvrzení: „Postup orgánů města byl zcela v souladu s § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích“ podporuje právě stanovisky a dopisem MV“. Stěžovatel se také vyjadřoval k postupu magistrátu týkajícímu se vyřizování jeho podnětu ze dne 20. 7. 2012. V závěru své stížnosti navrhl stěžovatel „příkázat magistrátu, aby žádost o informaci vyřídil řádně“.

Magistrát podle § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím zaslal předmětnou stížnost spolu se spisovým materiálem dne 16. 10. 2012 krajskému úřadu (krajský úřad obdržel dne 17. 10. 2012). V postoupení magistrát sdělil, že předmětnou žádost odložil „v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím“, a že „v plném rozsahu odkazuje na své stanovisko obsažené v přípisě informujícím žadatele o odložení jeho žádosti“.

\* \* \*

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, které povinným subjektům stanoví povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti. Magistrát, který je



bezpochyby povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují k jeho působnosti.

V případě, kdy se požadované informace nevztahují k jeho působnosti, stanoví zákon o svobodném přístupu k informacím ve svém § 14 odst. 5 písm. c) povinnost takovou žádost, nebo její část, odložit a tuto odůvodněnou skutečnost sdělit do 7 dnů ode dne doručení žádosti žadateli.

\* \* \*

Z odložení žádosti vyplývá, že magistrát stěžovatelem požadovanou informaci neposkytl z toho důvodu, že se požadované informace vztahují ke stěžovatelově listině (podnětu) a ke stanoviskům Ministerstva vnitra (dále též jen „MV“), u kterých se jedná o výsledek činnosti osob odlišných od magistrátu, a které nemají k magistrátu žádný vztah. Dle stěžovatele však jeho žádost navazuje na odpověď tajemníka, ve kterém tajemník magistrátu podporuje správnost svého tvrzení právě stanovisky a dopisem MV.

Krajský úřad uvádí, že k vyřízení žádosti prostřednictvím jejího odložení [§ 14 odst. 5 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím] je nutné, aby se požadovaná informace nevztahovala k působnosti povinného subjektu, a aby povinný subjekt požadovanou informací nedisponoval (obdobný závěr učinil také Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 7. 5. 2009, č. j. 1 As 29/2009-59).

Krajský úřad nepřisvědčuje tvrzení magistrátu o tom, že požadované informace nemají žádný vztah k magistrátu, a tedy že se nevztahují k jeho působnosti. Ze spisového materiálu totiž vyplývá, že stěžovatel požadoval informace v návaznosti na odpověď tajemníka magistrátu a sdělení v něm obsažená. Z uvedeného tak je dle názoru krajského úřadu zřejmé, že se požadované informace vztahují k působnosti magistrátu.

Krajský úřad se dále zabýval tím, zda magistrát požadovanými informacemi disponuje. Ze spisového materiálu pak nevyplyvá, že by se magistrát touto skutečností jakkoliv zabýval. Krajský úřad uvádí, že vzhledem k uvedenému je postup magistrátu týkající se toho, zda magistrát požadovanými informacemi disponuje či nikoliv, nepřezkoumatelný.

\* \* \*

Jak vyplývá ze spisového materiálu, byla žádost magistrátu doručena dne 5. 9. 2012; odložení žádosti je pak datováno dnem 18. 9. 2012, přičemž ze spisového materiálu již nevyplyvá, který den bylo odložení žádosti odesláno (zásilka byla dle spisového materiálu připravena k vyzvednutí dne 20. 9. 2012).

Krajský úřad v této souvislosti magistrátu připomíná znění ustanovení § 14 odst. 5 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím, ze kterého vyplývá povinnost zaslat odůvodněné sdělení o odložení žádosti do 7 dnů ode dne doručení žádosti. Jak vyplývá z výše uvedeného, bylo povinností magistrátu zaslat odůvodněné sdělení o odložení žádosti nejpozději dne 12. 9. 2012. Sdělení o odložení žádosti je však datováno až dnem 18. 9. 2012, přičemž sdělení bylo připraveno k vyzvednutí až dne 20. 9. 2012. Z uvedeného pak vyplývá, že magistrát ve svém postupu pochybil, když zákonem stanovenou lhůtu pro odeslání sdělení o odložení žádosti nedodržel.

\* \* \*

Krajský úřad dále upozorňuje, že dle ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím platí pro povinný subjekt pravidlo, dle kterého je jeho povinností předložit stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou

licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti. V tomto případě obdržel magistrát stížnost dne 2. 10. 2012, krajskému úřadu však byla stížnost magistrátem zaslána až dne 16. 10. 2012, tedy 7 dní po uplynutí zákonem stanovené sedmidenní lhůty.

\* \* \*

Krajský úřad závěrem k námitkám stěžovatele týkajícím se jeho nespokojenosti s postupem magistrátu při vyřizování jeho podnětu ze dne 20. 7. 2012 uvádí, že mu v řízení o stížnosti na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace nepřísluší posuzovat otázku správnosti či zákonnosti postupu statutárního města Ostrava týkajícího se způsobu vyřizování podnětu adresovaného Radě města Ostravy.

\* \* \*

Po vyhodnocení postupu magistrátu při vyřizování předmětné žádosti o poskytnutí informace shledává krajský úřad pochybení, která odůvodňují příkázání magistrátu žádost o poskytnutí informace vyřídit v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené rozhodl krajský úřad tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.



JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.  
vedoucí odboru právního a organizačního

#### Rozdělovník:

Stěžovatel: \_\_\_\_\_

Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava (spolu se spisovým materiálem)

**Statutární město Ostrava**  
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/358670/12/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: [jhudecek@ostrava.cz](mailto:jhudecek@ostrava.cz)

Datum: 13. 11. 2012

**Vyjádření k žádosti [redacted] o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

Statutární město Ostrava Vám sděluje k bodům žádosti ze dne 5. 9. 2012 týkající se záležitosti obsažené v bodech Vašeho podnětu Radě města Ostravy ze dne 26. 9. 2011 a obsahu stanovisek ministerstva vnitra č. 5/2008, č. 6/2008 následující.

1) Na základě obsahu Vašeho „podnětu“ radě města ze dne 26. 9. 2011 a zohlednění výkladového stanoviska ministerstva vnitra č. 4/2008 za žádost o projednání záležitosti je považováno učinění podnětu k postupu rady města dle znění textu pod písm. A) – D). Obsahově je samotná záležitost vyjádřena zněním textu Vašeho podnětu pod písm. A) – D).

2) Magistrátu je znám obsah stanoviska ministerstva vnitra č. 5/2008 od r. 2011. Správnost stanoviska města potvrzuje text tučně zvýrazněný za pomlčkou druhého odstavce na str. třetí „zatímco v případě prosté žádosti je na rozhodnutí příslušného orgánu obce (rady či zastupitelstva), zda předloženou záležitost věcně projedná (zda ji zařadí do programu zasedání či nikoli a bude se jí dále zabývat), v případě kvalifikované žádosti vyplývá z § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích povinnost příslušného orgánu obce záležitost vždy věcně projednat, a to ve lhůtách v tomto ustanovení určených.“

3) Magistrátu je znám obsah stanoviska ministerstva vnitra č. 6/2008 od r. 2011. Toto stanovisko se zabývá problematikou „vyřízení“ návrhu, připomínky nebo podnětu občana obce podle § 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích, nevztahuje se tedy na daný případ. Ten je nutné posuzovat podle stanoviska ministerstva vnitra č. 4/2008, a to i ohledně lhůt.

Na závěr poukazujeme na skutečnost, že v souladu s obecnou právní zásadou se každé podání posuzuje podle svého obsahu. Citovaná stanoviska ministerstva vnitra se doplňují, neodporují si a je nutné je vykládat ve vzájemné souvislosti.

U

Mgr. Renata Kolková  
vedoucí odboru  
legislativního a právního