

LPO 3A

162. WUDEČEK

104



**Vojvodíková Iva**

Od: Magistrát města Ostravy – ePodatelna  
 Odesláno: 5. září 2012 14:25  
 Komu: Vojvodíková Iva; Hájek Aleš  
 Předmět: FW: Důkladné prošetření stížnosti ze 20.7.2012 a žádost o informaci, obojí k Vašemu listu č.j. SMO/240502/12 ze 6.8.2012

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor.
Došlo: - 5 - 09 - 2012	Zpracov.
Č. j.: SMO/291634/12	Úkl. znak.
Přílohy:	13/18/15

Odesílatel: [redacted]  
 Odesláno: 5. září 2012 14:02  
 Komu: posta  
 Předmět: Důkladné prošetření stížnosti ze 20.7.2012 a žádost o informaci, obojí k Vašemu listu č.j. SMO/240502/12 ze 6.8.2012

Statutární město Ostrava  
 Prokešovo náměstí 8  
 Ostrava

Vážený,  
 k mé stížnosti na nečinnost paní Mgr Renaty Kolkové ze 20.7.2012 mi došel list pana tajemníka Ing Břetislava Gibase č.j. SMO ze 6.8.2012, že stížnost není důvodná, ke kterému sděluji následující.

Obsah listu pana tajemníka zřejmě vychází z neúplných informací, které pro vyřízení stížnosti od pracovníků magistrátu dostal.  
 Chybné je zejména to, že v mém podnětu radním z 26.9.2011 jsem "žádal projednat nějakou záležitost (dle odstavce f)", když je z podnětu zcela evidentní, že šlo o podnět k tomu, aby radní uložil opatřit podklady pro zastupitele. Odkazují na obsah bodů A,B,C,D v závěrečné části podnětu, tedy že jde o podnět dle § 16, odstavce 2) bodu g) zákona o obcích.  
 Pan tajemník argumentuje pouze stanoviskem číslo 4/2008 MV, když o existenci následujících stanovisek číslo 5/2008 a 6/2008, tohoto se rovněž týkajících, pana tajemníka zřejmě pracovníci magistrátu neinformovali. Zcela chybný názor proto je, že žádný termín pro vyřízení podnětu stanoven nebyl, v čemž odkazují na obsah stanovisek č. 5/2008 a 6/2008 MV.  
 Je skutečností, že magistrát svezpě tajil nečinnost úředníků, když dlouhodobě předstíral nějakou činnost, či prověřování Podnětu, aby měl alespoň nějakou záminku Podnět bez nějakého materiálu předat radním až téměř po dvou měsících bez nějakého výsledku jeho prověřování, zkoumání a pod. Toto se podařilo prokázat až sérií žádostí upřesňujících žádostí o Informaci.  
 Touto 50 dnů trvajícím nečinností paní Mgr Kolková porušila zejména princip řádné veřejné správy, ale i ustanovení následujících odstavců článku 4 Podklady pro jednání rady města z Jednacího řádu rady města Ostravy: -odst. (1), že organizační a technické otázky schůze rady města zajišťuje odbor legislativní a právní (jehož vedoucí je Mgr Kolková), -odst. (3) stanovící předkladatelům povinnost zpracovat bezvadné materiály, které předem mají s kým projednat - neboť k mému Podnětu předkladatelka Mgr Kolková žádný věcný materiál zpracovat vůbec nedala,

Popsanou magistrátní nečinnost, porušující povinnost města chránit majetek města, mám za špatný výkon veřejné správy ke škodě ostravských občanů.

Zde si ještě kvůli dalšímu dovoluji ocitovat alespoň část ustanovení § 16, odstavce (2) písmena f) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích včetně jeho návěťf:  
 "Občan obce...má právo...f) požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce...".

Na základě předchozího pokládám mou stížnost ze 20.7.2012 za projednanou nedostatečně, a žádám o její důkladné prošetření.

V této souvislosti žádám o osobní přijetí u pana tajemníka magistrátu.

Na základě předchozího současně žádám v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. v platném znění o sdělení:

1) Jakou "záležitost" jsem žádal projednat radou obce, když jsem ostravským radním 26.9.2012 poslal:  
".....následující body podnětu:

A) Opatřete.....na odpisy staveb a zařízení.

B) Do doby...či jiný materiál ohledně Restrukturalizace.

C) Zadejte právnímu oddělení na LPO.....připravte postup.

D) Pokud.....Takový postup je znám.", aby mohl magistrát prohlašovat, že nejde o podnět dle "odstavce g)", ale o žádost o projednání dle "odstavce f)"?

2) zda je magistrátu znám obsah Stanoviska č. 5/2008 MV, a pokud ano, od kdy, a která konkrétní část tohoto stanoviska (prosím citaci) potvrzuje správnost Vašeho stanoviska, že pro vyřízení mého podnětu radním ze 26.9.2012 nebyla stanovena žádná lhůta projednání?

3) zda je Vám znám obsah Stanoviska č. 6/2008 MV, a pokud ano, od kdy, a která konkrétní část tohoto stanoviska (prosím citaci) potvrzuje správnost Vašeho stanoviska, že pro vyřízení mého podnětu radním ze 26.9.2012 nebyla stanovena žádná lhůta projednání?

Pokud je něco nejasného, na výzvu odpovím, či vysvětlím.

Za poskytnutí informace děkuji.

Informaci a důkladné prošetření mé stížnosti ze 20.7.2012 žádá 5.9.2012 [REDACTED]

**Statutární město Ostrava**  
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/291634/12/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442 254

Fax: +420 599 442 057

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 18. 9. 2012

**Odložení žádosti o poskytnutí informace**

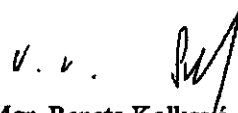
Vážený pane,

statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy Vám tímto sděluje, že Vaše žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 5. 9. 2012, č. j. SMO/291634/12/LPO/Hud, týkající se záležitosti obsažené v bodech Vašeho podnětu ostravským radním a obsahu stanovisek ministerstva vnitra č. 5/2008, č. 6/2008 byla odložena.

Podle § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce.

Citované ustanovení je třeba vykládat ve vztahu k čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod. Ten stanoví povinnost státním orgánům a orgánům územní samosprávy přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti. Z toho se dovozuje, že v konkrétních případech příslušný subjekt bude nucen posoudit, zda požadovaná informace se vztahuje k jeho působnosti (činnosti), která by měla vyplývat z právních předpisů upravujících postavení takového subjektu a u níž je s ohledem na její veřejnoprávní rozměr dán legitimní zájem veřejnosti na seznámení se s relevantními informacemi ve jménu efektivní veřejné kontroly.

V daném případě byly žadatelem požadovány informace vztahující se k jeho listině (podnětu) a ke stanoviskům ministerstva vnitra. Jedná se o výsledek činnosti osob odlišných od statutárního města Ostravy a nemající k němu žádný vztah. Výše uvedeným jsou dány důvody pro odložení žádosti, jelikož požadované informace se nevztahují k působnosti statutárního města Ostravy.

  
Mgr. Renata Kolková  
vedoucí odboru  
legislativního a právního