

16

SMO/062186/12



smoves4a828405

Magistrát města Ostravy  
útv. hlavního architekta  
Prokešovo nám. 8  
729 30 Ostrava

Magistrát města Ostravy

20-02-2012

PODATELNA!!!

FOT.  
ulha 1

Žadatel:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA útv. hlavního architekta	L. dopa.
Došlo: 21-02-2012	ada
Č. j.: 040/62186/12	
Přílohy: /	

Ostrava, 17.2.2012

**Žádost o poskytnutí písemné informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

S odvoláním na zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, žádám Magistrát města Ostravy útv. hlavního architekta o poskytnutí písemné informace na adresu mého trvalého pobytu a to informace:

1. Fotokopii žádosti Hany Freyové, nar. ~~XXXXXX~~ kterou zastupuje Renáta Janečková, Evžena Rošického 1069/17, 721 00 Ostrava – Svinov, ze dne 14.11.2011 ve věci žádosti o vyjádření k projektové dokumentaci stavby „Oplocení mezi pozemky parc. č. 1381 a 1382, a pozemky parc. č. 1381 a 1383/1, na pozemku p.č. 1381, vše v katastrálním území Svinov, obec Ostrava“ včetně všech příloh,
2. Vyjádření Magistrátu města Ostravy, útvaru hlavního architekta ze dne 4.10.2010 ke KS 1455/2010 (vyřizuje Ing. arch. Pavla Adamusová, podepsal Ing. Vojtěch Potocký, vedoucí oddělení územního plánování) a to paré s razítkem a podpisem Ing. Potockého,
3. Sdělení o tom, s kterým pracovníkem či pracovníky oddělení územního plánování popřípadě útvaru hlavního architekta bylo dne 14.11.2011 s Renátou Janečkovou osobně jednáno,
4. Fotokopii protokolu, úředního záznamu či jiného záznamu z jednání s Renátou Janečkovou ze dne 14.11.2011 včetně všech příloh.

O poskytnutí informace žádám z důvodů dalšího řízení ve věci předmětné nezákonné stavby, která byla vybudována stavebníkem Hanou Freyovou v roce 2006 mezi pozemky p.č. 1382 a 1383/1 v k.ú. Svinov, jejichž jsem vlastníkem.

Děkuji

[REDACTED]  
[REDACTED]

**Magistrát města Ostravy**  
**ÚTVAR HLAVNÍHO ARCHITEKTA**

Vaše značka:

Ze dne: 2012-02-20  
Č. j.: SMO/062186/12/ÚHA/Ada  
Sp. zn.:

Vyřizuje: Ing. arch. Pavla Adamusová  
Telefon: +420 599 443 317  
Fax:  
E-mail: padamusova@ostrava.cz

Datum: 2012-02-22

Vážená paní

24 -02- 2012

**Písemná informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

K Vaší žádosti ze dne 20.2.2012 Útvar hlavního architekta sděluje:

K bodu č. 1:

- přikládáme fotokopii žádosti Hany Freyové, nar. 23.3.1951, kterou zastupuje Renáta Janečková, Evžena Rošického 1069/17, 721 00 Ostrava – Svinov, ze dne 14.11.2011 ve věci žádosti o vyjádření k projektové dokumentaci stavby „Oplocení mezi pozemky parc.č. 1381 a 1382 a pozemky parc.č. 1381 a 1383/1, na pozemku parc.č. 1381, vše v katastrálním území Svinov, obec Ostrava“ včetně všech příloh

K bodu č. 2:

- přikládáme fotokopii originálního písemného vyjádření Útvaru hlavního architekta – oddělení územního plánování ze dne 4.10.2010 vydaného v rámci KS 1455/2010

K bodu č. 3 a 4:

- dne 14.11.2011 nebylo s paní Renátou Janečkovou vedeno žádné jednání ve smyslu úředního jednání dle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ze kterého by byl pořízen písemný či jiný záznam. Paní Renáta Janečková pouze učinila podání žádosti o vyjádření ke stavbě (viz bod č.1).

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVY  
Útvar hlavního architekta

Ing. Vojtěch Rotočský  
vedoucí oddělení územního plánování

Magistrát města Ostravy  
Útvar hlavního architekta  
Oddělení územního plánování  
Prokešovo nám. 8  
729 30 Ostrava

SMC/385293/11/ HA/Sec  
MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA  
ÚTVAR HLAVNÍHO ARCHITEKTA  
ODDĚLENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ  
PROKEŠOVO NÁM. 8  
729 30 OSTRAVA

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA Útvar hlavního architekta	C. dopor.
Došlo: 14. 11. 2011	Zpracov.
Č. j.: M/1165-15/11	Arch.
Přílohy: 2 ks	Úkl. znok.

Freyová Hana  
narozena 23.3.1951  
Polanecká 185/33  
721 00 Ostrava-Svinov

kteřou, na základě plné moci zastupuje

Renáta Janečková  
narozena 27.10.1970  
E.Rošického 1069/17  
721 00 Ostrava-Svinov

*608 40 44 3*

V Ostravě dne 14. listopadu 2011

Žádost o vyjádření k projektové dokumentaci stavby „Oplocení mezi pozemky parc.č. 1381 a 1382, a pozemky parc.č. 1381 a 1383/1, na pozemku parc.č.1381, vše v katastrálním území Svinov, obec Ostrava“.

Žádám Vás vyjádření k projektové dokumentaci stavby oplocení, o jehož dodatečné povolení jsme požádali v souladu s ustanovením § 88 odst.1 písm. b) zákona č. 50/1976 Sb., a to z hlediska souladu stavby s veřejným zájmem, zejména s územně plánovací dokumentací, cíli a záměry územního plánování, obecnými technickými požadavky na výstavbu, technickými požadavky na stavby a zájmy chráněnými zvláštními předpisy.

Řízení je vedeno od roku 2006, tudíž podle předpisů před účinnosti zákona č. 183/2006 Sb., včetně prováděcích předpisů (viz.ust. § 190 odst. 3, zákona č. 183/2006 Sb). tzn. dle zákona č. 50/1976 Sb. a jeho prováděcích předpisů.

Oplocení bylo postaveno na základě řádného ohlášení drobné stavby a souhlasu Stavebního úřadu Svinov ze dne 17.7.2006, který následně z důvodu námitek vlastníka sousední nemovitosti stavební úřad Svinov dne 27.9.2006 zrušil a nařídil věc projednat ve stavebním řízení.

V současné době je řízení vedeno u SMO, Úřad městského obvodu Poruba, Odbor právních vztahů, výstavby a životního prostředí, oddělení stavebního úřadu, a to dle dle § 88 odst.1 písm.b) zákona č.50/1976 Sb. („starý“ stavební zákon) o odstranění stavby, kdy jsme požádali o dodatečné povolení stavby.

V rámci nového projednávání naší žádosti o dodatečné povolení stavby oplocení, jsme byli stavebním úřadem vyzváni, abychom si stanoviska příslušných orgánů zajistili sami a dal nám lhůtu k jejich předložení.

Oplocení je umístěno na pozemku parc.č. 1381, který je ve vlastnictví stavebníka Hany Freyové, v linii se sousedními parcelami 1382 a 1383/1, vše katastrální území Svinov, obec Ostrava – příloha č.1.

Oplocení je tvořeno dřevěnými sloupky výšky 2 m, které jsou ukotveny na ocelové pozinkované základové trny zabité volně do země do hloubky 900 mm. Výplň plotu tvoří deskové díly z cetris desek tloušťky 20 mm, které jsou volně zasunuté do vodičích profilů na sloupcích. Maximální výška výplně je shodná s výškou sloupků – příloha č. 2.

V současné době stojící oplocení bylo postaveno za dva dny a jeho stavba byla po žádosti stavebního úřadu ihned pozastavena. Je to tudíž nedokončená stavba, která svým provedením, hlavně výškou zatím neodpovídá projektové dokumentaci. Dle vyjádření projektanta však oplocení lze dokončit v souladu s projektovou dokumentací.

Byla bych velice ráda, kdyby jste k Vašemu rozhodování o obsahu vyjádření, k výše uvedenému řízení, přistoupili s velkou dávkou citlivosti a posuzovali tento případ velice individuálně, neboť se jedná o poměrně vleký a složitý sousedský spor. I proto jsem se osobně dne 14. listopadu 2011 dostavila na Vaše oddělení k osobnímu jednání.

Vlastní výstavbu plotu předcházela řada osobních návštěv Ing. Hendrichové, jako vlastníka sousedních pozemků. Vzájemné slovní ataky o neoprávněném užívání pozemku, neoprávněných stavbách apod. skončily ústní „dohodou“, že situaci lze vyřešit asi jedním plotem.

Původní stav oddělení pozemků 1381, 1382 a 1383/1 přikládám v příloze 3. Je to stav, který pokojně fungoval několik desítek let a byla to dohoda s původní vlastníci paní Paličkovou, matkou Ing. Hendrichové. Oplocení ve vlastnictví paní Freyové, byť z části na pozemcích sousedních (nyní Ing. Hendrichové) plnila funkci, jak ochrany soukromého majetku, tak řešila situaci, kdy jak paní Paličková, tak do současné doby Ing. Hendrichová chová na svých pozemcích stádo ovcí, velké množství kačen, slepic a jiného hospodářského zvířectva a paní Freyová chová na svém pozemku psy. Původní oplocení bylo před výstavbou nového oplocení demontováno. Jako přílohu č.4 přikládám první stížnost ze dne 24.7.2006, kterou Ing. Hendrichová zaslala po výstavbě plotu na stavební úřad.

Hned od počátku zahájení řízení o odstranění stavby, jsme Ing. Hendrichové navrhli jiné řešení oplocení před jejím kuchyňským oknem tak, aby plot v co nejmenší míře obtěžoval výhled z okna, ze kterého je ovšem výhled pouze na štítovou zeď domu č.p. 185, vzdálenou cca 4-5 metrů. Návrh nebyl akceptován. Naposledy jsem Ing. Hendrichovou kontaktovala písemně dne 31.10.2011 (dopis dle dodejky převzala dne 2.11.2011) s žádostí, o možnou dohodu v otázce provedení oplocení. Do dnešního dne jsem zatím odpověď neobdržela.

V současné době je situace taková, že dohoda o provedení plotu asi nebude možná, ale zabezpečení pozemku parc.č. 1381, musí řešit paní Freyová. Z pohledu vyostřených sousedských sporů nelze předpokládat, že by nějaké oplocení na své náklady a na svém pozemku vybuodovala Ing. Hendrichová, abychom my neoprávněně neužívali její pozemky, a aby naše zvířata nevnikala za jejími chovanými zvířaty.

Podle dostupných informací je umístění stavby plotu dle Územního plánu města Ostravy, schváleného zastupitelstvem města dne 5.10.1994 s platností od 15.11.1994, včetně jeho pozdějších změn a úprav ve funkčním využití plochy „Bydlení individuální“ a dle „regulativů a prostorového uspořádání území“ nejsou stavby oplocení regulovány.

Z pohledu platné legislativy, kterou je zákon č. 50/1976 Sb., včetně prováděcích předpisů, kterým je zejména vyhláška 137/1998 Sb. máme za to, že oplocení není v rozporu s touto legislativou:

*c) § 12, odst. 1., písm.b) oploceny musí být pozemky se stavbami, kde je nutno zamezit volnému pohybu osob nebo zvířat (například nápravná zařízení, kasárna, infekční pavilony nemocnic, uzavřená psychiatrická oddělení, zoologické zahrady). Toto*

ustanovení jistě neplatí pouze pro právnické osoby a instituce, které jsou jako příklad ve vyhlášce uvedeny.

Je veřejným zájmem, aby vlastník (fyzická či právnická osoba), byť chová jakýkoliv druh zvířete, zamezil jeho volnému pohybu po veřejném prostranství, cizích pozemcích a veřejných komunikacích, aby nebylo ohroženo zdraví a život ostatních spoluobčanů, popř. účastníků silničního provozu, a aby bylo zabráněno případným škodám na majetku. V našem případě, kdy chováme psy velkých plemen (německý ovčák) je tento zájem postaven na prvním místě.

S tím úzce souvisí i jeho provedení, kdy majitelka sousedního pozemku chová radikálně jiný druh domácího zvířectva (ovce, kačeny a slepice) a při provedení oplocení např. z pletiva, by bylo okolí obtěžováno neustálým štěkotem, oplocení by bylo deformováno ataky psů, popřípadě by neustále hrozila možnost podhrabání se psa pod plotem.

Současně musím uvést, že aplikací výše uvedeného § 12 byly vypořádány námítky uvedené ve stížnosti Ing.Hendrichové ze dne 24.7.2006 adresované ÚMOB Svinov, kde uvádí, že dochází k neoprávněnému užívání jejího pozemku, ke svévolným vstupům na její pozemek, je soustavně obtěžována kálením psů, jejich skákáním do jejich oken, což považuje za hrubou imisi.

- § 12, odst. 2. *Oplocení nesmí svým rozsahem, tvarem a použitým materiálem narušit charakter stavby na oplocovaném pozemku a jejího okolí (např. zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, zákon č. 20/1987 o státní památkové péči) a nesmí zasahovat do rozhledového pole připojení stavby na pozemní komunikace.*

Vystavěný plot nesousedí s pozemní komunikací, veřejným prostranstvím ani není od ulice Polanecká běžně viditelný. Je uvnitř zástavby mezi rodinným domem č.p. 185 (ve vlastnictví stavebníka) a č.p. 49 (ve vlastnictví Ing.Hendrichové) a nezasahuje do rozhledového pole připojení stavby na pozemní komunikaci, což je ulice Polanecká, a to ani z pohledu nemovitosti č.p.185, ani z pohledu nemovitosti č.p.49. Neleží v památkově chráněném území, v přírodním chráněném území, ani nenarušuje krajinný ráz oblasti. Oplocení nenarušuje ani zájmy ochrany přírody, neboť v prostoru staveniště se nenacházely žádné stromy a jiné dřeviny, a ani tráva zde nerostla. Další možné dotčené zájmy chráněné zákonem nám nejsou známy.

- § 12, odst. 3. *provedení oplocení nesmí ohrožovat bezpečnost osob včetně osob s omezenou schopností pohybu a orientace a účastníků silničního provozu*

Dle projektové dokumentace a vlastní provedení stavby, tak jak je v současné době postavena neohrožuje, ani v případě jejího dokončení nebude ohrožovat bezpečnost osob. Stavba je do hloubky ukotvena na ocelové pozinkované základové trny v hloubce 900 mm, což je cca polovina její nadzemní výšky. V rámci místního šetření dne 8.10.2009 byla provedena kontrola stability oplocení, kdy bylo zjištěno, že konstrukce je stabilní, vykazuje mírný výkyv, toto je v mezích normálu odpovídající zvolené konstrukci. Tento závěr je písemně formulován v protokolu z místního šetření.

- § 13, odst. 1. *Negativní účinky staveb a jejich zařízení na životní prostředí, zejména škodlivé exhalace, hluk, teplo, ořesy, vibrace, prach, zápach, znečištění vod a pozemní komunikace a zastínění budov, nesmí překročit limity uvedené v příslušných předpisech*

Oplocení svým provedením neprodukuje nic z výše uvedeného § 13, odst.1. Výrobce jako hlavní předností desek Cetris uvádí: ekologičnost, odolnost proti ohni, dokonalá zvuková izolace, odolnost proti povětrnosti, mrazuvzdornost, hygienická nezávadnost, odolnost proti plísním a houbám, odolnost proti hmyzu, nízká hmotnost, pružnost a snadná opracovatelnost.

V otázce zastínění pozemků a budovy oplocením nechal zpracovat SMO ÚMOB Svinov a SMO ÚMOB Poruba znalecké posudky. Zastínění pozemků 1382 a 1383/1, zastínění rodinného domu č.p.49 a oslunění kuchyně se vzhledem k orientaci ke světovým stranám neprojeví vůbec. Oba znalecké posudky potvrdily, že nevyhovující byl stav ještě před stavbou oplocení a zhoršení zastínění obytné kuchyně vlivem oplocení dojde, dle

znaleckého posudku ze dne 28.2.2011, kdy se čímel denní osvětlenosti vlivem stínění zhorší o 1,4%. Dle ČSN 73 4301 předpokládá pro vznik zdravotních rizik lze předpokládat, pokud by zastíněním a nedostatečných osluněním byly dotčeny všechny nebo větší část obytných prostor. Vzhledem k tomu, že byt v domě č.p.49 má ještě dva pokoje na západní světovou stranu a jeden na jižní, nelze dle ČSN předpokládat žádná zdravotní rizika.

• §16 *Mechanická odolnost a stabilita*

§22 *Všeobecné požadavky*

§30 *Zakládání konstrukce*

s ohledem na výše uvedené máme za to, že došlo k naplnění i této části vyhlášky.

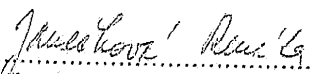
• § 23 *Denní osvětlení, větrání a vytápění*

.....a naopak vlivu navrhované stavby na stávající zástavbu za účelem dosažení vyhovujících podmínek zrakové pohody s minimální celkovou spotřebou energií v souladu s normovými hodnotami.

Hned od začátku řízení jsme Ing.Hendrichové navrhovali, že část oplocení před oknem do kuchyně nahradíme výplní ze skla. Naposledy, jak uvádím výše, jsem se zaslala písemnou žádost o možnost dohody o provedení oplocení hlavně v části před kuchyňským oknem. Zatím bez odezvy. Jsme ovšem připraveni, provést úpravu projektové dokumentace před dotčeným kuchyňským oknem, i bez výslovné dohody s Ing.Hendrichovou a výhled z okna kuchyně, a tudíž i vizuální spojení s okolím by byl zachován stejný, jako před výstavbou plotu.

• Další části vyhlášky nejsou výstavbou oplocení dotčeny.

Z pohledu odstupových vzdáleností není výstavba plotu dotčena žádnou legislativou. Požadavkům urbanistickým a architektonickým uvádím, že vystavěný plot nesousedí s pozemní komunikací, veřejným prostranstvím ani není z pozemní komunikace běžně viditelný. Z hlediska urbanistického přesně kopíruje linii přilehlých parcel, kdy přirozeně navazuje na štitovou zeď hospodářské budovy na pozemku stavebníka. Z hlediska architektonického je plot uvnitř zástavby, mezi domem č.p. 185 a č.p.49, běžně viditelný pouze z pozemku stavebníka a z pozemku Ing.Hendrichové. Z tohoto pohledu je zřejmé, že dvěma lidem se nebude líbit totéž, i když třeba z pohledu třetího je to akceptovatelné. Na území města Ostravy nejsou v žádném případě výjimkou vysoké dvoumetrové ploty, v materiálovém provedení betonové prefabrikáty, dřevo apod. Ochrana majetku a soukromí je v dnešní hektické době na prvním místě. V tomto konkrétním případě je to ovšem pouze o určité míře tolerance. A když není ochota, je potřeba brát v úvahu danou hierarchii, kde na prvním místě je Ústava ČR a Listina základních práv a svobod, pak následují zákony, vyhlášky a normy.

  
.....  
Janáčková Renáta

*Příloha: Příloha č. 1. – Situační plánec umístění oplocení*

*Příloha č. 2 – kopie - Projektová dokumentace, vč. příloh*

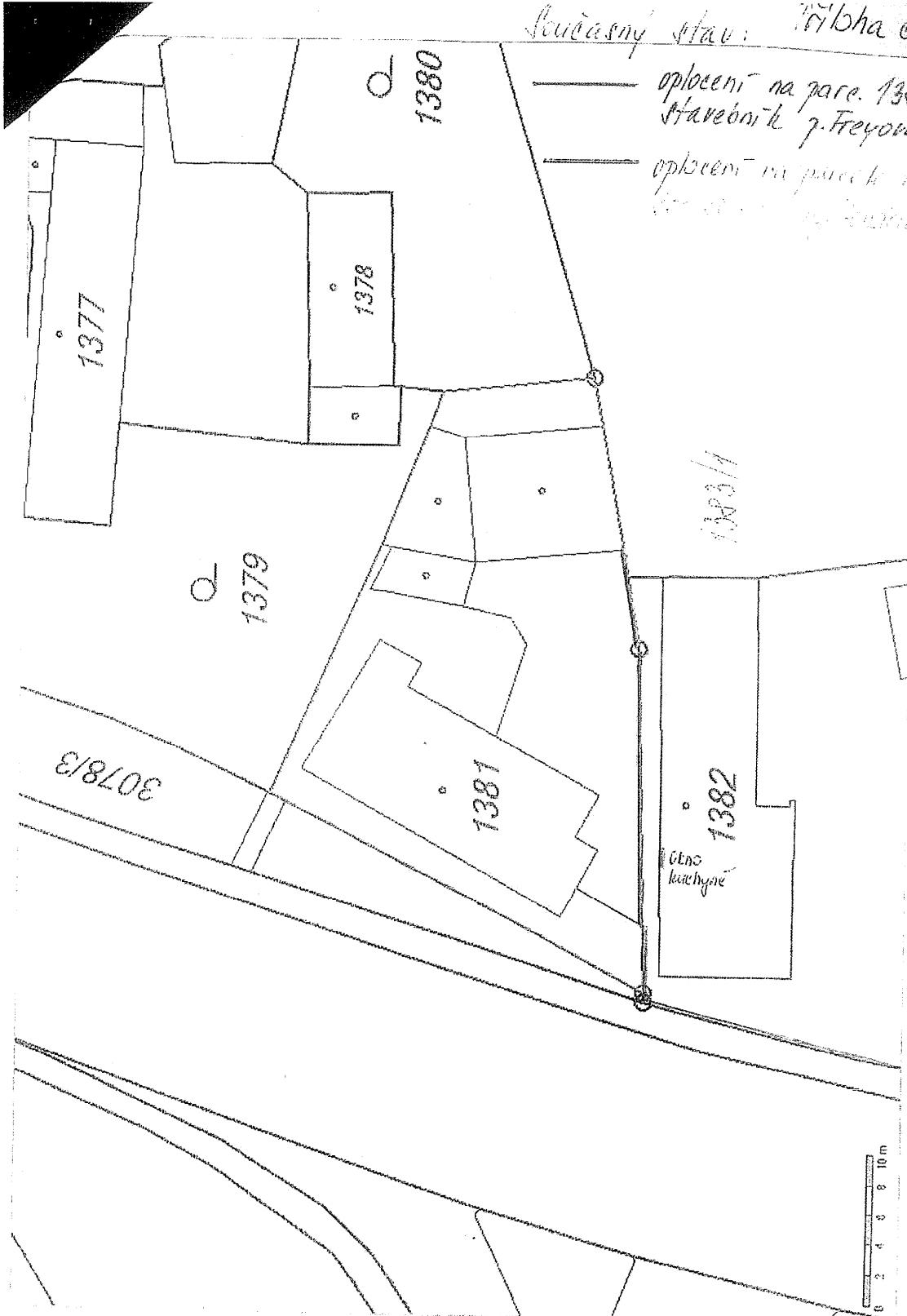
*Příloha č. 3 - původní stav oddělení pozemků*

*Příloha č.4 - sřížnost Ing.Hendrichové ze dne 24.7.2006*

Současný stav: Příloha č. 1.

oplocení na parc. 1381  
Stavebník J. Freyová

oplocení na parcele 1382  
Stavebník J. Freyová



PRŮVODNÍ ZPRÁVA

STAVBA PLOTU

*Účel:* Projektová dokumentace pro stavební řízení.

*Investor:* Freyová Hana  
Polanecká č.p.185 / 33  
721 00 Ostrava Svinov

*Majitel pozemku:* Freyová Hana  
Polanecká č.p.185 / 33  
721 00 Ostrava Svinov

*Místo:* Hranice mezi par. č. 1381 a par. č. 1382  
Obec Ostrava  
Okres Ostrava

*Projektant:* ing. Sládeček Petr  
742 82 Jistebník 421  
Tel: 602 813 249

*Podklady:* Ústní požadavky investora.

*Datum:* Leden 2007





## TECHNICKÁ ZPRÁVA

### STAVBA PLOTU

- Všeobecně :** Oplocení pozemku par. č. 1381, Ostrava – Svínov, ul. Polanecká je navrženo na hranici pozemků 1381 a 1382. Plot je navržen na hranici pozemků vytyčené geometrem, vlastní stavba plotu je na parcelním čísle 1381. Vlastí umístění stavby nového plotu viz výkresová dokumentace výkres č. 1. Nový plot je navržen jako neprůhledný. Mezi parcelou č. 1381 a 3078 / 3 je stávající neprůhledná branka s brániou pro sjezd na komunikaci.
- Popis :** Plot tvoří dřevěné sloupky výšky 2 m od upraveného terénu o maximální osové vzdálenosti sloupků 2 000 mm. Sloupky jsou ukotveny na ocelové pozinkované základové trny zabité volně do zeminy do hloubky 900 mm. Dřevěné sloupky jsou opatřeny ocelovými vodíci profily pro uchycení vlastní výplně plotu. Výplň plotu tvoří deskové díly z cetrís desek tloušťky 20 mm, které jsou volně zasunuté do vodících profilů na sloupcích. Poslední – vrchní – díl výplně bude upraven do oblouku, viz výkresová dokumentace výkres č. 2. Maximální výška výplně je shodná s výškou sloupků – 2 m od upraveného terénu.
- Zastínění :** Sousedící rodinný dům má ve fasádě k navrženému plotu okno do obytné kuchyně. Vliv případného zastínění stavbou neprůhledného plotu řeší P.D. zpracovaná autorizovaným technikem Zdeňkem Bublíkem z listopadu 2006. *Podle výsledků výpočtů nemá stavba neprůhledného plotu vliv na stávající již nevyhovující úroveň denního osvětlení v obytné kuchyni. V min. hodnotě se denní osvětlení nezhorší a vyhoví tedy ČSN 730580 – 1 čl. 4.4.*
- Inženýrské sítě :** V prostoru stavby plotu se nenachází žádné inženýrské sítě, ani ochranné pásmo inženýrských sítí, nedojde ke střetu zájmů.
- Zeleň :** V prostoru stavby plotu se nenachází žádné stromy ani keře.
- Sjezd na komunikaci :** Na parcelu č. 1381 je stávající sjezd z komunikace parcelní číslo 3078 / 1 ( ulice Polanecká ) přes parcelu č. 3078 / 9 a parcelu č. 3078 / 3. Stávající sjezd bude zachován beze změn.
- Zpevněné plochy :** Stávající sjezd na parcelu 1381 z komunikace 3078 / 1 (ulice Polanecká) přes parcelu č. 3078 / 9 a parcelu č. 3078 / 3 má zpevněnou plochu, která se stavbou plotu nezmění.

*Péče o životní prostředí:* Stavba nebude svým provozem a užíváním působit negativně na okolní životní prostředí. Okolní objekty nebudou provozem nijak dotčeny. Podle stavebního zákona č. 50/1976 S § je třeba vytvořit podmínky odpovídající zájmu ochrany životního prostředí. Je třeba dbát zejména na:

- Omezení hlučnosti na stavbě.
- Ochranu vod.
- Snížení prašnosti včasným čištěním vozovek, případně kropením.
- Zamezování znečištění ovzduší spalováním odpadu apod.

Odpady vzniklé v průběhu stavby budou na základě objednávek ( smluv ) zneškodňovat firmy provádějící stavební práce. V případě že smlouva nebude sepsána, odpovídá za nakládání s odpady investor.

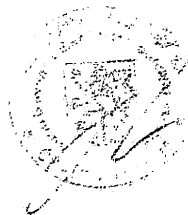
Podle zákona č. 185/2001 Sb. Je dodavatel povinen:

- Odpady třídit podle druhu nebezpečnosti a to nebezpečné odpady např. plechovky od nátěrových hmot, obaly od montážní pěny, PVC apod. ukládat na místo tomu určené tak, aby nedošlo k znečištění životního prostředí.
- Po ukončení jednotlivých etap výstavby dodavatel zajistí zneškodnění odpadu firmou, která má oprávnění k jejich likvidaci.
- Odpady ocelového charakteru budou po dokončení výstavby odvezeny na skládku, která je určená k její likvidaci tohoto druhu odpadů.
- Dřevěné odpady budou v průběhu stavby likvidovány – odvezeny na skládku, kde lze tyto odpady energeticky využívat nebo zneškodňovat např. pálením apod.
- Dodavatel stavby musí vést o těchto odpadech evidenci, která bude předkládána kdykoli na požádání kontrolního orgánu.
- Dodavatel stavby zajistí odvoz tříděného odpadu kategorie O na řízenou skládku určenou k rekultivaci. Odpad kategorie N na příslušnou spalovnu nebezpečných odpadů.
- Komunální odpady vzniklé užíváním stavby budou likvidovány na základě řádných smluv.

*Péče o bezpečnost práce:* Garantem péče o bezpečnost práce na stavbě je dodavatel stavby dle vyhlášky 324/1990.

*Zpracoval:*

ing. Sládeček Petr  
742 82, Jistebník 111  
tel.: 602 813 249





## DODATEK TECHNICKÉ ZPRÁVY

### K P. D. STAVBA PLOTU Z LEDNA 2007

*Účel:* Projektová dokumentace pro stavební řízení.

*Investor:* Freyová Hana  
Polanecká č.p.185 / 33  
721 00 Ostrava Svinov

*Majitel pozemku:* Freyová Hana  
Polanecká č.p.185 / 33  
721 00 Ostrava Svinov

*Místo:* Hranice mezi parcelou č. 1381 a parcelou č. 1382  
Hranice mezi parcelou č. 1381 a parcelou č.1383 / 1  
Obec Ostrava  
Okres Ostrava

*Projektant:* ing. Sládeček Petr  
742 82 Jistebník 421  
Tel: 602 813 249

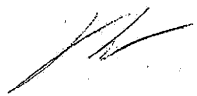
*Podklady:* Ústní požadavky investora.

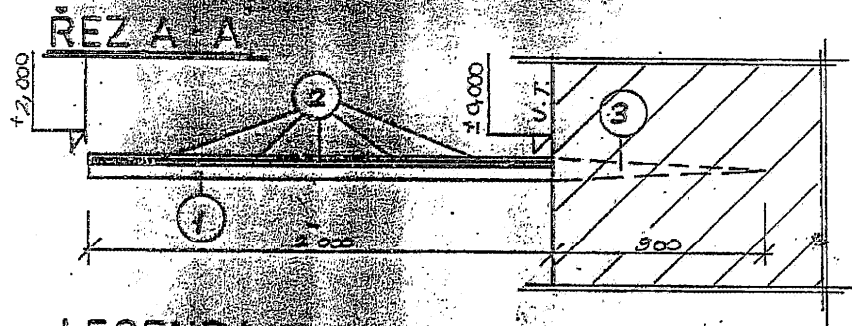
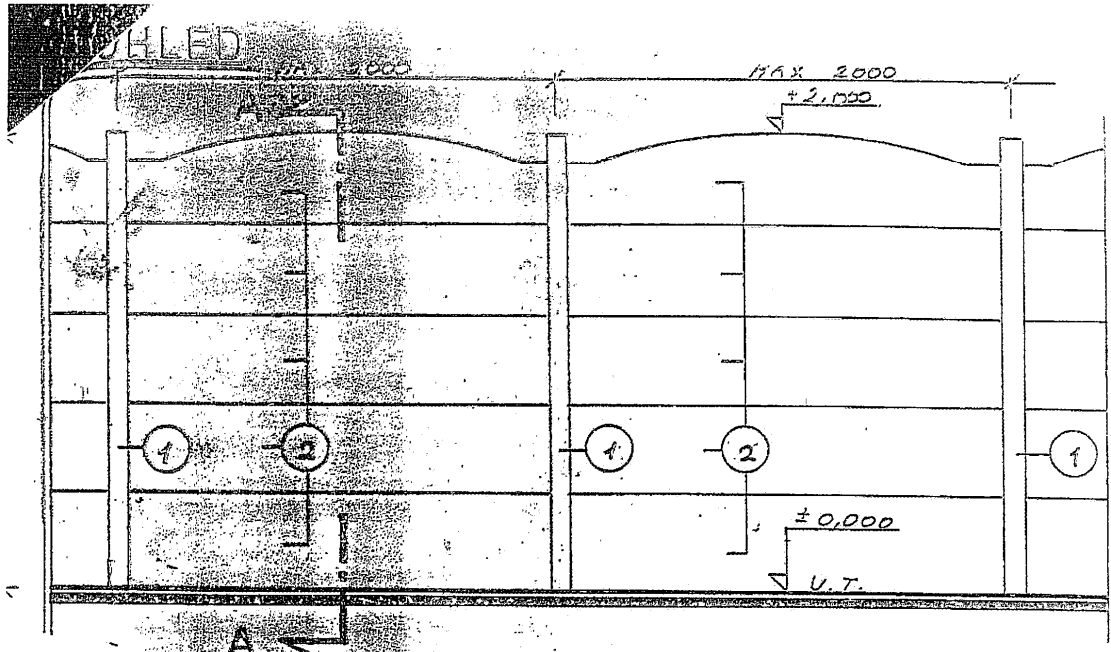
*Datum:* Červen 2008

*Všeobecně:* Mezi parcelou č.1381 a parcelou č. 1383 / 1 bylo stávající oplocení délky 1800 mm a výšky 2500 mm. V rámci navrženého oplocení mezi parcelou č. 1381 a parcelou č. 1382 bude toto stávající oplocení vyměněno oplocením stejným, jako je navrženo v projektové dokumentaci zpracované v lednu 2007 mezi parcelami 1381 a 1382.

*Ostatní:* Ostatní oddíly projektové dokumentace z ledna 2007 se nemění.

*Zpracoval:* ing. Sládeček Petr  
742 82 Jistebník 111  
Tel: 602 813 249  
Autorizovaný ing. v oboru Pozemní stavby pod č. 1100485  
Pošta 742 82 Jistebník 421





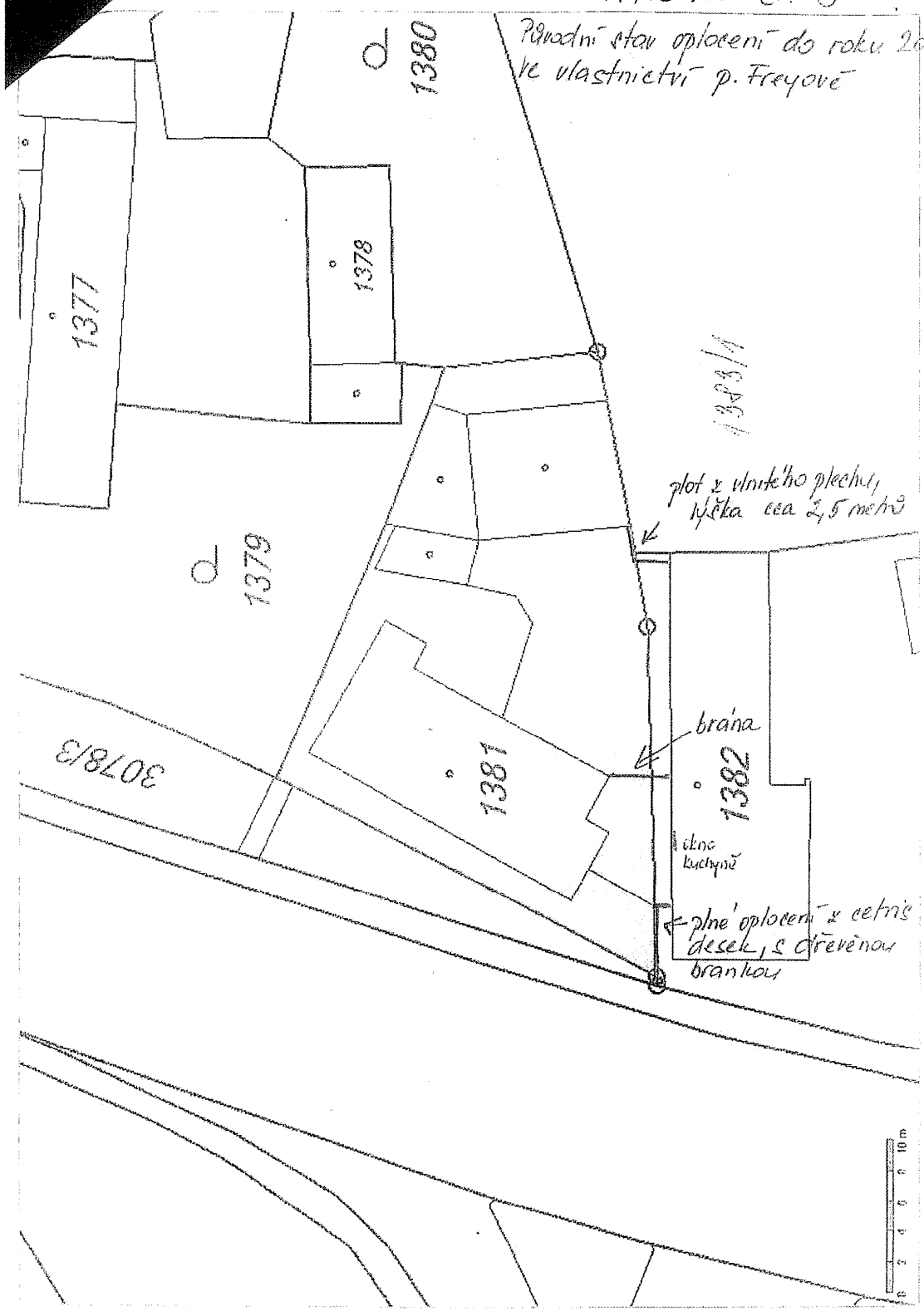
## LEGENDA

- ① DŘEVĚNÝ SLOUPEK 100/100/2000 S VODÍČÍMI PROFILY PRO VÝPLŇ PLOTU, UKOTVENÝ DO ZÁKLADOVÉHO TRNU
- ② VÝPLŇ PLOTU - CETRIS DESKY TL. 20 MM
- ③ ZÁKLADOVÝ ÚCEL. POZINABVANÝ TRN PRO KOTVENÍ SLOUPKU

VYPRACOVAL: ING. SLÁDEČEK PETR		
STAVBA PLOTU	FORMÁT	A 4
PROJEKTANT: MAREK	DATA	1. 11. 2008
OBJEKT: STAVBA PLOTU PŘI PŘÍMĚŘÍ 100/100	ÚČEL	S. R.
POVĚŘENÍ: STAVBA PLOTU	M.	Č. V.
	1:25	2

Priloha c. 3

Původní stav oplocení do roku 2006  
ve vlastnictví p. Freyové



1377

1378

1380

1379

1381

1383/1

plot z vlnitého plechu,  
výška cca 2,5 metru

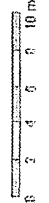
3078/3

brána

1382

okno  
kuchyně

plně oplocení z cetrní  
desek, s dřevěnou  
branou



Statutární město Ostrava  
Úřad městského obvodu  
Svinov  
odbor výstavby, dopravy, investic a životního prostředí  
Bílavecká 69  
721 00 Ostrava – Svinov

Statutární město Ostrava Městský obvod Svinov úřad městského obvodu Svinov Bílavecká 69 721 00 Ostrava - Svinov	l. odd. prac.	
Došlo: 25-07-2006	úkl. znak:	
Čís. jedn.: 3444/06		
Přílohy:		

Ostrava, 24.7.2006

Stížnost ke „Sdělení k ohlášení drobné stavby“ k Vašemu č.j. OVDIŽP/ÚSR/3218/2006Dol ze dne 17.7.2006 stavebníkovi Haně Freyové, Polanecká 185/33, 721 00 Ostrava-Svinov

K výše citovanému sdělení podávám tuto stížnost s dále uvedeným odůvodněním a návrhy:

Jsem vlastníkem nemovitosti na pozemku p.č. 1382 v k.ú. Svinov, sousedící s nemovitostí p.č. 1381, majitelkou je paní Hana Freyová, bytem Polanecká 185/33, 721 00 Ostrava-Svinov. Vzhledem k tomu, že docházelo a do dnešního dne neustále dochází ze strany vlastníka pozemku p.č. 1381, jeho rodinných příslušníků a jeho návštěv k neoprávněným zásahům do mých vlastnických práv, kdy jsou vážně ohrožovány výkony mých práv v rozporu s ustanoveními § 126 a § 127 OBČZ (budování staveb na mém pozemku tj. brány, vrata, dlažba, přístřešek pro auto a skladování movitých věcí na mém pozemku a dále dochází k neustálým svévolným vstupům na můj pozemek, nikoliv v souladu s § 127 odst. 3 OBČZ – mohu poskytnout fotodokumentaci, naposledy ze dne 23.7.2006 a ze dne 24.7.2006. Dále jsem soustavně obtěžována kálením psů, chovaných na pozemku p.č. 1381, jejich skákáním do mých oken, což považuji za hrubou imisi dle § 127 OBČZ. Veškerá mnou vyvolaná jednání byla bezúspěšná, mé připomínky nebyly akceptovány, proto jsem přistoupila ke geodetickému vytýčení hranice a žádala sousedku o odstranění staveb na mém pozemku včetně odstranění movitých věcí a dále o zabránění vstupu psů na můj pozemek.

Vytýčení hranice pozemků bylo na mou objednávku a za moji úhradu viz zakázka č. 1715-185/2005, měřičský náčrt na vytýčení hranice ze dne 6.10.2005, protokol o vytýčení hranice ze dne 4.10.2005, kde byl přítomen pan Zdeněk Frey na základě plné moci, vše u Ing. Kramoliše. Tyto písemné

materiály byly předány paní Freyové a panu Freyovi, a to v době, kdy docházelo k budování přístřešku pro auto z lešenářských dílů na mém pozemku, dne 7.1.2006, přičemž dne 4.10.2005 byli prokazatelně s úředním vytyčením hranice pozemků seznámeni (výše uvedené listiny byly předloženy stavebníkem k ohlášení drobné stavby ze dne 10.7.2006).

Dne 14.7.2006 jsem se opětovně snažila projednat s paní Freyovou a panem Freyem za účasti svého manžela jejich svévolný vstup na můj pozemek, skladování jejich věcí, zničení mého plotu, budování nějaké stavby takřka v hranici pozemku. Byla jsem ovšem já i můj manžel slovně napadena a k žádné dohodě nedošlo.

Dne 23.7.2006 jsem pokračovala ve fotodokumentaci a požadovala opětovné odstranění staveb na mém pozemku včetně vysvětlení budování nějaké stavby v hranici pozemků. Vysvětlení bylo odmítnuto a tak jsem sousedům oznámila, že si pro vysvětlení zajdu dne 24.7.2006 na stavební úřad.

Dne 23.7.2006 ihned po této rozmluvě začali sousedé s částečnou demolicí svých staveb na mém pozemku s tím, že budou stavět plot. Na dotaz, jaký plot budou stavět, nám bylo sděleno, že na svém pozemku si mohou postavit cokoliv a že nám do toho nic není.

Dne 24.7.2006 jsem na stavebním úřadě ve Svinově zjistila, že bylo na základě žádosti paní Hany Freyové ze dne 10.7.2006, vydáno Sdělení k ohlášení drobné stavby č.j. OVDIŽP/ÚSR/3218/2006Dol ze dne 17.7.2006.

V žádosti stavebníka nejsou uvedeny pravdivé skutečnosti a nejsou splňovány podmínky tohoto sdělení, proto podávám tuto stížnost.

- V žádosti stavebníka ze dne 10.7.2006 je uvedeno, že plot je budován na moji žádost. Skutečnost je však taková, že jsem opakovaně žádala o odstranění staveb na mém pozemku, odklizení věcí z mého pozemku, zabránění vstupu psů a kálení psů a mém pozemku apod., s tím že celou záležitost může vyřešit plot, postavený na základě vzájemné dohody a po řádném projednání na stavebním úřadě.
- Domnívám se, že stavba nového plotu (předmětné pozemky nebyly v minulosti nikdy oploceny) by měla být v souladu s vůlí obou stran. Na náš názor se však nikdo nedotázal a uváděnou skutečnost, že stavba plotu je na naši žádost, nikdo neověřil.
- V žádosti ze dne 10.7. 2006 i ve sdělení ze dne 17.7.2006 je uvedeno, že plot bude dle nákresu v maximální výšce 2 m. Skutečnost je však taková, že plot není budován dle schváleného nákresu ve vzhledu a jeho výška dosahuje cca 2,15 m jako základní + cca 60 cm jako nějaká nadstavba.
- V žádosti je uváděno, že pouze zčásti zastíní okno do kuchyně, o zastínění ostatních dvou oken není v žádosti zmínka, přičemž skutečnost je zcela jiná, okna budou zastíněna cca ze 70 % až 80 % všechna. V případě kuchyňského okna se jedná o jediné okno v místnosti. Doposud docházelo k velkému zastínění parkováním auta přímo pod



oknem, budováním přístřešku pod oknem a to i na mém pozemku a svévolným posunutím plotu oproti původnímu plotu (vrat) a to tak, že do dne 23.7.2006 zasahoval i na můj pozemek a je natřen tmavě hnědou barvou. Dále uvádím, že pozemek od jehož úrovně má být odměřena výše sousedního plotu byl sousedy v minulosti svévolně a bez ohledu na naši vůli zvýšen cca o 30 cm, takže dnes je nad úrovní podlah v našem domě.

- Dále jsem nezaregistrovala, že by na stavbě plotu byl zabezpečen odborný dozor nad prováděním stavby nebo odborné vedení stavby dle § 44 odst. 3 stavebního zákona.

Vzhledem k uvedenému se domnívám, že stav věci nebyl Vaším úřadem spolehlivě zjištěn a proto žádám, aby bylo neprodleně provedeno opatření za účelem úplného zjištění stavu věci a bylo nařízeno stavební řízení, kde budu moci uplatnit požadavek na podobu plotu tak, aby nedošlo k nadměrnému zastínění oken mého domu.



Ing. Hendrichová Štěpánka  
Lechowiczova 2/2836  
702 00 Ostrava I  
tel: 732 34 32 85, 59 6651 212

Příloha: Výpis z katastru nemovitostí – 2 strany (fotokopie)

**Magistrát města Ostravy**

Útvar hlavního architekta

Vaše značka: SMO/255365/10/ÚHA/GAV

Ze dne: 2010-09-22

Č.j.:

Sp. zn.:

Vyřizuje: Ing. arch. Adamusová Pavla

Telefon: 599 443 317

Fax:

E-mail: pmatejova@ostrava.cz

Datum: 2010-10-04

**KS 1455/2010**

5. x. 2010  
Magistrát města Ostravy  
Útvar hlavního architekta  
Oddělení památkové péče  
a koordinovaných stanovisek

Útvar hlavního architekta MMO – oddělení územního plánování jako věcně a místně příslušný úřad územního plánování ve smyslu § 6, odstavce 1, zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) vydává v rámci koordinovaného závazného stanoviska v souladu s ust. § 6 odstavce 1, písmene e), zákona č. 183/2006 Sb., a ust. § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů ve věci :

**„Odstranění starého a stavba nového oplocení“**  
na pozemcích parc.č. 1381, 1382 a 1383/1 v k.ú. Svinov

vydává

**záporné vyjádření**

Dokumentace řeší umístění nového oplocení (dodatečné povolení stavby). Nový plot je proveden jako neprůhledný z dřevěných sloupků výšky 2 m o maximální osové vzdálenosti 2 m a výplně plotu, která je tvořena z cetris desek tloušťky 20 mm. Sloupky jsou ukotveny na ocelové pozinkované základové trny zabité do hloubky 900 mm. Dřevěné sloupky jsou opatřeny ocelovými vodíci profily pro uchycení cetris desek.

Dle Územního plánu města Ostravy, schváleného dne 5.10.1994 usnesením Zastupitelstva města Ostravy č. 778/M ve znění schválených změn a provedených úprav k dnešnímu dni, jsou stavbou dotčené pozemky součástí plochy určené územním plánem pro funkční využití „Bydlení individuální“.

ÚHA MMO upozorňuje, že dotčené pozemky se nachází v záplavovém území.

Stavba není v souladu s Územním plánem města Ostravy.

**Odůvodnění :**

Pro dané území je závaznou územně plánovací dokumentací Územní plán města Ostravy, schválený dne 5.10.1994 usnesením Zastupitelstva města Ostravy č. 778/M ve znění schválených změn a provedených úprav k dnešnímu dni.

Útvar hlavního architekta MMO (dále jen ÚHA) posoudil soulad záměru „Odstranění starého a stavba nového oplocení“ s Územním plánem města Ostravy, přičemž funkční využití pozemků je závazně stanoveno v textové části Územního plánu města Ostravy 1994 D\* „Regulativy funkčního a prostorového uspořádání území“ a v hlavním výkresu C.2.1 „Komplexní urbanistický návrh – Plán využití ploch“.

Předložený záměr řeší umístění nového oplocení. Jedná se o stavbu, kterou tyto regulativy nevymezují.

Z výše uvedeného vyplývá, že je potřeba posoudit předložený záměr z hlediska urbanistického a ochrany životního prostředí.

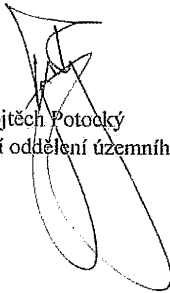
Navržené urbanistické řešení umísťuje stavbu oplocení do území se zástavbou rodinnými domy s charakteristickou urbanistickou strukturou. Vzhledem k malé vzájemné vzdálenosti dvou rodinných domů a přítomnosti okenních otvorů do obytných místností v protilehlých stěnách je takto materiálově a technicky řešené oplocení nevhodné.

Oplocení navíc nespĺňuje požadavky na technické provedení oplocení v záplavových územích dle §7 odst. 3 vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby.

ÚHA považuje předložený záměr v daném území z urbanistického hlediska za nevhodný, a proto nesouhlasí s umístěním záměru v řešeném území.

**ÚHA nesouhlasí s vydáním územního rozhodnutí k dodatečnému povolení stavby.**

Ing. Vojtěch Potocký  
vedoucí oddělení územního plánování



MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA  
Úřev hlavního architekta

- 8 -