

SMO/402473/12



smovesb7323f

LPO44 159

Magistrát města Ostravy

05 -12- 2012

**PODATELNA!!!**

|  |                     |
|--|---------------------|
| MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA<br>odbor legislativní a právní | Č. dopor.           |
| Došlo: - 6 -12- 2012                                   | Zpracov: <i>Kud</i> |
| Č. j. SMO/402473/12                                    | Úkl. znak: 83/1/5/5 |
| Přílohy: .....   |                     |

Statutární město Ostrava  
Prokešovo náměstí 8  
729 30 Ostrava

V Brně dne 05.12.2012

**Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

Žadatel:

**VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s.**

se sídlem Ostrava - Moravská Ostrava, Cihelní 1575/14, PSČ 702 00

IČ: 286 06 582

zapsaná v OR vedeném KS v Ostravě, oddíl B, vložka 4229

v.z. Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář

adresa pro elektronické doručování: [recepce@akfiala.cz](mailto:recepce@akfiala.cz)

Obsah žádosti:

Žadatel tímto ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, žádá o poskytnutí níže specifikovaných informací a dokumentů týkajících se nadlimitní veřejné zakázky na služby s názvem „Inteligentní dopravní systémy – II. etapa“, evidenční číslo zakázky ve Věstníku veřejných zakázek 212028, jejímž zadavatelem je Statutární město Ostrava, adresa Ostrava, Prokešovo nám. 8, PSČ 729 30, IČ: 00845451.

- 1) Žadatel žádá o poskytnutí prosté kopie dokumentu, kterým byla ustavena hodnotící komise, jež provedla posouzení a hodnocení nabídek.
- 2) Žadatel žádá o poskytnutí informace, kteří z členů hodnotící komise měli/mají příslušnou odbornost ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.
- 3) Žadatel žádá o poskytnutí prosté kopie jednacího řádu hodnotící komise, jež provedla posouzení a hodnocení nabídek.
- 4) Žadatel žádá o poskytnutí informace, zda byla v průběhu zadávacího řízení provedena odborná posouzení pro potřeby hodnotící komise a k jakým závěrům tato odborná posouzení případně dospěla.
- 5) Žadatel žádá o poskytnutí prostých kopií veškerých protokolů o všech jednáních komise pro otevírání obálek a hodnotící komise (tj. protokolu o otevírání obálek, protokolu o posouzení kvalifikace, protokolů o jednání hodnotící komise); jejich příloh a dokumentů, na které tyto protokoly odkazují a které je doplňují.
- 6) Žadatel žádá o poskytnutí prosté kopie zprávy o posouzení a hodnocení nabídek.

- 7) Žadatel žádá o poskytnutí prosté kopie veškerých podaných námitek dodavatelů, pokud byly námitky podány.
- 8) Žadatel žádá o poskytnutí prostých kopií všech zadavatelem učiněných rozhodnutí o podaných námitkách, pokud byly námitky podány.

Způsob poskytnutí informací:

Požadované informace (kopie shora uvedených dokumentů) zašlete elektronicky na e-mailovou adresu [recepce@akfiala.cz](mailto:recepce@akfiala.cz).

Žadatel pro případ pochybností uvádí, že dle současné judikatury Nejvyššího správního soudu je oprávněn požadovat poskytnutí informace v podobě poskytnutí kopie určitého dokumentu (viz např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 07.05.2008, č. j. 1 As 17/2008-67).



**VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s.**  
v.z. Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář  
Mgr. Jan Tejkal, advokát  
jednatel

**Statutární město Ostrava**  
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/402473/12/LPO/Hud

Sp. zn.:

VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s.  
Cihelní 1575/14  
702 00 Ostrava – Moravská Ostrava

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček  
Telefon: +420 599 442241  
Fax: +420 599 442 057  
E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 20. 12. 2012

## ROZHODNUTÍ

Na základě žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s., se sídlem Ostrava – Moravská Ostrava, Cihelní 1575/14, IČ: 28606582 doručené statutárnímu městu Ostrava, Magistrátu města Ostravy elektronicky dne 5. 12. 2012, č. j. SMO/402473/12/LPO týkající se veřejné zakázky „Inteligentní dopravní systémy – II. etapa“, statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl takto:

### Výrok:

Podle § 15 odst. 1, § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 5. 12. 2012 podaná VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s., se sídlem Ostrava – Moravská Ostrava, Cihelní 1575/14, IČ: 28606582, č. j. SMO/402473/12/LPO týkající se veřejné zakázky „Inteligentní dopravní systémy – II. etapa“, v části bodu 7) ve vztahu k podané námitce sdružením společností AŽD PRAHA, s.r.o. a CROSS Zlín a.s. **odmítá.**

### Odůvodnění:

Dne 5. 12. 2012 obdrželo statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, jejímž prostřednictvím VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s. žádala v bodě 7) prosté kopie veškerých podaných námitek dodavatelů. Žádost byla vymezena vztahem k veřejné zakázce „Inteligentní dopravní systémy – II. etapa“.  
Námitka byla podána i sdružením společností AŽD PRAHA, s.r.o. a CROSS Zlín a.s., kdy tyto společnosti neudělily souhlas s poskytnutím námitek třetím osobám.

Podle § 11 odst. 2 písm. a) citovaného zákona povinný subjekt informaci neposkytne, pokud jde o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, již takovou povinnost zákon neukládá, pokud nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí.

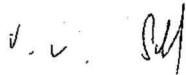
Podle § 15 odst. 1 citovaného zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

V daném případě existují podmínky pro omezení práva na informace dle uvedeného ustanovení § 11, když je zřejmé, že námitka sdružení vznikla bez použití veřejných prostředků a sdružené společnosti nemají povinnost informace poskytnout. Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost v části odmítl.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15-ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

Datum vyhotovení rozhodnutí: 20. 12. 2012

  
Mgr. Renata Kolková  
vedoucí odboru legislativního a právního



Na vědomí: Mgr. Jan Tejkal, advokát, Mezníkova 273/13, 616 00 Brno



## Cvajnová Jiřina

---

**Od:** Kolková Renata  
**Odesláno:** 11. ledna 2013 10:17  
**Komu:** Cvajnová Jiřina  
**Předmět:** FW: poskytnuté přílohy  
**Přílohy:** 20121220092400510.pdf; 20121220090334673.pdf; 20121220090322198.pdf;  
20121220090300410.pdf; 20121220085600374.pdf

Mgr. Renata Kolková  
vedoucí odboru  
legislativního a právního

Magistrát města Ostravy  
Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava  
T +420 599 442 043  
E [rkolkova@ostrava.cz](mailto:rkolkova@ostrava.cz)  
W [www.ostrava.cz](http://www.ostrava.cz)

---

**From:** Kolková Renata  
**Sent:** Thursday, December 20, 2012 11:00 AM  
**To:** 'recepce@akfiala.cz'  
**Subject:** FW: poskytnuté přílohy

Dobrý den,  
na základě Vašich žádostí ze dne 5. 12. 2012 týkající se veřejné zakázky na služby s názvem „Integrální dopravní systémy – II. etapa“ uvádíme k jednotlivým bodům následující.

- 1) Hodnotící komise byla ustanovena usneseními rady města, zasíláme v příloze.
- 2) Příslušná odbornost členů hodnotící komise je uvedena v poskytnutých usneseních vedle jejich jména.
- 3) Hodnotící komise řád nemá, je postupováno jen dle zákona.
- 4) Odborná posouzení provedena nebyla, věc posuzovala hodnotící komise.
- 5) Požadované kopie poskytujeme v příloze.
- 6) Kopii zprávy o posouzení a hodnocení nabídek poskytujeme v příloze.
- 7) Kopii námítky VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s. posíláme v příloze, zbývající odmítáme.
- 8) Dosud nebylo rozhodnutí vydáno.

Mgr. Renata Kolková  
vedoucí odboru  
legislativního a právního

Magistrát města Ostravy  
Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava  
T +420 599 442 043  
E [rkolkova@ostrava.cz](mailto:rkolkova@ostrava.cz)  
W [www.ostrava.cz](http://www.ostrava.cz)

## Protokol o jednání hodnotící komise

(dle § 75 odst. 5 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů)

Název veřejné zakázky: „Inteligentní dopravní systémy – II. etapa,  
Poř. č. 118/2012

Hodnotící komise se dne 29.8.2012 v 10:00 hodin sešla na základě svolání zadavatele na prvním jednání vztahujícím se k výše uvedené veřejné zakázce zadané v otevřeném řízení dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

### I. Složení hodnotící komise a její schopnost usnášet se:

Hodnotící komise se sešla v počtu 9 z celkem 10 jmenovaných členů, což představuje více jak dvě třetiny členů a tudíž komise je usnášeníschopná v souladu s § 75 odst. 3 zákona.

### II. Nepodjatost členů hodnotící komise:

Všichni přítomní členové hodnotící komise podepsali čestné prohlášení o nepodjatosti.

### III. Náplň jednání hodnotící komise:

#### III.1 Volba předsedy a místopředsedy hodnotící komise

V souladu s § 75 odst. 1 zákona si hodnotící komise ze svých členů zvolila:

- předsedu komise – Ing. Václav Palička
- místopředsedu komise – Bc. Tomáš Sucharda

#### III.2 Diskuze

Členové hodnotící komise se seznámili s předloženými nabídkami a proběhla diskuze nad jednotlivými nabídkami. Odborně způsobilí členové zhodnotili jednotlivé nabídky z technologického hlediska návrhu řešení a upozornili na některé problémy v navrhovaných řešeních, které je nezbytné ze strany uchazečů vysvětlit.

#### III.3 Posouzení nabídek

##### III.3.1 Posouzení kvalifikace

V souladu s ustanovením § 59 zákona komise posoudila prokázání splnění kvalifikace uchazečů z hlediska požadavků stanovených v zadávací dokumentaci s konstatováním, že všichni uchazeči splnili požadavky na prokázání kvalifikace v plném rozsahu.

O posouzení kvalifikace komise pořídila protokol v souladu s § 59 odst. 5 zákona.

##### III.3.2 Posouzení nabídek

Hodnotící komise v souladu s § 76 zákona posoudila nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeči nepodalí nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona s konstatováním, že všechny podané nabídky obsahují nejasnosti ve specifikaci a popisu navrhovaného IDS, II. etapa, které znemožňují posoudit splnění požadavků zadavatele.

Na základě provedeného posouzení nabídek se hodnotící komise rozhodla uvedené uchazeče v souladu s § 76 odst. 3 zákona vyzvat k písemnému vysvětlení nabídek, přičemž spatřované nejasnosti jsou uvedeny v dotazech adresovaných na jednotlivé uchazeče, které jsou přiloženy v příloze tohoto protokolu.

Komise také posoudila výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a rozhodla se vyžádat si od uchazeče poř.č. 2 – KVADOS, a.s. a uchazeče poř.č. 3 - VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s. písemné zdůvodnění nabídkové ceny v částech nabídek, které jsou definovány v připojených přílohách.

### III.4 Termín dalšího jednání hodnotící komise

Hodnotící komise se dohodla na termínu druhého jednání, které se uskuteční dne 19.9.2012 v 9:00 hodin v sídle zadavatele, místnost č. 309.

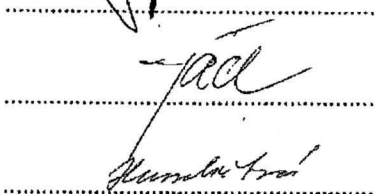
V Ostravě dne: 29.8.2012

### Členové hodnotící komise

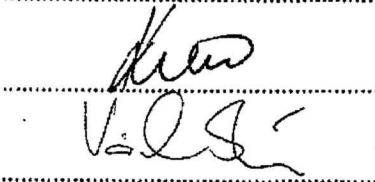
1. Bc. Tomáš Sucharda



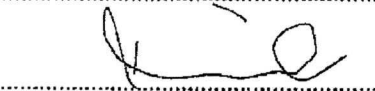
2. Ing. Václav Palička



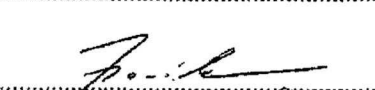
3. Ing. Martin Pácl



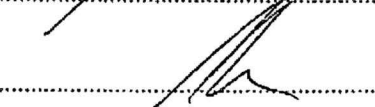
4. Ing. Libuše Humlíčková



5. Ing. David Kubáň



6. Ing. Václav Starý



7. Bc. Robert Timko

8. Ing. Miloš Novák

9. Ing. Roman Vaverka

## Protokol o jednání hodnotící komise

(dle § 75 odst. 5 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů)

Název veřejné zakázky: „Inteligentní dopravní systémy – II. etapa“

Poř. č. 118/2012

Hodnotící komise se dne 19. 9. 2012 v 9:00 hodin sešla na druhém jednání vztahujícím se k výše uvedené veřejné zakázce zadávané v otevřeném řízení dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

### I. Složení hodnotící komise a její schopnost usnášet se:

Hodnotící komise se sešla v počtu 8 z celkem 10 jmenovaných členů, což představuje více jak dvě třetiny členů a tudíž komise je usnášeníschopná v souladu s § 75 odst. 3 zákona.

### II. Nepodjatost členů hodnotící komise:

Člen hodnotící komise Ing. Břetislav Glumbík, jenž se neúčastnil prvního jednání, podepsal čestné prohlášení o své nepodjatosti.

### III. Náplň jednání hodnotící komise:

#### III.1 Posouzení nabídek

Hodnotící komise konstatovala, že všichni uchazeči doručili ve stanovené lhůtě 7 pracovních dnů svá písemná vysvětlení nabídek. Součástí doručených písemných vysvětlení uchazečů poř.č. 2 – KVADOS, a.s. a poř.č. 3 – VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s. bylo také písemné zdůvodnění nabídkové ceny v částech nabídek, které byly definovány v zaslaných žádostech.

Hodnotící komise, i v souvislostech s doručenými vysvětleními, pokračovala v posuzování nabídek z hlediska splnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách.

#### Nabídka uchazeče VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s.

Hodnotící komise se shodla, že doručené písemné vysvětlení – odpovědi na dotazy, vysvětlují spatřované nejasnosti v nabídce, vyjma následujících odpovědí:

- V odpovědi uchazeče na dotaz č. 1 uchazeč uvedl parametry, u kterých se hodnotící komise domnívá, že nenaplní požadavky stanovené přílohou č. 13 Specifikace předmětu veřejné zakázky, která byla součástí Zadávací dokumentace. Požadavek z přílohy č. 13 (ZD): Licence musí být pořízeny v licenčním programu určeném pro státní správu. Hodnotící komise se domnívá, že uchazeč použil ve své nabídce nesprávný multilicenční model pro licencování produktů Microsoft, protože OLP NL licencování není možno pro tento projekt využít. Důvodem je omezení programu OLP při předávání uživatelských práv podřízeným (zřizovaným) organizacím. Ve svém důsledku si Zadavatel (SMO) může sice pořídit licence OLP NL do svého majetku, nicméně po dobu udržitelnosti jej nemůže předat např. Ostravským komunikacím do užívání, protože program OLP neumožňuje předávání uživatelských práv třetím osobám. Dále tento multilicenční program neposkytuje testovací a školící licence. Navíc uchazeč použil v nabídce licenci Windows 7 Home Premium, kterou není možno technicky využít v prostředí SMO ani v prostředí Ostravských komunikací (není umožněno připojení do domény, není umožněno připojení ke vzdálené ploše, není možno použít XP mód).
- V odpovědi uchazeče na dotaz č. 2 uchazeč uvedl parametry, které dle názoru hodnotící komise neumožňují nabídku uchazeče relevantně posoudit. Uchazeč ani po výzvě k doplnění neupřesnil dostatečně požadované parametry formulované v příloze č. 13 pro modely

(resp. název výrobce) serverů, výkon navržených procesorů dle požadovaných benchmarků, model (resp. název výrobce) diskového úložiště, modely (resp. název výrobce) aktivních SAN/LAN prvků, názvy (resp. název výrobce) nástrojů pro vytvoření a zálohování požadovaného virtuálního prostředí. U UPS neuvádí počet ks, které dodá. Chybí popis typů a konfigurací hardware a popis dodávaného software pro servery, diskové pole vč. virtualizační platformy a jejího zálohování specifikované v další části přílohy č. 13 zadávací dokumentace, a to na stránkách 5 -12 s nadpisem „Technická specifikace DC – servery a úložiště.

- U odpovědi k dotazu č. 14 považuje hodnotící komise podané vysvětlení z hlediska posouzení splnění požadavků pouze jako částečné:
- hodnotící komise s odkazem na zadavatelem poskytnuté dodatečné informace k zadávacím podmínkám a po podaném vysvětlení připouští i použití jiné metody pro systém sledování obsazenosti vozidla při dodržení požadovaných kritérií,
  - komise však z podaného vysvětlení není schopna posoudit splnění základního kritéria na přesnost takové metody, kdy uchazeč v podaném vysvětlení uvádí přesnost „v průměru 3-6 osob na plně obsazený vůz, přičemž zadavatel požadoval spolehlivost minimálně 95 %. Současně nelze posoudit, u kterých zadavatelem v zadávací dokumentaci definovaných vozidel, bude příslušná metoda využita (metoda s užitím tlakového snímače nebo metoda s využitím kamer).

Hodnotící se také zabývala doručeným zdůvodněním mimořádně nízké nabídkové ceny - s ohledem na skutečnost, že žádost o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny adresované tomuto uchazeči, byla směřována k části nabídky „Systém sledování obsazenosti vozidla“, hodnotící komise podané zdůvodnění vzala v úvahu, jelikož byla zdůvodněna právě částečným použitím jiné metody stanovení počtu cestujících. Konstatovala, že technologické řešení využití metody s užitím tlakového snímače je podstatně levnější než metody s využitím kamer, což zdůvodňuje nižší nabídkovou cenu tohoto uchazeče k této části nabídky.

#### Nabídka uchazeče AŽD Praha s.r.o. a CROSS Zlín, a.s.

Doručené písemné vysvětlení – odpovědi na dotazy, dostatečně vyjasnily spatřované nejasnosti v nabídce tohoto uchazeče. Odpovědí, která z pohledu hodnotící komise nevysvětlila požadovanou skutečnost, se jeví poskytnutá odpověď na dotaz č. 5:

- poskytnutá odpověď nepřipustně mění původní nabídku uchazeče v neprospěch zadavatele, kdy doba plnění investiční části je prodloužena z původních 65 týdnů na 70 týdnů, což je doplněno upraveným harmonogramem realizace „Subsystému dynamického dispečinku“. Současně je tato skutečnost doplněna konstatováním, že na podaný dotaz zadavatele byl uchazeč nucen přistoupit k prodloužení celkové doby realizace,
- hodnotící komise zněním výše citovaného dotazu neměla v úmyslu vést uchazeče k úpravě harmonogramu realizace veřejné zakázky nad rámec původního zadání veřejné zakázky, které by ve svém důsledku vedlo k prodloužení celkové doby realizace. Hodnotící komise pouze v předloženém harmonogramu spatřovala nejasnost ve vztahu k zadávacím podmínkám, u které se na základě stávajících zkušeností domnívala, že proces realizace by měl probíhat v jiném sledu, což bylo podstatou vzneseného dotazu,
- zadavatel v zadávacích podmínkách požadoval zkušební provoz pouze na trolejbusové trakti. V nabídce uchazeče, resp. v poskytnutém vysvětlení k dotazu, je uvedeno, že dojde navíc ke zkušebnímu provozu na 2-3 vozech všech tří trakcí. Toto je možné schválit pouze v případě, že bude uchazečem garantováno, že tímto zkušebním provozem nebude omezena použitelnost těchto vozidel - tzn. vozidlo bude moci být vypravováno s cestujícími a bude plnohodnotně fungovat v rámci dopravní cesty, radiové sítě a systému dispečerského řízení DPO. Všechna zařízení montovaná do těchto vozů musí mít veškerá příslušná osvědčení a schválení.

Hodnotící komise se, s ohledem na další posouzení nabídky tohoto uchazeče, zabývala splněním povinného parametru č. 91, kdy „V případě venkovní instalace budou displeje odolné vůči nepříznivým klimatickým vlivům a mezní hodnoty teplot budou minimálně v rozmezí mezi -25 až +60 °C.“ a uchazeč nabídnul

„Požadované minimální mezní hodnoty teplot v rozmezí mezi -25 až +60 °C jsou splněny, protože veškeré komponenty mají tento rozsah větší (řídící PC od -20 °C do +70 °C ostatní prvky pak od -40 °C do +80 °C). Jediný prvek, který má užší teplotní rozsah jsou LCD displeje, které i v průmyslovém provedení mají teplotní rozsah 0 °C až + 50 °C. V tomto případě je použití ventilátoru nutnost. Tato skutečnost byla povolena v dodatečných odpovědích. LED i LCD panely jsou řešeny tak, aby měly co nejnižší spotřebu a tím i co nejméně vytápěly vnitřní prostory panelu.“. Hodnotící komise se tedy zabývala skutečností, zda-li takto uvedená informace v nabídce uchazeče (navržené řešení, za použití v nabídce uvedeného ventilátoru) je garancí provozuschopnosti zařízení v provozních klimatických podmínkách min. -25°C až + 60°C.

## Nabídka uchazeče KVADOS, a.s.

Hodnotící komise se na základě poskytnutých vysvětlení k jednotlivým dotazům shodla, že u nabídky tohoto uchazeče stále přetrvávají pochybnosti, ve kterých nelze z technologického hlediska zcela posoudit splnění veškerých požadavků zadavatele. Hodnotící komise tak mnohé odpovědi na dotazy musela přijmout jako prostou garanci či deklaraci, že uchazeč dané plnění splní. I přes uvedené hodnotící komise nadále pro posouzení nabídky spatřuje podstatný nedostatek u odpovědí:

- V odpovědi uchazeče na dotaz č. 1 uchazeč uvedl „V nabídce jsou kalkulovány licence Microsoft licenčního modelu OLP (Open Licence Program) ve verzi pro státní správu (GOVT, který je zadavatel, jako subjekt zařazený do skupiny „Státní správa“, oprávněn využívat) v platném licenčním rozsahu dle požadavku zadávací dokumentace.“. Hodnotící komise se domnívá, že v rámci nabídky existuje riziko omezení programu OLP při předávání uživatelských práv podřízeným (zřizovaným) organizacím, jehož systém je popsán v zadávací dokumentaci (jejich přílohách).
  - Je zde domněnka, že po dobu udržitelnosti projektu nemůže být software předán např. Ostravským komunikacím, a.s. do užívání, protože program OLP neumožňuje předávání uživatelských práv třetím osobám. Pokud bude zadavatel chtít po dobu udržitelnosti převést vlastnická práva na OLP GOVT licence např. na Ostravské komunikace, a.s., dojde k porušení licenčních podmínek společnosti Microsoft, protože např. Ostravské komunikace nejsou z pohledu Microsoftu považovány za státní správu, ale za běžnou komerční společnost (sice jsou Ostravské komunikace, a.s. založeny zadavatelem, ale mají formu akciové společnosti).
  - Dále se hodnotící komise domnívá, že tento multilicenční program neposkytuje požadované testovací a školicí licence.
- V odpovědi uchazeče na dotaz č. 25 vznesený hodnotící komisí, bylo z pohledu hodnotící komise odpovězeno rozporuplně s předchozími informacemi uvedenými v nabídce -- v rámci naplnění hodnoceného parametru č. 2 je v nabídce uchazeče uvedená velikost paměti 8GB a v odpovědi na dotaz hodnotící komise je uvedeno 4GB.

## III.2 Ukončení jednání

1. Hodnotící komise se rozhodla přerušit své jednání.
2. Na základě skutečného jednání, s ohledem na výše uvedené, se hodnotící komise rozhodla opětovně uchazeče, v souladu s § 76 odst. 3 zákona, vyzvat k písemnému vysvětlení nabídek v setrvávajících a dalších hodnotící komisí spatřovaných nejasnostech. Přesné znění žádosti o vysvětlení nabídek jsou připojeny v příloze tohoto protokolu.
3. Na základě požadavku předsedy hodnotící komise Ing. Paličky odbor ekonomického rozvoje, Magistrátu města Ostravy zajistí, z pohledu posuzování (ne)naplňování povinných parametrů uchazeči, projednání postupu hodnotící komise s kontrolním orgánem (Úřad regionální rady) poskytovatele dotace a to z titulu provádění následné kontroly průběhu zadávacího řízení.
4. Hodnotící komise se dohodla na dalším termínu svého jednání.

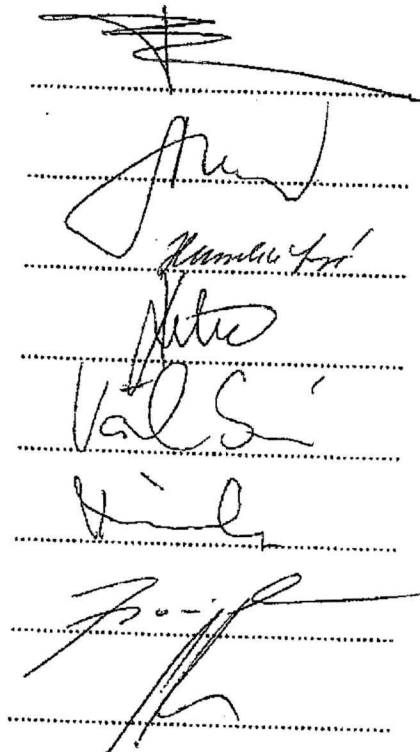
**IV. Termín dalšího jednání hodnotící komise**

Hodnotící komise se dohodla na termínu třetího jednání, které se uskuteční dne 3.10.2012 v 9:00 hodin v sídle zadavatele, místnost č. 309.

V Ostravě dne: 19.9.2012

**Členové hodnotící komise**

1. Ing. Václav Palička
2. Ing. Břetislav Glumbík
3. Ing. Libuše Humlíčková
4. Ing. David Kubáň
5. Ing. Václav Starý
6. Bc. Robert Timko
7. Ing. Miloš Novák
8. Ing. Roman Vaverka



Handwritten signatures of the eight members of the evaluation committee, each written on a set of horizontal dotted lines.



## Protokol o jednání hodnotící komise

(dle § 75 odst. 5 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů)

Název veřejné zakázky: „Inteligentní dopravní systémy – II. etapa“

Poř. č. 118/2012

Hodnotící komise se dne 3. 10. 2012 v 9:00 hodin sešla na svém třetím jednání vztahujícím se k výše uvedené veřejné zakázce zadávané v otevřeném řízení dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

### I. Složení hodnotící komise a její schopnost usnášet se:

Hodnotící komise se sešla v počtu 8 z celkem 10 jmenovaných členů, což představuje více jak dvě třetiny členů a tudíž komise je usnášeníschopná v souladu s § 75 odst. 3 zákona.

Jednání hodnotící komise byl přítomen zástupce zadavatele – Ing. Petr Kajnar, primátor.

### II. Náplň jednání hodnotící komise:

#### II.1 Posouzení nabídek

Hodnotící komise konstatovala, že všichni uchazeči doručili ve stanovené lhůtě 3 pracovních dnů svá písemná vysvětlení nabídek k žádostem hodnotící komise, které byly uchazečům odeslány na základě jejího druhého jednání.

Hodnotící komisi byly zástupci odboru ekonomického rozvoje předneseny závěry z jednání s kontrolním orgánem (Úřad regionální rady) poskytovatele dotace a to z titulu provádění následné kontroly průběhu zadávacího řízení (přílohou tomuto protokolu je zápis z uvedeného jednání).

Hodnotící komise pokračovala v posuzování nabídek z hlediska splnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a posoudila také uchazeči doručená vysvětlení.

#### Nabídka uchazeče AŽD Praha s.r.o. a CROSS Zlín, a.s.

Hodnotící komise posoudila doručené písemné vysvětlení spatřovaných nejasností a konstatovala, že:

- ve vztahu k poskytnuté odpovědi 2.1 – Termín plnění, hodnotící komisi nadále není zřejmá celková doba realizace investiční části veřejné zakázky. V rámci textu uvedené odpovědi se hodnotící komise domnívá, že uchazeč garantujete v nabídce navržených 65 týdnů (T+15 měsíců), nicméně v příloženém harmonogramu realizace se objevuje i položka č. 6, která představuje realizaci projektu v období (T+16 měsíců), což evokuje nedodržení původní nabídky a její změnu spočívající v prodloužení doby realizace investiční části veřejné zakázky na 70 týdnů;
- poskytnutá odpověď 2.2 – Provozní teplota komponent, dostatečně vysvětluje spatřovanou nejasnost a splňuje tedy požadavky zadavatele stanovené v zadávacích podmínkách, konkrétně v povinném parametru č. 91.

#### Nabídka uchazeče VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s.

Hodnotící komise se po seznámení s uchazečem podaným vysvětlením nabídky (odpověď 2.1 – Počítání obsazenosti vozidla, odpověď 2.2 – Licence SW a odpověď 2.3 – Severy, procesor, disky) shodla, že podaná vysvětlení dostatečně vysvětlují spatřované nejasnosti v nabídce uchazeče a na základě provedeného posouzení nabídky hodnotící komise konstatovala, že nabídka tohoto uchazeče v celém svém rozsahu splňuje požadavky zákona a zadavatele podle § 76 zákona.



## Nabídka uchazeče KVADOS, a.s.

Hodnotící komise u nabídky tohoto uchazeče pokračovala ještě v návaznosti na předchozí doručené vysvětlení nabídek jejím posouzením:

- zabývala se zdůvodněním mimořádně nízké nabídkové ceny předloženým tímto uchazečem k částem nabídky „Palubní PC“ a „Dispečerský systém“, kde hodnotící komise s ohledem na skutečnost, že současně se žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny adresované tomuto uchazeči k uvedeným částem nabídky, žádala také o písemné vysvětlení hodnotící komisí spatřovaných nesrovnalostí v nabízené specifikaci těchto částí nabídky, podané zdůvodnění vzala v úvahu, a to v kontextu právě s navrženou specifikací těchto částí, která zdůvodňuje nižší nabídkovou cenu tohoto uchazeče k uvedeným částem nabídky;
- zabývala se také uchazečem poskytnutou odpovědí na dotaz č. 26 – Jakým způsobem je počítač o maximálním příkonu 13 W ve vozidlové skříni chlazen? – Hodnotící komise se zabývala skutečností do jaké míry splňuje uchazečem poskytnutá odpověď, která na „garantuje splnění všech požadavků zadání“ a uvádí „interním ventilátorem“, naplnění povinného parametru definovaného v zadávacích podmínkách, že nesmí být použity žádné komponenty s pohyblivými součástmi.

Hodnotící komise se po seznámení s uchazečem podaným vysvětlením nabídky (odpověď 2.1 – Paměť počítače a odpověď 2.2 – Licence SW) shodla, že v těchto odpovědích na žádosti o vysvětlení nabídky uchazeč svým konstatováním garantuje splnění zadavatelem stanovených podmínek v zadávací dokumentaci.

Hodnotící komise také na základě uskutečněné diskuze upozornila na nově zjištěnou nesrovnalost v nabídce tohoto uchazeče, a to, že u uchazečem uvedených informací o jednotce napájení (bod 7.1.5.3. nabídky) není uveden minimální provozní odběr proudu, na který je napájecí zdroj dimenzován a to bez ovlivnění funkce a spolehlivosti ostatních subsystémů a není tudíž možné posoudit splnění s tím souvisejícího povinného parametru stanoveného zadavatelem v zadávacích podmínkách.

## **II.2 Ukončení jednání**

1. Hodnotící komise se rozhodla přerušit své jednání.
2. Na základě uskutečněného jednání se hodnotící komise rozhodla, že s odkazem na ustanovení § 76 odst. 3 zákona požádá uchazeče o písemné vysvětlení nejasností s ohledem na již zodpovězené a stále setrvávající nejasnosti (uchazeče AŽD Praha s.r.o. a CROSS Zlín, a.s. – nejasnost v navrženém a poté změněném termínu; uchazeče KVADOS, a.s. – nejasnost souladu pojmu interní ventilátor v kontextu požadavku zadavatele, že nesmí být použity žádné komponenty s pohyblivými součástmi) a další spatřovanou nejasnost (uchazeče KVADOS, a.s. – nejasnost v dimenzování jednotky napájení na minimální zadavatelem požadovaný provozní odběr). Hodnotící komise se dohodla, že přesná formulace znění žádosti o vysvětlení nabídek bude dohodnuta v rámci emailové komunikace mezi členy hodnotící komise a následně se stanou přílohou tohoto protokolu.
3. Hodnotící komise se dohodla na dalším termínu svého jednání.

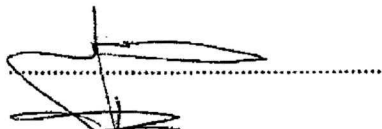
## **III. Termín dalšího jednání hodnotící komise**

Hodnotící komise se dohodla na termínu čtvrtého jednání, které se uskuteční dne 12.10.2012 od 8:30 hodin v sídle zadavatele, místnost č. 309.

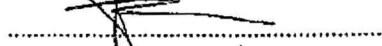
V Ostravě dne: 3.10.2012

**Členové hodnotící komise**

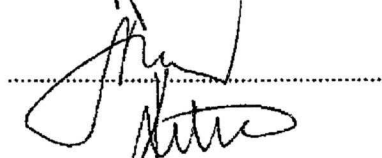
1. Bc. Tomáš Sucharda



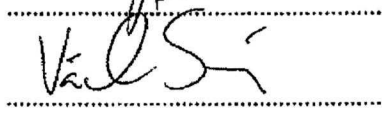
2. Ing. Václav Palička



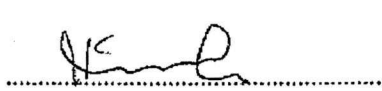
3. Ing. Břetislav Glumbík



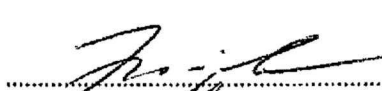
4. Ing. David Kubáň



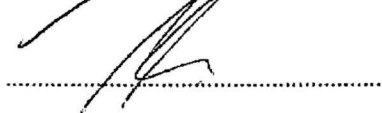
5. Ing. Václav Starý



6. Bc. Robert Timko



7. Ing. Miloš Novák



8. Ing. Roman Vaverka



## Protokol o jednání hodnotící komise

(dle § 75 odst. 5 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů)

Název veřejné zakázky: „Inteligentní dopravní systémy – II. etapa“

Poř. č. 118/2012

Hodnotící komise se dne 19. 10. 2012 v 8:30 hodin sešla na svém pátém jednání vztahujícím se k výše uvedené veřejné zakázce zadávané v otevřeném řízení dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

### I. Složení hodnotící komise a její schopnost usnášet se:

Hodnotící komise se sešla v počtu 10 z celkem 10 jmenovaných členů, komise je tudíž usnášeníschopná v souladu s § 75 odst. 3 zákona.

Jednání hodnotící komise byl přítomen zástupce zadavatele – Ing. Petr Kajnar, primátor.

### II. Náplň jednání hodnotící komise:

#### II.1 Posouzení nabídek

Hodnotící komise byla informována, že uchazeči AŽD Praha s.r.o. a CROSS Zlín, a.s., a KVADOS, a.s. doručili ve stanovené lhůtě 3 pracovních dnů svá písemná vysvětlení nabídek k žádostem hodnotící komise, které byly uchazečům odeslány na základě předchozího čtvrtého jednání.

Hodnotící komise se seznámila s podanými vysvětleními a po související diskuzi rozhodla, že:

1. podané vysvětlení uchazeče AŽD Praha s.r.o. a CROSS Zlín, a.s. objasňuje spatřovanou nejasnost / hlasování č. 1 - přítomno 10 členů – Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0/;
2. podané vysvětlení uchazeče KVADOS, a.s. objasňuje spatřovanou nejasnost / hlasování č. 2 - přítomno 10 členů – Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 1/.

Na základě uvedených skutečností hodnotící komise dokončila posouzení nabídek a provedeným hlasováním rozhodla, že:

1. nabídka uchazeče AŽD Praha s.r.o. a CROSS Zlín, a.s. v celém svém rozsahu splňuje požadavky zákona a zadavatele podle § 76 zákona / hlasování č. 3 - přítomno 10 členů – Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0/;
2. nabídka uchazeče KVADOS, a.s. v celém svém rozsahu splňuje požadavky zákona a zadavatele podle § 76 zákona / hlasování č. 4 - přítomno 10 členů – Pro: 6, Proti: 0, Zdržel se: 4 (odůvodnění odchylného názoru proti názoru většiny členů Bc. Tomáše Suchardy, Bc. Roberta Timka, Ing. Václava Starého a Ing. Libuše Humlíčkové, je uvedeno v příloze tohoto protokolu)/.

#### II.2 Hodnocení nabídek

Po posouzení nabídek přistoupila hodnotící komise k hodnocení nabídek v souladu s § 79 zákona, a to podle kritéria stanoveného v zadávací dokumentaci – **ekonomická výhodnost nabídky** s dílčími kritérii:

| Dílčí kritérium                | Váha kritéria v % |
|--------------------------------|-------------------|
| Celková nabídková cena bez DPH | 60                |
| Technické řešení projektu      | 25                |
| Celková doba realizace         | 15                |

Hodnocení nabídek k veřejné zakázce proběhlo způsobem stanoveným zadavatelem v zadávací dokumentaci:

Pro hodnocení nabídek byla použita bodovací stupnice, kdy u dílčích kritérií „Celková nabídková cena bez DPH“ a „Celková doba realizace“ hodnocené nabídky získaly bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty nejhodnější nabídky k nabídce hodnocené. Pro výpočet byly použity nabídkové ceny bez DPH a celkové doby realizace uvedené jednotlivými uchazeči v nabídkách.

V rámci dílčího kritéria „Technické řešení projektu“ hodnotící komise vycházela z uchazeči doplněných tabulek hodnotících parametrů. Členové hodnotící komise posoudili uchazeči v nabídkách navržené bodové ohodnocení v jednotlivých parametrech v konfrontaci s uvedeným souvisejícím odůvodněním a přiřadila jednotlivým nabídkám následující bodové hodnoty:

1. Nabídka uchazeče poř.č. 1 - AŽD Praha s.r.o. a CROSS Zlín, a.s. – hodnotící komise se ztotožnila s uchazečem navrženým bodovým ohodnocením jednotlivých hodnotících parametrů a uvedeným odůvodněním, a na základě provedeného hlasování stanovila k dílčímu kritériu „Technické řešení projektu“ celkové bodové ohodnocení ve výši 100 bodů / hlasování č. 5 - přítomno 10 členů – Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0/;
2. Nabídka uchazeče poř.č. 2 - KVADOS, a.s. – v rámci seznámení se s navrženým bodovým ohodnocením a uvedeným odůvodněním bylo zpochybněno uchazečem navržené bodové ohodnocení u hodnotících parametrů č. 12, 13 a 19. Rozhodnutím členů hodnotící komise provedeným hlasováním bylo ohodnocení u těchto uvedených hodnotících parametrů sníženo na 1 bod / hlasování č. 6 - přítomno 9 členů – Pro: 5, Proti: 2, Zdržel se: 2 (odůvodnění odchylného názoru proti názoru většiny členů Ing. Václava Paličky, Ing. Romana Vaverky, Ing. Evy Seberské a Ing. Libuše Humlíčkové, je uvedeno v příloze tohoto protokolu; člen hodnotící komise Ing. David Kubán nebyl hlasování přítomen). V rámci ostatních hodnotících parametrů hodnotící komise již proti uchazečem navrženému bodovému ohodnocení výhrady neměla a stanovila k dílčímu kritériu „Technické řešení projektu“ celkové bodové ohodnocení ve výši 87 bodů.
3. Nabídka uchazeče poř.č. 3 – VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s. - hodnotící komise se ztotožnila s uchazečem navrženým bodovým ohodnocením jednotlivých hodnotících parametrů a uvedeným odůvodněním, a na základě provedeného hlasování stanovila k dílčímu kritériu „Technické řešení projektu“ celkové bodové ohodnocení ve výši 98 bodů / hlasování č. 7 - přítomno 10 členů – Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0/.

Na základě provedeného hodnocení hodnotící komise podle způsobu stanoveného zadavatelem v zadávací dokumentaci stanovila výsledné pořadí nabídek:

| Pořadí nabídky | Uchazeč                             |
|----------------|-------------------------------------|
| 1.             | KVADOS, a.s.                        |
| 2.             | VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s.         |
| 3.             | AŽD Praha s.r.o. a CROSS Zlín, a.s. |

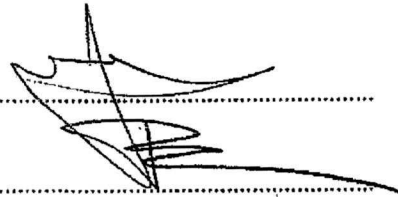
III. Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek

O posouzení a hodnocení nabídek vyhotovila hodnotící komise zprávu a poté ukončila svou činnost předáním zprávy o posouzení a hodnocení nabídek zadavateli, včetně nabídek a ostatní dokumentace související s její činností.

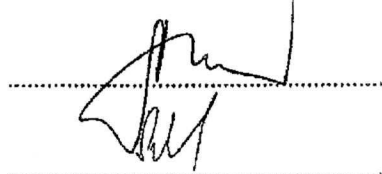
V Ostravě dne: 19.10.2012

Členové hodnotící komise

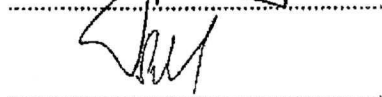
1. Bc. Tomáš Sucharda



2. Ing. Václav Palička



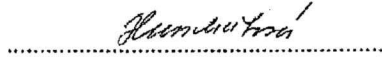
3. Ing. Břetislav Glumbfk




4. Ing. Eva Sebořská



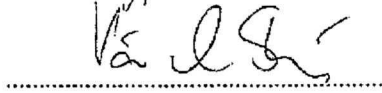
5. Ing. Libuše Humlíčková



6. Ing. David Kubáň



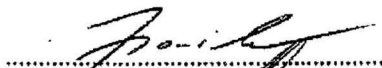
7. Ing. Václav Starý



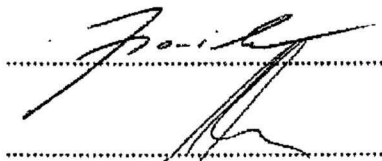
8. Bc. Robert Timko



9. Ing. Miloš Novák



10. Ing. Roman Vaverka



## Odůvodnění odchylného názoru proti názoru většiny

### Hlasování č. 2

Bc. Tomáš Sucharda odůvodnění ke svému zdržení se při hlasování nepodal.

### Hlasování č. 4

Odůvodnění Bc. Tomáše Suchardy, Bc. Roberta Timka, Ing. Václava Starého

*V hodnotící nabídce povinných parametrů č. 14 společnost KVADOS, a.s. uvedla konkrétní model palubní jednotky. U tohoto typu zařízení výrobce uvádí chlazení pomocí pohyblivých součástí (ventilátoru). Tímto by došlo k nesplnění povinného parametru, který byl v zadávací dokumentaci jednoznačně určen. Jedná se o důležitý parametr, jehož nedodržení by mohlo negativně ovlivnit funkčnost celého navrhovaného systému. Na základě tohoto zjištění Hodnotící komise na tuto společnost Kvados, a.s. vznesla upřesňující dotaz.*

*Odpoověď společnosti Kvados, a.s. ze dne 14. 9. 2012, na základě upřesňujícího dotazu na způsob chlazení palubního počítače s ohledem na jeho velký příkon, uvedla chlazení „ventilátorem“ a tudíž nesplňuje povinný parametr č. 14., jelikož dle zadávací dokumentace palubní jednotka nesmí obsahovat pohyblivé součásti.*

*Následně dne 9. 10. 2012 hodnotící komise obdržela od společnosti Kvados, a.s. dokument, kde na základě pochybení omylem uvedli nesprávný údaj o způsobu chlazení. Nově uvedli, že se nejedná o ventilátor, ale pasivní chlazení, čili bez pohyblivých součástí.*

*V odpovědi ze dne 14. 9. 2012 a následném dokumentu ze dne 9. 10. 2012 výslovně garantují plnění zadávacích podmínek, což je samo o sobě v protikladu. Na základě těchto výše uvedených skutečností, kdy se původní nabídka odůvodněná upřesňujícím dotazem ze dne 14. 9. 2012, kdy společnost Kvados, a.s. tyto parametry garantovala a následně doplňujícím dokumentem ze dne 9. 10. 2012 upravila a rovněž garantovala, jedná vyloženě o změnu již podané nabídky. Takováto závažná změna v rámci hodnocení nabídek již není přípustná.*

Odůvodnění Ing. Libuše Humlířkové

*Společnost KVADOS, a.s. v nabídce jako splnění povinného parametru č. 14 potvrdila, že u použitých vozidlových komponentů palubních systémů nebudou použity žádné komponenty s pohyblivými součástmi (ventilátory chlazení apod.). Následně, na základě dopřesňujícího dotazu na způsob chlazení palubního počítače s ohledem na jeho velký příkon, uvedla chlazení ventilátorem a následně pasivním chladičem. Přitom u obou toto výslovně garantovala jako plnění zadávacích podmínek, což samo o sobě je v protikladu. I když komise přijala poslední vyjádření jako upřesnění k nabídce, hlasování jsem se zdržela právě z důvodu takto zásadních změn technického řešení.*

Stanovisko Ing. Romana Vaverky

*Po obsahové a věcné stránce považuji nabídku uchazeče KVADOS, a.s. za nedostatečnou a nedůvěryhodnou. S ohledem na znění zadávací dokumentace jsem však hlasoval „pro“, ale pouze na základě prohlášení uchazeče, jimiž garantuje splnění všech povinných požadavků uvedených v zadávací dokumentaci.*

### Hlasování č. 6

Odůvodnění Ing. Václava Paličky

*V rámci seznámení se s navrženým bodovým ohodnocením bylo některými členy hodnotící komise zpochybněno uchazečem navržené bodové ohodnocení u hodnocených parametrů č. 12, 13 a 19. S návrhem*

*některých členů HK na snížení bodového hodnocení se neztotožňují, a to z důvodu, že uchazeč KVADOS, a.s. ve své nabídce (soubor Hodnocené parametry) věcně uvedl naplnění příslušných hodnocených parametrů a odůvodnil tím tak navržené bodového ohodnocení s odkazem na nabídku uchazeče. Dle vyjádření uchazeče KVADOS, a.s. na naplnění parametrů nabídky dává výslovnou garanci.*

Odůvodnění Ing. Romana Vaverky

*Uchazeč garantuje softwarové úpravy, které jsou předmětem hodnotících parametrů č. 12, 13 a 19, a neshledávám objektivní důvod nevěřit, že software v slíbené kvalitě dodá. Software bude vyvíjen nebo zakoupen a nevidím zde zjevné překážky, které by znemožňovaly dosáhnout garantovaného stavu, s výjimkou neschopnosti programátora nebo neschopnosti spolupracujících firem vzájemně se dohodnout. Proto jsem hlasoval proti odebrání bodů.*

Odůvodnění Ing. Libuše Humlíčkové

*K návrhu na změnu bodového hodnocení u hodnotících parametrů 12, 13 a 19 jsem se zdržela hlasování proto, že neumím objektivně posoudit, zda garance uchazeče na požadované softwarové úpravy je či není způsobilá ke snížení bodového hodnocení.*

Odůvodnění Ing. Evy Seborské

*S návrhem na snížení bodového hodnocení se neztotožňuji, neboť názory členů komise zpochybňujících garance uchazečem nabízených parametrů nepovažuji za přesvědčivé.*



## Protokol o jednání hodnotící komise

(dle § 75 odst. 5 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů)

**Název veřejné zakázky: „Inteligentní dopravní systémy – II. etapa“**

**Poř. č. 118/2012**

Hodnotící komise se dne 12. 10. 2012 v 8:30 hodin sešla na svém čtvrtém jednání vztahujícím se k výše uvedené veřejné zakázce zadávané v otevřeném řízení dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

### I. Složení hodnotící komise a její schopnost usnášet se:

Hodnotící komise se sešla v počtu 9 z celkem 10 jmenovaných členů, což představuje více jak dvě třetiny členů a tudíž komise je usnášeníschopná v souladu s § 75 odst. 3 zákona.

Jednání hodnotící komise byl přítomen zástupce zadavatele – Ing. Petr Kajnar, primátor.

### II. Nepodjatost členů hodnotící komise:

Členka hodnotící komise Ing. Eva Seberská, jenž se neúčastnila předchozích jednání, podepsala čestné prohlášení o své nepodjatosti.

### III. Náplň jednání hodnotící komise:

#### III.1 Posouzení nabídek

V průběhu předchozího jednání se hodnotící komise rozhodla požádat uchazeče o písemné vysvětlení nejasností - uchazeče AŽD Praha s.r.o. a CROSS Zlín, a.s. – nejasnost v navrženém a poté změněném termínu realizace investiční části veřejné zakázky; uchazeče KVADOS, a.s. – nejasnost souladu pojmu interní ventilátor v kontextu požadavku zadavatele, že nesmí být použity žádné komponenty s pohyblivými součástmi a nejasnost v dimenzování jednotky napájení na minimální zadavatelem požadovaný provozní odběr. Jelikož přesná formulace znění žádosti o vysvětlení nabídek měla být dohodnuta v rámci emailové komunikace mezi členy hodnotící komise a k této vzájemné dohodě nedošlo, žádosti o písemné vysvětlení spatřovaných nejasností odeslány nebyly.

Hodnotící komise byla informována o skutečnosti, že uchazeč KVADOS, a.s. doručil z vlastního podnětu vysvětlení nabídky, které opravuje a uvádí na pravou míru informaci uchazečem poskytnutou v odpovědi na dotaz č. 26 „Jakým způsobem je počítač o maximálním příkonu 13 W ve vozidlové skříni chlazen?“. Uchazeč v podaném vysvětlení prohlašuje, že „chlazení palubního počítače je zabezpečeno nikoliv interním ventilátorem (jak zněla původní odpověď), ale pomocí pasivního chladiče s odvodem tepla“. Hodnotící komise k této skutečnosti konstatovala, že s ohledem na svůj úmysl opětovně se dotázat na tuto nejasnost v původní poskytnuté odpovědi, dodatečně podané vysvětlení uchazeče přijme. Současně se hodnotící komise shodla, že takto navržené chlazení palubního počítače (pomocí pasivního chladiče s odvodem tepla) již splňuje požadavky povinného parametru definovaného v zadávacích podmínkách, že nesmí být použity žádné komponenty s pohyblivými součástmi.

Na základě uvedených skutečností a proběhlé diskuze mezi členy hodnotící komise byly formulovány žádosti o vysvětlení nabídek v následujícím znění:

Žádost o vysvětlení nabídky - AŽD Praha s.r.o. a CROSS Zlín, a.s.

*S odkazem na Vámi poskytnutou odpověď na dotaz č. 2.1 – Termín plnění, hodnotící komisi nadále není zřejmá celková doba realizace investiční části veřejné zakázky. V rámci textu Vámi uvedené odpovědi se hodnotící komise domnívá, že garantujete Vámi v nabídce navržených 65 týdnů (T+15 měsíců), nicméně v příloženém harmonogramu realizace se objevuje i položka č. 6, která představuje realizaci projektu v období (T+16 měsíců), což evokuje nedodržení Vaší původní nabídky a její změnu spočívající v prodloužení doby realizace investiční části veřejné zakázky na 70 týdnů.*

*Opětovně Vás tedy musíme požádat o poskytnutí písemného vysvětlení, týkající ho se této nejasnosti.:*



- a) zda-li zadavatelé garantujete dodržení Vaší nabídky, a to že celková doba realizace investiční části nepřekročí Vámi nabídnutých 65 týdnů za dodržení zadávacích podmínek zadávacího řízení a
- b) v případě, že ANO, potom současně žádáme o poskytnutí harmonogramu realizace „Subsystemu dynamického dispečinku“, jenž bude dobu 65 týdnů (T+15 měsíců) respektovat.

Komise jednomyslně odsouhlasila formulaci této žádosti.

Žádost o vysvětlení nabídky - KVADOS, a.s.

Ve Vaší nabídce, v bodě 7.1.5.3. jste předložili informace o jednotce napájení – k posouzení splnění povinných parametrů stanovených zadavatelem Vás žádáme o upřesnění specifikace (typu) Vámi nabízené jednotky napájení a zejména o informaci na jaký provozní odběr proudu je napájecí zdroj dimenzován a to bez ovlivnění funkce a spolehlivosti ostatních subsystemů?

Komise jednomyslně odsouhlasila formulaci této žádosti.

**III.2 Ukončení jednání**

1. Hodnotící komise se rozhodla přerušit své jednání.
2. Na základě výše uvedených skutečností, s odkazem na ustanovení § 76 odst. 3 zákona, požádá hodnotící komise uchazeče AŽD Praha s.r.o. a CROSS Zlín, a.s.; KVADOS, a.s. o písemné vysvětlení nejasností v nabídkách v dohodnutém znění.
3. Hodnotící komise se dohodla na dalším termínu svého jednání.

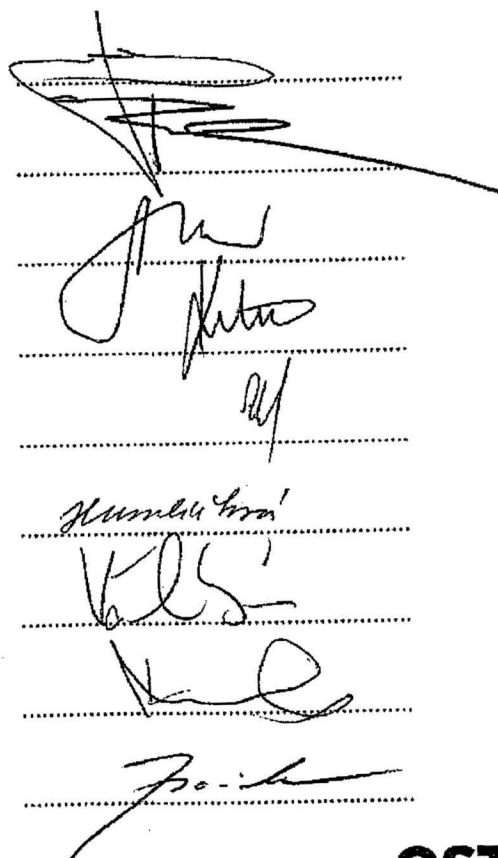
**IV. Termín dalšího jednání hodnotící komise**

Hodnotící komise se dohodla na termínu čtvrtého jednání, které se uskuteční dne 19. 10. 2012 od 8:30 hodin v sídle zadavatele, místnost č. 309.

V Ostravě dne: 12. 10. 2012

**Členové hodnotící komise**

1. Bc. Tomáš Sucharda
2. Ing. Václav Palička
3. Ing. Břetislav Glumbík
4. Ing. David Kubáň
5. Ing. Eva Seberská
6. Ing. Libuše Humlíčková
7. Ing. Václav Starý
8. Bc. Robert Tímko
9. Ing. Miloš Novák



**OSTRAVA!!!**

Předmět: **Integrovaný dopravní systém II. etapa**

Datum jednání: **21. září 2012**

|           |                    |        |                                     |
|-----------|--------------------|--------|-------------------------------------|
| Přítomní: | Ing. Libor Chlebiš | ÚRR MS | libor.chlebis@rr-moravskoslezsko.cz |
|           | Mgr. Hana Krátká   | ÚRR MS | hana.kratka@rr-moravskoslezsko.cz   |
|           | Mgr. Daniel Mocek  | ÚRR MS | daniel.mocek@rr-moravskoslezsko.cz  |
|           | Ing. Tomáš Smolík  | SMO    | tsmolik@ostrava.cz                  |
|           | Ing. David Kubáň   | SMO    | dkuban@ostrava.cz                   |
|           | Mgr. Jiří Hudec    | SMO    | jhudec@ostrava.cz                   |

## Program jednání

Předmětem jednání bylo zajištění realizace a spolufinancování Regionálním operačním programem RS Moravskoslezsko projektu Inteligentní dopravní systémy II. etapa.

## Body jednání:

- 1) se zástupci Úřadu Regionální rady (ÚRR) bylo konzultováno řešení nejasností v nabídkách uchazečů. Uchazeči ve svých nabídkách podali vysvětlení, které může být chápáno jako eliminační s ohledem na stanovené technické parametry v zadávací dokumentaci. Pro příklad byla uvedena odpověď jednoho z uchazečů, kdy na dotaz týkající se způsobu zajištění chlazení dodávaných palubních počítačů vozidel MHD, kde jsou vyloučeny jako řešení prostřednictvím pohyblivých součástí, uvedl právě návrh, který není podrobněji specifikován jinak než názvem a může tak být považován bez bližšího upřesnění jako pohyblivá součást. Dotaz na zástupce ÚRR by vznesen v kontextu jejich role poskytovatele dotace. Tedy, zda „zadavatel, SMO, může přistoupit k vyloučení uchazeče za nesplnění technického parametru v kontextu výše uvedeného“. Důvodem dotazu je eliminace jakékoli pochybnosti a možného sporu o výklad specifikace předmětné součásti nabídky.

### Doporučení ÚRR:

ÚRR doporučuje postupovat při hodnocení zakázky s péčí řádného hospodáře, reflektovat ekonomickou výhodnost nabídky a rovného přístupu k hodnocení všech předložených nabídek v této souvislosti v případě jakékoliv možné pochybnosti ze strany zadavatele o splnění či nesplnění podmínek vyplývajících ze zadávací dokumentace, požádat všechny uchazeče o vysvětlení nejasností v nabídce před neuváženým vyloučením. Pokud však i na základě podaných vysvětlení bude patrné, že podané nabídky nespĺňují požadavky stanovené zadavatelem, je jedinou možností takové nabídky vyloučit. Poskytovatel dotace nemůže předem zaujmout k těmto případným vysvětlením stanovisko, nicméně postup, kdy ještě jednou komise vyzve všechny uchazeče k písemnému vysvětlení nabídek, je podle zástupců poskytovatele dotace v souladu se zákonem. Postup, kdy by komise vyzvala jenom některé uchazeče k písemnému vysvětlení, může mít za následek snížení dotace a současně i hrozí podání námitek vyloučených uchazečů, případně podání podnětu na ÚOHS, což ohrožuje samotnou realizaci projektu.

- 2) Se zástupci ÚRR byla dále konzultována odpověď uchazeče, kterou reagoval na upřesňující dotaz hodnotící komise. Uchazeč však ve své odpovědi upřesnil některé skutečnosti, ze kterých vyplývala změna termínu realizace nabídky. Hodnotící komise vnímá jako závazné a hodnotitelné termíny plynoucí z nabídky a toto hodlá také uvést do dalšího upřesňujícího dotazu směřovanému dotčenému uchazeči. Dotaz na zástupce ÚRR zní, zda „je postup zadavatele shora uvedeným způsobem akceptovatelný“.

*Doporučení ÚRR:*

*Změna nabídky v klíčových parametrech jako cena a termín realizace (v tomto případě hodnotící kritéria) není možný, a to ani na základě podaného vysvětlení. Smyslem institutu písemného vysvětlení nabídky není možnost podanou nabídku jakkoliv měnit, ale pouze vysvětlit shledané nejasnosti. Návrh uchazeče tedy není akceptovatelný. Upozornění na tuto nejasnost, vyplývající z doplnění uchazeče na dotaz hodnotící komise, dotčenému uchazeči je akceptovatelné. Poskytovatel dotace v tomto smyslu odkazuje na vysvětlení ad 1).*

- 3) Statutární město Ostrava realizuje výběrové řízení na dodavatele v rámci projektu Inteligentní dopravní systémy II. etapa a hodlá požádat Výbor Regionální rady regionu soudržnosti Moravskoslezsko o posun termínu realizace projektu na podkladu doručených nabídek.

*Doporučení ÚRR:*

*SMO jako žadatel o dotaci, požádá o změnu v projektu prostřednictvím aplikace PUD. Přílohou žádosti o posun termínu ukončení realizace projektu bude také aktualizovaný harmonogram žádosti o platbu.*

- 4) Posledním bodem jednání byl dotaz SMO na nutnost realizovat výběrové řízení na vyvolané demolice v rámci projektu Prodloužená ulice Ruská ve sloučeném režimu s výběrovým řízením na dodavatele stavby, bez ohledu na předpokládanou hodnotu demolice.

*Doporučení ÚRR:*

*Zakázku na demolice je nutno realizovat jako nadlimitní, tedy ve sloučeném režimu předpokládaných hodnot obou veřejných zakázek. Tato skutečnost vyplývá z Metodického pokynu pro zadávání veřejných zakázek (část 2.3 „Předmětem jedné zakázky jsou všechna obdobná a spolu související plnění, která zadavatel zamýšlí zadat v rámci projektu.“)*

Zaznamenal: Jiří Hudec

## Protokol o jednání hodnotící komise

(dle § 75 odst. 5 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů)

Název veřejné zakázky: „Inteligentní dopravní systémy – II. etapa,,

Poř. č. 118/2012

Hodnotící komise se dne 29.8.2012 v 10:00 hodin sešla na základě svolání zadavatele na prvním jednání vztahujícím se k výše uvedené veřejné zakázce zadané v otevřeném řízení dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

### I. Složení hodnotící komise a její schopnost usnášet se:

Hodnotící komise se sešla v počtu 9 z celkem 10 jmenovaných členů, což představuje více jak dvě třetiny členů a tudíž komise je usnášeníschopná v souladu s § 75 odst. 3 zákona.

### II. Nepodjatost členů hodnotící komise:

Všichni přítomní členové hodnotící komise podepsali čestné prohlášení o nepodjatosti.

### III. Náplň jednání hodnotící komise:

#### III.1 Volba předsedy a místopředsedy hodnotící komise

V souladu s § 75 odst. 1 zákona si hodnotící komise ze svých členů zvolila:

- předsedu komise – Ing. Václav Palička
- místopředsedu komise – Bc. Tomáš Sucharda

#### III.2 Diskuze

Členové hodnotící komise se seznámili s předloženými nabídkami a proběhla diskuze nad jednotlivými nabídkami. Odborně způsobili členové zhodnotili jednotlivé nabídky z technologického hlediska návrhu řešení a upozornili na některé problémy v navrhovaných řešeních, které je nezbytné ze strany uchazečů vysvětlit.

#### III.3 Posouzení nabídek

##### III.3.1 Posouzení kvalifikace

V souladu s ustanovením § 59 zákona komise posoudila prokázání splnění kvalifikace uchazečů z hlediska požadavků stanovených v zadávací dokumentaci s konstatováním, že všichni uchazeči splnili požadavky na prokázání kvalifikace v plném rozsahu.

O posouzení kvalifikace komise pořídila protokol v souladu s § 59 odst. 5 zákona.

##### III.3.2 Posouzení nabídek

Hodnotící komise v souladu s § 76 zákona posoudila nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeči nepodalí nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona s konstatováním, že všechny podané nabídky obsahují nejasnosti ve specifikaci a popisu navrhovaného IDS, II. etapa, které znemožňují posoudit splnění požadavků zadavatele.

Na základě provedeného posouzení nabídek se hodnotící komise rozhodla uvedené uchazeče v souladu s § 76 odst. 3 zákona vyzvat k písemnému vysvětlení nabídek, přičemž spatřované nejasnosti jsou uvedeny v dotazech adresovaných na jednotlivé uchazeče, které jsou přiloženy v příloze tohoto protokolu.

Komise také posoudila výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a rozhodla se vyžádat si od uchazeče poř.č. 2 – KVADOS, a.s. a uchazeče poř.č. 3 – VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s. písemné zdůvodnění nabídkové ceny v částech nabídek, které jsou definovány v připojených přílohách.

### III.4 Termín dalšího jednání hodnotící komise

Hodnotící komise se dohodla na termínu druhého jednání, které se uskuteční dne 19.9.2012 v 9:00 hodin v sídle zadavatele, místnost č. 309.

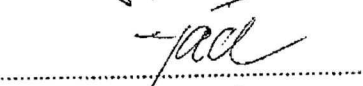
V Ostravě dne: 29.8.2012

### Členové hodnotící komise

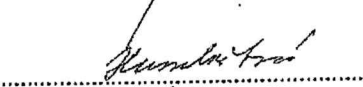
1. Bc. Tomáš Sucharda



2. Ing. Václav Palička



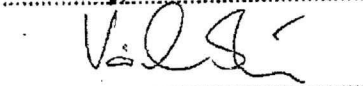
3. Ing. Martin Pácl



4. Ing. Libuše Humlíčková



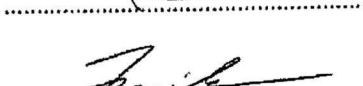
5. Ing. David Kubáň



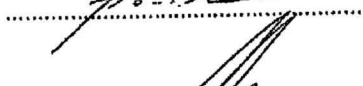
6. Ing. Václav Starý



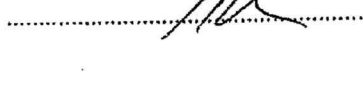
7. Bc. Robert Timko



8. Ing. Miloš Novák



9. Ing. Roman Vaverka



## Protokol o jednání hodnotící komise

(dle § 75 odst. 5 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů)

Název veřejné zakázky: „Inteligentní dopravní systémy – II. etapa“

Poř. č. 118/2012

Hodnotící komise se dne 19. 9. 2012 v 9:00 hodin sešla na druhém jednání vztahujícím se k výše uvedené veřejné zakázce zadávané v otevřeném řízení dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

### I. Složení hodnotící komise a její schopnost usnášet se:

Hodnotící komise se sešla v počtu 8 z celkem 10 jmenovaných členů, což představuje více jak dvě třetiny členů a tudíž komise je usnášeníschopná v souladu s § 75 odst. 3 zákona.

### II. Nepodjatost členů hodnotící komise:

Člen hodnotící komise Ing. Břetislav Glumbík, jenž se neúčastnil prvního jednání, podepsal čestné prohlášení o své nepodjatosti.

### III. Náplň jednání hodnotící komise:

#### III.1 Posouzení nabídek

Hodnotící komise konstatovala, že všichni uchazeči doručili ve stanovené lhůtě 7 pracovních dnů svá písemná vysvětlení nabídek. Součástí doručených písemných vysvětlení uchazečů poř.č. 2 – KVADOS, a.s. a poř.č. 3 - VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s. bylo také písemné zdůvodnění nabídkové ceny v částech nabídek, které byly definovány v zaslaných žádostech.

Hodnotící komise, i v souvislostech s doručenými vysvětleními, pokračovala v posuzování nabídek z hlediska splnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách.

#### Nabídka uchazeče VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s.

Hodnotící komise se shodla, že doručené písemné vysvětlení – odpovědi na dotazy, vysvětlují spatřované nejasnosti v nabídce, vyjma následujících odpovědí:

- V odpovědi uchazeče na dotaz č. 1 uchazeč uvedl parametry, u kterých se hodnotící komise domnívá, že nenaplnují požadavky stanovené přílohou č. 13 Specifikace předmětu veřejné zakázky, která byla součástí Zadávací dokumentace. Požadavek z přílohy č. 13 (ZD): Licence musí být pořízeny v licenčním programu určeném pro státní správu. Hodnotící komise se domnívá, že uchazeč použil ve své nabídce nesprávný multilicenční model pro licencování produktů Microsoft, protože OLP NL licencování není možno pro tento projekt využít. Důvodem je omezení programu OLP při předávání užívacích práv podřízeným (zřizovaným) organizacím. Ve svém důsledku si Zadavatel (SMO) může sice pořídit licence OLP NL do svého majetku, nicméně po dobu udržitelnosti jej nemůže předat např. Ostravským komunikacím do užívání, protože program OLP neumožňuje předávání užívacích práv třetím osobám. Dále tento multilicenční program neposkytuje testovací a školící licence. Navíc uchazeč použil v nabídce licenci Windows 7 Home Premium, kterou není možno technicky využít v prostředí SMO ani v prostředí Ostravských komunikací (není umožněno připojení do domény, není umožněno připojení ke vzdálené ploše, není možno použít XP mód).
- V odpovědi uchazeče na dotaz č. 2 uchazeč uvedl parametry, které dle názoru hodnotící komise neumožňují nabídku uchazeče relevantně posoudit. Uchazeč ani po výzvě k doplnění neupřesnil dostatečně požadované parametry formulované v příloze č. 13 pro modely

(resp. název výrobce) serverů, výkon navržených procesorů dle požadovaných benchmarků, model (resp. název výrobce) diskového úložiště, modely (resp. název výrobce) aktivních SAN/LAN prvků, názvy (resp. název výrobce) nástrojů pro vytvoření a zálohování požadovaného virtuálního prostředí. U UPS neuvádí počet ks, které dodá. Chybí popis typů a konfigurací hardware a popis dodávaného software pro servery, diskové pole vč. virtualizační platformy a jejího zálohování specifikované v další části přílohy č. 13 zadávací dokumentace, a to na stránkách 5 -12 s nadpisem „Technická specifikace DC – servery a úložiště.“

➤ U odpovědi k dotazu č. 14 považuje hodnotící komise podané vysvětlení z hlediska posouzení splnění požadavků pouze jako částečné:

- hodnotící komise s odkazem na zadavatelem poskytnuté dodatečné informace k zadávacím podmínkám a po podaném vysvětlení připouští i použití jiné metody pro systém sledování obsazenosti vozidla při dodržení požadovaných kritérií,
- komise však z podaného vysvětlení není schopna posoudit splnění základního kritéria na přesnost takové metody, kdy uchazeč v podaném vysvětlení uvádí přesnost „v průměru 3-6 osob na plně obsazený vůz, přičemž zadavatel požadoval spolehlivost minimálně 95 %. Současně nelze posoudit, u kterých zadavatelem v zadávací dokumentaci definovaných vozidel, bude příslušná metoda využita (metoda s užitím tlakového snímáče nebo metoda s využitím kamer).

Hodnotící se také zabývala doručeným zdůvodněním mimořádně nízké nabídkové ceny - s ohledem na skutečnost, že žádost o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny adresované tomuto uchazeči, byla směřována k části nabídky „Systém sledování obsazenosti vozidla“, hodnotící komise podané zdůvodnění vzala v úvahu, jelikož byla zdůvodněna právě částečným použitím jiné metody stanovení počtu cestujících. Konstatovala, že technologické řešení využití metody s užitím tlakového snímáče je podstatně levnější než metody s využitím kamer, což zdůvodňuje nižší nabídkovou cenu tohoto uchazeče k této části nabídky.

#### Nabídka uchazeče AŽD Praha s.r.o. a CROSS Zlín, a.s.

Doručené písemné vysvětlení -- odpovědi na dotazy, dostatečně vyjasnily spatřované nejasnosti v nabídce tohoto uchazeče. Odpovědi, která z pohledu hodnotící komise nevysvětlila požadovanou skutečnost, se jeví poskytnutá odpověď na dotaz č. 5:

- poskytnutá odpověď nepřípustně mění původní nabídku uchazeče v neprospěch zadavatele, kdy doba plnění investiční části je prodloužena z původních 65 týdnů na 70 týdnů, což je doplněno upraveným harmonogramem realizace „Subsystemu dynamického dispečinku“. Současně je tato skutečnost doplněna konstatováním, že na podaný dotaz zadavatele byl uchazeč nucen přistoupit k prodloužení celkové doby realizace,
- hodnotící komise zněním výše citovaného dotazu neměla v úmyslu vést uchazeče k úpravě harmonogramu realizace veřejné zakázky nad rámec původního zadání veřejné zakázky, které by ve svém důsledku vedlo k prodloužení celkové doby realizace. Hodnotící komise pouze v předloženém harmonogramu spatřovala nejasnost ve vztahu k zadávacím podmínkám, u které se na základě stávajících zkušeností domnívala, že proces realizace by měl probíhat v jiném sledu, což bylo podstatou vzneseného dotazu,
- zadavatel v zadávacích podmínkách požadoval zkušební provoz pouze na trolejbusové trakci. V nabídce uchazeče, resp. v poskytnutém vysvětlení k dotazu, je uvedeno, že dojde navíc ke zkušebnímu provozu na 2-3 vozech všech tří trakcí. Toto je možné schválit pouze v případě, že bude uchazečem garantováno, že tímto zkušebním provozem nebude omezena použitelnost těchto vozidel - tzn. vozidlo bude moci být vypravováno s cestujícími a bude plnohodnotně fungovat v rámci dopravní cesty, radiové sítě a systému dispečerského řízení DPO. Všechna zařízení montovaná do těchto vozů musí mít veškerá příslušná osvědčení a schválení.

Hodnotící komise se, s ohledem na další posouzení nabídky tohoto uchazeče, zabývala splněním povinného parametru č. 91, kdy „V případě venkovní instalace budou displeje odolné vůči nepříznivým klimatickým vlivům a mezní hodnoty teplot budou minimálně v rozmezí mezi -25 až +60 °C.“ a uchazeč nabídl



„Požadované minimální mezní hodnoty teplot v rozmezí mezi -25 až +60 °C jsou splněny, protože veškeré komponenty mají tento rozsah větší (řídící PC od -20 °C do +70 °C ostatní prvky pak od -40 °C do +80 °C). Jediný prvek, který má užší teplotní rozsah jsou LCD displeje, které i v průmyslovém provedení mají teplotní rozsah 0 °C až + 50 °C. V tomto případě je použití ventilátoru nutnost. Tato skutečnost byla povolena v dodatečných odpovědích. LED i LCD panely jsou řešeny tak, aby měly co nejnižší spotřebu a tím i co nejméně vytápěly vnitřní prostory panelu.“. Hodnotící komise se tedy zabývala skutečností, zda-li takto uvedená informace v nabídce uchazeče (navržené řešení, za použití v nabídce uvedeného ventilátoru) je garancí provozuschopnosti zařízení v provozních klimatických podmínkách min. -25°C až + 60°C.

#### Nabídka uchazeče KVADOS, a.s.

Hodnotící komise se na základě poskytnutých vysvětlení k jednotlivým dotazům shodla, že u nabídky tohoto uchazeče stále přetrvávají pochybnosti, ve kterých nelze z technologického hlediska zcela posoudit splnění veškerých požadavků zadavatele. Hodnotící komise tak mnohé odpovědi na dotazy musela přijmout jako prostou garanci či deklaraci, že uchazeč dané plnění splní. I přes uvedené hodnotící komise nadále pro posouzení nabídky spatřuje podstatný nedostatek u odpovědi:

- V odpovědi uchazeče na dotaz č. 1 uchazeč uvedl „V nabídce jsou kalkulovány licence Microsoft licenčního modelu OLP (Open Licence Program) ve verzi pro státní správu (GOVT, který je zadavatel, jako subjekt zařazený do skupiny „Státní správa“, oprávněn využívat) v platném licenčním rozsahu dle požadavku zadávací dokumentace.“. Hodnotící komise se domnívá, že v rámci nabídky existuje riziko omezení programu OLP při předávání uživatelských práv podřízeným (zřizovaným) organizacím, jehož systém je popsán v zadávací dokumentaci (jejich přílohách).
  - Je zde domněnka, že po dobu udržitelnosti projektu nemůže být software předán např. Ostravským komunikacím, a.s. do užívání, protože program OLP neumožňuje předávání uživatelských práv třetím osobám. Pokud bude zadavatel chtít po dobu udržitelnosti převést vlastnická práva na OLP GOVT licence např. na Ostravské komunikace, a.s., dojde k porušení licenčních podmínek společnosti Microsoft, protože např. Ostravské komunikace nejsou z pohledu Microsoftu považovány za státní správu, ale za běžnou komerční společnost (sice jsou Ostravské komunikace, a.s. založeny zadavatelem, ale mají formu akciové společnosti).
  - Dále se hodnotící komise domnívá, že tento multilicenční program neposkytuje požadované testovací a školicí licence.
- V odpovědi uchazeče na dotaz č. 25 vznesený hodnotící komisí, bylo z pohledu hodnotící komise odpovězeno rozporuplně s předchozími informacemi uvedenými v nabídce – v rámci naplnění hodnoceného parametru č. 2 je v nabídce uchazeče uvedená velikost paměti 8GB a v odpovědi na dotaz hodnotící komise je uvedeno 4GB.

### III.2 Ukončení jednání

1. Hodnotící komise se rozhodla přerušit své jednání.
2. Na základě uskutečněného jednání, s ohledem na výše uvedené, se hodnotící komise rozhodla opětovně uchazeče, v souladu s § 76 odst. 3 zákona, vyzvat k písemnému vysvětlení nabídek v setrvávajících a dalších hodnotící komisí spatřovaných nejasnostech. Přesné znění žádostí o vysvětlení nabídek jsou připojeny v příloze tohoto protokolu.
3. Na základě požadavku předsedy hodnotící komise Ing. Paličky odbor ekonomického rozvoje, Magistrátu města Ostravy zajistí, z pohledu posuzování (ne)naplňování povinných parametrů uchazeči, projednání postupu hodnotící komise s kontrolním orgánem (Úřad regionální rady) poskytovatele dotace a to z titulu provádění následné kontroly průběhu zadávacího řízení.
4. Hodnotící komise se dohodla na dalším termínu svého jednání.



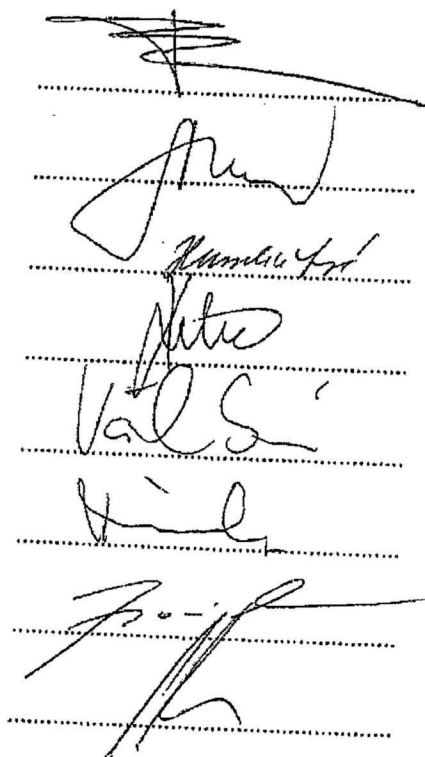
**IV. Termín dalšího jednání hodnotící komise**

Hodnotící komise se dohodla na termínu třetího jednání, které se uskuteční dne 3.10.2012 v 9:00 hodin v sídle zadavatele, místnost č. 309.

V Ostravě dne: 19.9.2012

**Členové hodnotící komise**

1. Ing. Václav Palička
2. Ing. Břetislav Glumbík
3. Ing. Libuše Humlíčková
4. Ing. David Kubáň
5. Ing. Václav Starý
6. Bc. Robert Timko
7. Ing. Miloš Novák
8. Ing. Roman Vaverka



Handwritten signatures of the eight members of the evaluation committee, each on a set of horizontal dotted lines.

## Protokol o jednání hodnotící komise

(dle § 75 odst. 5 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů)

Název veřejné zakázky: „Inteligentní dopravní systémy – II. etapa“

Poř. č. 118/2012

Hodnotící komise se dne 3. 10. 2012 v 9:00 hodin sešla na svém třetím jednání vztahujícím se k výše uvedené veřejné zakázce zadávané v otevřeném řízení dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

### I. Složení hodnotící komise a její schopnost usnášet se:

Hodnotící komise se sešla v počtu 8 z celkem 10 jmenovaných členů, což představuje více jak dvě třetiny členů a tudíž komise je usnášeníschopná v souladu s § 75 odst. 3 zákona.

Jednání hodnotící komise byl přítomen zástupce zadavatele – Ing. Petr Kajnar, primátor.

### II. Náplň jednání hodnotící komise:

#### II.1 Posouzení nabídek

Hodnotící komise konstatovala, že všichni uchazeči doručili ve stanovené lhůtě 3 pracovních dnů svá písemná vysvětlení nabídek k žádostem hodnotící komise, které byly uchazečům odeslány na základě jejího druhého jednání.

Hodnotící komisi byly zástupci odboru ekonomického rozvoje předneseny závěry z jednání s kontrolním orgánem (Úřad regionální rady) poskytovatele dotace a to z titulu provádění následné kontroly průběhu zadávacího řízení (přílohou tomuto protokolu je zápis z uvedeného jednání).

Hodnotící komise pokračovala v posuzování nabídek z hlediska splnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a posoudila také uchazeči doručená vysvětlení.

#### Nabídka uchazeče AŽD Praha s.r.o. a CROSS Zlín, a.s.

Hodnotící komise posoudila doručené písemné vysvětlení spatřovaných nejasností a konstatovala, že:

- ve vztahu k poskytnuté odpovědi 2.1 – Termín plnění, hodnotící komisi nadále není zřejmá celková doba realizace investiční části veřejné zakázky. V rámci textu uvedené odpovědi se hodnotící komise domnívá, že uchazeč garantujete v nabídce navržených 65 týdnů (T+15 měsíců), nicméně v přiloženém harmonogramu realizace se objevuje i položka č. 6, která představuje realizaci projektu v období (T+16 měsíců), což evokuje nedodržení původní nabídky a její změnu spočívající v prodloužení doby realizace investiční části veřejné zakázky na 70 týdnů;
- poskytnutá odpověď 2.2 – Provozní teplota komponent, dostatečně vysvětluje spatřovanou nejasnost a splňuje tedy požadavky zadavatele stanovené v zadávacích podmínkách, konkrétně v povinném parametru č. 91.

#### Nabídka uchazeče VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s.

Hodnotící komise se po seznámení s uchazečem podaným vysvětlením nabídky (odpověď 2.1 – Počítání obsazenosti vozidla, odpověď 2.2 – Licence SW a odpověď 2.3 – Severy, procesor, disky) shodla, že podaná vysvětlení dostatečně vysvětlují spatřované nejasnosti v nabídce uchazeče a na základě provedeného posouzení nabídky hodnotící komise konstatovala, že nabídka tohoto uchazeče v celém svém rozsahu splňuje požadavky zákona a zadavatele podle § 76 zákona.

## Nabídka uchazeče KVADOS, a.s.

Hodnotící komise u nabídky tohoto uchazeče pokračovala ještě v návaznosti na předchozí doručené vysvětlení nabídek jejím posouzením:

- zabývala se zdůvodněním mimořádně nízké nabídkové ceny předloženým tímto uchazečem k částem nabídky „Palubní PC“ a „Dispečerský systém“, kde hodnotící komise s ohledem na skutečnost, že současně se žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny adresované tomuto uchazeči k uvedeným částem nabídky, žádala také o písemné vysvětlení hodnotící komisí spatřovaných nesrovnalostí v nabízené specifikaci těchto částí nabídky, podané zdůvodnění vzala v úvahu, a to v kontextu právě s navrženou specifikací těchto částí, která zdůvodňuje nižší nabídkovou cenu tohoto uchazeče k uvedeným částem nabídky;
- zabývala se také uchazečem poskytnutou odpovědí na dotaz č. 26 – Jakým způsobem je počítač o maximálním příkonu 13 W ve vozidlové skříni chlazen? – Hodnotící komise se zabývala skutečností do jaké míry splňuje uchazečem poskytnutá odpověď, která na „garantuje splnění všech požadavků zadání“ a uvádí „interním ventilátorem“, naplnění povinného parametru definovaného v zadávacích podmínkách, že nesmí být použity žádné komponenty s pohyblivými součástmi.

Hodnotící komise se po seznámení s uchazečem podaným vysvětlením nabídky (odpověď 2.1 – Paměť počítače a odpověď 2.2 – Licence SW) shodla, že v těchto odpovědích na žádosti o vysvětlení nabídky uchazeč svým konstatováním garantuje splnění zadavatelem stanovených podmínek v zadávací dokumentaci.

Hodnotící komise také na základě uskutečněné diskuze upozornila na nově zjištěnou nesrovnalost v nabídce tohoto uchazeče, a to, že u uchazečem uvedených informací o jednotce napájení (bod 7.1.5.3. nabídky) není uveden minimální provozní odběr proudu, na který je napájecí zdroj dimenzován a to bez ovlivnění funkce a spolehlivosti ostatních subsystémů a není tudíž možné posoudit splnění s tím souvisejícího povinného parametru stanoveného zadavatelem v zadávacích podmínkách.

## **II.2 Ukončení jednání**

1. Hodnotící komise se rozhodla přerušit své jednání.
2. Na základě uskutečněného jednání se hodnotící komise rozhodla, že s odkazem na ustanovení § 76 odst. 3 zákona požádá uchazeče o písemné vysvětlení nejasností s ohledem na již zodpovězené a stále setrvávající nejasnosti (uchazeče AŽD Praha s.r.o. a CROSS Zlín, a.s. – nejasnost v navrženém a poté změněném termínu; uchazeče KVADOS, a.s. – nejasnost souladu pojmu interní ventilátor v kontextu požadavku zadavatele, že nesmí být použity žádné komponenty s pohyblivými součástmi) a další spatřovanou nejasnost (uchazeče KVADOS, a.s. – nejasnost v dimenzování jednotky napájení na minimální zadavatelem požadovaný provozní odběr). Hodnotící komise se dohodla, že přesná formulace znění žádosti o vysvětlení nabídek bude dohodnuta v rámci emailové komunikace mezi členy hodnotící komise a následně se stanou přílohou tohoto protokolu.
3. Hodnotící komise se dohodla na dalším termínu svého jednání.

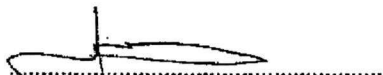
## **III. Termín dalšího jednání hodnotící komise**

Hodnotící komise se dohodla na termínu čtvrtého jednání, které se uskuteční dne 12.10.2012 od 8:30 hodin v sídle zadavatele, místnost č. 309.

V Ostravě dne: 3.10.2012

**Členové hodnotící komise**

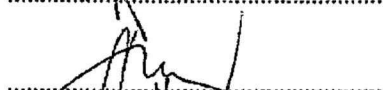
1. Bc. Tomáš Sucharda



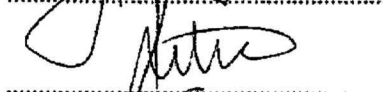
2. Ing. Václav Palička



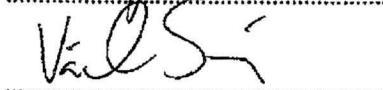
3. Ing. Břetislav Glumbík



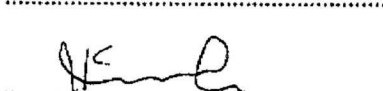
4. Ing. David Kubáň



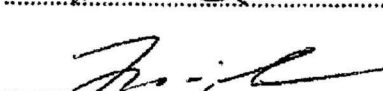
5. Ing. Václav Starý



6. Bc. Robert Timko



7. Ing. Miloš Novák



8. Ing. Roman Vaverka



## Protokol o jednání hodnotící komise

(dle § 75 odst. 5 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů)

Název veřejné zakázky: „Inteligentní dopravní systémy – II. etapa“

Poř. č. 118/2012

Hodnotící komise se dne 19. 10. 2012 v 8:30 hodin sešla na svém pátém jednání vztahujícím se k výše uvedené veřejné zakázce zadávané v otevřeném řízení dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

### I. Složení hodnotící komise a její schopnost usnášet se:

Hodnotící komise se sešla v počtu 10 z celkem 10 jmenovaných členů, komise je tudíž usnášeníschopná v souladu s § 75 odst. 3 zákona.

Jednání hodnotící komise byl přítomen zástupce zadavatele – Ing. Petr Kajnar, primátor.

### II. Náplň jednání hodnotící komise:

#### II.1 Posouzení nabídek

Hodnotící komise byla informována, že uchazeči AŽD Praha s.r.o. a CROSS Zlín, a.s., a KVADOS, a.s. doručili ve stanovené lhůtě 3 pracovních dnů svá písemná vysvětlení nabídek k žádostem hodnotící komise, které byly uchazečům odeslány na základě předchozího čtvrtého jednání.

Hodnotící komise se seznámila s podanými vysvětleními a po související diskuzi rozhodla, že:

1. podané vysvětlení uchazeče AŽD Praha s.r.o. a CROSS Zlín, a.s. objasňuje spatřovanou nejasnost /hlasování č. 1 - přítomno 10 členů – Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0/;
2. podané vysvětlení uchazeče KVADOS, a.s. objasňuje spatřovanou nejasnost / hlasování č. 2 - přítomno 10 členů – Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 1/.

Na základě uvedených skutečností hodnotící komise dokončila posouzení nabídek a provedeným hlasováním rozhodla, že:

1. nabídka uchazeče AŽD Praha s.r.o. a CROSS Zlín, a.s. v celém svém rozsahu splňuje požadavky zákona a zadavatele podle § 76 zákona / hlasování č. 3 - přítomno 10 členů – Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0/;
2. nabídka uchazeče KVADOS, a.s. v celém svém rozsahu splňuje požadavky zákona a zadavatele podle § 76 zákona / hlasování č. 4 - přítomno 10 členů – Pro: 6, Proti: 0, Zdržel se: 4 (odůvodnění odchýlného názoru proti názoru většiny členů Bc. Tomáše Suchardy, Bc. Roberta Timka, Ing. Václava Starého a Ing. Libuše Humlíčkové, je uvedeno v příloze tohoto protokolu)/.

#### II.2 Hodnocení nabídek

Po posouzení nabídek přistoupila hodnotící komise k hodnocení nabídek v souladu s § 79 zákona, a to podle kritéria stanoveného v zadávací dokumentaci – ekonomická výhodnost nabídky s dílčími kritérii:

| Dílčí kritérium                | Váha kritéria v % |
|--------------------------------|-------------------|
| Celková nabídková cena bez DPH | 60                |
| Technické řešení projektu      | 25                |
| Celková doba realizace         | 15                |

Hodnocení nabídek k veřejné zakázce proběhlo způsobem stanoveným zadavatelem v zadávací dokumentaci:

Pro hodnocení nabídek byla použita bodovací stupnice, kdy u dílčích kritérií „Celková nabídková cena bez DPH“ a „Celková doba realizace“ hodnocené nabídky získaly bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty nejhodnější nabídky k nabídce hodnocené. Pro výpočet byly použity nabídkové ceny bez DPH a celkové doby realizace uvedené jednotlivými uchazeči v nabídkách.

V rámci dílčího kritéria „Technické řešení projektu“ hodnotící komise vycházela z uchazeči doplněných tabulek hodnotících parametrů. Členové hodnotící komise posoudili uchazeči v nabídkách navržené bodové ohodnocení v jednotlivých parametrech v konfrontaci s uvedeným souvisejícím odůvodněním a přiřadila jednotlivým nabídkám následující bodové hodnoty:

1. Nabídka uchazeče poř.č. 1 - AŽD Praha s.r.o. a CROSS Zlín, a.s. – hodnotící komise se ztotožnila s uchazečem navrženým bodovým ohodnocením jednotlivých hodnotících parametrů a uvedeným odůvodněním, a na základě provedeného hlasování stanovila k dílčímu kritériu „Technické řešení projektu“ celkové bodové ohodnocení ve výši 100 bodů / hlasování č. 5 - přítomno 10 členů – Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0/;
2. Nabídka uchazeče poř.č. 2 - KVADOS, a.s. – v rámci seznámení se s navrženým bodovým ohodnocením a uvedeným odůvodněním bylo zpochybněno uchazečem navržené bodové ohodnocení u hodnotících parametrů č. 12, 13 a 19. Rozhodnutím členů hodnotící komise provedeným hlasováním bylo ohodnocení u těchto uvedených hodnotících parametrů sníženo na 1 bod / hlasování č. 6 - přítomno 9 členů – Pro: 5, Proti: 2, Zdržel se: 2 (odůvodnění odchylného názoru proti názoru většiny členů Ing. Václava Paličky, Ing. Romana Vaverky, Ing. Evy Seberské a Ing. Libuše Humlíčkové, je uvedeno v příloze tohoto protokolu; člen hodnotící komise Ing. David Kubán nebyl hlasování přítomen). V rámci ostatních hodnotících parametrů hodnotící komise již proti uchazečem navrženému bodovému ohodnocení výhrady neměla a stanovila k dílčímu kritériu „Technické řešení projektu“ celkové bodové ohodnocení ve výši 87 bodů.
3. Nabídka uchazeče poř.č. 3 – VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s. - hodnotící komise se ztotožnila s uchazečem navrženým bodovým ohodnocením jednotlivých hodnotících parametrů a uvedeným odůvodněním, a na základě provedeného hlasování stanovila k dílčímu kritériu „Technické řešení projektu“ celkové bodové ohodnocení ve výši 98 bodů / hlasování č. 7 - přítomno 10 členů – Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0/.

Na základě provedeného hodnocení hodnotící komise podle způsobu stanoveného zadavatelem v zadávací dokumentaci stanovila výsledné pořadí nabídek:

| Pořadí nabídky | Uchazeč                             |
|----------------|-------------------------------------|
| 1.             | KVADOS, a.s.                        |
| 2.             | VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s.         |
| 3.             | AŽD Praha s.r.o. a CROSS Zlín, a.s. |

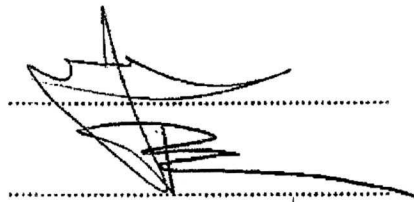
### III. Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek

O posouzení a hodnocení nabídek vyhotovila hodnotící komise zprávu a poté ukončila svou činnost předáním zprávy o posouzení a hodnocení nabídek zadavateli, včetně nabídek a ostatní dokumentace související s její činností.

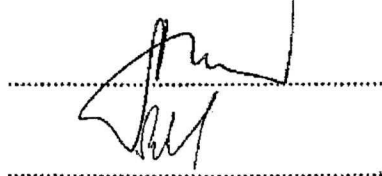
V Ostravě dne: 19.10.2012

#### Členové hodnotící komise

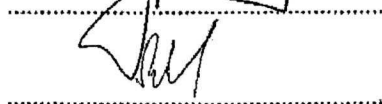
1. Bc. Tomáš Sucharda



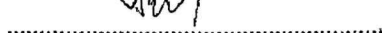
2. Ing. Václav Palička



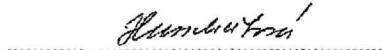
3. Ing. Břetislav Glumbík



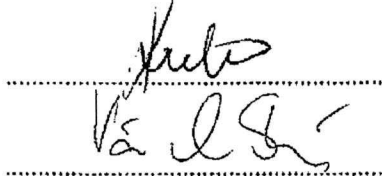
4. Ing. Eva Sebořská



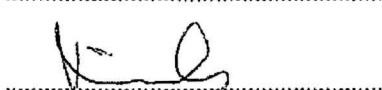
5. Ing. Libuše Humlíčková



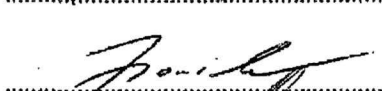
6. Ing. David Kubáň



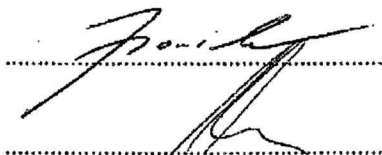
7. Ing. Václav Starý



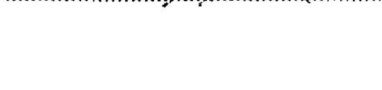
8. Bc. Robert Timko



9. Ing. Miloš Novák



10. Ing. Roman Vaverka



## Odůvodnění odchylného názoru proti názoru většiny

### Hlasování č. 2

Bc. Tomáš Sucharda odůvodnění ke svému zdržení se při hlasování nepodal.

### Hlasování č. 4

Odůvodnění Bc. Tomáše Suchardy, Bc. Roberta Timka, Ing. Václava Starého

*V hodnotící nabídce povinných parametrů č. 14 společnost KVADOS, a.s. uvedla konkrétní model palubní jednotky. U tohoto typu zařízení výrobce uvádí chlazení pomocí pohyblivých součástí (ventilátoru). Tímto by došlo k nesplnění povinného parametru, který byl v zadávací dokumentaci jednoznačně určen. Jedná se o důležitý parametr, jehož nedodržení by mohlo negativně ovlivnit funkčnost celého navrhovaného systému. Na základě tohoto zjištění Hodnotící komise na tuto společnost Kvados, a.s. vznesla upřesňující dotaz.*

*Odpoověď společnosti Kvados, a.s. ze dne 14. 9. 2012, na základě upřesňujícího dotazu na způsob chlazení palubního počítače s ohledem na jeho velký příkon, uvedla chlazení „ventilátorem“ a tudíž nesplňuje povinný parametr č. 14., jelikož dle zadávací dokumentace palubní jednotka nesmí obsahovat pohyblivé součásti.*

*Následně dne 9. 10. 2012 hodnotící komise obdržela od společnosti Kvados, a.s. dokument, kde na základě pochybení omylem uvedli nesprávný údaj o způsobu chlazení. Nově uvedli, že se nejedná o ventilátor, ale pasivní chlazení, čili bez pohyblivých součástí.*

*V odpovědi ze dne 14. 9. 2012 a následném dokumentu ze dne 9. 10. 2012 výslovně garantují plnění zadávacích podmínek, což je samo o sobě v protikladu. Na základě těchto výše uvedených skutečností, kdy se původní nabídka odůvodněná upřesňujícím dotazem ze dne 14. 9. 2012, kdy společnost Kvados, a.s. tyto parametry garantovala a následně doplňujícím dokumentem ze dne 9. 10. 2012 upravila a rovněž garantovala, jedná vyloučeně o změnu již podané nabídky. Takováto závažná změna v rámci hodnocení nabídek již není přípustná.*

Odůvodnění Ing. Libuše Humlíčkové

*Společnost KVADOS, a.s. v nabídce jako splnění povinného parametru č. 14 potvrdila, že u použitých vozidlových komponentů palubních systémů nebudou použity žádné komponenty s pohyblivými součástmi (ventilátory chlazení apod.). Následně, na základě dopřesňujícího dotazu na způsob chlazení palubního počítače s ohledem na jeho velký příkon, uvedla chlazení ventilátorem a následně pasivním chladičem. Přitom u obou toto výslovně garantovala jako plnění zadávacích podmínek, což samo o sobě je v protikladu. I když komise přijala poslední vyjádření jako upřesnění k nabídce, hlasování jsem se zdržela právě z důvodu takto zásadních změn technického řešení.*

Stanovisko Ing. Romana Vaverky

*Po obsahové a věcné stránce považuji nabídku uchazeče KVADOS, a.s. za nedostatečnou a nedůvěryhodnou. S ohledem na znění zadávací dokumentace jsem však hlasoval „pro“, ale pouze na základě prohlášení uchazeče, jimiž garantuje splnění všech povinných požadavků uvedených v zadávací dokumentaci.*

### Hlasování č. 6

Odůvodnění Ing. Václava Paličky

*V rámci seznámení se s navrženým bodovým ohodnocením bylo některými členy hodnotící komise zpochybněno uchazečem navržené bodové ohodnocení u hodnocených parametrů č. 12, 13 a 19. S návrhem*



*některých členů HK na snížení bodového hodnocení se neztotožňují, a to z důvodu, že uchazeč KVADOS, a.s. ve své nabídce (soubor Hodnocené parametry) věcně uvedl naplnění příslušných hodnocených parametrů a odůvodnil tím tak navržené bodového ohodnocení s odkazem na nabídku uchazeče. Dle vyjádření uchazeče KVADOS, a.s. na naplnění parametrů nabídky dává výstavnou garanci.*

Odůvodnění Ing. Romana Vaverky

*Uchazeč garantuje softwarové úpravy, které jsou předmětem hodnotících parametrů č. 12, 13 a 19, a neshledávám objektivní důvod nevěřit, že software v slíbené kvalitě dodá. Software bude vyvíjen nebo zakoupen a nevidím zde zjevné překážky, které by znemožňovaly dosáhnout garantovaného stavu, s výjimkou neschopnosti programátora nebo neschopnosti spolupracujících firem vzájemně se dohodnout. Proto jsem hlasoval proti odebrání bodů.*

Odůvodnění Ing. Libuše Humlíčkové

*K návrhu na změnu bodového hodnocení u hodnotících parametrů 12, 13 a 19 jsem se zdržela hlasování proto, že neumím objektivně posoudit, zda garance uchazeče na požadované softwarové úpravy je či není způsobilá ke snížení bodového hodnocení.*

Odůvodnění Ing. Evy Sebořské

*S návrhem na snížení bodového hodnocení se neztotožňuji, neboť názory členů komise zpochybňujících garance uchazečem nabízených parametrů nepovažuji za přesvědčivé.*

## Protokol o jednání hodnotící komise

(dle § 75 odst. 5 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů)

Název veřejné zakázky: „Inteligentní dopravní systémy – II. etapa“

Poř. č. 118/2012

Hodnotící komise se dne 12. 10. 2012 v 8:30 hodin sešla na svém čtvrtém jednání vztahujícím se k výše uvedené veřejné zakázce zadávané v otevřeném řízení dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

### I. Složení hodnotící komise a její schopnost usnášet se:

Hodnotící komise se sešla v počtu 9 z celkem 10 jmenovaných členů, což představuje více jak dvě třetiny členů a tudíž komise je usnášeníschopná v souladu s § 75 odst. 3 zákona.

Jednání hodnotící komise byl přítomen zástupce zadavatele – Ing. Petr Kajnar, primátor.

### II. Nepodjatost členů hodnotící komise:

Členka hodnotící komise Ing. Eva Seberská, jež se neúčastnila předchozích jednání, podepsala čestné prohlášení o své nepodjatosti.

### III. Náplň jednání hodnotící komise:

#### III.1 Posouzení nabídek

V průběhu předchozího jednání se hodnotící komise rozhodla požádat uchazeče o písemné vysvětlení nejasností - uchazeče AŽD Praha s.r.o. a CROSS Zlín, a.s. – nejasnost v navrženém a poté změněném termínu realizace investiční části veřejné zakázky; uchazeče KVADOS, a.s. – nejasnost souladu pojmu interní ventilátor v kontextu požadavku zadavatele, že nesmí být použity žádné komponenty s pohyblivými součástmi a nejasnost v dimenzování jednotky napájení na minimální zadavatelem požadovaný provozní odběr. Jelikož přesná formulace znění žádosti o vysvětlení nabídek měla být dohodnuta v rámci emailové komunikace mezi členy hodnotící komise a k této vzájemné dohodě nedošlo, žádosti o písemné vysvětlení spatřovaných nejasností odeslány nebyly.

Hodnotící komise byla informována o skutečnosti, že uchazeč KVADOS, a.s. doručil z vlastního podnětu vysvětlení nabídky, které opravuje a uvádí na pravou míru informaci uchazečem poskytnutou v odpovědi na dotaz č. 26 „Jakým způsobem je počítač o maximálním příkonu 13 W ve vozidlové skříni chlazen?“. Uchazeč v podaném vysvětlení prohlašuje, že „chlazení palubního počítače je zabezpečeno nikoliv interním ventilátorem (jak zněla původní odpověď), ale pomocí pasivního chladiče s odvodem tepla“. Hodnotící komise k této skutečnosti konstatovala, že s ohledem na svůj úmysl opětovně se dotázat na tuto nejasnost v původní poskytnuté odpovědi, dodatečně podané vysvětlení uchazeče přijme. Současně se hodnotící komise shodla, že takto navržené chlazení palubního počítače (pomocí pasivního chladiče s odvodem tepla) již splňuje požadavky povinného parametru definovaného v zadávacích podmínkách, že nesmí být použity žádné komponenty s pohyblivými součástmi.

Na základě uvedených skutečností a proběhlé diskuze mezi členy hodnotící komise byly formulovány žádosti o vysvětlení nabídek v následujícím znění:

Žádost o vysvětlení nabídky - AŽD Praha s.r.o. a CROSS Zlín, a.s.

S odkazem na Vámi poskytnutou odpověď na dotaz č. 2.1 – Termín plnění, hodnotící komisi nadále není zřejmá celková doba realizace investiční části veřejné zakázky. V rámci textu Vámi uvedené odpovědi se hodnotící komise domnívá, že garantujete Vámi v nabídce navržených 65 týdnů (T+15 měsíců), nicméně v přiloženém harmonogramu realizace se objevuje i položka č. 6, která představuje realizaci projektu v období (T+16 měsíců), což evokuje nedodržení Vaší původní nabídky a její změnu spočívající v prodloužení doby realizace investiční části veřejné zakázky na 70 týdnů.

Opětovně Vás tedy musíme požádat o poskytnutí písemného vysvětlení, týkající ho se této nejasnosti,;

- a) zda-li zadavatelé garantujete dodržení Vaší nabídky, a to že celková doba realizace investiční části nepřekročí Vámi nabídnutých 65 týdnů za dodržení zadávacích podmínek zadávacího řízení a
- b) v případě, že ANO, potom současně žádáme o poskytnutí harmonogramu realizace „Subsystemu dynamického dispečinku“, jenž bude dobu 65 týdnů (T+15 měsíců) respektovat.

Komise jednomyslně odsouhlasila formulaci této žádosti.

Žádost o vysvětlení nabídky - KVADOS, a.s.

Ve Vaší nabídce, v bodě 7.1.5.3. jste předložili informace o jednotce napájení – k posouzení splnění povinných parametrů stanovených zadavatelem Vás žádáme o upřesnění specifikace (typu) Vámi nabízené jednotky napájení a zejména o informaci na jaký provozní odběr proudu je napájecí zdroj dimenzován a to bez ovlivnění funkce a spolehlivosti ostatních subsystemů?

Komise jednomyslně odsouhlasila formulaci této žádosti.

**III.2 Ukončení jednání**

1. Hodnotící komise se rozhodla přerušit své jednání.
2. Na základě výše uvedených skutečností, s odkazem na ustanovení § 76 odst. 3 zákona, požádá hodnotící komise uchazeče AŽD Praha s.r.o. a CROSS Zlín, a.s.; KVADOS, a.s. o písemné vysvětlení nejasnosti v nabídkách v dohodnutém znění.
3. Hodnotící komise se dohodla na dalším termínu svého jednání.

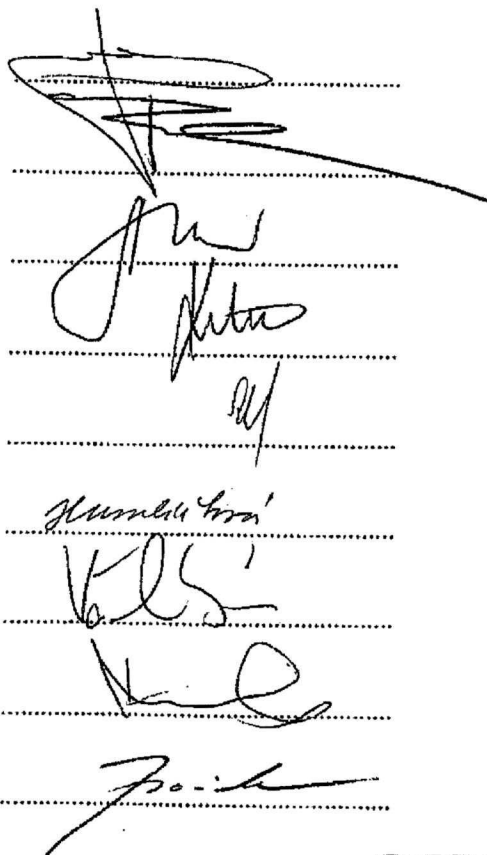
**IV. Termín dalšího jednání hodnotící komise**

Hodnotící komise se dohodla na termínu čtvrtého jednání, které se uskuteční dne 19. 10. 2012 od 8:30 hodin v sídle zadavatele, místnost č. 309.

V Ostravě dne: 12. 10. 2012

**Členové hodnotící komise**

1. Bc. Tomáš Sucharda
2. Ing. Václav Palička
3. Ing. Břetislav Glumbík
4. Ing. David Kubáň
5. Ing. Eva Sebořská
6. Ing. Libuše Huralíčková
7. Ing. Václav Starý
8. Bc. Robert Timko
9. Ing. Miloš Novák



Předmět: **Integrovaný dopravní systém II. etapa**

Datum jednání: **21. září 2012**

|           |                    |        |                                     |
|-----------|--------------------|--------|-------------------------------------|
| Přítomní: | Ing. Libor Chlebiš | ÚRR MS | libor.chlebis@rr-moravskoslezsko.cz |
|           | Mgr. Hana Krátká   | ÚRR MS | hana.kratka@rr-moravskoslezsko.cz   |
|           | Mgr. Daniel Mocek  | ÚRR MS | daniel.mocek@rr-moravskoslezsko.cz  |
|           | Ing. Tomáš Smolík  | SMO    | tsmolik@ostrava.cz                  |
|           | Ing. David Kubáň   | SMO    | dkuban@ostrava.cz                   |
|           | Mgr. Jiří Hudec    | SMO    | jhudec@ostrava.cz                   |

## Program jednání

Předmětem jednání bylo zajištění realizace a spolufinancování Regionálním operačním programem RS Moravskoslezsko projektu Inteligentní dopravní systémy II. etapa.

## Body jednání:

- 1) se zástupci Úřadu Regionální rady (ÚRR) bylo konzultováno řešení nejasností v nabídkách uchazečů. Uchazeči ve svých nabídkách podali vysvětlení, které může být chápáno jako eliminační s ohledem na stanovené technické parametry v zadávací dokumentaci. Pro příklad byla uvedena odpověď jednoho z uchazečů, kdy na dotaz týkající se způsobu zajištění chlazení dodávaných palubních počítačů vozidel MHD, kde jsou vyloučeny jako řešení prostřednictvím pohyblivých součástí, uvedl právě návrh, který není podrobněji specifikován jinak než názvem a může tak být považován bez bližšího upřesnění jako pohyblivá součást. Dotaz na zástupce ÚRR by vznesen v kontextu jejich role poskytovatele dotace. Tedy zda „zadavatel, SMO, může přistoupit k vyloučení uchazeče za nesplnění technického parametru v kontextu výše uvedeného“. Důvodem dotazu je eliminace jakékoliv pochybnosti a možného sporu o výklad specifikace předmětné součásti nabídky.

## Doporučení ÚRR:

ÚRR doporučuje postupovat při hodnocení zakázky s péčí řádného hospodáře, reflektovat ekonomickou výhodnost nabídky a rovného přístupu k hodnocení všech předložených nabídek v této souvislosti v případě jakékoliv možné pochybnosti ze strany zadavatele o splnění či nesplnění podmínek vyplývajících ze zadávací dokumentace, požádat všechny uchazeče o vysvětlení nejasností v nabídce před neuváženým vyloučením. Pokud však i na základě podaných vysvětlení bude patrné, že podané nabídky nesplňují požadavky stanovené zadavatelem, je jedinou možností takové nabídky vyloučit. Poskytovatel dotace nemůže předem zaujmout k těmto případným vysvětlením stanovisko, nicméně postup, kdy ještě jednou komise vyzve všechny uchazeče k písemnému vysvětlení nabídek, je podle zástupců poskytovatele dotace v souladu se zákonem. Postup, kdy by komise vyzvala jenom některé uchazeče k písemnému vysvětlení, může mít za následek snížení dotace a současně i hrozí podání námitek vyloučených uchazečů, případně podání podnětu na ÚOHS, což ohrožuje samotnou realizaci projektu.

- 2) Se zástupci ÚRR byla dále konzultována odpověď uchazeče, kterou reagoval na upřesňující dotaz hodnotící komise. Uchazeč však ve své odpovědi upřesnil některé skutečnosti, ze kterých vyplývala změna termínu realizace nabídky. Hodnotící komise vnímá jako závazné a hodnotitelné termíny plynoucí z nabídky a toto hodlá také uvést do dalšího upřesňujícího dotazu směřovanému dotčenému uchazeči. Dotaz na zástupce ÚRR zní, zda „je postup zadavatele shora uvedeným způsobem akceptovatelný“.

*Doporučení ÚRR:*

*Změna nabídky v klíčových parametrech jako cena a termín realizace (v tomto případě hodnotící kritéria) není možný, a to ani na základě podaného vysvětlení. Smyslem institutu písemného vysvětlení nabídky není možnost podanou nabídku jakkoliv měnit, ale pouze vysvětlit shledané nejasnosti. Návrh uchazeče tedy není akceptovatelný. Upozornění na tuto nejasnost, vyplývající z doplnění uchazeče na dotaz hodnotící komise, dotčenému uchazeči je akceptovatelné. Poskytovatel dotace v tomto smyslu odkazuje na vysvětlení ad 1).*

- 3) Statutární město Ostrava realizuje výběrové řízení na dodavatele v rámci projektu Inteligentní dopravní systémy II. etapa a hodlá požádat Výbor Regionální rady regionu soudržnosti Moravskoslezsko o posun termínu realizace projektu na podkladu doručených nabídek.

*Doporučení ÚRR:*

*SMO jako žadatel o dotaci, požádá o změnu v projektu prostřednictvím aplikace PUD. Přílohou žádosti o posun termínu ukončení realizace projektu bude také aktualizovaný harmonogram žádosti o platbu.*

- 4) Posledním bodem jednání byl dotaz SMO na nutnost realizovat výběrové řízení na vyvolané demolice v rámci projektu Prodloužená ulice Ruská ve sloučeném režimu s výběrovým řízením na dodavatele stavby, bez ohledu na předpokládanou hodnotu demolice.

*Doporučení ÚRR:*

*Zakázku na demolice je nutno realizovat jako nadlimitní, tedy ve sloučeném režimu předpokládaných hodnot obou veřejných zakázek. Tato skutečnost vyplývá z Metodického pokynu pro zadávání veřejných zakázek (část 2.3 „Předmětem jedné zakázky jsou všechna obdobná a spolu související plnění, která zadavatel zamýšlí zadat v rámci projektu.“)*

Zaznamenal: Jiří Hudec

## Protokol o posouzení kvalifikace

(dle § 59 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů)

Název veřejné zakázky: „Inteligentní dopravní systémy – II. etapa“  
poř. č. 118/2012

|  |  |
|--|--|
| Poř.   | Identifikační údaje o uchazeči:  |
| č.   | Právní osoba (obchodní firma nebo název sídlo, právní forma, IČ, DIČ)                          |
| 1.   | Fyzická osoba (jméno, příjmení, příp. obchodní firma, bydliště příp. místo podnikání, IČ, DIČ) |
| <p>AŽD Praha s.r.o.<br/>Praha 10, Žitovnická 2/3146, PSČ 106 17<br/>Společnost s ručením omezeným<br/>IČ: 48029483<br/>DIČ: CZ48029483</p> <p>a</p> <p>CROSS Zlín, a.s.<br/>Zlín - Louky 397, PSČ 763 02<br/>Akciová společnost<br/>IČ: 60715286<br/>DIČ: CZ60715286</p> |  |
| Uchazeč prokázal splnění kvalifikace: <input checked="" type="checkbox"/> ANO <input type="checkbox"/> NE  |  |
| Důvod nesplnění: ----  |  |
| Poř.   | Identifikační údaje o uchazeči:  |
| č.   | Právní osoba (obchodní firma nebo název sídlo, právní forma, IČ, DIČ)                          |
| 2.   | Fyzická osoba (jméno, příjmení, příp. obchodní firma, bydliště příp. místo podnikání, IČ, DIČ) |
| <p>KVADOS, a.s.<br/>Ostrava - Moravská Ostrava, Pivovarská 4/10, PSČ 702 00<br/>Akciová společnost<br/>IČ: 25826654<br/>DIČ: CZ25826654</p>  |  |
| Uchazeč prokázal splnění kvalifikace: <input checked="" type="checkbox"/> ANO <input type="checkbox"/> NE  |  |
| Důvod nesplnění: ---   |  |



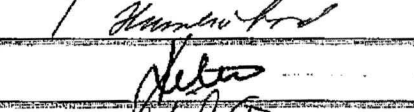
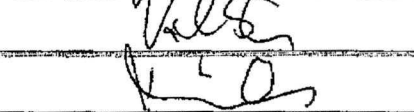

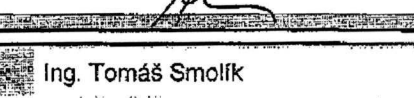





Poř. Identifikační údaje o uchazeči:  
č. Právní osoba (obchodní firma nebo název, sídlo, právní forma, IČ, DIČ)  
3. Fyzická osoba (jméno, příjmení, příp. obchodní firma, bydliště příp. místo podnikání, IČ, DIČ)

VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s.  
Ostrava - Moravská Ostrava, Cihelní 1575/14, PSČ 702 00  
Akciová společnost  
IČ: 28606582  
DIČ: CZ28606582

Uchazeč prokázal splnění kvalifikace:  ANO  NE

Důvod nesplnění: -----

| Členové komise         | Podpisy členů komise   |
|------------------------|--|
| Bc. Tomáš Sucharda     |    |
| Ing. Václav Palička    |   |
| Ing. Martin Pácl       |  |
| Ing. Libuše Humlíčková |  |
| Ing. David Kubáň       |  |
| Ing. Václav Starý      |  |
| Bc. Robert Timko       |  |
| Ing. Miloš Novák       |  |
| Ing. Roman Vaverka     |  |

V Ostravě dne 29.8.2012 Vyhotovil: Ing. Tomáš Smolík



## Protokol o otevírání obálek



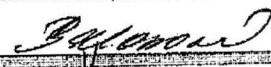
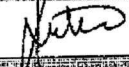
(dle § 73 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů)

Název veřejné zakázky: „Inteligentní dopravní systémy – II. etapa“

Poř.č.: 118/2012

|      |   |   |
|------|---|---|
| Poř. | Identifikační údaje o uchazeči:   |   |
| č.   | Právníká osoba (obchodní firma nebo název, sídlo, právní forma, IČ, DIČ)  |   |
| 1.   | Fyzická osoba (jméno, příjmení, příp. občanská firma, bydliště přílo. místo podnikání, IČ, DIČ)                                 |   |
|      | AŽD Praha s.r.o.<br>Praha 10, Žirovnická 2/3146, PSČ 106 17<br>Společnost s ručením omezeným<br>IČ: 48029483<br>DIČ: CZ48029483 |   |
|      | a   |   |
|      | CROSS Zlín, a.s.<br>Zlín - Louky 397, PSČ 763 02<br>Akciová společnost<br>IČ: 60715286<br>DIČ: CZ60715286                       |   |
|      | Nabídková cena:   | 229.952.500,- Kč bez DPH  |
|      | Zpracování nabídky v požadovaném jazyku.<br>(§ 71 odst. 8 písm. a) zákona)  | <input checked="" type="checkbox"/> ANO <input type="checkbox"/> NE |
|      | Návrh smlouvy podepsan oprávněnou osobou.<br>(§ 71 odst. 8 písm. b) zákona)   | <input checked="" type="checkbox"/> ANO <input type="checkbox"/> NE |
|      | Nabídka z hlediska požadovaného obsahu úplná.<br>(§ 71 odst. 8 písm. c) zákona)   | <input checked="" type="checkbox"/> ANO <input type="checkbox"/> NE |
|      | Nabídka vyhověla požadavkům:  | <input checked="" type="checkbox"/> ANO <input type="checkbox"/> NE |

|  |  |
|--|--|
| Por. č.  | Identifikační údaje o uchazeči:  |
| 1.   | Právní osoba (obchodní firma nebo název, sídlo, právní forma, IČ, DIČ)                         |
| 2.   | Fyzická osoba (jméno, příjmení, příj. obchodní firma, bydliště příp. místo podnikání, IČ, DIČ) |
| <p>KVADOS, a.s.<br/>Ostrava - Moravská Ostrava, Pivovarská 4/10, PSČ 702 00<br/>Akciová společnost<br/>IČ: 25826654<br/>DIČ: CZ25826654</p>                |  |
| Nabídková cena:  | 197.871.620,33 Kč bez DPH  |
| Zpracování nabídky v požadovaném jazyku:<br>(§ 71 odst. 8 písm. a) zákona)   | <input checked="" type="checkbox"/> ANO <input type="checkbox"/> NE                            |
| Návrh smlouvy podepsán oprávněnou osobou:<br>(§ 71 odst. 8 písm. b) zákona)  | <input checked="" type="checkbox"/> ANO <input type="checkbox"/> NE                            |
| Nabídka z hlediska požadovaného obsahu úplná:<br>(§ 71 odst. 8 písm. c) zákona)  | <input checked="" type="checkbox"/> ANO <input type="checkbox"/> NE                            |
| Nabídka vyhověla požadavkům:   | <input checked="" type="checkbox"/> ANO <input type="checkbox"/> NE                            |
| Por. č.  | Identifikační údaje o uchazeči:  |
| 1.   | Právní osoba (obchodní firma nebo název, sídlo, právní forma, IČ, DIČ)                         |
| 2.   | Fyzická osoba (jméno, příjmení, příj. obchodní firma, bydliště příp. místo podnikání, IČ, DIČ) |
| <p>VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s.<br/>Ostrava - Moravská Ostrava, Cihelní 1575/14, PSČ 702 00<br/>Akciová společnost<br/>IČ: 28606582<br/>DIČ: CZ28606582</p> |  |
| Nabídková cena:  | 224.614.181,- Kč bez DPH   |
| Zpracování nabídky v požadovaném jazyku:<br>(§ 71 odst. 8 písm. a) zákona)   | <input checked="" type="checkbox"/> ANO <input type="checkbox"/> NE                            |
| Návrh smlouvy podepsán oprávněnou osobou:<br>(§ 71 odst. 8 písm. b) zákona)  | <input checked="" type="checkbox"/> ANO <input type="checkbox"/> NE                            |
| Nabídka z hlediska požadovaného obsahu úplná:<br>(§ 71 odst. 8 písm. c) zákona)  | <input checked="" type="checkbox"/> ANO <input type="checkbox"/> NE                            |
| Nabídka vyhověla požadavkům:   | <input checked="" type="checkbox"/> ANO <input type="checkbox"/> NE                            |

| Členové komise:   | Podpisy členů komise:   |
|-------------------|---|
| Ing. Jiří Hrabina |  |
| Ing. Eva Sebořská |  |
| Mgr. Eva Balonová |   |
| Ing. David Kubáň  |   |

V Ostravě dne 20.7.2012

Vyhotovil: Ing. Tomáš Smolík

**Přílohy protokolu:**

1. Seznam doručených a přijatých nabídek
2. Listina účastníků otevírání obálek s nabídkami

## Seznam doručených a přijatých nabídek k veřejné zakázce

Pod názvem:

Lhůta pro podání nabídek:  do  hodin

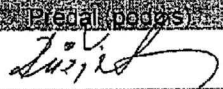
| Poř. číslo | datum doručení | čas doručení | identifikace uchazeče  |
|------------|----------------|--------------|--|
| 1.         | 20.7.2012      | 8:34         | CROSS Zlín, a.s.<br>Louky 397, 763 02 Zlín                     |
| 2.         | 20.7.2012      | 9:00         | KVADOS, a.s.<br>Novoveská 1139/22, 709 00 Ostrava              |
| 3.         | 20.7.2012      | 9:37         | VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s.<br>Cihelní 1575/14, 702 00 Ostrava |

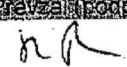
Nabídky doručené po uplynutí lhůty pro podání nabídek

| Poř. číslo | datum doručení | čas doručení | identifikace uchazeče |
|------------|----------------|--------------|-----------------------|
|            |                |              |                       |
|            |                |              |                       |

Uzavření dne:  v  hodin


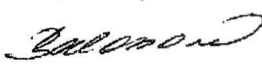
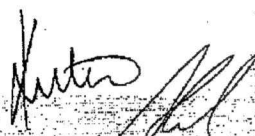
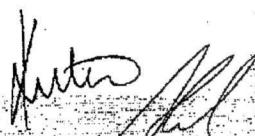
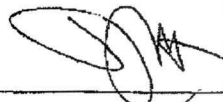


Sicelem počtem:  nabídek podaných v uzavřených a neobříšených obálkách

Převzal (podpis):  


Převzal (podpis):  


## LISTINA ÚČASTNÍKŮ PŘÍTOMNÝCH PŘI OTEVÍRÁNÍ OBÁLEK S NABÍDKAMI

(dle § 73 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění  
pozdějších předpisů)

|  |  |                                |       |   |
|--|--|--------------------------------|-------|---|
| <b>Datum konání:</b>                                       | 20.7.2012  | v                              | 11:00 | hodin   |
| <b>Místo konání:</b>                                       | místnost č. 222, II. poschodí Magistrátu města Ostravy |                                |       |   |
| <b>Název veřejné zakázky:</b>                              | Inteligentní dopravní systémy – II. etapa              |                                |       |   |
| <b>I. Členové komise pro otevírání obálek</b>              |  |                                |       |   |
|  | <b>Jméno a příjmení</b>                                |                                |       | <b>Podpis</b>   |
| 1.   | Ing. Eva Sebořská                                      |                                |       |    |
| 2.   | Mgr. Eva Balonová                                      |                                |       |   |
| 3.   | Ing. David Kubáň                                       |                                |       |  |
| 4.   | ING. JIŘÍ HRABINA                                      |                                |       |  |
| <b>II. Zástupci uchazečů, kteří předložili své nabídky</b> |  |                                |       |   |
|  | <b>Název</b>   | <b>Jméno a příjmení</b>        |       | <b>Podpis</b>   |
| 1.   | AZD + CROSS  | TOMÁŠ ROJNÍČEK                 |       |  |
| 2.   | Kvačos, a.s.   | Stanislav Urdník               |       |  |
| 3.   | VEFKOVICE  | MILAN PAULAS<br>MARTIN BELIŠKA |       |  |
| <b>Vyhotovil:</b> Ing. Tomáš Smolk                         |  |                                |       |   |

## Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek

(dle § 80 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“))

1. Název veřejné zakázky: Inteligentní dopravní systémy – II. etapa
2. Evidenční číslo veřejné zakázky: 212028  
Evidenční číslo formuláře: 7202011012028

### 3. Identifikační údaje o zadavateli:

|   |                                  |
|---|----------------------------------|
| Obchodní firma/název/jméno, příjmení zadavatele               | Statutární město Ostrava         |
| Sídlo/místo podnikání/bydliště zadavatele                     | Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava |
| Jméno(-a) a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele | Mgr. Renata Kolková              |

### 4. Seznam posuzovaných nabídek:

| Číslo nabídky | Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele/zájemce | IČ/RČ/datum narození dodavatele/zájemce | Datum podání nabídky | Čas podání nabídky |
|---------------|---|---|----------------------|--------------------|
| 1.            | AŽD Praha s.r.o. a CROSS Zlín, a.s.                     | IČ: 48029483<br>IČ: 60715286            | 20.7.2012            | 8:34               |
| 2.            | KVADOS, a.s.  | IČ: 25826654                            | 20.7.2012            | 9:00               |
| 3.            | VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s.                             | IČ: 28606582                            | 20.7.2012            | 9:37               |

### 5. Seznam nabídek, které byly ze zadávacího řízení vyřazeny:

| Číslo nabídky | Důvod pro vyřazení nabídky |
|---------------|----------------------------|
|               |                            |

### 6. Popis způsobu hodnocení nabídek včetně odůvodnění:

Základní kritérium hodnocení u této veřejné zakázky byla ekonomická výhodnost nabídky s těmito dílčími kritérii:



| Dílčí kritérium                | Váha kritéria v % |
|--------------------------------|-------------------|
| Celková nabídková cena bez DPH | 60                |
| Technické řešení projektu      | 25                |
| Celková doba realizace         | 15                |

Nabídky byly hodnoceny podle dílčích kritérií ekonomické výhodnosti v souladu s § 79 odst. 1 zákona. Pro hodnocení nabídek byla použita bodovací stupnice v rozsahu 0-100 bodů.

Pro dílčí kritéria „Celková nabídková cena bez DPH“ a „Celková doba realizace“ hodnocené nabídky získaly bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty nejhodnější nabídky k nabídce hodnocené.

Pro dílčí kritérium „Technické řešení projektu“ hodnocené nabídky získaly bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru ohodnocení hodnotících parametrů nabídky hodnocené a ohodnocení hodnotících parametrů nabídky nejméněhodnější. Jednotlivé nabídky byly z hlediska tohoto dílčího kritéria ohodnoceny podle nabízené specifikace hodnotících parametrů. Hodnotící komise vycházela z uchazeči doplněných tabulek hodnotících parametrů, kde bylo posouzeno jednotlivými uchazeči v nabídkách navržené bodové ohodnocení v jednotlivých parametrech v konfrontaci s uvedeným souvisejícím odůvodněním. Hodnotící komise přiřadila jednotlivým nabídkám následující bodové hodnoty:

1. Nabídce uchazeče poř.č. 1 - AŽD Praha s.r.o. a CROSS Zlín, a.s. hodnotící komise podle návrhu uchazeče a v souladu s jím připojeným odůvodněním přiřadila k dílčímu kritériu „Technické řešení projektu“ celkové bodové hodnocení ve výši 100 bodů.
2. U nabídky uchazeče poř.č. 2 - KVADOS, a.s. se hodnotící komise u hodnotících parametrů č. 12, 13 a 19 neshodla s navrženým bodovým ohodnocením v kontextu s uvedeným odůvodněním a rozhodla o snížení bodů ohodnocení u těchto uvedených hodnotících parametrů na 1 bod. V rámci ostatních hodnotících parametrů hodnotící komise přiřadila body podle návrhu uchazeče a v souladu s jím připojeným odůvodněním. Celkové bodové hodnocení k dílčímu kritériu „Technické řešení projektu“ bylo stanoveno ve výši 87 bodů.
3. Nabídce uchazeče poř.č. 3 - VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s. hodnotící komise podle návrhu uchazeče a v souladu s jím připojeným odůvodněním přiřadila k dílčímu kritériu „Technické řešení projektu“ celkové bodové ohodnocení ve výši 98 bodů (u hodnotícího parametru č. 5 byl uchazeči přidělen 1 bod, jelikož uchazeč ve svém technickém řešení nabízí nižší tvrdost povrchu dotykového panelu LCD displeje než H=6 dle Mohsovy stupnice tvrdosti).

Jednotlivé bodové hodnoty nabídek dle dílčích kritérií pak byly vynásobeny vahou daného kritéria. Na základě součtu výsledných hodnot u jednotlivých nabídek bylo stanoveno pořadí úspěšnosti nabídek tak, že jako nejúspěšnější byla stanovena nabídka, která dosáhla nejvyšší hodnoty - vítězný uchazeč dosáhl nejvyššího počtu bodů na základě komplexního posouzení všech hodnotících kritérií podle způsobu hodnocení uvedeném v zadávací dokumentaci.

Tabulka vstupních hodnot, výpočtová a výsledná tabulka hodnocení jsou uvedeny v příloze.

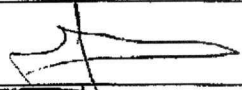
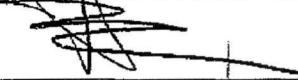
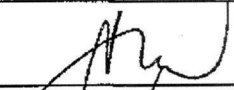
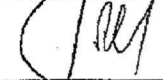
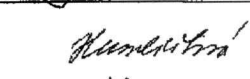
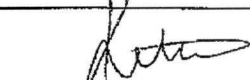
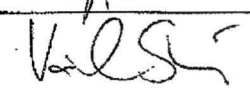
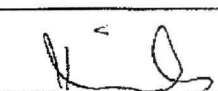
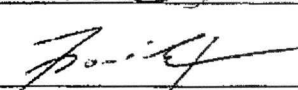

## 7. Výsledek hodnocení nabídek – pořadí nabídek:

| Pořadí nabídky | Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele/závjemce <sup>1</sup> |
|----------------|---|
| 1.             | KVADOS, a.s.  |
| 2.             | VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s.   |
| 3.             | AŽD Praha s.r.o. a CROSS Zlín, a.s.                                   |

<sup>1</sup> V případě, že je nabídka podána několika dodavateli/závjemci společně, vyplní zadavatel obchodní firmy/názvy/jména, příjmení všech dodavatelů/závjemců do jednoho řádku oddělené středníkem.




8. Složení hodnotící komise a podpisy členů hodnotící komise:

| Jméno a příjmení člena hodnotící komise | Obchodní firma/název/jméno, příjmení organizace vůči níž je člen hodnotící komise v pracovněprávním či obdobném vztahu | Podpis  |
|---|--|---|
| Bc. Tomáš Sucharda                      | Statutární město Ostrava   |    |
| Ing. Václav Palička                     | Statutární město Ostrava   |    |
| Ing. Břetislav Glumbík                  | Statutární město Ostrava   |    |
| Ing. Eva Seborská                       | Statutární město Ostrava   |    |
| Ing. Líbuše Humlíčková                  | Statutární město Ostrava   |    |
| Ing. David Kubáň                        | Statutární město Ostrava   |    |
| Ing. Václav Starý                       | Statutární město Ostrava (dohoda o provedení práce)  |   |
| Bc. Robert Timko                        | OSVČ   |  |
| Ing. Miloš Novák                        | Ostravské komunikace, a.s.   |  |
| Ing. Roman Vaverka                      | Dopravní podnik Ostrava a.s.   |  |

9. Ostatní informace o posouzení a hodnocení nabídek:

10. Předání zprávy o posouzení a hodnocení nabídek zadavateli:

|   |   |
|---|---|
| Zpráva byla předána zadavateli dne                        | 22. XI. 2012  |
| Jméno a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele | Mgr. Renata Kolková   |
| Podpis oprávněné osoby zadavatele                         |  |
| Razítko zadavatele  | STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA<br>Prokešovo nám. 8<br>729 30 OSTRAVA<br>4                   |

## Hodnoticí tabulky

### Tabulka vstupních hodnot

| Poř. č. | Uchazeč                             | Kritérium č. 1                 |            | Kritérium č. 2            | Kritérium č. 3         |
|---------|-------------------------------------|--------------------------------|------------|---------------------------|------------------------|
|         |                                     | Celková nabídková cena bez DPH |            | Technické řešení projektu | Celková doba realizace |
| 1       | AZD Praha s.r.o. a CROSS Zlín, a.s. | 229 952 500,00                 | Kč bez DPH | 100 bodů                  | 85 týdnů               |
| 2       | KVADOS, a.s.                        | 197 871 620,33                 | Kč bez DPH | 87 bodů                   | 52 týdnů               |
| 3       | VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s.         | 224 614 181,00                 | Kč bez DPH | 98 bodů                   | 69 týdnů               |

### Výpočtová tabulka

| Poř. č. | Uchazeč                             | Kritérium č. 1 |                 | Kritérium č. 2 |                 | Kritérium č. 3 |                 |
|---------|-------------------------------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------|
|         |                                     | Váha           | 60%             | Váha           | 25%             | Váha           | 15%             |
|         |                                     | body           | redukované body | body           | redukované body | body           | redukované body |
| 1       | AZD Praha s.r.o. a CROSS Zlín, a.s. | 86,05          | 51,63           | 100,00         | 25,00           | 80,00          | 12,00           |
| 2       | KVADOS, a.s.                        | 100,00         | 60,00           | 87,00          | 21,75           | 100,00         | 15,00           |
| 3       | VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s.         | 88,09          | 52,86           | 98,00          | 24,50           | 75,36          | 11,30           |

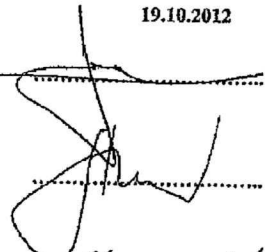
### Výsledná tabulka hodnocení

| Poř. č. | Uchazeč                             | Součet bodů | Pořadí |
|---------|-------------------------------------|-------------|--------|
| 1       | AZD Praha s.r.o. a CROSS Zlín, a.s. | 88,63       | 3      |
| 2       | KVADOS, a.s.                        | 96,75       | 1      |
| 3       | VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s.         | 88,66       | 2      |

V Ostravě dne:

19.10.2012

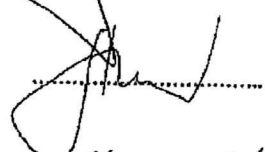
Bc. Tomáš Sucharda



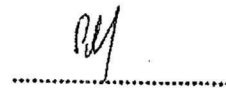
Ing. Václav Palíčka



Ing. Břetislav Glumbík



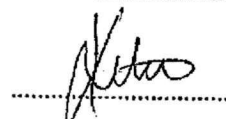
Ing. Eva Sebořská



Ing. Líbuše Humlířková



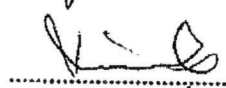
Ing. David Kubáň



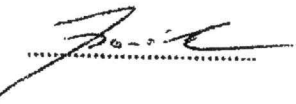
Ing. Václav Starý



Bc. Robert Tímko



Ing. Miloš Novák



Ing. Roman Vaverka



**Statutární město Ostrava**

magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/419832/12/LPO/Hrub

Sp. zn.:

Odbor legislativní a právní MMO

Vyřizuje: Hrubcová Danica  
Telefon: +420 599 442 387  
Fax: +420 599 442 057  
E-mail: hrubcova@ostrava.cz

Datum: 2012-12-20

**Výpis z usnesení schůze rady města konané dne 27. 3. 2012**

**RM\_VZ 37. Veřejná zakázka "Inteligentní dopravní systémy - II. etapa", poř.č. 118/2012** (zn.předkl.)

38

**Usnesení číslo: 4070/RM1014/53**

Rada města

**1) rozhodla**

vyzvat k podání nabídek dodavatele v otevřeném řízení dle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, na realizaci rozsáhlého Intermodálního informačního dopravního systému, kterým bude zajištěna integrace všech požadovaných funkcí se zapojením všech druhů dopravy – Inteligentní dopravní systémy – II. etapa, v rozsahu dle předloženého návrhu s úpravou

**2) jmenuje**

komisi pro otevírání obálek ve složení

členové:

- |                        |                               |
|------------------------|-------------------------------|
| 1. Bc. Aleš Boháč      | - náměstek primátora          |
| 2. Ing. Eva Sebořská   | - odbor legislativní a právní |
| 3. Mgr. Eva Balonová   | - odbor legislativní a právní |
| 4. Ing. Václav Palička | - odbor ekonomického rozvoje  |

náhradníci:

- |                           |                               |
|---------------------------|-------------------------------|
| 1. Ing. et Ing. Jiří Srba | - náměstek primátora          |
| 2. Ing. Aleš Horák        | - odbor legislativní a právní |
| 3. JUDr. Josef Kadlec     | - odbor legislativní a právní |

4. Ing. David Kubáň - odbor ekonomického rozvoje

3) **jmenuje**

hodnotící komisi a komisi pro posouzení kvalifikace ve složení

členové:

- |                                |                                |
|--------------------------------|--------------------------------|
| 1. Bc. Aleš Boháč              | - náměstek primátora           |
| 2. Ing. Václav Palička         | - odbor ekonomického rozvoje   |
| 3. Ing. Břetislav Glumbík      | - odbor dopravy                |
| 4. Mgr. Renata Kolková         | - odbor legislativní a právní  |
| 5. Ing. Stanislav Richtar      | - OVANET a.s.                  |
| 6. Ing. Andrea Gavulová, Ph.D. | - Žilinská univerzita v Žilině |
| 7. Doc. Ing. Emil Doupal, CSc. | - CDV, v.v.i.                  |
| 8. Ing. Václav Starý           | - DHV CR, spol. s r.o.         |
| 9. Bc. Robert Timko            | - člen ZM                      |
| 10. Ing. Miloš Novák           | - Ostravské komunikace, a.s.   |
| 11. Ing. Radoslav Hanzelka     | - Dopravní podnik Ostrava a.s. |

náhradníci:

- |                              |                                |
|------------------------------|--------------------------------|
| 1. Ing. et Ing. Jiří Srba    | - náměstek primátora           |
| 2. Ing. David Kubáň          | - odbor ekonomického rozvoje   |
| 3. Ing. Martin Pácl          | - odbor dopravy                |
| 4. Ing. Eva Seberská         | - odbor legislativní a právní  |
| 5. Ing. Jiří Kovář           | - OVANET a.s.                  |
| 6. Ing. Libuše Humlíčková    | - odbor dopravy                |
| 7. Ing. Milan Halenčák       | - odbor dopravy                |
| 8. Ing. Jiří Lazar           | - odbor dopravy                |
| 9. Bc. Tomáš Sucharda        | - člen ZM                      |
| 10. Ing. Margita Navrátilová | - Ostravské komunikace, a.s.   |
| 11. Ing. Roman Vaverka       | - Dopravní podnik Ostrava a.s. |

4) **schvaluje**

účast zástupce Úřadu regionální rady regionu soudržnosti Moravskoslezsko jako pozorovatele (bez práva hlasu) na jednání hodnotící komise k veřejné zakázce pod označením "Inteligentní dopravní systémy - II. etapa"

5) **ukládá**

vedoucí odboru legislativního a právního

zabezpečit veškeré potřebné úkony této veřejné zakázky

Vyřizuje:

Mgr. Renata Kolková, vedoucí odboru legislativního a právního

Termín: 31.07.2012

6) **zmocňuje**

vedoucí odboru legislativního a právního


k podpisu veškerých dokumentů souvisejících s touto veřejnou zakázkou s výjimkou smlouvy  
a rozhodnutí o námitkách

Vyřizuje:

Mgr. Renata Kolková, vedoucí odboru legislativního a právního

Termín: 31.07.2012

X X X

  
Mgr. Barbora Stankušová  
vedoucí oddělení organizačního  
odboru legislativního a právního



**Statutární město Ostrava**  
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/419844/12/LPO/Hrub

Sp. zn.:

Odbor legislativní a právní MMO

Vyřizuje: Hrubcová Danica  
Telefon: +420 599 442 387  
Fax: +420 599 442 057  
E-mail: hrubcova@ostrava.cz

Datum: 2012-12-20

**Výpis z usnesení schůze rady města konané dne 29. 6. 2012**

**RM\_VZ 4. Návrh na změnu bodu 2) a 3) usnesení rady města č. 4070/RM1014/53 ze dne 27.03.2012**  
**Usnesení číslo: 4951/RMm1014/29**

(zn.předkl.)  
38

k usnesení č. 4448/RM1014/58

k usnesení č. 4070/RM1014/53

Mimořádná rada města

**1) mění**

text bodu 2) svého usnesení č. 4070/RM1014/53 ze dne 27.03.2012, kterým jmenovala komisi pro otevírání obálek, takto:

text v odstavci členové: "1. Bc. Aleš Boháč - náměstek primátora"  
se nahrazuje textem "1. Bc. Tomáš Sucharda - náměstek primátora"

text v odstavci náhradníci: "1. Ing. et Ing. Jiří Srba - náměstek primátora"  
se nahrazuje textem "1. Ing. Jiří Hrabina - náměstek primátora"

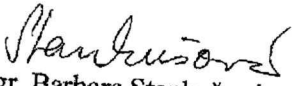
a

text bodu 3) svého usnesení č. 4070/RM1014/53 ze dne 27.03.2012, kterým jmenovala hodnotící komisi a komisi pro posouzení kvalifikace, takto:

text v odstavci členové: "1. Bc. Aleš Boháč - náměstek primátora"  
se nahrazuje textem "1. Bc. Tomáš Sucharda - náměstek primátora"

text v odstavci náhradníci: "1. Ing. et Ing. Jiří Srba - náměstek primátora"  
se nahrazuje textem "1. Ing. Jiří Hrabina - náměstek primátora"

text v odstavci náhradníci: "9. Bc. Tomáš Sucharda - člen ZM"  
se nahrazuje textem "9. Bc. Aleš Boháč - člen ZM"

  
Mgr. Barbra Stankušová  
vedoucí oddělení organizačního  
odboru legislativního a právního

