

h62 - ČAPKOVA!

LPO 37

125

Hulová Šárka

Od: Magistrát města Ostravy – ePodatelna
Odesláno: 25. října 2012 10:58
Komu: Hulová Šárka
Předmět: FW: ŽI

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor.
Došlo: 25 -10- 2012	Zpracov.
C. n. PMO/350487/12	Ukl. znak.
Přílohy:	83/15

Odesílatel: Magistrát města Ostravy – ePodatelna
Odesláno: 25. října 2012 10:56
Komu: Vojvodíková Iva
Předmět: FW: ŽI

Odesílatel: [REDAKCE]
Odesláno: 24. října 2012 17:42
Komu: posta
Předmět: ŽI

Magistrátu Statutárního města Ostravy (SMO) Prokešovo náměstí 8 Ostrava

Vážení,

v materiálu číslo 51 pro 12. zasedání ostravských zastupitelů 17.12.2003 (dál M 51) je psáno o znaleckém posudku č. 6319-175/02 (dál Posudek), ve kterém byla stanovena dle platných oceňovacích předpisů ke dni 21.3.2002 u 47 677 m² pozemků na Karolině jejich celková cena na 25 404 811 Kč.

Tyto pozemky však byly od jejich majitele dle Kupní smlouvy ze 30.12.2003 koupeny za "vzájemně ujednanou kupní cenu ve výši 800 Kč/m²", tedy za 38 141 600 Kč, což bylo o 12 736 789 Kč nad cenu dle posudku.

Nejen k předchozímu v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. žádám o odpovědi na následující otázky, a o nahlédnutí do dále uvedených písemností:

- 1) Který subjekt z jakého důvodu ocenění těchto pozemků kdy na začátku roku 2002 u koho objednal, a jakou částku tento subjekt za zpracování posudku zaplatil?
- 2) Žádám o informace v Posudku obsažené, a ty žádám poskytnout nahlédnutím do Posudku.
- 3) Jaký ekonomický důvod (či prospěch SMO) měl zpracovatel a předkladatel M 51 (tedy i samo SMO) k předložení návrhu jediné alternativy usnesení, aby za uvedené pozemky zaplatilo SMO cenu o téměř 13 milionů Kč vyšší, než byla jejich cena dle posudku?
- 4) Jak datovaná písemnost kterého ostravského orgánu prokazuje "vzájemně ujednanou kupní cenu ve výši 800 Kč/m²"?
- 5) Žádám o nahlédnutí do takové písemnosti, k čemuž je možno mne vyzvat e-mailem.
- 6) Jakým způsobem (pokud vůbec) bylo splněno téměř jednohlasně přijaté usnesení finančního výboru ostravského zastupitelstva zpracovat koncepci zásobování města tepelnou energií, jak je napsáno v Příloze číslo 5 Nového návrhu usnesení k materiálu číslo 7 na 27. zasedání ostravských zastupitelů dne 26.6.2002?
- 7) Žádám o nahlédnutí do této energetické koncepce, k čemuž je možno mne vyzvat e-mailem.
- 8) Pokud koncepce zásobování města tepelnou energií zpracována nebyla, proč?
- 9) Žádám o nahlédnutí do zápisu z jednání finančního výboru zastupitelstva dne 3.6.2002, k čemuž je možno mne vyzvat e-mailem.

Za poskytnutí informace děkuji.

Informaci žádá dne 24.10.2012 [REDAKCE]

Magistrát města Ostravy
Odbor legislativní a právní

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/350487/12/LPO

Sp. zn.:

Pán

Vyřizuje: Mgr. Helena Čaplová

Telefon: +420 599 443 356

Fax: +420 599 444 010

E-mail: hcaplova@ostrava.cz

Datum: 12. 11. 2012

Vážený pane,

na základě Vaší žádosti ze dne 25.10.2012 podané podle zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Vám zasíláme následující informace k jednotlivým dotazům.

1) Objednatelem znaleckého posudku bylo Statutární město Ostrava, které dne 18.3.2002 na základě písemné objednávky požádalo p. Jaromíra Kleina, znalce v oboru ekonomika, o jeho vypracování. Předmětem plnění byl znalecký posudek k ocenění tří pozemků v k.ú. Moravská Ostrava. Podle faktury vystavené dne 25.3.2002 bylo za posudek statutárním městem Ostrava uhrazeno 630,- Kč.

2) Do znaleckého posudku je možné nahlédnout dle pokynů uvedených v e-mailu, který Vám byl zaslán.

3) Viz rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

4) Žádost o tuto informaci povinný subjekt žadateli odmítl rozhodnutím ze dne 30.10.2012 č.j. SMO/334560/12/LPO/Hud, v části týkající se informace k bodu 12).

5) Z důvodu uvedeného v odpovědi na předchozí bod 4) ve spojitosti s rozhodnutím č.j.: SMO/334560/12/LPO/Hud ze dne 30.10.2012, není možné do písemnosti nahlédnout.

6) Usnesení finančního výboru zastupitelstva statutárního města Ostravy č. 117/33 tvořilo pouze Přílohu č. 5 k novému návrhu usnesení pro 27. Zasedání zastupitelstva města, konaného dne 26. 6. 2002 bez toho, že by byl zpracován v této věci konkrétní návrh usnesení. Přesto na zasedání zastupitelstva byl Ing. Nováčkem podán návrh ve znění: „Zastupitelstvo města ukládá radě města nechat zpracovat koncepci zásobování města tepelnou energií, včetně posouzení možnosti využívání existujících i nově uvažovaných zdrojů tepla“, termín: leden 2003. Návrh ale nebyl schválen.

- 7) Z důvodu uvedeného v odpovědi na předchozí bod 6) není možné do písemnosti nahlédnout.
- 8) Viz rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.
- 9) Viz rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

U

Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne: SMO/350487/12/LPO/Ča

Č. j.:

Sp. zn.:

Vážený pán

Vyřizuje: Mgr. Helena Čaplová

Telefon: +420 599 443 356

Fax: +420 599 444 010

E-mail: hcaplova@ostrava.cz

Datum: 12. 11. 2012

ROZHODNUTÍ

Na základě žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů Ing. [redacted] doručené statutárnímu městu Ostrava dne 25.10.2012, týkající se znaleckého posudku a ocenění pozemků v území Karolína ke dni 21. 3. 2002 a zpracování koncepce zásobování města tepelnou energií dle usnesení finančního výboru zastupitelstva města Ostravy č. 117/33 z 3. 6. 2002, Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl takto:

Výrok:

Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 25. 10. 2012, podaná Ing. [redacted] nar. [redacted] týkající se týkající se znaleckého posudku a ocenění pozemků v území Karolína ke dni 21. 3. 2002 a zpracování koncepce zásobování města tepelnou energií dle usnesení finančního výboru zastupitelstva města Ostravy č. 117/33 z 3. 6. 2002, v bodech č. 3), 4), 5), 7), 8) a 9) o d m í t á.

Odůvodnění:

Dne 25. 10. 2012 obdrželo statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) prostřednictvím elektronické podatelny žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, kterou Ing. Jaroslav Novotný žádal informace vztahující se k ocenění pozemků v území Karolína a zpracování koncepce zásobování města tepelnou energií.

V bodu 3) žádosti jmenovaný požadoval informace týkající se ekonomického důvodu (či prospěchu SMO) zpracovatele a předkladatele M 51 (tedy i samotného SMO) k předložení jediné alternativy usnesení, aby za uvedené pozemky zaplatilo SMO cenu o téměř 13 miliónu Kč vyšší, než byla

jejich cena dle posudku. V bodu 4) žádal uvedení informace, jak datovaná písemnost, kterého ostravského orgánu prokazuje vzájemně ujednanou kupní cenu ve výši 800,- Kč/m². V bodu 5) požadoval nahlédnutí do takové písemnosti. V bodě 7) bylo požadováno nahlédnutí do energetické koncepce, v bodu 8) byla požadována informace, a to pokud koncepce zásobování města nebyla zpracována, tak proč? V části žádosti pod bodem 9) bylo požadováno nahlédnutí do zápisu z jednání finančního výboru zastupitelstva dne 3. 6. 2002

Podle § 2 odst. 4 citovaného zákona povinnost poskytovat informace ne netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Podle § 3 odst. 3 citovaného zákona informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.


Podle § 15 odst. 1 citovaného zákona povinný subjekt žádosti, byť jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Požadovanými informacemi povinný subjekt nedisponuje. Není ani povinen jimi disponovat podle zákona. Podle platné judikatury povinný subjekt je povinen vykonávat svou činnost pouze v mezích a způsoby stanovenými zákonem. Proto pokud mu zákon neukládá informacemi disponovat, tak jimi ani disponovat nemusí. Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost v částech uvedených v tomto rozhodnutí odmítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15-ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

Datum vyhotovení rozhodnutí: 12. 11. 2012


Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního

SMO/371939/12/LPO/Voj.

h2. ÚPÚM - dle inf. stížnost
vyřizovat

Vojvodíková Iva

Od: Magistrát města Ostravy – ePodatelna
Odesláno: 12. listopadu 2012 12:57
Komu: Vojvodíková Iva; Hájek Aleš
Předmět: FW: Stížnost na postup při vyřízení žádosti o informaci

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor.
Došlo: 12-11-2012 Č. j.: SMO/371939/12	Zpracov.
Přílohy:	Úkl. znak. 23/1/15

Odesílatel: [redacted]
Odesláno: 12. listopadu 2012 12:07
Komu: posta
Předmět: Stížnost na postup při vyřízení žádosti o informaci

Krajskému úřadu v Ostravě
prostřednictvím
Magistrátu Statutárního města Ostravy (MMO)

Vážení,
stěžuji si na postup MMO při vyřízení mé žádosti o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. ze 24.10.2012 (dál Žádost), na kterou dodnes MMO nereagoval.
Navrhuji přikázat MMO Žádost řádně vyřídit, a v ní žádané mi poskytnout.
Kopie Žádosti následuje.
Za vyřízení děkuji.
Stížnost posílá 12.11.2012 [redacted]

Původní zpráva

Od: jarnovost [redacted]
Komu: <posta@ostrava.cz>
Předmět: ŽI
Datum: 24.10.2012 17:42:18

Magistrátu Statutárního města Ostravy (SMO) Prokešovo náměstí 8 Ostrava

Vážení,
v materiálu číslo 51 pro 12. zasedání ostravských zastupitelů 17.12.2003 (dál M 51) je psáno o znaleckém posudku č. 6319-175/02 (dál Posudek), ve kterém byla stanovena dle platných oceňovacích předpisů ke dni 21.3.2002 u 47 677 m² pozemků na Karolině jejich celková cena na 25 404 811 Kč.
Tyto pozemky však byly od jejich majitele dle Kupní smlouvy ze 30.12.2003 koupeny za "vzájemně ujednanou kupní cenu ve výši 800 Kč/m²", tedy za 38 141 600 Kč, což bylo o 12 736 789 Kč nad cenu dle posudku.
Nejen k předchozímu v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. žádám o odpovědi na následující otázky, a o nahlédnutí do dále uvedených písemností:

- 1) Který subjekt z jakého důvodu ocenění těchto pozemků kdy na začátku roku 2002 u koho objednal, a jakou částku tento subjekt za zpracování posudku zaplatil?
- 2) Žádám o informace v Posudku obsažené, a ty žádám poskytnout nahlédnutím do Posudku.
- 3) Jaký ekonomický důvod (či prospěch SMO) měl zpracovatel a předkladatel M 51 (tedy i samo SMO) k předložení návrhu jediné alternativy usnesení, aby za uvedené pozemky zaplatilo SMO cenu o téměř 13 milionů Kč vyšší, než byla jejich cena dle posudku?
- 4) Jak datovaná písemnost kterého ostravského orgánu prokazuje "vzájemně ujednanou kupní cenu ve výši 800 Kč/m²"?
- 5) Žádám o nahlédnutí do takové písemnosti, k čemuž je možno mne vyzvat e-mailem.
- 6) Jakým způsobem (pokud vůbec) bylo spíněno téměř jednohlasně přijaté usnesení finančního výboru ostravského zastupitelstva zpracovat koncepci zásobování města tepelnou energií, jak je napsáno v Příloze číslo 5 Nového návrhu usnesení k materiálu číslo 7 na 27. zasedání ostravských zastupitelů dne 26.6.2002?
- 7) Žádám o nahlédnutí do této energetické koncepce, k čemuž je možno mne vyzvat e-mailem.

8) Pokud koncepce zásobování města tepelnou energií zpracována nebyla, proč?

9) Žádám o nahlédnutí do zápisu z jednání finančního výboru zastupitelstva dne 3.6.2002, k čemuž je možno mne vyzvat e-mailem.

Za poskytnutí informace děkuji.

Informaci žádá dne 24.10.2012 Ing. [REDACTED]

SMO/390354/12



smoves4a87a57b

h62. ČRP/ČOV/1

Magistrát města Ostravy

26 -11- 2012

PODATELNA!!!

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopr.
Děle: 27 -11- 2012	Ž. praeov.	
Č. j.: SMO/390354/12	Číslo zápisu	
Přílohy:	83/1/15	

Krajskému úřadu v Ostravě (KÚ)

prostřednictvím

Magistrátu Statutárního města Ostravy (MMO, SMO) Ostrava 26.11.2012

Vážení,

v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. (dál Zákon) k mé žádosti o informaci s devíti otázkami, datované 24.10.2012 (dál Žádost), mi došel list č. SMO/350487/12/LPO/Ča ze 12.11.2012 (po deseti denním prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti- dál List), a současně došlo Rozhodnutí téže značky a data (Rozhodnutí), že MMO mi odmítá poskytnout informace, žádané v bodech 3-5, 7-9 Žádosti.

Proti odůvodnění Rozhodnutí namítám:

MMO neuvádí konkrétní důvody odmítnutí jednotlivých otázek, žádal prý jsem názory, a žádanými informacemi prý nedisponují. Tím ovšem netvrdí, že by takové informace neexistovaly dřív, a později se ztratily. Pokud by písemnosti, obsahující žádané informace nikdy pořizeny nebyly, ostravské orgány by tehdy rozhodovaly svévolně, bez řádného odůvodnění jednotlivých rozhodnutí. S takovým paušálním odmítnutím poskytnout informaci, proto nesouhlasím. Pokud ostravské městské orgány byly v roce 2002 řádnou veřejnou správou, pak musily plnit povinnost být řádným hospodářem s obecním majetkem zejména dle znění § 38 zákona o obcích. Musily se proto v roce 2002 obsahem otázek v Žádosti uvedených zabývat, a o jejich řešení pořídít dokumentaci, a ne nyní jen napsat, že informacemi nedisponují. Mám to spíše za nevůli z nějakého důvodu mi žádané informace poskytnout.

K odmítnutí otázek následujících čísel namítám:

- 3) Je absurdní tvrzení MMO, že by se nezachovala písemnost o rozhodnutí ostravských radních, proč je pro město výhodné uhradit za cizí pozemky 13 milionů Kč nad cenu, stanovenou znaleckým posudkem. Radní totiž jednoznačně zastupitelům předložili (a tím doporučili) jedinou alternativu pro jejich rozhodnutí: s tímto zdražením souhlasit.
- 4)+5) Je absurdní tvrzení MMO, že vzájemně sice s budoucím prodávajícím ujednali kupní cenu pozemků 800 Kč/m², aby o tom nebyl pořizen zápis, když šlo o rozdíl v ceně 13 milionů Kč!
- 9) Zápis ze zasedání finančního výboru 3.6.2002 byl pořizen, neboť Příloha číslo 5 Nového návrhu usnesení k materiálu číslo 7) na jednání zastupitelů 26.6.2002 je z něho výslovně jen Výpisem. Odmítnutí umožnit nahlédnutí, mám za svévoli.

K obsahu Listu současně namítám:

K otázce číslo 1) mi nebylo sděleno, z jakého důvodu (popudu) znalecké ocenění cizích pozemků MMO žádal (proč v roce 2002 město Ostrava mělo zájem o koupi těchto pozemků).

Za zmatečnou mám i odpověď číslo 6, že usnesení finančního výboru tvořilo pouze Přílohu číslo 5, když její název je „Výpis z usnesení finančního výboru...“ .

Z důvodů výše uvedených navrhuji přikázat, aby mi informace, žádané v bodech 1), 3) až 5), a dále 9), byly poskytnuty úplné a řádně.

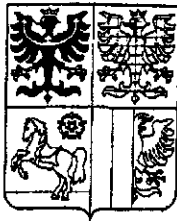
S ohledem na to, že jak Rozhodnutí, tak List se vztahují ke stejné Žádosti, podávám odvolání a stěžuji si dle § 16 a Zákona tímto jediným podáním.

Všechny zde zmiňované písemnosti nechť MMO pošle se spisem na KÚ.

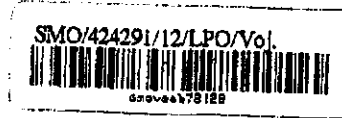
Za brzké vyřízení a sdělení výsledku děkuji.

Ing. [redacted]
[redacted]
[redacted]

162. ČAŽKOVÁ



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj: MSK 168410/2012
Sp. zn.: POR/40316/2012/MÜI
084.3 A5
Vyřizuje: Mgr. Karel Müller
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 257
Fax: 595 622 226
E-mail: karel.muller@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2012-12-28

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor.
Došlo: 28-12-2012	Zařizov.
Č. j.: SMO/424291/12	Ukl. znak: 83/1/5/5
Přílohy:	

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání Ing. [redacted] ze dne 26. 11. 2012

r u š í

rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu, ze dne 12. 11. 2012, č. j. SMO/350487/12/LPO/Ča o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace ze dne 24. 10. 2012 podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

a v r a c í v ě c

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, k novému projednání.

Právním názorem Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právního a organizačního, je statutární město Ostrava, magistrát, podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v novém projednání věci vázáno.

Účastník řízení podle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:
Ing. Jaroslav Novotný, nar. 15. 5. 1936, bytem Srbská 21, 700 30 Ostrava

Odůvodnění:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“ či „odvolací orgán“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s tímto odůvodněním:

Dne 13. 12. 2012 bylo krajskému úřadu doručeno statutárním městem Ostrava, magistrátem (dále též jen „magistrát“), podání Ing. [redacted] (dále jen „žadatel“ či „odvolatel“), ze dne 26. 11. 2012, kterým jednak napadl rozhodnutí magistrátu ze dne 12. 11. 2012, č. j. SMO/350487/12/LPO/Ča a jednak si stěžuje na postup magistrátu při vyřizování části jeho žádosti o poskytnutí informace ze dne 24. 10. 2012.

Ze spisového materiálu vyplývá, že žadatel podal dne 24. 10. 2012 prostřednictvím elektronické podatelny magistrátu žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím, kterou uvedl následujícím způsobem. V souvislosti s materiálem č. 51 (dále též jen „M 51“) pro zasedání zastupitelstva města Ostrava dne 17. 12. 2003 je psáno o znaleckém posudku č. 6319-175/02 (dále též jen „Posudek“), ve kterém byla stanovena u 47 677 m² pozemků na Karolině jejich celková cena na 25 404 811 Kč. Žadatel poukázal na to, že tyto pozemky byly podle kupní smlouvy ze dne 30. 12. 2003 koupeny za cenu 800 Kč/m², tedy za 38 141 600 Kč, což bylo o 12 736 789 Kč nad cenu dle posudku. V návaznosti na tento úvod pak v žádosti požádal o odpovědi a nahlédnutí do dále uvedených písemností:

- „1) Který subjekt z jakého důvodu ocenění těchto pozemků kdy na začátku roku 2002 u koho objednal a jakou částku tento subjekt za zpracování posudku zaplatil ?
- 2) Žádám o informace v Posudku obsažené, a ty žádám poskytnout nahlédnutím do Posudku.
- 3) Jaký ekonomický důvod (či prospěch SMO) měl zpracovatel a předkladatel M 51 (tedy i samo SMO) k předložení návrhu jediné alternativy usnesení, aby za uvedené pozemky zaplatilo SMO cenu o téměř 13 milionů Kč vyšší, než byla jejich cena dle Posudku ?
- 4) Jak datovaná písemnost, kterého ostravského orgánu prokazuje „vzájemně ujednanou kupní cenu ve výši 800 Kč/m²“ ?
- 5) Žádám o nahlédnutí do takové písemnosti, k čemuž je možno mne vyzvat e-mallem.
- 6) Jakým způsobem (pokud vůbec) bylo splněno téměř jednohlasně přijaté usnesení finančního výboru ostravského zastupitelstva zpracovat koncepci zásobování města tepelnou energií, jak je napsáno v Příloze číslo 5 Nového návrhu usnesení k materiálu číslo 7 na 27. zasedání ostravských zastupitelů dne 26. 6. 2002 ?
- 7) Žádám o nahlédnutí do této energetické koncepce, k čemuž je možno mne vyzvat e-mallem.
- 8) Pokud koncepce zásobování města tepelnou energií zpracována nebyla, proč ?
- 9) Žádám o nahlédnutí do zápisu z jednání finančního výboru zastupitelstva dne 3. 6. 2002, k čemuž je možno mne vyzvat e-mallem.“

Magistrát uvedenou žádost o poskytnutí informace posoudil a zaslal stěžovateli dne 9. 11. 2012 přípis, ve kterém jej vyrozuměl o prodloužení lhůty o deset dní, a to „podle § 14 odst. 7 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím“, neboť „předmět žádosti musí být konzultován i s jiným odborem magistrátu mající na něm závažný zájem“, přičemž „závažný zájem představuje zájem na řádném vyřízení žádosti za celý povinný subjekt“.

Magistrát dne 12. 11. 2012 e-mallem vyzval žadatele k nahlédnutí do Posudku. K nahlédnutí se žadatel dostavil v magistrátem stanovený den, tj. 14. 11. 2012. Po nahlédnutí do posudku požádal na místě o poskytnutí jeho kopie.

Magistrát dne 12. 11. 2012 zaslal žadateli přípis č.j. SMO/350487/12/LPO, ve kterém k jednotlivým bodům žádosti o informace sdělil následující:

„1) Objednatelům znaleckého posudku bylo Statutární město Ostrava, které dne 18. 3. 2002 na základě písemné objednávky požádalo p. Jaromíra Kleina, znalce v oboru ekonomika, o jeho vypracování. Předmětem

plnění byl znalecký posudek k ocenění tří pozemků v k.ú. Moravská Ostrava. Podle faktury vystavené dne 25. 3. 2002 bylo za posudek statutárním městem Ostrava uhrazeno 630,- Kč.

2) Do znaleckého posudku je možné nahlédnout dle pokynů uvedených v e-mailu, který Vám byl zaslán.

3) Viz rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

4) Žádost o tuto informaci povinný subjekt žadatel odmítl rozhodnutím ze dne 30. 10. 2002 č.j. SMO/334560/12/LPO/Hud, v části týkající se informace k bodu 12).

5) Z důvodu uvedeného v odpovědi na předchozí bod 4) ve spojitosti s rozhodnutím č.j. SMO/334560/12/LPO/Hud ze dne 30. 10. 2012, není možné do písemnosti nahlédnout.

6) Usnesení finančního výboru zastupitelstva statutárního města Ostravy č. 117/33 tvořilo pouze Přílohu č. 5 k novému návrhu usnesení pro 27. Zasedání zastupitelstva města, konaného dne 26. 6. 2002 bez toho, že by byl zpracován v této věci konkrétní návrh usnesení. Přesto na zasedání zastupitelstva byl Ing. Nováčkem podán návrh ve znění: „Zastupitelstvo města ukládá radě města nechat zpracovat koncepci zásobování města tepelnou energií, včetně posouzení možnosti využívání existujících i nově uvažovaných zdrojů tepla“, termín: leden 2003. Návrh ale nebyl schválen.

7) Z důvodu uvedeného v odpovědi na předchozí bod 6) není možné do písemnosti nahlédnout

8) Viz rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

9) Viz rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.“

Magistrát dále v den zaslání výše uvedeného přípisu žadatel také vydal rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace č. j. SMO/350487/12/LPO/Ča, kterým odmítl poskytnout informace požadované v bodech 3 až 5 a 7 až 9 žádosti.

V rámci rozhodnutí magistrát pouze stručně rekapituloval znění bodů žádosti o informace, jejichž poskytnutí je daným rozhodnutím odmítáno a ocitoval znění § 2 odst. 4, § 3 odst. 3 a § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím. K odůvodnění rozhodnutí pouze konstatoval, že požadovanými informacemi nedisponuje, podle zákona jimi není povinen disponovat a že podle platné judikatury je povinen vykonávat svou činnost pouze v mezích a způsoby stanovenými zákonem. S odkazem na tyto skutečnosti odmítl ve výroku stanovené informace/body žádosti o informace.

Odvolatel s uvedeným způsobem vyřízení části jeho žádosti o poskytnutí informace nesouhlasil, a proto podal dne 26. 11. 2012 stížnost na postup magistrátu při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace a odvolání proti rozhodnutí magistrátu č. j. SMO/350487/12/LPO/Ča ze dne 12. 11. 2012 – ke stížnosti vydal krajský úřad rozhodnutí č.j. MSK 165319/2012 ze dne 28. 12. 2012.

Odvolatel namítal v odvolání zejm. následující.

- magistrát neuvádí konkrétní důvody odmítnutí
- zpochybnění neexistence požadovaných informací v minulosti - „pokud by písemnosti obsahující žádané informace nikdy pořízeny nebyly, ostravské orgány by tehdy rozhodovaly svévolně, bez řádného odůvodnění jednotlivých rozhodnutí“. V této souvislosti poukázal i na plnění povinností řádného hospodáře dle § 38 zákona o obcích, když doplňuje „musily se proto v roce 2002 obsahem otázek v Žádosti uvedených zabývat, a o jejich řešení poříditi dokumentaci a ne nyní jen napsat, že informacemi nedisponují“.
- K odmítnutí jednotlivých bodů žádosti pak doplnil:
- „3) Je absurdní tvrzení MMO, že by se nezachovala písemnost o rozhodnutí ostravských radních, proč je pro město výhodné uhradit za cizí pozemky 13 milionů Kč nad cenu, stanovenou znaleckým posudkem. Radní totiž jednoznačně zastupitelům předložili (a tím doporučili) jedinou alternativu pro jejich rozhodnutí: s tímto zdražením souhlasit.
- 4) + 5) Je absurdní tvrzení MMO, že vzájemně sice s budoucím prodávajícím ujednali kupní cenu pozemků 800 Kč/m², aby o tom nebyl pořízen zápis, když šlo o rozdíl v ceně 13 milionů Kč.

- 9) Zápis ze zasedání finančního výboru 3. 6. 2002 byl pořízen, neboť Příloha číslo 5 Nového návrhu usnesení k materiálu číslo 7) na jednání zastupitelů 26.6.2002 je z něho výslovně jen Výpisem. Odmítnutí umožnit nahlédnutí, mám za svévolí".

Magistrát zaslal uvedené odvolání, jakož i stížnost, spolu se spisovým materiálem dne 12. 12. 2012 krajskému úřadu, který je v dané věci odvolacím orgánem (odvolací orgán obdržel dne 13. 12. 2012). V postoupení magistrát uvedl následující.

„Ing. Novotný v odvolání tvrdí, že je absurdní, aby se nedochovala písemnost ohledně rozhodnutí ostravských radních o výhodnosti uhradit za pozemky o 13 mil. Kč nad cenu stanovenou znaleckým posudkem a stejně tak, že by nebyl pořízen zápis o vzájemném ujednání kupní ceny pozemků 800 Kč/m². Protože se jedná o informace z let 2002 a 2003, hledali jsme podklady pro odpověď především v Archivu města Ostravy. V archivním spise jsme ale písemné podklady nenalezli a nepodařilo se nám je zjistit ani u oddělení organizačního.

K části odvolání, která se týká žádosti o informaci nahlédnutím do zápisu z jednání finančního výboru zastupitelstva ze dne 3. 6. 2002 uvedl magistrát, že provedl „šetření u tří odborů magistrátu. Avšak ani u odborů financí a rozpočtu, který zabezpečuje organizačně technické práce související s činností finančního výboru, následně pak ani u odboru vnitřních věcí, který zabezpečuje výkon spisové služby a v závěru ani u odboru Archiv města Ostravy se nám nepodařilo zjistit, že by byl požadovaný zápis finančního výboru z 3. 6. 2002 skartován anebo vybrán a předán do Archivu města Ostravy k archivování“.

K námitce stěžovatele, že mu nebylo sděleno z jakého důvodu bylo ocenění pozemků „na Karollně“ objednáno, uvedl magistrát, že „důvod ocenění vyplývá z písemné objednávky, kdy předmětem plnění je vypracování znaleckého posudku tří pozemků v k.ú. Moravská Ostrava“.

K poznámce stěžovatele o zmatečnosti odpovědi týkající se názvu přílohy, kterou je usnesení finančního výboru z 3. 6. 2002 magistrát uvedl, že „podle materiálu nazvaného Nový návrh usnesení pro 27. Zasedání zastupitelstva města, konaného dne 26. 6. 2002 je Příloha č. 5 v závěru dle obsahu označena jako – Usnesení finančního výboru bez toho, že by byl uváděn její další konkrétní název. V závěru materiálu připojená Příloha č. 5 má název Výpis z usnesení finančního výboru ze dne 3. 6. 2002 č. 116-118/33. Z důvodu zamezení nesrozumitelnosti jsme tento název v odpovědi nepoužili, takže Ing. Novotný zřejmě zná konkrétní název přílohy z některé jiné předchozí korespondence.“

* * *

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Magistrát, který je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují k jeho působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2002, sp. zn. 44 Ca 179/2002, a právní literatuře zejm. Furek, A., Rothanzl, L.: Zákon o svobodném přístupu k informacím a předpisy související, 2. vydání, Praha, Linde 2012, str. 60).

Ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím výslovně stanoví, že Informací se rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

* * *

Z rozhodnutí vyplývá, že magistrát odmítá rozhodnutím poskytnout část odvolatelem požadovaných informací z důvodu, že magistrát těmito informacemi nedisponuje, ani není povinen jimi disponovat.

Odvolací orgán uvádí, že základním předpokladem pro vyřízení žádosti o informace v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím s ohledem na výše citované ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím je, že požadovaná informace objektivně existuje a je zaznamenána. Tyto zákonné premisy však nelze chápat jednostranně formalisticky a bez přihlídnutí ke smyslu a účelu zákona. To znamená, že požadavek na záznam určité informace nelze vnímat striktně formalisticky tak, že informace je zaznamenána a existuje pouze tehdy, jestli její záznam přesně odpovídá položenému dotazu. O zaznamenanou informaci se podle právního názoru odvolacího orgánu bude jednat i tehdy, pokud požadovaný údaj vyplývá z činnosti povinného subjektu, tedy jestliže jej lze zjistit (dovodit) z jiných zaznamenaných informací.

Odvolací orgán se vzhledem k uvedenému zabýval skutečností, zda a jakým způsobem magistrát zjišťoval, zda požadovanými informacemi v bodech 3 až 5 a 7 až 9 disponuje.

Odvolací orgán uvádí, že z odvoláním napadeného rozhodnutí není zřejmé, jakým způsobem bylo zjišťováno, zda magistrát požadovanými informacemi disponuje či nikoliv. Magistrát tuto skutečnost popsal pouze v předložení odvolání odvolacímu orgánu, kde sdělil informace o způsobu vyhledání požadovaných informací, které odmítl poskytnout, avšak v postoupeném spisovém materiálu již tato svá tvrzení nedoložil (např. předložením korespondence s Archivem města Ostravy jakož i dalšími odděleními/odbory magistrátu). Dle názoru odvolacího orgánu tak magistrát nedoložil svá tvrzení uvedená v odůvodnění rozhodnutí, tj. že částí požadovaných informací magistrát nedisponuje a nemá povinnost jimi podle zákona disponovat.

Odvolací orgán tak vzhledem k výše uvedenému a vzhledem k tomu, že mu ani v rámci postoupeného spisového materiálu nebyly doloženy skutečnosti osvědčující neexistenci požadovaných informací u povinného subjektu jako celku, uvádí, že rozhodnutí magistrátu pro odvolací orgán nepřezkoumatelné.

* * *

K jednotlivým námitkám odvolatele k bodům 3 až 5 a 7 až 9 odvolací orgán uvádí, že vzhledem k výše uvedenému není možné v rámci řízení o odvolání přezkoumat ani uplatněné námitky odvolatele.

* * *

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, které stanoví, že pokud není stanoveno jinak, použije se pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti ustanovení správního řádu.

Odvolací orgán v této souvislosti poukazuje na zákonný požadavek vyplývající z ustanovení § 68 odst. 2 správního řádu, a to uvést ve výroku rozhodnutí právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno. Jak vyplývá z výše uvedeného, uvedl magistrát ve výroku rozhodnutí pouze ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, které nemůže být dle právního názoru odvolacího orgánu samo o sobě považováno za důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informace. Předmětné ustanovení totiž upravuje pouze jeden ze zákonem předpokládaných způsobů věcného vyřízení podané žádosti o poskytnutí informace, a sice odmítnutí žádosti vydáním správního rozhodnutí; neobsahuje však konkrétní důvody, pro které může být žádost o informace odmítnuta. Odmítnout žádost o informace lze přitom pouze ze zákonem stanovených důvodů. Dle názoru odvolacího orgánu tuto povinnost magistrát nesplnil, neboť ve výroku rozhodnutí neuvedl odkaz na ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, tedy ustanovení, s nímž, jak vyplývá z odůvodnění rozhodnutí, svázal magistrát důvod pro odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace.

Odvolací orgán dále poukazuje na to, že při přezkoumání spisové dokumentace zjistil také nesoulad s právní úpravou v otázce doručování rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Ustanovením týkajícím se způsobu doručování je mimo jiné ustanovení § 72 správního řádu, které ve svém prvním odstavci mimo jiné stanoví, že se stejnopis

písemného vyhotovení rozhodnutí doručuje do vlastních rukou. V rozporu s výše uvedeným zákonným způsobem doručování bylo odvoláním napadené rozhodnutí zasláno prostřednictvím obvyčejné doporučené zásilky s dodejkou. Odvolací orgán také upozorňuje, že podle § 69 odst. 1 správního řádu je jednou z podstatných náležitostí písemného vyhotovení rozhodnutí rovněž otisk úředního razítka, tzn. razítka se státním znakem. Stejnopis rozhodnutí předloženého odvolacímu orgánu však není opatřen žádným razítkem.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, odvolací orgán závěrem konstatuje, že v napadeném rozhodnutí zjistil pochybení, která odůvodňují zrušení rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání. V novém projednání věcí by se měl magistrát ve lhůtě do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, žádostí žadatele v části, která byla rozhodnutím odmítnuta, opětovně zabývat a vyřídit ji v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.
vedoucí odboru právního a organizačního

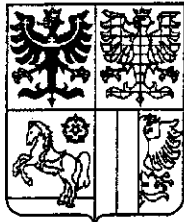
po dobu nepřítomnosti zastoupen

„otisk úředního razítka“

Mgr. Karlem Müllerem, v.r.
vedoucím oddělení legislativního a organizačního
odboru právního a organizačního

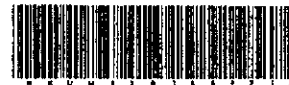
Rozdělovník:

Odvolatel: Ing. [REDAKCE]
Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo náměstí 8,
729 30 Ostrava (spisový materiál je magistrátu zaslán spolu s rozhodnutím krajského
úřadu č.j. MSK 165319/2012 ke stížnosti v dané věci)



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava

Mgr. ČAPCOVÁ



Čj: MSK 165319/2012
Sp. zn.: POR/40312/2012/Mül
084.3 A5
Vyřizuje: Mgr. Karel Müller
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 257
Fax: 595 622 226
E-mail: karel.muller@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2012-12-28

Magistrát města Ostravy

02 -01- 2013

PODATELNA!!!

SMO/000279/13



smovec65e54

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA	Čj. dopor.
odbor legislativní a právní	860 872/157
Došlo: - 2 - 01 - 2013	Zpracov.
Č. j.: SMO/000279/13	Ukl. znak.
Přílohy: 1/mis	8319/5/15

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 věta první zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti Ing. [redacted] na postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů ze dne 24. 10. 2012,

podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p ř i k a z u j e

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, aby část žádosti o poskytnutí informace - bod 1 žádosti - **vyřídil**, a to do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí a

podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p o t v r z u j e

postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování bodů 3 až 6 a bodu 9 žádosti o poskytnutí informace.

Účastník řízení:

Ing. [redacted]

Odůvodnění:

Dne 13. 12. 2012 bylo Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje doručeno statutárním městem Ostrava, magistrátem (dále též jen „magistrát“), podání Ing. [redacted] (dále též jen „žadatel“ či „stěžovatel“), ze dne 26. 11. 2012, kterým jednak napadl rozhodnutí magistrátu č. j. SMO/350487/12/LPO/Ča ze dne 12. 11. 2012 a jednak si stěžuje na postup magistrátu při vyřizování části jeho žádosti o poskytnutí informace ze dne 24. 10. 2012.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), po přezkoumání předložené spisové dokumentace rozhodl podle § 16a odst. 6 písm. a) a b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), tak, že postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace v bodech 3 až 6 a bodě 9 potvrzuje, a že část žádosti o poskytnutí informace – bod 1 žádosti přikazuje statutárnímu městu Ostrava, magistrátu vyřídit, a to do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že žadatel podal dne 24. 10. 2012 prostřednictvím elektronické podatelny magistrátu žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím, kterou uvedl následujícím způsobem. V souvislosti s materiálem č. 51 (dále též jen „M 51“) pro zasedání zastupitelstva města Ostrava dne 17. 12. 2003 je psáno o znaleckém posudku č. 6319-175/02 (dále též jen „Posudek“), ve kterém byla stanovena u 47 677 m² pozemků na Karolině jejich celková cena na 25 404 811 Kč. Žadatel poukázal na to, že tyto pozemky byly podle kupní smlouvy ze dne 30. 12. 2003 koupeny za cenu 800 Kč/m², tedy za 38 141 600 Kč, což bylo o 12 736 789 Kč nad cenu dle posudku. V návaznosti na tento úvod pak v žádosti požádal o odpovědi a nahlédnutí do dále uvedených písemností:

- 1) Který subjekt z jakého důvodu ocenění těchto pozemků kdy na začátku roku 2002 u koho objednal a jakou částku tento subjekt za zpracování posudku zaplatil ?
- 2) Žádám o informace v Posudku obsažené, a ty žádám poskytnout nahlédnutím do Posudku.
- 3) Jaký ekonomický důvod (či prospěch SMO) měl zpracovatel a předkladatel M 51 (tedy i samo SMO) k předložení návrhu jediné alternativy usnesení, aby za uvedené pozemky zaplatilo SMO cenu o téměř 13 milionů Kč vyšší, než byla jejich cena dle Posudku ?
- 4) Jak datovaná písemnost, kterého ostravského orgánu prokazuje „vzájemně ujednanou kupní cenu ve výš. 800 Kč/m²“ ?
- 5) Žádám o nahlédnutí do takové písemnosti, k čemuž je možno mne vyzvat e-mailem.
- 6) Jakým způsobem (pokud vůbec) bylo splněno téměř jednohlasně přijaté usnesení finančního výboru ostravského zastupitelstva zpracovat koncepci zásobování města tepelnou energií, jak je napsáno v Příloze číslo 5 Nového návrhu usnesení k materiálu číslo 7 na 27. zasedání ostravských zastupitelů dne 26. 6. 2002 ?
- 7) Žádám o nahlédnutí do této energetické koncepce, k čemuž je možno mne vyzvat e-mailem.
- 8) Pokud koncepce zásobování města tepelnou energií zpracována nebyla, proč ?
- 9) Žádám o nahlédnutí do zápisu z jednání finančního výboru zastupitelstva dne 3. 6. 2002, k čemuž je možno mne vyzvat e-mailem.”

Magistrát uvedenou žádost o poskytnutí informace posoudil a zaslal stěžovateli dne 9. 11. 2012 přepis, ve kterém jej vyrozuměl o prodloužení lhůty o deset dní, a to „podle § 14 odst. 7 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím“, neboť „předmět žádosti musí být konzultován i s jiným odborem magistrátu mající na něm závažný zájem“, přičemž „závažný zájem představuje zájem na řádném vyřízení žádosti za celý povinný subjekt“.

Magistrát dne 12. 11. 2012 e-mallem vyzval žadatele k nahlédnutí do Posudku. K nahlédnutí se žadatel dostavil v magistrátem stanovený den, tj. 14. 11. 2012. Po nahlédnutí do posudku požádal na místě o poskytnutí jeho kopie.

Magistrát dne 12. 11. 2012 zaslal žadateli přípis č.j. SMO/350487/12/LPO, ve kterém k jednotlivým bodům žádosti o informace sdělil následující:

- 1) *Objednatelem znaleckého posudku bylo Statutární město Ostrava, které dne 18. 3. 2002 na základě písemné objednávky požádalo p. Jaromíra Kleina, znalce v oboru ekonomika, o jeho vypracování. Předmětem plnění byl znalecký posudek k ocenění tří pozemků v k.ú. Moravská Ostrava. Podle faktury vystavené dne 25. 3. 2002 bylo za posudek statutárním městem Ostrava uhrazeno 630,- Kč.*
- 2) *Do znaleckého posudku je možné nahlédnout dle pokynů uvedených v e-mailu, který Vám byl zaslán.*
- 3) *Viz rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.*
- 4) *Žádost o tuto informaci povinný subjekt žadatelé odmítl rozhodnutím ze dne 30. 10. 2002 č.j. SMO/334560/12/LPO/Hud, v části týkající se informace k bodu 12).*
- 5) *Z důvodu uvedeného v odpovědi na předchozí bod 4) ve spojitosti s rozhodnutím č.j. SMO/334560/12/LPO/Hud ze dne 30. 10. 2012, není možné do písemnosti nahlédnout.*
- 6) *Usnesení finančního výboru zastupitelstva statutárního města Ostravy č. 117/33 tvořilo pouze Přílohu č. 5 k novému návrhu usnesení pro 27. Zasedání zastupitelstva města, konaného dne 26. 6. 2002 bez toho, že by byl zpracován v této věci konkrétní návrh usnesení. Přesto na zasedání zastupitelstva byl Ing. Nováčkem podán návrh ve znění: „Zastupitelstvo města ukládá radě města nechat zpracovat koncepci zásobování města tepelnou energií, včetně posouzení možnosti využívání existujících i nově uvažovaných zdrojů tepla“, termín: leden 2003. Návrh ale nebyl schválen.*
- 7) *Z důvodu uvedeného v odpovědi na předchozí bod 6) není možné do písemnosti nahlédnout.*
- 8) *Viz rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.*
- 9) *Viz rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti."*

Magistrát dále v den zaslání výše uvedeného přípisu žadateli také vydal rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace č. j. SMO/350487/12/LPO/Ča, kterým odmítl poskytnout informace požadované v bodech 3 až 5 a 7 až 9 žádosti.

V rámci rozhodnutí magistrát pouze rekapituloval znění bodů žádosti o informace, jejichž poskytnutí je daným rozhodnutím odmítáno a ocitoval znění § 2 odst. 4, § 3 odst. 3 a § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím. K odůvodnění rozhodnutí pouze konstatoval, že požadovanými informacemi nedisponuje, podle zákona jimi není povinen disponovat a že podle platné judikatury je povinen vykonávat svou činnost pouze v mezích a způsoby stanovenými zákonem. S odkazem na tyto skutečnosti odmítl ve výroku stanovené informace/body žádosti o informace.

Stěžovatel s uvedeným způsobem vyřízení části jeho žádosti o poskytnutí informace nesouhlasil, a proto podal dne 26. 11. 2012 stížnost na postup magistrátu při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace a odvolání proti rozhodnutí magistrátu č. j. SMO/350487/12/LPO/Ča ze dne 12. 11. 2012 – k odvolání vydal krajský úřad rozhodnutí č.j. MSK 165319/2012 ze dne 28. 12. 2012.

Stěžovatel namítal ve stížnosti zejm. následující. „K otázce číslo 1) mi nebylo sděleno z jakého důvodu (popudu) znalecké ocenění cizích pozemků magistrát žádal (proč v roce 2002 město Ostrava mělo zájem o koupi těchto pozemků). Za zmatečnou mám i odpověď číslo 6, že usnesení finančního výboru tvořilo pouze Přílohu č. 5, když její název je „Výpis z usnesení finančního výboru...“ Z důvodů výše uvedených navrhuji přikázat, aby mi informace žádané v bodech 1), 3) až 5), a dále 9), byly poskytnuty úplně a řádně“.

Magistrát zaslal uvedenou stížnost, jakož i odvolání, spolu se spisovým materiálem dne 12. 12. 2012 krajskému úřadu (krajský úřad obdržel dne 13. 12. 2012). V postoupení magistrát uvedl následující.

„Ing. Novotný v odvolání tvrdí, že je absurdní, aby se nedochovala písemnost ohledně rozhodnutí ostravských radních o výhodnosti uhradit za pozemky o 13 mil. Kč nad cenu stanovenou znaleckým posudkem a stejně tak, že by nebyl pořízen zápis o vzájemném ujednání kupní ceny pozemků 800 Kč/m². Protože se jedná o informace z let 2002 a 2003, hledali jsme podklady pro odpověď především v Archivu města Ostravy. V archivním spise jsme ale písemné podklady nenalezli a nepodařilo se nám je zjistit ani u oddělení organizačního.“

K části odvolání, která se týká žádosti o informaci nahlédnutím do zápisu z jednání finančního výboru zastupitelstva ze dne 3. 6. 2002 uvedl magistrát, že provedl „šetření u tří odborů magistrátu. Avšak ani u odborů financí a rozpočtu, který zabezpečuje organizačně technické práce související s činností finančního výboru, následně pak ani u odboru vnitřních věcí, který zabezpečuje výkon spisové služby a v závěru ani u odboru Archiv města Ostravy se nám nepodařilo zjistit, že by byl požadovaný zápis finančního výboru z 3. 6. 2002 skartován anebo vybrán a předán do Archivu města Ostravy k archivování“.

K námitce stěžovatele, že mu nebylo sděleno z jakého důvodu bylo ocenění pozemků „na Karolině“ objednáno, uvedl magistrát, že „důvod ocenění vyplývá z písemné objednávky, kdy předmětem plnění je vypracování znaleckého posudku tří pozemků v k.ú. Moravská Ostrava“.

K poznámce stěžovatele o zmatečnosti odpovědi týkající se názvu přílohy, kterou je usnesení finančního výboru z 3. 6. 2002 magistrát uvedl, že „podle materiálu nazvaného Nový návrh usnesení pro 27. Zasedání zastupitelstva města, konaného dne 26. 6. 2002 je Příloha č. 5 v závěru dle obsahu označena jako – Usnesení finančního výboru bez toho, že by byl uváděn její další konkrétní název. V závěru materiálu připojená Příloha č. 5 má název Výpis z usnesení finančního výboru ze dne 3. 6. 2002 č. 116-118/33. Z důvodu zamezení nesrozumitelnosti jsme tento název v odpovědi nepoužili, takže Ing. Novotný zřejmě zná konkrétní název přílohy z některé jiné předchozí korespondence.“

* * *

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Magistrát, který je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují k jeho působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít.

* * *

K bodu 1 žádosti o informace

Stěžovatel ke způsobu vyřízení bodu 1 žádosti zejména namítal, že mu nebylo sděleno, z jakého důvodu žádal magistrát o ocenění předmětných pozemků.

Jak vyplývá ze spisového materiálu, magistrát ve sdělení uvedl, že objednatel byl statutární město Ostrava, a to u znalce p. Jaromíra Kleina, a že magistrát zaplatil částku 630,- Kč. Krajský úřad vzhledem k uvedenému přisvědčuje této námitce stěžovatele, neboť ze sdělení magistrátu nevyplývá důvod, který vedl magistrát k ocenění předmětných pozemků.

K bodům 3 až 5 a bodu 9 žádosti o informace

Ze spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel napadal i způsob vyřízení bodů 3 až 5 a bodu 9 jeho žádosti, přičemž neuvedl žádný stížnostní důvod. Jak dále vyplývá ze spisového materiálu, magistrát vydal k bodům 3 až 5 a bodu 9 žádosti rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace.

Podle názoru krajského úřadu není v tomto případě naplněna žádná z podmínek pro podání stížnosti, neboť magistrát tyto body vyřídil v souladu (z hlediska procesního) s ustanovením § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. vydal rozhodnutí o odmítnutí části žádosti – nutno však v této souvislosti připomenout, že k předmětnému rozhodnutí magistrátu, resp. ke stěžovatelem následně podanému odvolání, vydal krajský úřad rozhodnutí č.j. MSK 165319/2012 ze dne 28. 12. 2012, kterým odvoláním napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil magistrátu k novému projednání.

K bodu 6 žádosti o informace

Stěžovatel ke způsobu vyřízení bodu 6 žádosti zejména namítal, že usnesení finančního výboru tvořilo pouze přílohu č. 5, když její název je „Výpis z usnesení finančního výboru“. Magistrát k této námitce stěžovatele uvedl, že z důvodu zamezení nesrozumitelnosti tento název nepoužil.

Dle názoru krajského úřadu nelze přisvědčit tvrzení stěžovatele, neboť mu dle sdělení byly poskytnuty všechny požadované informace, a to že toto usnesení tvořilo přílohu č. 5 k novému návrhu usnesení pro 27. Zasedání zastupitelstva města, že nebyl zpracován konkrétní návrh usnesení, že byl Ing. Nováčkem podán návrh, avšak tento nebyl schválen. Pokud jde o stěžovatelem namítanou „zmatečnost“, krajský úřad uvádí, že mu v rámci řízení o stížnosti nepřísluší posuzovat způsoby citací konkrétních formulací či jejich zjednodušení.

* * *

Krajský úřad závěrem uvádí, že se v tomto svém rozhodnutí nevyjadřuje k postupu magistrátu ve vztahu k bodu 2 žádosti o poskytnutí informace, neboť postup magistrátu v tomto bodě nebyl stěžovatelem napaden, a také k bodům 7 a 8 žádosti o poskytnutí informace, o kterých bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace, proti kterému podal stěžovatel odvolání.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.
vedoucí odboru právního a organizačního

po dobu nepřítomnosti zastoupen

Mgr. Karlem Müllerem
vedoucím oddělení legislativního a organizačního
odboru právního a organizačního



Magistrát města Ostravy
Odbor legislativní a právní

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/350487/12/LPO/Ča

Sp. zn.:

Ing. [redacted]

Vyřizuje: Mgr. Helena Čaplová

Telefon: +420 599 443 356

Fax: +420 599 444 010

E-mail: hcaplova@ostrava.cz

Datum: 01.02.2013

Rozhodnutí

Statutární město Ostrava, odbor legislativní a právní, jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jako „statutární město Ostrava“ nebo „povinný subjekt“ a „zákon č. 106/1999 Sb.“) rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 a § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o žádosti Ing. [redacted] (dále jen „žadatel“), ze dne 24.10.2012, o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím,

takto :

Žádost žadatele ze dne 24.10.2012 o poskytnutí informace uvedené:

- pod číslem 5) o nahlédnutí do písemnosti prokazující „vzájemně ujednanou kupní cenu ve výši 800,- Kč/m² se zčásti odmítá;
- pod číslem 7) žádám o nahlédnutí do této energetické koncepce, k čemuž je mně možné vyzvat e-mailem, se odmítá;
- pod číslem 8) pokud koncepce zásobování města tepelnou energií zpracována nebyla, proč, se odmítá;
- pod číslem 9) žádám o nahlédnutí do zápisu z jednání finančního výboru zastupitelstva ze dne 3.6.2002, k čemuž je možno mne vyzvat e-mailem, se odmítá.

Odůvodnění:

Statutární město Ostrava obdrželo dne 24.10.2012 prostřednictvím elektronické podatelny žádost žadatele o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., Rozhodnutím ze dne 12.11.2012 č.j.: SMO/350487/12/LPO/Ča byla žádost v bodech 3) až 5), a 7) až 9) odmítnuta.

Proti rozhodnutí povinného subjektu podal Ing. [redacted] dne 26.11.2012 odvolání, které spolu se spisovým materiálem bylo předloženo nadřízenému orgánu Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační rozhodnutím č.j. MSK/168410/2012 rozhodnutí statutárního města Ostravy ze dne 12.11.2012, č.j. SMO/350487/LPO/Ča zrušil a vrátil novému projednání.

Rozhodnutím statutárního města Ostravy ze dne 12.11.2012 bylo odmítnuto poskytnutí informací v otázkách 3) až 5) a 7) až 9) uvedených v žádosti žadatele.

Otázky č. 3) až 4) uvedené v tomto rozhodnutí jsou žadateli opětně zodpovídaný dopisem ze dne 1.2.2013. Rovněž je tímto dopisem zasílána kopie kupní smlouvy ze dne 30.12.2003 uzavřená mezi statutárním městem Ostrava a společností Dalkia Morava a.s. Ostrava, 28. října 3123/152, již se poskytuje informace k požadavku žadatele uvedeného pod číslem 5), a to o nahlédnutí do písemnosti prokazující „vzájemně ujednanou kupní cenu ve výši 800,- Kč/m². Podle ustanovení § 8a zákona č.106/1999 Sb. poskytne povinný subjekt informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu. Podle § 15 odst. 1 zákona č.106/1999 Sb. platí, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, případně o odmítnutí části žádosti. Podle § 4 písm. a) zákona č.101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů platí, že osobním údajem je jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů. Subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu. V kupní smlouvě ze dne 30.12.2003 č.1920/2003/MJ, která byla uzavřena mezi statutárním městem Ostrava, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava a společností Dalkia Morava, a.s. se sídlem Ostrava, 28. října 3123/152 je uváděno jméno, příjmení a funkce fyzických osob, které zastupují uvedenou společnost. Statutární město Ostrava, jako subjekt, který určil účel a prostředky zpracování osobních údajů může podle zákona o ochraně osobních údajů použít osobní údaje osoby zastupující společnost pouze v souladu s účelem, k němuž byly osobní údaje shromážděny. To znamená jenom k uzavření kupní smlouvy. Podle § 12 zákona č. 106/1999 Sb. všechna omezení práva na informace provede povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon. Ve smyslu těchto ustanovení povinný subjekt žádosti žadatele o poskytnutí informace pod číslem 5) zčásti vyhověl zasláním kopie kupní smlouvy ze dne 30.12.2003, avšak s částečným odmítnutím žádosti z výše uvedených důvodů.

Požadavkem uváděným pod č. 7) žadatel požadoval nahlédnutí do energetické koncepce.

Tato otázka souvisí s informací na otázku č. 6), která již byla zaslána žadateli dopisem ze dne 12. 11. 2012, podle které na 27. zasedání zastupitelstva města, konaném dne 26.6.2002 nebyl schválen návrh nechat zpracovat koncepci zásobování města tepelnou energií.

Z důvodu neschválení návrhu nechat zpracovat koncepci zásobování města tepelnou energií povinný subjekt žadateli jeho požadavku uvedeným pod č. 7) nevyhovuje, protože požadovaná informace neexistuje.

Pod č. 8) se žadatel požadoval zodpovězení dotazu ve znění: „Pokud koncepce zásobování města tepelnou energií zpracována nebyla, tak proč?“

Hlasování o návrhu na zpracování energetické koncepce je obsaženo v zápisu nazvaném K materiálu čís. 7 Vstup strategického partnera do společnosti Zásobování teplem Ostrava, a.s. Nepřijetí návrhu na zpracování koncepce zásobování města tepelnou energií není v tomto zápise odůvodněno. Protože povinný subjekt informaci požadovanou žadatelem pod číslem 8) nedisponuje, proto jeho žádosti nevyhovuje.

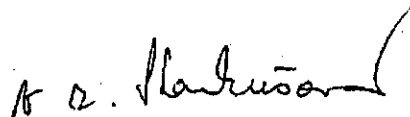
Pod číslem 9) žadatel požádal o nahlédnutí do zápisu z jednání finančního výboru zastupitelstva ze dne 3.6.2002, k čemž bylo možno jej vyzvat e-mailem.

Žadatel v odvolání ze dne 26.11.2012 požadavek pod č. 9) doplnil, a to tak, že zápis ze zasedání finančního výboru 3.6.2002 byl pořízen, neboť Příloha číslo 5 Nového návrhu usnesení k materiálu číslo 7) na jednání zastupitelů 26. 6. 2002 je z něho výslovně jen výpisem. Odmítnutí umožnit nahlédnutí, má za svévoli.

O zaslání zápisu jsme požádali odbor financí a rozpočtu, který podle organizačního řádu Magistrátu města Ostravy zabezpečuje organizačně technické práce související s činností finančního výboru zastupitelstva města. Od uvedeného odboru jsme obdrželi odpověď, ve které nám sdělují, že předmětný zápis z jednání byl skartován v roce 2010. Z důvodu, že požadovaný zápis finančního výboru zastupitelstva města ze dne 3.6.2002 již neexistuje, je poskytnutí informace žadateli odmítno.

Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání. Odvolání se podává Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje prostřednictvím statutárního města Ostravy do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.



Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního

