

139

OFR 3

SPELOS z.s.p.o.

Sdružení provozovatelů centrálních loterních systémů a dalších her

Revoluční 1200/16, 110 00 Praha 1

Ing. Petr Vrzáň

výkonný ředitel

Ing. Petr Vrzáň

Vážený pan

Ing. Petr Kajnar

Primátor města Ostravy

Prokešovo náměstí 8

729 30 Ostrava

V Praze dne 22. listopadu 2012

STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA		C. pop.
magistrát - kancelář primátora		
Dat.	26. 11. 2012	Zprac.
C. j.	SKO/389470/12	Okř.zn.
Prilohy :		5/2

10. 12. 2012
SKO/389470/12
162A

Vážený pane primátore,

dovoluji si Vás tímto požádat podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím o poskytnutí studie, kterou Vaše město zadalo externímu subjektu za účelem získání podkladu pro přijetí obecně závazné vyhlášky regulující provoz loterií a jiných podobných her na území Vašeho města.

S tímto materiálem bychom se chtěli seznámit, abychom mohli poskytnout Vašemu městu součinnost, kterou jsme Vám nabízeli dopisem ze dne 27. srpna 2012.

S pozdravem

[Redacted signature]

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/388170/12/OFR/Sza

Sp. zn.: S-SMO/388170/12/OFR/2

Ing. Petr Vrzáň

výkonný ředitel

SPELOS z.s.p.o.

Revoluční 1200/16

110 00 Praha 1

Vyřizuje: Jiřina Szabóová

Telefon: +420 599 443 515

Fax: +420 599 443 125

E-mail: jszaboova@ostrava.cz

Datum: 10. prosince 2012

Rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace

Statutární město Ostrava, odbor financí a rozpočtu, jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodlo v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 ve spojení s § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím o žádosti žadatele ze dne 26.11.2012 ve věci žádosti o poskytnutí informace takto:

Podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím se poskytnutí informace **o d m í t á.**

Odůvodnění:

Statutární město Ostrava obdrželo dne 26.11.2012 od Sdružení provozovatelů centrálních loteriích systémů a dalších her, Spelos z.s.p.o., žádost o poskytnutí této informace: studie, kterou statutární město Ostrava zadalo externímu subjektu za účelem získání podkladu pro přijetí Obecně závazné vyhlášky regulující provoz loterií a jiných podobných her na území statutárního města Ostrava.

Podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt může omezit poskytnutí informace, pokud jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu. Toto omezení platí do doby, kdy se příprava ukončí rozhodnutím.

Žadatelem požadovaný podklad je z hlediska povinného subjektu novou informací, která vznikla při přípravě rozhodnutí a slouží přímo k bezprostřední právě probíhající přípravě rozhodnutí orgánů statutárního města Ostravy, a to rady města a zastupitelstva města ve formě vydání Obecně závazné vyhlášky a bude k tomuto sloužit jako přílohový materiál tohoto budoucího rozhodnutí.

Vzhledem k této skutečnosti, a s ohledem na výše uvedené, rozhodlo statutární město Ostrava, odbor financí a rozpočtu, tak jak rozhodlo.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možné podat odvolání. Odvolací lhůta činí na základě ustanovení § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolání se podává prostřednictvím orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.


Ing. Lukáš Jančálek
vedoucí odboru financí a rozpočtu



Magistrát města Ostrava

28 -12- 2012

PODATELSTVO

SMO/423844/12



smov423844

Číslo listiny	72648609
Zpracov.	JZA
Obč. znak	
Datum	28.12.2012
Číslo jedn.	SMO/423844/12

SPELOS z.s.p.o.

Sdružení provozovatelů centrálních loteriích systémů a dalších her

Revoluční 1200/16, 110 00 Praha 1

Ing. Petr Vrzáň

výkonný ředitel

Statutární město Ostrava

Odbor financí a rozpočtu

Prokešovo náměstí 8

729 30 Ostrava

V Praze dne 22. prosince 2012

Věc:

Odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace, č.j. SMO/388170/12/OFR/Sza ze dne 10. prosince 2012

Sdružení SPELOS tímto podává odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace dle § 16 odst. 1) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Výše uvedeným rozhodnutím byla zamítnuta žádost sdružení SPELOS o poskytnutí informace ze dne 26. 11. 2012. Žádost SPELOS se týkala studie, kterou statutární město Ostrava zadalo externímu subjektu za účelem získání podkladu pro přijetí obecně závazné vyhlášky regulující provoz loterií a jiných podobných her na území statutárního města Ostrava.

Odůvodnění:

Statutární město Ostrava ve svém rozhodnutí uvedlo, že povinný subjekt může omezit poskytnutí informace, pakliže se jedná o informaci novou, která vznikla při rozhodnutí povinného subjektu. Přičemž toto omezení trvá do doby, kdy se příprava ukončí rozhodnutím. Požadovaný podklad je informací, jenž vznikla při přípravě rozhodnutí a slouží bezprostřední, právě probíhající, přípravě rozhodnutí orgánů statutárního města Ostravy, a to rady a zastupitelstva ve formě vydání obecně závazné vyhlášky.

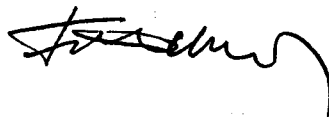
K tomu uvádíme, že si Statutární město Ostravě poněkud plete právní pojmy, pokud nepřipadá v úvahu také to, že rozhodnutí neposkytnout informace našemu sdružení je dokonce záměrné.

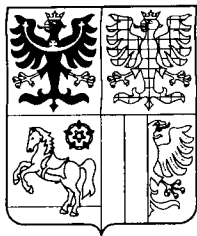
Přípravou rozhodnutí a rozhodnutím, o němž hovoří ustan. § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, na které samo Statutární město Ostrava odkazuje, je míněno správní řízení vedené ve vztahu ke konkrétnímu subjektu či skupině subjektů a završené vydáním individuálního správního aktu (tedy rozhodnutí), které se tohoto konkrétního subjektu týká. Resp. se dotýká jeho práv, povinností a oprávněných zájmů. Rozhodně však za tzv. „přípravu rozhodnutí“ nelze považovat legislativní proces, jenž má vést k vydání obecně závazné vyhlášky, jak uvádí Statutární město Ostrava. **Naopak ze samé logiky věci je zcela nepochybné, že legislativní procedura musí být transparentní a**

není možné tajit podklady se k ní vztahující. Z tohoto pohledu naprosto nelze se závěry Statutárního města Ostrava souhlasit a tímto odvoláním napadené rozhodnutí v tak jasné věci považujeme, právě na uvedenou jednoznačnost ustan. § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, za účelové.

Nadto je sdružení SPELOS přesvědčeno o tom, že předmětná studie zpracovaná agenturou APaP, je ukončenou veřejnou zakázkou hrazenou z veřejných zdrojů, a proto musí být veřejnosti přístupná. Způsob projednání Obecně závazné vyhlášky, pro kterou je tato studie jedním z podkladů, bude též veřejné, a proto nevidíme důvod jejího neposkytnutí odborné veřejnosti, jíž se tato problematika dotýká.

S pozdravem

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'J. Šedivý', written in a cursive style.



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj: MSK 5526/2013
Sp. zn.: POR/1757/2013/Těž
084.3 A5
Vyřizuje: Mgr. Václav Těžký
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 354
Fax: 595 622 226
E-mail: vaclav.tezky@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2013-01-24

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání sdružení SPELOS z.s.p.o., se sídlem Revoluční 1200/16, 110 00 Praha 1, ze dne 22. 12. 2012

r u š í

rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu, ze dne 10. 12. 2012, č. j. SMO/388170/12/OFR/Sza, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace ze dne 26. 11. 2012 podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

a v r a c í v ě c

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, k novému projednání.

Právním názorem Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právního a organizačního, je statutární město Ostrava, magistrát, podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v novém projednání věci vázáno.

Účastníci řízení:

SPELOS z.s.p.o., se sídlem Revoluční 1200/16, 110 00 Praha 1

Odůvodnění:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že sdružení SPELOS z.s.p.o., se sídlem Revoluční 1200/16, 110 00 Praha 1 (dále též jen „odvolatel“), podalo prostřednictvím svého výkonného ředitele Ing. Petra Vrzáně dne 22. 11. 2012 (statutární město Ostrava obdrželo dne 26. 11. 2012) u statutárního města Ostrava, magistrátu (dále též jen „město“), žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve které žádal o poskytnutí studie, kterou město zadalo externímu subjektu za účelem získání podkladu pro přijetí obecně závazné vyhlášky regulující provoz loterií a jiných podobných her na území statutárního města Ostrava (dále též jen „studie“).

Město uvedenou žádost posoudilo a vydalo Rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace č. j. SMO/388170/12/OFR/Sza ze dne 10. 12. 2012 (dále též jen „rozhodnutí“), v jehož odůvodnění odvolateli sdělilo, že studie, která je požadována, zadalo město externímu subjektu za účelem získání podkladu pro přijetí obecně závazné vyhlášky regulující provoz loterií a jiných podobných her na území města, že dle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím může povinný subjekt omezit poskytnutí informace za předpokladu, že jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, a že žadatelem požadovaný podklad je z hlediska povinného subjektu novou informací, která „vznikla při přípravě rozhodnutí a slouží přímo k bezprostřední právě probíhající přípravě rozhodnutí orgánů města, a to rady města a zastupitelstva města ve formě vydání obecně závazné vyhlášky a bude sloužit jako přílohou materiálu tohoto budoucího rozhodnutí“.

Odvolatel s uvedeným rozhodnutím nesouhlasil, a proto proti němu podal dne 22. 12. 2012 (město obdrželo dne 28. 12. 2012) odvolání. Odvolatel v něm vyslovil domněnku o možném záměrném jednání města, a dále zejména namítal, že přípravou rozhodnutí a rozhodnutím, o němž hovoří ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, je míněno „správní řízení vedené ve vztahu ke konkrétnímu subjektu či skupině subjektů a završené vydáním individuálního správního aktu (tedy rozhodnutí), které se tohoto konkrétního subjektu týká, Resp. se dotýká jeho práv, povinností a oprávněných zájmů“, že za přípravu rozhodnutí „nelze považovat legislativní proces, jenž má vést k vydání obecně závazné vyhlášky“, že „ze samé logiky věci je zcela nepochybné, že legislativní procedura musí být transparentní a není možné tajit podklady se k ní vztahující“, že tedy nesouhlasí se závěry města, a že považuje rozhodnutí za účelové. Odvolatel dále vyslovil domněnku, že má za to, že předmětná studie, kterou dle jeho mínění zpracovala agentura APaP, je ukončenou veřejnou zakázkou hrazenou z veřejných zdrojů, a proto musí být veřejnosti přístupná. Odvolatel v závěru také uvedl, že projednání obecně závazné vyhlášky bude veřejné, a proto nevidí důvod jejího neposkytnutí odborné veřejnosti, již se tato problematika dotýká.

Jelikož město neshledalo důvody pro změnu či zrušení odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 87 správního řádu, doručilo předmětné odvolání spolu se spisovým materiálem ve věci dne 10. 1. 2013 osobně krajskému úřadu (dále též jen „odvolací orgán“). V postoupení město uvedlo, že zcela odkazuje na napadené rozhodnutí, a současně uvedlo, že postupovalo i dle „Směrnice č. 3/2008 upravující postup statutárního města Ostrava při poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím“ (dále též jen „Směrnice“).

* * *

V souladu s ustanovením § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, které povinným subjektům stanoví možnost omezit poskytnutí informace v případě, kdy se jedná o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, pokud zákon nestanoví jinak; citované ustanovení rovněž stanoví, že takové omezení poskytnutí informace může platit jen do doby, kdy se příprava ukončí rozhodnutím.

K aplikaci ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím je nutné, aby byly splněny předpoklady pro jeho uplatnění. To znamená, že se v daném případě musí jednat o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, tj. v době před vydáním rozhodnutí povinného subjektu, a dále musí jít o omezení poskytnutí informace, které je nutné, tzn. že musí být dán legitimní důvod pro takové omezení.

* * *

Odvolací orgán tak nejprve zkoumal, zda se skutečně jedná o novou informaci.

Jak vyplývá ze spisového materiálu, město požadovanou informaci, tj. studii, v době podání žádosti disponovalo. Jak také vyplývá ze spisového materiálu, byla požadovaná informace vypracována externím subjektem jako podklad pro zpracování obecně závazné vyhlášky.

Dle názoru odvolacího orgánu je z uvedeného zřejmé, že se v tomto případě jedná o novou informaci, kterou město před započítím prací na přípravě obecně závazné vyhlášky nedisponovalo.

* * *

Odvolací orgán se dále zabýval otázkou, zda požadovaná informace vznikla při přípravě rozhodnutí. K naplnění této podmínky je zejména nutné, aby se jednalo o rozhodnutí (viz níže), a aby existovala vazba mezi požadovanou informací a rozhodnutím, tj. aby požadovaná informace sloužila pro účely rozhodnutí.

Co se týká samotného pojmu rozhodnutí, zákon výslovně nestanoví konkrétní typ rozhodnutí, o který by se mělo jednat. Vzhledem k této skutečnosti tak nelze vykládat tento pojem tak, že se jedná pouze o rozhodnutí vydané ve správním řízení (obdobný závěr přitom odpovídá také stanovisku odborné literatury – viz. FUREK, Adam; ROTHANZL, Lukáš. *Zákon o svobodném přístupu k informacím a související předpisy : komentář*. 2. vyd. Praha: Linde 2012. ISBN 987-80-7201-868-0, str. 401 a násl.). Z uvedeného je zřejmé, že nelze přisvědčit tvrzení odvolatele o tom, že ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím pod pojmem rozhodnutí rozumí pouze rozhodnutí vydané ve správním řízení.

Jak vyplývá ze spisového materiálu, rozhodlo se město využít své pravomoci stanovené v zákoně č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), a to vydat obecně závaznou vyhlášku města. Jak vyplývá z ustanovení § 84 zákona o obcích, pravomoc rozhodovat o vydání obecně závazné vyhlášky náleží výlučně zastupitelstvu obce. Z uvedeného je dle názoru odvolacího orgánu zřejmé, že se v tomto případě jedná o rozhodnutí orgánu obce (zastupitelstva města) o vydání či nevydání obecně závazné vyhlášky, a že se tedy jedná o rozhodnutí uvedené v § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím.

Z žádosti dále vyplývá, že město zadalo externímu subjektu zpracovat studii, a to za účelem získání podkladu pro přijetí obecně závazné vyhlášky. Tato skutečnost také vyplývá z rozhodnutí, kde město uvedlo, že studie slouží k přípravě rozhodnutí orgánů města a bude sloužit jako přílohový materiál tohoto budoucího rozhodnutí. Dle názoru odvolacího orgánu tak je splněna i další podmínka pro uplatnění výše citovaného ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. požadovaná informace vznikla při přípravě rozhodnutí.

* * *

Odvolací orgán se vzhledem k výše uvedenému zabýval dále tím, jakým způsobem se město vypořádalo s otázkou ne/existence legitimního důvodu pro takové omezení poskytnutí informace (srov. rozsudek NSS ze dne 2. 7. 2008, č. j. 1 As 44/2008-116).

Tato skutečnost přitom vyplývá ze samotné dikce ustanovení § 11 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, když stanoví povinnému subjektu možnost omezit poskytnutí informace. Je tak na povinném subjektu, aby řádně odůvodnil své správní uvážení, tj. proč v daném případě přistoupil k omezení práva na informace. Jinak řečeno je jeho povinností v odůvodnění rozhodnutí kromě podřazení věci pod konkrétní ustanovení rovněž uvést, zda jsou v daném případě dostatečné legitimní důvody, které opravňují omezení práva na informace, tedy zda nutnost ochrany informací převažuje nad právem na informace.

Dle názoru odvolacího orgánu správní uvážení, které by odůvodňovalo nutnost omezení práva na informace, rozhodnutí neobsahuje. Tato skutečnost nevyplývá ani z postoupeného spisového materiálu. Z pohledu odvolacího orgánu tak je předmětné rozhodnutí nepřezkoumatelné.

* * *

Dle názoru odvolacího orgánu vzhledem k uvedenému, vzhledem k absenci stanoviska města k námitkám odvolatele, a vzhledem k tomu, že mu v rámci postoupeného spisového materiálu nebyla postoupena také požadovaná informace, tj. studie, včetně způsobu jejího získání městem, nelze posoudit ani námitku odvolatele týkající se způsobu získání požadované informace městem, tj. v rámci veřejné zakázky, a případně jejím vlivu na způsob vyřízení předmětné žádosti, a také ani námitku týkající se legislativního procesu.

Odvolací orgán v této souvislosti poukazuje na znění ustanovení § 88 odst. 1 správního řádu, které je dle ustanovení § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím přímo aplikovatelné na řízení o odvolání, a dle kterého je povinností správního orgánu, který odvoláním napadené rozhodnutí vydal, předat kompletní spis spolu se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu.

* * *

Odvolací orgán k námitce odvolatele týkající se jeho domněnky o možném záměrném neposkytnutí informací ze strany města uvádí, že mu v rámci odvolacího řízení nepřísluší hodnotit osobní dojmy odvolatele ohledně postupu města při vyřizování jeho žádosti o informace.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, odvolací orgán konstatuje, že v napadeném rozhodnutí zjistil pochybení, která odůvodňují zrušení rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání. V dalším řízení by se tak mělo město ve lhůtě do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí vypořádat s tím, zda existuje legitimní důvod pro omezení poskytnutí informace, a také se všemi v odvolání uvedenými námitkami. Odvolací orgán vzhledem k výše uvedenému zejména zdůrazňuje, že je na povinném subjektu, aby v případě, kdy rozhoduje o odmítnutí žádosti, rozhodnutí o odmítnutí žádosti vždy řádně odůvodnil.

Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.

„otisk úředního razítka“

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M., v. r.
vedoucí odboru právního a organizačního

Rozdělovník:

Odvolaatel: SPELOS z.s.p.o., Revoluční 1200/16, 110 00 Praha 1

Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, odbor financí a rozpočtu, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava

Za správnost vyhotovení: Mgr. Václav Těžký

OFR3

139

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/047510/13/OFR/Sza

Sp. zn.: S-SMO/388170/12/OFR/7

SPELOS z.s.p.o.

Revoluční 1200/16

110 00 Praha 1

Vyřizuje: Jiřina Szabóová

Telefon: +420 599 443 515

Fax: +420 599 443 125

E-mail: jszaboova@ostrava.cz

Datum: 7. února 2013

Rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace

Statutární město Ostrava, odbor financí a rozpočtu, jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodlo v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 a § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím o žádosti žadatele ze dne 26.11.2012 ve věci žádosti o poskytnutí informace takto:

Podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím se poskytnutí informace **o d m í t á.**

Odůvodnění:

Statutární město Ostrava obdrželo dne 26.11.2012 od Sdružení provozovatelů centrálních loteriích systémů a další her, Spelos z.s.p.o. (dále jen „žadatel“), žádost o poskytnutí této informace: studie, kterou statutární město Ostrava zadalo externímu subjektu za účelem získání podkladu pro přijetí Obecně závazné vyhlášky regulující provoz loterií a jiných podobných her na území statutárního města Ostrava. Statutární město Ostrava, magistrát (dále jen „magistrát“) vydalo dne 10.12.2012 pod č.j. SMO/388170/12/OFR/Sza rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace, přičemž toto rozhodnutí bylo zrušeno rozhodnutím Krajského úřadu Moravskoslezského Kraje (dále jen „krajský úřad“) pod č.j. MSK 5526/2013 sp.zn.: POR/1757/2013/Těž, když věc byla vrácena k novému projednání s tím, že je magistrát vázán právním názorem krajského úřadu a povinován zejména řádně v odůvodnění uvést legitimní důvody, které opravňují omezení práva na informace.

Podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt může omezit poskytnutí informace, pokud jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu. Toto omezení platí do doby, kdy se příprava ukončí rozhodnutím.

Žadatelem požadovaný podklad je z hlediska povinného subjektu novou informací, která vznikla při přípravě rozhodnutí a slouží přímo jako podklad k bezprostřední právě probíhající přípravě rozhodnutí orgánů statutárního města Ostravy, a to rady města a zastupitelstva města ve formě vydání Obecně závazné vyhlášky. Z tohoto důvodu splňuje předpoklady pro možnost omezení práva na informace.

Dále pak z hlediska posouzení a vyhodnocení svého obsahu, předmětná studie z převážné části obsahuje zpracování názorů starostů a politických představitelů jednotlivých městských obvodů týkající se jejich zájmu a priorit v oblasti regulace provozu sázkových her, loterií a jiných podobných her na území jejich městských obvodů a statutárního města Ostravy jako celku, vyhodnocení všech těchto názorů a jejich zpracování a analýzu jejich dopadu do výsledného podkladu pro přijetí obecně závazné vyhlášky. Povinný subjekt je tedy zároveň toho názoru, že z hlediska svého obsahu převážná část studie podléhá § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, jde o názory a souhrnné zpracování názorů, a jedná se tedy navíc o informaci, jíž se povinnost ji poskytnout netýká.

Statutární město Ostrava, magistrát považuje tuto studii za důvěrný interní dokument, který slouží jako podklad pro budoucí rozhodnutí zejména z toho důvodu, že se jedná o oblast citlivou, již samotnou smlouvou, na jejímž základě byla studie zpracována označenou za utajovanou. Oblast regulace provozování sázkových her, loterií a jiných podobných her na území statutárního města Ostrava je dlouhodobě předmětem řady spekulativních postupů (včetně správních řízení o povolení provozování výherních hracích přístrojů apod.) a povinný subjekt je toho názoru, že poskytnutí informací pouze určité skupině či osobě by mohlo vést k jejímu zvýhodnění. Nadto, což je neméně zásadní se v obsahu studie jedná především o návrhy, názory a doporučení, které jsou a budou na půdě orgánů statutárního města Ostravy postupně projednávány a jejich uveřejnění by mohlo znamenat do značné míry ovlivnění samotného procesu přijímání rozhodnutí ve formě vydání obecně závazné vyhlášky a zároveň konkrétní názory jednotlivých představitelů městských obvodů o regulaci provozování sázkových her, loterií a jiných podobných her, by mohly být dále zneužity v konkurenčním boji i v době do přijetí výsledného rozhodnutí o konkrétní finální podobě obecně závazné vyhlášky regulující provoz sázkových her, loterií a jiných podobných her na území statutárního města Ostravy a jeho jednotlivých městských obvodů. Totéž se týká celkového metodického vyhodnocení a výsledků studie.

Vzhledem k těmto uvedeným skutečnostem, a s ohledem na výše uvedené důvody, rozhodlo statutární město Ostrava, odbor financí a rozpočtu, tak jak rozhodlo.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možné podat odvolání. Odvolací lhůta činí na základě ustanovení § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolání se podává prostřednictvím orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.


Ing. Lukáš Jančálek
vedoucí odboru financí a rozpočtu

