

LPO 36

122

162. KUJEC L



Vojvodíková Iva

Od: Magistrát města Ostravy – ePodatelna
 Odesláno: 17. října 2012 14:59
 Komu: Vojvodíková Iva; Hájek Aleš
 Předmět: FW: Žádost o informaci k restrukturalizace DPO

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopor.
Dato: 18-10-2012		Zpracov.
Č. j.: SMO/342567/12		Úkl. znak
Přílohy:		83/1/8/15

Odesílatel: [redacted]
 Odesláno: 17. října 2012 14:37
 Komu: posta
 Předmět: Žádost o informaci k restrukturalizace DPO

Magistrát Statutárního města Ostravy (SMO) Prokešovo náměstí 8 Ostrava

Vážení,

v návaznosti na podnět opatřit ostravským zastupitelům podklady ohledně restrukturalizace Dopravního podniku Ostrava a.s. (DPO) a EKOVA Electric a.s. (EKOVA), který jsem Vám poslal 4.9.2012 (dál Podnět), a Vaši negativní odpověď č.j. SMO/289771/12/LPO/Hud z 15.10.2012, žádám v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. o odpovědi na následující otázky, a poskytnutí:

1) Jak označené části kterých písemností, kdy poskytnutých ostravským zastupitelům, obsahovaly nezpochybnitelné průkazy finanční výhodnosti převodu oprav a údržby tramvají od DPO na EKOVA, a to pro hospodaření DPO, a tedy i SMO?

1a) Žádám o nahlédnutí do Vámi určené části takové písemnosti.

2) Jak označené části kterých písemností, kdy poskytnutých ostravským zastupitelům obsahovaly nezpochybnitelné průkazy finanční výhodnosti majetkového převedení části areálu v Martinově od DPO na EKOVA, a to pro hospodářské výsledky DPO a tedy i SMO?

2a) Žádám o nahlédnutí do Vámi určené části takové písemnosti.

3) Jak označené části kterých písemností, kdy poskytnutých ostravským zastupitelům, obsahovaly vyhodnocení finančních důsledků práva EKOVA vyžadovat zisk až 15% v částkách za poskytnuté služby, i na odpisy staveb a zařízení, předaných jim od DPO, a to pro výsledky hospodaření DPO, a tedy i SMO?

3a) Žádám o nahlédnutí do Vámi určené části takové písemnosti.

4) Jak označené části kterých písemností, kdy poskytnutých ostravským zastupitelům, poskytly jim podrobné pravdivé informace o finančních důsledcích převodu oprav a údržby tramvají od DPO na EKOVA, a převedení části areálu v Martinově, do majetku EKOVA, za období od 1.1.2011 do 30.6.2012, a to na hospodaření DPO, tedy i SMO?

4a) Žádám o nahlédnutí do takové písemnosti.

5) Žádám o poskytnutí informací, obsažených ve materiálu číslo 92 (dál M92), který předkladatel ZB předložil ostravským radním 12.6.2012, na základě kterého týž den přijal usnesení číslo 4660/RM1014/62. Informace žádám poskytnout formou poskytnutí kopie M 92.

Za poskytnutí informace děkuji.

Informace žádá 17.10.2012 [redacted]

**Statutární město Ostrava
magistrát**

Vaše značka:

Za dne:

Č. j.: SMO/342567/12/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan
[redacted]
[redacted]
[redacted]

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 31. 10. 2012

Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Ve vztahu k bodům 1) - 4) Vaší žádosti ze dne 17. 10. 2012 týkající se restrukturalizace Dopravního podniku Ostrava a.s. sdělujeme, že lhůtu pro vyřízení této části žádosti statutární město Ostrava (povinný subjekt) prodlužuje o deset dní. K prodloužení lhůty dochází ve smyslu § 14 odst. 7 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím.

Podle § 14 odst. 7 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím, je závažným důvodem konzultace s jiným povinným subjektem, který má závažný zájem na rozhodnutí o žádosti, nebo mezi dvěma nebo více složkami povinného subjektu, které mají závažný zájem na předmětu žádosti.

Předmět žádosti musí být konzultován i s jiným odborem magistrátu mající na něm závažný zájem. Závažný zájem představuje zájem na řádné vyřízení žádosti za celý povinný subjekt.

K bodu 5) přikládáme v příloze kopii požadovaného materiálu M 92.

4
Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního

Příloha: dle textu

Záznam o nahlédnutí do materiálu

Dnešního dne se dostavil do kanceláře č. 230 na odbor legislativní a právní magistrátu města Ing. [redacted] za účelem nahlédnutí do písemností uvedených v žádosti jmenovaného ze dne 17. 10. 2012. Takto mu byla poskytnuta informace dle bodů 1) – 4) jeho žádosti ze dne 17. 10. 2012, vedené u statutárního města Ostravy pod č. j. SMO/342567/12/LPO.

V Ostravě dne 9. 11. 2012

Vyjádření žadatele: Dnes jsem přišel nahlédnout do písemností uvedených v bodech 1a) – 4a) mé žádosti, byl jsem odkázán na 28 stran A4 přílohy č. 1 materiálu č. 4 pro jednání zastupitelů 30. 6. 2010 a jeho strany č. 10, 14 – 20, 29 – 44, 38 – 42, celkem 28 stran, bohužel však bez konkretizace, ke kterým bodům 1a) – 4a) se jednotlivé strany přílohy č. 1 vztahují. Tuto přílohu jsem si prostudoval před podáním žádosti o informaci, a tu jsem podal, proto, že jsem tam odpovědi na otázky v žádosti uvedené nenašel. Avšak v rámci dobré vůle znovu vámi určené části přílohy č. 1 znovu prostuduji a výsledek vám sdělím do týdne (zda jsem v určených částech přílohy č. 1 odpovědi našel, či ne).

Ing. [redacted]

Mgr. Jan Hudeček, právník oddělení právního

Jiřina Cvajnová, právní referent



h62. KUDEČEK

SMO/381564/12/LPO/Voj.



Vojvodíková Iva

Od: Magistrát města Ostravy – ePodatelna
Odesláno: 19. listopadu 2012 16:09
Komu: Vojvodíková Iva; Hájek Aleš
Předmět: FW: Sdělení k ŽI 17.10.2012

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor.
Došlo: 20-11-2012 c. j.: SMO/381564/12	Zpracov.
Přílohy:	Úkl. znok: 83/11/15

Odeslatel: [redacted]
Odesláno: 19. listopadu 2012 13:26
Komu: posta
Předmět: Sdělení k ŽI 17.10.2012

Magistrát Statutárního města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,

k mé žádosti o informaci ze 17.10.2012 (Žádost) po nahlédnutí do písemností u Vás dne 9.11.2012 k tehdy určeným číslům stran 10,14-20,29-44 Přílohy číslo 1 materiálu číslo 4 (M4) pro 40. zasedání ostravských zastupitelů 30.6.2010, na kterých dle Vás jsou žádané informace obsaženy, sděluji, že na Vámi určených stranách jsem žádané informace opět nenašel.

K jednotlivým stranám Vámi určených čísel M4 podrobněji uvádím:

str. 10- Neobsahuje žádné porovnání finančních nákladů před a po Restrukturalizaci DPO ze žádaných hledisek: -výhodnosti převedení oprav a údržby tramvají od DPO k EKOVA ELECTRIC a.s. (EE - bod 1 Žádosti), -finančních dopadů majetkového převodu části areálu v Martinově na EE (bod 2 Žádosti), - důsledky účtování až 15% zisku mezi EE a DPO (bod 3 žádosti, dál jen NPFN) sděluji:

str.14-17 - NPFN,

str.18 - NPFN, a k tomu několik poznámek v důsledku stručnosti M4,ve vztahu k Žádosti nepodstatných:

-Na EE byly převedeny jen pozemky pod na ní převedenými budovami, takže všechny další (i manipulační plochy) zůstaly v majetku DPO včetně samozřejmě nákladů s tím spojených, ač EE je nutně musí užívat rovněž.

-U strojů a zařízení se na EE převádí jen necelá 3%, a jen pro výrobu tramvají, ač na EE byla převedla i údržba a opravy tramvají.

-Ač EE má vyrábět nové a modernizovat staré dopravní prostředky, při čemž by se dala předpokládat potřeba licencí, převádí se necelá 3% jejich finanční hodnoty.

str. 19,20 29,30,31 - NPFN

str. 32- NPFN -jde jen o prognózu vývoje výkonů, výkonové spotřeby, osobních nákladů atd., jednotného DPO, pokud by nedošlo k restrukturalizaci.

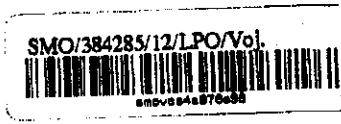
str. 33 NPFN -jde jen o prognózu vývoje výkonů, výkonové spotřeby, osobních nákladů atd., uskutečněné varianty 1D restrukturalizace DPO.

str. 34-36: NPFN, a navíc se vztahují k neuskutečněné variantě 2D restrukturalizace DPO, str. 37 - NPFN - jde o jednorázové transformační náklady, str. 38 - NPFN, str. 39 - 44 NPFN.

V bodu 4 Žádosti šlo o pravdivé ekonomické informace za minulé období od 1.1.2011 do 30.6.2012, tedy po vzniku EE. Ty samozřejmě nejsou v M4, zpracovaném před 30.6.2010, obsaženy, a tedy mi nebyly poskytnuty.

19.11.2012 sděluje [redacted]

162. KUDRČEK



Vojvodíková Iva

Od: Magistrát města Ostravy – ePodatelna
Odesláno: 21. listopadu 2012 12:38
Komu: Vojvodíková Iva; Hájek Aleš
Předmět: FW: Stížnost na postup při vyřízení žádosti o informaci k restrukturalizace DPO

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor.
Došlo: 21-11-2012 SMO/384285/12/LPO/Voj.	Zpracov.
Přílohy:	Ukl. znak 8317/516

Odesílatel: [redacted]

Odesláno: 21. listopadu 2012 9:36

Komu: posta

Předmět: Stížnost na postup při vyřízení žádosti o informaci k restrukturalizace DPO

Krajskému úřadu v Ostravě
prostřednictvím
Magistrátu Statutárního města Ostravy (MMO,SMO)

Dne 17.10.2012 jsem poslal e-mailem na MMO žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. (Žádost,Zákon) ohledně restrukturalizace Dopravního podniku Ostrava a.s. (Restrukturalizace, DPO).
Od MMO mi došel list č.j. SMO/342567/12/LPO/Hud, že prodlužují lhůtu vyřízení Žádosti o 10 dnů, a přiložili v bodu 5) Žádosti uvedený materiál č.92.
Později mne e-mailem 5.11.2012 vyzvali k nahlédnutí do prý mnou žádaných písemností na 9.11.2012.
Na tento e-mail jsem 6.11.2012 e-mailem zdůraznil, že informace nechci sám hledat v rozsáhlých písemnostech, ale že hodlám nahlédnout jen do jimi zvlášť označených částí písemností, jejichž rozsah mi zatím nesdělili.
Při návštěvě MMO 9.11.2012 mi sdělili, že informace jsou obsaženy ve 28 stranách přílohy číslo 1 materiálu číslo 4 pro zasedání sotravských zastupitelů 30.6.2010 (M4) čísel stran 10,14-20,29-44.
Vzhledem k velkému rozsah těchto písemností jsem jim sdělil, že si jejich tvrzení prověřím do sedmi dnů, o čemž byl sepsán 9.11.2012 Záznam o nahlédnutí do materiálu.
Negativní výsledek prověření jsem MMO poslal e-mailem 19.11.2012.

Na základě předchozího si dle § 16a Zákona stěžuji na postup MMO při vyřízení Žádosti, neboť informace, žádané v bodech 1,1a,2,2a.3+3a mi neposkytlí. K jednotlivým magistrátem určeným stranám M4 jsem uvedl, a namítám:
str. 10- Neobsahuje žádné porovnání finančních nákladů před a po Restrukturalizaci DPO ze žádaných hledisek:
-výhodnosti převedení oprav a údržby tramvají od Dopravního podniku Ostrava a.s. (DPO) k EKOVA ELECTRIC a.s. (EE - bod 1 Žádosti),
-finančních dopadů majetkového převodu části areálu v Martinově na EE (bod 2 Žádosti),
- důsledky účtování až 15% zisku mezi EE a DPO (bod 3 Žádosti, dál jen NPFN):
str.14-17 - NPFN,
str.18 - NPFN, a k tomu několik poznámek v důsledku stručnosti M4,ve vztahu k obsahu Žádosti však nepodstatných, nežádám na ně v rámci Žádosti odpověď:
-Na EE byly převedeny jen pozemky pod na EE převedenými budovami, takže všechny další (i manipulační plochy) zůstaly v majetku DPO včetně samozřejmě všech nákladů s tím spojených (úklid a údržba sjízdnosti. údržba, údržba a opravy, daň z nemovitostí, a to ač EE je nutně musí užívat rovněž.
-U strojů a zařízení se na EE převádí jen necelá 3%, a jen pro výrobu tramvají, ač na EE byla převedla i údržba a opravy tramvají.
-Ač EE má vyrábět nové a modernizovat staré dopravní prostředky, při čemž by se dala předpokládat potřeba licencí, převádí se necelá 3% jejich finanční hodnoty.
str. 19,20 29,30,31 - NPFN
str. 32- NPFN, když jde jen o prognózu vývoje výkonů, výkonové spotřeby, osobních nákladů atd., jednotného DPO brz Restrukturalizace.
str. 33 -NPFN -jde jen o prognózu vývoje výkonů, výkonové spotřeby, osobních nákladů atd., uskutečněné varianty 1D restrukturalizace DPO.
str. 34-36: NPFN, a navíc se vztahují k neuskutečněné variantě 2D restrukturalizace DPO,
str. 37 - NPFN - jde jen o jednorázové transformační náklady,
str. 38 - 44 NPFN.

V bodech 4+4a Žádosti šlo o pravdivé ekonomické informace za minulé období od 1.1.2011 do 30.6.2012, tedy po vzniku EE. Ty samozřejmě nejsou v M4, zpracovaném před 30.6.2010, obsaženy, a tedy mi nebyly poskytnuty.

Navrhuji přikázat MMO Žádost v rozsahu bodů 1+1a,2+1a, 3+3a,4+4a neprodleně řádně vyřídit, a žádané informace mi konkrétně poskytnout, a nejen se odvolávat na nějaké písemné materiály.
Porovnání výhodnosti navrženého stavu musí vychzet z porovnání výsledných nákladových čásek v Kč před restrukturalizací, a po ní.
Text Žádosti následuje.
Za vyřízení děkuji.
Stížnost podává 21.11.2012 [redacted]

----- Původní zpráva -----

Od [redacted]
Datum: 17. 10. 2012
Předmět: Žádost o informaci k restrukturalizace DPO

Magistrát Statutárního města Ostravy (SMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,

v návaznosti na podnět opatřit ostravským zastupitelům podklady ohledně restrukturalizace Dopravního podniku Ostrava a.s. (DPO) a EKOVA Electric a.s. (EKOVA), který jsem Vám poslal 4.9.2012 (dál Podnět), a Vaši negativní odpověď č.j. SMO/289771/12/LPO/Hud z 15.10.2012, žádám v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. o odpovědi na následující otázky, a poskytnutí:

1) Jak označené části kterých písemností, kdy poskytnutých ostravským zastupitelům, obsahovaly nezpochybnitelné průkazy finanční výhodnosti převodu oprav a údržby tramvají od DPO na EKOVA, a to pro hospodaření DPO, a tedy i SMO?

1a) Žádám o nahlédnutí do Vámi určené části takové písemnosti.

2) Jak označené části kterých písemností, kdy poskytnutých ostravským zastupitelům obsahovaly nezpochybnitelné průkazy finanční výhodnosti majetkového převedení části areálu v Martinově od DPO na EKOVA, a to pro hospodářské výsledky DPO a tedy i SMO?

2a) Žádám o nahlédnutí do Vámi určené části takové písemnosti.

3) Jak označené části kterých písemností, kdy poskytnutých ostravským zastupitelům, obsahovaly vyhodnocení finančních důsledků práva EKOVA vyžadovat zisk až 15% v částkách za poskytnuté služby, i na odpisy staveb a

zařízení, předaných jim od DPO, a to pro výsledky hospodaření DPO, a tedy i SMO?

3a) Žádám o nahlédnutí do Vámi určené části takové písemnosti.

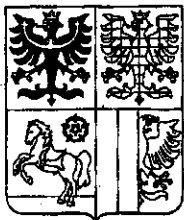
4) Jak označené části kterých písemností, kdy poskytnutých ostravským zastupitelům, poskyty jim podrobné pravdivé informace o finančních důsledcích převodu oprav a údržby tramvají od DPO na EKOVA, a převedení části areálu v Martinově, do majetku EKOVA, za období od 1.1.2011 do 30.6.2012, a to na hospodaření DPO, tedy i SMO?

4a) Žádám o nahlédnutí do takové písemnosti.

5) Žádám o poskytnutí informací, obsažených va materiálu číslo 92 (dál M92), který předkladatel 28 předložil ostravským radním 12.6.2012, na základě kterého týž den přijali usnesení číslo 4660/RM1014/62. Informace žádám poskytnout formou poskytnutí kopie M 92.

Za poskytnutí informace děkuji.

Informace žádá 17.10.2012 [redacted]



KRAJSKÝ ÚŘAD
 MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
 Odbor právní a organizační
 28. října 117, 702 18 Ostrava

SMO/412585/12



smovesb758c3



Mgr. Hudec

Magistrát města Ostravy

14 -12- 2012

PODÁTELNA!!!

Čj: MSK 158018/2012
 Sp. zn.: POR/37856/2012/Těž
 084.3 A5
 Vyřizuje: Mgr. Václav Těžký
 Odbor: Odbor právní a organizační
 Telefon: 595 622 354
 Fax: 595 622 226
 E-mail: vaclav.tezky@kr-moravskoslezsky.cz
 Datum: 2012-12-13

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor. <i>709205059</i>
Došlo: 14 -12- 2012	Zpracov.
Č. j.: <i>840/12-56.012</i>	Úkl. znak.
Přílohy: <i>1/12/15</i>	<i>83/12/15</i>

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 věta první zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti **[REDAKCE]** na postup při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace ze dne 17. 10. 2012,

podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p ř i k a z u j e

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, aby část žádosti o poskytnutí informace v bodech 1 až 4a podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **vyřídil, a to do 15 dnů** ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Účastník řízení:

[REDAKCE]

Odůvodnění:

Dne 29. 11. 2012 byla Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje doručena statutárním městem Ostrava, magistrátem (dále též jen „magistrát“), stížnost **[REDAKCE]** (dále jen „stěžovatel“), ze dne 21. 11. 2012 na postup magistrátu při vyřizování části jeho žádosti o poskytnutí informace ze dne 17. 10. 2012.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), po přezkoumání předložené spisové dokumentace rozhodl podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu

k informacím") tak, že přikazuje statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, aby část žádosti o poskytnutí informace v bodech 1 až 4a vyřídil v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel podal dne 17. 10. 2012 prostřednictvím elektronické podatelny magistrátu žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve které v návaznosti na jeho podnět ze dne 4. 9. 2012 (dále též jen „podnět“) týkající se restrukturalizace společnosti Dopravní podnik Ostrava a.s. (dále též jen „DPO“) a společnosti EKOVA ELECTRIC a.s. (dále též jen „společnost EKOVA“) požadoval ve vztahu k podané stížnosti pod body 1 až 4a žádosti následující informace:

„1) Jak označené části kterých písemností, kdy poskytnutých ostravským zastupitelům, obsahovaly nezpochybnitelné průkazy finanční výhodnosti převodu práv a údržby tramvají od DPO na EKOVA, a to pro hospodaření DPO, a tedy i SMO?

1a) Žádám o nahlédnutí do Vámi určené části takové písemnosti.

2) Jak označené části kterých písemností, kdy poskytnutých ostravským zastupitelům obsahovaly nezpochybnitelné průkazy finanční výhodnosti majetkového převedení části areálu v Martinově od DPO na EKOVA, a to pro hospodářské výsledky DPO a tedy i SMO?

2a) Žádám o nahlédnutí do Vámi určené části takové písemnosti.

3) Jak označené části kterých písemností, kdy poskytnutých ostravským zastupitelům, obsahovaly vyhodnocení finančních důsledků práva EKOVA vyžadovat zisk až 15% v částkách za poskytnuté služby, i na odpisy staveb a zařízení, předaných jim od DPO, a to pro výsledky hospodaření DPO, a tedy i SMO?

3a) Žádám o nahlédnutí do Vámi určené části takové písemnosti.

4) Jak označené části kterých písemností, kdy poskytnutých ostravským zastupitelům, poskytly jim podrobné pravdivé informace o finančních důsledcích převodu oprav a údržby tramvají od DPO na EKOVA, a převedení části areálu v Martinově, do majetku EKOVA, za období od 1.1.2011 do 30.6.2012, a to na hospodaření DPO, tedy i SMO?

4a) Žádám o nahlédnutí do takové písemnosti.“

Magistrát uvedenou žádost o poskytnutí informace posoudil a sdělením č. j. SMO/342567/12/LPO/Hud ze dne 31. 10. 2012 (dále též jen „sdělení“) stěžovateli sdělil, že „*lhůtu pro vyřízení této žádosti statutární město Ostrava (povinný subjekt) prodlužuje o deset dní*“, že k prodloužení lhůty dochází v souladu s ustanovením § 14 odst. 7 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím, že předmět žádosti musí být konzultován i s jiným odborem magistrátu majícím na něm závažný zájem, a že tímto závažným zájmem je zájem na řádné vyřízení žádosti za celý povinný subjekt. Magistrát v příloze tohoto sdělení poskytl stěžovateli kopii požadovaného materiálu v bodě 5 žádosti.

Magistrát následně umožnil stěžovateli dne 9. 11. 2012 nahlédnout do částí „*přílohy č. 1 materiálu č. 4 pro jednání zastupitelů dne 30. 6. 2010*“ (dále též jen „materiál“ či „příloha č. 1“), která dle tvrzení magistrátu obsahovala odpovědi na jeho žádost o poskytnutí informace pod body 1 až 4a. Magistrát současně vyhotovil záznam o nahlédnutí do materiálu, ve kterém bylo obsaženo i vyjádření stěžovatele. Stěžovatel v rámci tohoto vyjádření zejména uvedl, že v předmětném materiálu nebylo konkretizováno, ke kterým bodům se jednotlivé strany přílohy č. 1 vztahují, že tuto přílohu si prostudoval před podáním žádosti, a vzhledem k tomu, že odpovědi na jeho dotazy v předmětné příloze nenašel, podal žádost o poskytnutí informace. Stěžovatel současně uvedl, že v rámci dobré vůle znovu určené části přílohy č. 1 prostuduje a výsledek prostudování, tedy jestli požadované informace nalezl, sdělí do týdne.

Stěžovatel poté zaslal dne 19. 11. 2012 magistrátu e-mailem sdělení, ve kterém mimo jiné uvedl, že „žádané informace opět nenašel“.

Stěžovatel následně zaslal magistrátu dne 21. 11. 2012 stížnost, ve které ve vztahu k poskytnutému materiálu, namítal, že str. 10 neobsahuje žádné porovnání finančních nákladů před a po restrukturalizaci DPO z žádaných hledisek, a to výhodnosti převedení oprav a údržby tramvají od DPO ke společnosti EKOVA (bod 1 žádosti), finančních dopadů majetkového převodu části areálu v Martinově na společnost EKOVA (bod 2 žádosti), důsledky účtování až 15% zisku mezi společnostmi EKOVA a DPO (bod 3 žádosti), přičemž uvedl, že požadované informace nejsou obsaženy ani v dalších částech materiálu. Stěžovatel také namítal, že k bodu 4 a 4a žádosti mu nebyly požadované informace poskytnuty, neboť žádal o informace za období 1. 1. 2011 až 30. 6. 2012, které nemohou být v poskytnutém materiálu, zpracovaném před 30. 6. 2010, obsaženy.

Magistrát zaslal uvedenou stížnost spolu se spisovým materiálem přípisem ze dne 27. 11. 2012 krajskému úřadu (krajský úřad obdržel dne 29. 11. 2012). V postoupení magistrát uvedl, že vzhledem k tomu, že se požadované informace nachází na více stránkách příslušného materiálu, popř. je lze z nich dovodit, nelze tuto část materiálu blíže specifikovat, a také konkrétně přiřadit k určitému bodu žádosti. Magistrát dále uvedl, že stěžovatel sám vymezil okruh informací a způsob jejich poskytnutí odkazem na písemnosti.

* * *

Zákon o svobodném přístupu k informacím obsahuje obecnou povinnost poskytovat informace v souladu se žádostí o poskytnutí informace. To znamená, že povinný subjekt musí poskytovat všechny informace, které má nebo má mít, a na které se nevztahují výjimky uvedené zejména v § 7 – 11 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Nastane-li situace, že je žádost o poskytnutí informace nesrozumitelná, stanoví zákon o svobodném přístupu k informacím ve svém § 14 odst. 5 písm. b) možnost povinného subjektu ve lhůtě do sedmi dnů od podání žádosti vyzvat žadatele, aby žádost upřesnil. V případě, kdy povinný subjekt takovou možnost nevyužije, má žádost o poskytnutí informací za srozumitelnou a vyřídí ji v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

* * *

Jak vyplývá ze spisového materiálu, stěžovatel k poskytnutému materiálu ve stížnosti zejména namítal, že tento neobsahoval žádné porovnání finančních nákladů před a po restrukturalizaci, a že část požadovaných informací neobdržel.

Krajský úřad přisvědčuje této námitce stěžovatele, neboť jak vyplývá ze spisového materiálu, žádal stěžovatel o poskytnutí informací v návaznosti na jeho podnět, ve kterém vyzval zastupitele k opatření relevantních podkladů o finančních důsledcích převodu oprav a údržby tramvají od DPO na společnost EKOVA, a převedení částí areálu v Martinově do majetku společnosti EKOVA, prokazující dlouhodobé nezpochybnitelné ekonomické výhodnosti těchto počínů.

Z podnětu dle názoru krajského úřadu jednoznačně vyplývá, že stěžovatel požadoval opatření podkladů zejména o tom, jakým způsobem se reálně projevila restrukturalizace DPO. Dle názoru krajského úřadu svědčí pro uvedený závěr o požadavku reálného projevu restrukturalizace DPO také stížnost, ve které stěžovatel mimo jiné uvedl, že poskytnutý materiál neobsahuje porovnání finančních nákladů před a po restrukturalizaci DPO, a že se v poskytnutém materiálu jedná pouze o prognózu vývoje.

Magistrát však dle názoru krajského úřadu v rozporu se žádostí o poskytnutí informace stěžovateli poskytl materiál, který obsahuje porovnání prognózy DPO bez provedení restrukturalizace a po provedení restrukturalizace DPO. Dle názoru krajského úřadu tak magistrát ve svém postupu pochybil, když neposkytl informace o požadovaném reálném důsledku restrukturalizace DPO.

Krajský úřad v této souvislosti pro úplnost dodává, že část poskytnutých informací týkajících se prognózy vývoje DPO (bez provedené restrukturalizace) nasvědčuje tomu, že se jedná o část požadavku stěžovatele. Vzhledem k tomu, že požadovaný materiál neobsahuje také druhou neoddělitelnou součást požadované informace, kterou jsou reálné dopady restrukturalizace DPO, nelze potvrdit postup magistrátu ani v této části.

* * *

Krajský úřad ke způsobu poskytnutí materiálu, zejména ke způsobu označení částí tohoto materiálu ve vztahu k jednotlivým bodům žádosti, ke kterým se vztahují, uvádí, že smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím odpovídá poskytnutí informací takovým způsobem, který je uveden v žádosti. V případě, kdy je žadatelem v jednotlivých bodech žádosti požadováno nahlédnutí do částí materiálu, je nutné, aby povinný subjekt žadatel poskytl také informaci o tom, ke kterým bodům žádosti se jednotlivé části poskytnutého materiálu vztahují. Způsob, který zvolil magistrát, tedy poskytnutí materiálu bez bližšího určení bodů žádosti, ke kterým se jednotlivé části tohoto materiálu vztahují, považuje krajský úřad za poskytnutí informací v rozporu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

Krajský úřad zároveň v dané souvislosti poukazuje na to, že v případě, kdy magistrát uvede, že nemůže přiřadit určitou část poskytnutého materiálu ke konkrétnímu bodu žádosti, nemůže dle názoru krajského úřadu ani prokázat, že poskytl odpověď na jednotlivé body žádosti o poskytnutí informace.

* * *

Krajský úřad závěrem uvádí, že se v tomto svém rozhodnutí nevyjadřuje k postupu magistrátu ve vztahu k bodu 5 žádosti o poskytnutí informace, neboť postup magistrátu v tomto bodě nebyl stěžovatelem napaden.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.
vedoucí odboru právního a organizačního



Rozdělovník:

Stěžovatel: [redacted]

Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava (spolu se spisovým materiálem)

LPO

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/412565/12/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 21. 12. 2012

Vyjádření k žádosti [redacted] o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Statutární město Ostrava (povinný subjekt) Vám na základě žádosti ze dne 17. 10. 2012 týkající se restrukturalizace Dopravního podniku Ostrava a.s. k bodům 1), 2) v příloze poskytuje požadované informace. Jedná se o poskytnutí kopií příslušných stránek z přílohy č. 1 materiálu č. 4 určeného pro jednání zastupitelstva města na den 30. 6. 2010 (Projekt restrukturalizace Dopravního podniku Ostrava, finální zpráva z 1. etapy Projektu. Bodu 1) žádosti se týkají stránky č. 10, 16, 31-33, 41. Bodu 2) se týkají stránky č. 13, 17.

H

Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního

Příloha: dle textu

A.

Varianta 1D: DPO Výroba bude již od počátku své existence zisková

Provozní parametry nových společností (v tis. Kč):
(rok 2009 – simulace rozdělení; rok 2011 – ekonomický model)

Parametr	DPO, a.s. (matka)		DPO Výroba	
	2009	2011	2009	2011
Výkony (výnosy)	576 322	601 410	382 410	422 332
Výkonová spotřeba	646 118	660 288	224 678	242 042
Osobní náklady	790 251	790 102	105 190	111 502
HV po zdanění	-4 797	12 150	31 471	33 091
Aktiva	5 011 981	4 940 088	554 891	588 064
Cizí zdroje	793 939	714 459	44 878	76 018
Počet pracovníků ⁽¹⁾	2 024	1 994	273	253

(1) Změna počtu pracovníků v roce 2011 vyplývá z předpokladů zvýšení provozní efektivity jednotlivých firem

Principy finančního modelování dopadů restrukturalizace (2/2)

- Ekonomické modely Variant 1D a 2D restrukturalizace předpokládají průvodní efekty restrukturalizace ve formě snížení provozních nákladů, vyšší produktivě práce
 - Maximum pracovních pozic je obsazováno z interních personálních zdrojů. Pracovní pozice kryté z externích zdrojů promítány jako průběhové transformační náklady
 - Úspora osobních nákladů DPO Výroba, kdy není předpokládán nárůst počtu pracovníků o 36 dle modelu stávajícího DPO, ale naopak pokles o 20 z důvodu nenavýšení externích výkonů (vyšší produktivita práce)
 - Úspora osobních nákladů DPO Služby snížením počtu pracovníků o 15 za účelem zajištění vyrovnaného hospodaření a nárůst výkonů o cca 1,1 mil. Kč ročně (bez těchto opatření není schopna fungovat)
 - Úspora osobních nákladů mateřské společnosti DPO snížením počtu THP pracovníků zabezpečujících režijní činnosti o 15.
- Klíčové rozdíly mezi nulovou variantou stávajícího DPO a hodnocenými Variantami 1D a 2D.:
 - Ztráty z titulu daní z příjmu v návaznosti na objem vnitro-holdingových transakcí realizovaných se ziskovou přírážkou (vyšší ztráty ve Variantě 2D.)
 - Ztráty z titulu zadržného zisku dceřiných společností, který nebude předmětem rozdělení formou dividend
 - Jednorázové a průběhové transformační náklady (vyšší transformační náklady ve Variantě 2D).

Nulová varianta DPO: Ekonomická prognóza vývoje nerestrukturalizovaného DPO do roku 2023

Vývoj společnosti DPO, a.s. (v tis.Kč):

Roky	Výkony	Výkonová spotřeba	Osobní náklady	Odpisy	Provozní HV	Daně	Výsledek hospodaření po zdanění	Kompenzace z veřejných rozpočtů
2008	897 222	766 213	854 075	281 987	1 852	2 318	4 807	1 052 859
2009	824 068	747 087	896 410	283 455	2 577	848	4 144	1 067 056
2010	915 923	840 377	860 503	294 923	624	335	1 427	1 010 260
2011	918 401	800 971	909 552	306 720	14 053	2 850	12 150	1 074 757
2012	947 425	825 000	936 838	322 056	14 344	2 907	12 393	1 112 289
2013	977 367	848 445	964 944	328 497	14 641	2 965	12 641	1 140 245
2014	1 008 255	872 567	993 892	331 782	14 943	3 024	12 894	1 165 621
2015	1 040 119	897 386	1 023 709	335 100	19 416	3 876	16 524	1 195 783
2016	1 072 991	922 922	1 054 420	338 451	19 814	3 954	16 854	1 222 505
2017	1 106 901	949 187	1 086 052	341 835	20 220	4 033	17 192	1 249 884
2018	1 141 883	976 232	1 118 634	345 254	20 635	4 113	17 535	1 277 938
2019	1 177 972	1 004 049	1 152 193	348 706	21 058	4 198	17 886	1 306 684
2020	1 215 200	1 032 671	1 186 759	352 193	21 490	4 279	18 244	1 336 139
2021	1 253 606	1 062 122	1 222 362	355 715	21 930	4 365	18 609	1 366 322
2022	1 293 226	1 092 425	1 259 033	359 272	22 379	4 452	18 981	1 397 251
2023	1 334 098	1 123 607	1 296 803	362 865	22 838	4 541	19 360	1 428 945

Zdroj: DPO, analýza poradenského konsorcia

Varianta 1D: Ekonomická prognóza vývoje do roku 2023

Roky	Výkony externí	Výkony vnitro-holdingové	Výkonová spotřeba	Osobní náklady	Odpisy	Provozní HV	Přijaté dividendy	Daně	Výsledek hospodaření po zdanění	Kompensace (dotace) z veřejných rozpočtů
2011	553 502	21 508	660 288	780 102	293 949	16 362	0	2 850	12 180	1 110 039
2012	570 200	22 503	690 947	603 533	310 116	-6 496	23 164	2 907	12 393	1 124 035
2013	587 305	23 712	701 375	826 032	316 319	-10 886	27 672	2 966	12 671	1 149 469
2014	604 825	24 998	722 416	850 813	319 482	-13 600	30 991	3 024	12 894	1 175 358
2015	623 073	26 143	744 089	878 338	322 677	-12 066	34 473	3 076	16 624	1 208 037
2016	641 766	27 450	763 412	902 628	325 904	-64 970	87 199	3 964	10 856	1 188 214
2017	661 018	28 023	789 404	929 707	320 163	-17 493	40 153	4 033	17 192	1 202 090
2018	680 849	30 264	813 086	967 608	332 454	-20 105	43 204	4 113	17 635	1 232 562
2019	701 274	31 777	837 479	906 326	336 770	-22 829	46 976	4 196	17 890	1 322 074
2020	722 312	33 366	862 603	1 016 916	339 137	-25 667	49 659	4 270	18 244	1 363 035
2021	743 962	35 034	888 461	1 040 393	342 528	-78 584	103 051	4 365	18 609	1 336 947
2022	766 301	36 786	915 136	1 077 786	345 853	-31 633	56 678	4 462	18 961	1 410 730
2023	789 290	38 626	942 600	1 110 118	348 413	-34 780	60 223	4 641	19 300	1 462 300
2011	175 989	232 038	242 042	111 602	19 299	40 699		7 762	33 001	
2012	181 278	241 944	249 303	112 617	19 395	48 660		9 273	39 531	
2013	186 717	251 022	256 563	114 869	19 492	54 705		10 386	43 273	
2014	192 310	261 687	264 035	117 167	19 590	60 846		11 552	46 247	
2015	198 088	269 637	271 720	118 560	19 688	65 664		12 485	49 141	
2016	204 031	277 623	279 046	119 746	19 786	70 884		13 465	52 001	
2017	210 152	285 952	287 798	120 944	19 885	76 245		14 477	54 849	
2018	216 456	294 531	296 189	122 153	19 985	81 838		15 540	57 749	
2019	222 950	303 366	304 827	123 374	20 085	87 632		16 641	60 649	
2020	229 638	312 467	313 719	124 608	20 185	93 616		17 777	63 549	
2021	236 527	321 841	322 873	125 854	20 286	99 830		18 958	66 449	
2022	243 623	331 497	332 297	127 113	20 387	106 265		20 161	69 349	
2023	250 932	341 442	341 908	128 384	20 489	112 909		21 443	72 249	

Zdroj: DPO, analýza poradenského konsorcia

Projektový tým doporučuje realizovat restrukturalizaci DPO a implementovat Variantu 1D

Hlavní důvody pro restrukturalizaci:

- Navržená restrukturalizace DPO je nezbytným krokem zajištění právního souladu provozu MHD v řádu veřejné služby a komerčně realizovaných výrobních a servisních činností
- Neprovedení navrhované restrukturalizace by mohlo ve svém důsledku vést k významnému omezení výroby pouze vedla ke vzniku ztrát, které významným způsobem převyšují kalkulované transformační náklady.
- Rozdělení do více společností nastaví konkurenční ekonomické prostředí, které přinutí společnost realizovat úspory personálu v nedostatečně vytižených procesech a povede k zvýšení produktivity práce ve výrobě a údržbě.
- Objem vnitroholdingových výkonů DPO Výroba (v roce 2011: 232.638 tis. Kč, tj. 55%) a kalkulovaný 15 % hrubý zisk na bázi obvyklých cen vytváří předpoklady pro stabilitu a ziskovost této společnosti. DPO Výroba má silné ekonomické výběrovém řízení realizovaném dle ZVZ
- DPO Výroba zajišťuje již počínaje rokem 2011 cca 45% výkonů externím zákazníkům. Aby byla v této oblasti stabilní, měla by svou strategii zacílit na nové vlastní produkty, které bude rozvíjet samostatně nebo v kooperaci na bázi smluvních strategického partnerství (přinese potenciál růstu)
- Oddělení DPO Výroba vytváří potenciál majetkového vstupu strategického partnera. Vstup strategického partnera je třeba zvážit a posoudit již v roce 2011 (trhy a tržní pozice se rychle mění a slabinou DPO je obchodní činnost a chybějící vlastní produkty)

Hlavní důvody pro výběr Varianty 1D:

- Každá varianta restrukturalizace zvýšením počtu společností bude nákladnější z hlediska výdajů veřejných rozpočtů v porovnání s variantou stávajícího DPO
- Varianta 1D je nevhodnější alternativou holdingového uspořádání, která je nejjednodušší implementovatelná a je ekonomicky nevhodnější z posuzovaných variant.

Předpokládáme vznik nových dceřiných společností vkladem části podniku

Základní postuláty právní konstituce holdingu:

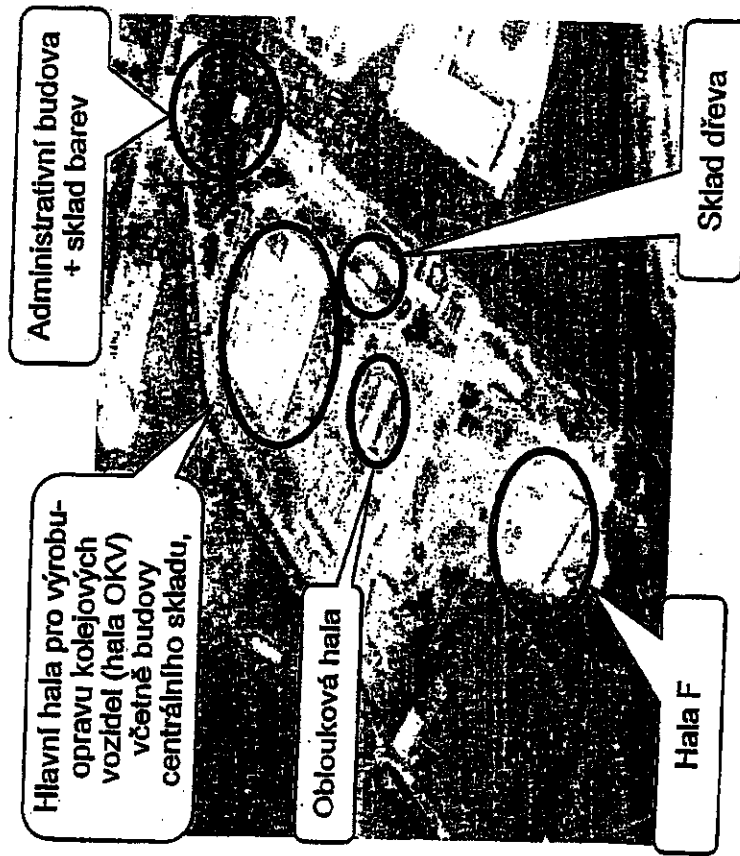
- Právní postup předpokládá založení dceřiných společností nepeněžitým vkladem na podzim 2010 (v návaznosti na usnesení Zastupitelstva SMO a rozhodnutí Rady SMO ve funkci jediného akcionáře DPO) a následný vznik dceřiných společností ke dni 1.1. 2011
- Jako optimální právní forma byla v případě dceřiné společnosti DPO Výroba zvolena právní forma akciové společnosti, v případě alternativy dceřiné společnosti DPO Služby právní forma společnosti s ručením omezeným bez konstituované dozorčí rady (jedná se málo významný subjekt z hlediska objemu majetku i prováděné činnosti)
- Jako optimální forma nepeněžitého vkladu byly zvoleny jednotlivé dílčí části podniku stávajícího DPO odpovídající činnostem, které budou dceřiné společnosti provozovat. Tyto dílčí části podniku odpovídají samostatným střediskům v účetnictví a ekonomice DPO a lze jim jednoznačně přiřadit aktiva (majetek), cizí zdroje, zaměstnance, smluvní vztahy atd.
- Výhodou vkladu části podniku je vysoká právní kontinuita, kdy v rámci části podniku přecházejí ze zákona na dceřinou společnost vymezená aktiva, cizí zdroje, zaměstnanci a jejich pracovní smlouvy, obchodní a jiné smlouvy, chráněná práva atd.
- Z ekonomického i právního hlediska považujeme za nezbytné, aby dceřiná společnost DPO Výroba měla ve svém vlastnictví veškerý majetek, který bude ke své činnosti potřebovat. Jen takový model se jeví jako podnikatelsky funkční v řadě klíčových oblastí, zejména údržbě a velkých opravách, v reprodukčních i inovačních investicích a v možnostech zajistit si cizí financování zakázek, provozu či investic.
- Klíčová aktiva, která jsou v případě dceřiné společnosti DPO Výroba zahrnuta do vkládaných částí podniku, zahrnují výrobní haly a sklady, pozemky, na nichž se vkládané budovy nachází, výrobní zařízení a vybavení, zásoby, pohledávky a finanční majetek. Požadavek na převod pozemků, na nichž se nacházejí převáděné budovy, vyplývá i z navrhované novelizace občanského zákoníku.
- Vkládané části podniku budou předmětem ocenění znalce, který znalecké ocenění zpracuje na principu Market Value (Tržní hodnoty). Základem pro výpočet tržní hodnoty vkládaných částí podniku budou zejména očekávané budoucí peněžní toky a ziskovost DPO Výroba.

Na dceřiné společnosti bude převeden pouze majetek nezbytně nutný k výkonu jejich předmětu podnikání

Základní přístup k rozdělení majetku ve variantě 1D:

- DPO Výroba
 - Určené nemovitosti v areálu Martinov (viz obrázek)
 - Pozemky pod halami, sklady a admin. budovou
 - Stroje a zařízení v halách
 - Movitý majetek nezbytně nutný k fungování společnosti
- DPO (matka)
 - Veškerý ostatní nemovitý a movitý majetek

Objekty v areálu Martinov, které případnou DPO Výroba:



Celková účetní hodnota čistých aktiv převáděných na společnost DPO Výroba činí 340,5 mil.Kč

Rozdělení majetku a souvisejících cizích zdrojů v účetních hodnotách DPO k 31.12. 2009 (v tis.Kč)

Kategorie majetku a cizích zdrojů	DPO a.s. (matka)		DPO Výroba	
	Účetní hodnota (tis.Kč)		Popis	Účetní hodnota (tis.Kč)
Pozemky	278 916		Pozemky pod vložnými budovami	7 956
Budovy	1 831 473		Výrobní haly, sklady a admin. budova (viz slide 17)	161 089
Stroje a zařízení	1 945 692		Stroje a zařízení pro výrobu tramvají, trolejbusů	54 887
Ostatní hmotný majetek	45 192		Jiný dlouhodobý majetek	3 840
Nehmotný majetek	6 931		Licence	207
Zásoby	78 755		Zejména zásoby pro výrobu a údržbu tramvají a výrobu trolejbusů	79 352
Finanční majetek	209 995		Finanční majetek	50 204
Pohledávky a ostatní aktiva	276 096		Pohledávky z obchodních vztahů, ostatní pohledávky	27 855
Cizí zdroje	-793 939		Související odložená daň, rezervy související s převáděným majetkem, obchodní závazky a jiné	-44 878
Celkem hodnota čistých aktiv	3 878 111			340 512

Předběžné ocenění reálné (tržní) hodnoty čistých aktiv dceřiné společnosti DPO Výroba činí 510 mil.Kč

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/402462/12/LPO/Fa

Sp. zn.:

Vážený pan

Vyřizuje: Mgr. Oto Fait
Telefon: +420 599 442241
Fax: +420 599 442 057
E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 27. 12. 2012

ROZHODNUTÍ

Na základě žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů [redacted] doručené statutárnímu městu Ostrava, Magistrátu města Ostravy elektronicky dne 17.10.2012 a evidované u zdejšího povinného subjektu pod č. j. SMO/342567/12/LPO/Hud, statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl takto:

Výrok:

Podle § 2 odst. 4, § 3 odst. 3, § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 17.10.2012 podaná Ing. ~~Václavem~~ [redacted] Ostrava a evidovaná pod č.j. SMO/342567/12/LPO/Hud (dále též jen „žádost“), v jejích bodech 3), 3a), 4) a 4a) **odmítá**.

Odůvodnění:

Na základě rozhodnutí Krajského úřadu pro Moravskoslezský kraj č.j. MSK 158018/2012 sp. zn. POR/37856/2012/Těž 084.3 A5 ze dne 13.12.2012, jímž zmíněný úřad přikázal zdejšímu povinnému subjektu, aby do 15 dnů ode dne doručení uvedeného rozhodnutí část žádosti v bodech 1 až 4a podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů vyřídil. Dané rozhodnutí bylo zdejšímu povinnému subjektu doručeno dne 14.12.2012. Pokud jde o uvedené body 1) až 4a) žádosti, zdejší povinný subjekt zdůrazňuje, že předmětem tohoto rozhodnutí - jak ostatně plyne z jeho výrokové části - jsou výhradně body 3), 3a), 4) a 4a) dané žádosti. Pokud jde o body 1), 1a), 2) a 2a) žádosti, v rozsahu těchto bodů je žádosti vyhověno přípisem č.j. SMO/412565/12/LPO/Hud, jenž je žadateli zasílán zvlášť.

Podle § 2 odst. 4 citovaného zákona povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Podle § 3 odst. 3 citovaného zákona informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 15 odst. 1 citovaného zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Požadovanými informacemi povinný subjekt nedisponuje. Kompetentní odbory magistrátu (odbor financí a rozpočtu, odbor legislativní a právní) v příslušných spisových materiálech nenašly takové informace. Požadované informace se nemohly ani dovodit z jiných existujících informací. Podle platné judikatury povinný subjekt je povinen vykonávat svou činnost pouze v mezích a způsoby stanovenými zákonem a pokud v rámci své činnosti fyzicky disponuje některými informacemi, mělo by to být pouze v důsledku jeho zákonné působnosti. Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost v příslušné její části odmítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15-ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

Datum vyhotovení rozhodnutí: 27.12.2012

Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního

