

**Vojvodíková Iva**

**Od:** Magistrát města Ostravy – ePodatelna  
**Odesláno:** 9. července 2012 13:00  
**Komu:** Hájek Aleš; Vojvodíková Iva  
**Předmět:** FW: Žádost o informaci

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor.
Došlo: - 9 -07- 2012	Zpracov.
Č. j.: SMO/225055/12	Úkl. znak.
Přílohy: .....	83/118/5

**Odesílatel:** [REDACTED]  
**Odesláno:** 7. července 2012 16:11  
**Komu:** posta  
**Předmět:** Žádost o informaci

Magistrátu Statutárního města Ostravy (SMO, MMO) Prokešovo náměstí 8 Ostrava

Vážení,

v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. v platném znění Vám posílám otázky ve vztahu k již probíhající restrukturalizaci Dopravního podniku Ostrava a.s. (Restrukturalizace, DPO). K tomu úvodem sděluji následující skutečnosti.

1) Zásadní důležitost mají dva listy Úřadu na ochranu hospodářské soutěže v Brně (ÚOHS) s kompetentními stanovisky k Restrukturalizaci, odpovídající na dotazy bývalého ředitele DPO Ing Kořínka, a jemu adresovanými. Jde o list č.j. ÚOHS-11256/2009/420/IWK ze 2.9.2009 (List 2.9.2009), a list ÚOHS 14032/2009/420/IWK ze 4.11.2009 (List 4.11.2009). Každý z listů obsahoval tři dotazy Ing Kořínka, a odpovědi ÚOHS na ně. Po mé žádosti o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. (ŽI) ze 25.7.2011 jsem se v magistrátním listu ze 2.8.2011 dověděl, že žádný z orgánů SMO se s obsahem obou listů (do tehdy) neseznámil. Zda s nimi byli již seznámeni ostravští zastupitelé, aby byla kompenzována skutečnost, že celý obsah listů v jim určených materiálech (dál M, případně s číslem), uveden nebyl. mi není známo.

2) Z Listu 2.9.2009 cituji:

"Dotaz 2: Je skutečně nezbytné pro účely dosažení souladu se závaznou legislativou pro oblast veřejné podpory a hospodářské soutěže provést ekonomické a právní oddělení výrobní činnosti DPO do samostatně fungující obchodní společnosti?" Odpověď ÚOHS: "Není nezbytné oddělit komerční výrobní činnosti do samostatně fungující obchodní společnosti, postačí oddělení účetnictví komerční výrobní činnosti a činnosti nekomerční (v rámci ZVS). Právní a ekonomické oddělení se jeví jako vhodnější, ale není nezbytné." Poznávám, že ZVS je zřejmě "závazek veřejné služby". Mám za zcela nepochybné, že stanovisko ÚOHS vzalo do úvahy i evropskou legislativu v této oblasti, a samozřejmě legislativu naší. Cituji dále třetí odpověď z Listu 4.11.2009: "Ano, průběžné přelívání výrobních kapacit mezi plněním ZVS a komerčními činnostmi z hlediska veřejné podpory není možné. Evropská judikatura (Rozhodnutí Komise 2005/842/ES i Rámec společenství pro státní podporu ve formě vyrovnávací platby za závazek veřejné služby 2005/C 297/04) předpokládá v rámci pověření závazkem veřejné služby ex ante vyznačení povahy, délky trvání ZVS, stejně tak i ukazatelů pro výpočet a kontrolu vyrovnávací platby a zejména mechanismů vrácení nadměrné vyrovnávací platby. Subjekt pověřený ZVS tedy po určitém období, kdy byl pověřen ZVS, bude na základě odpovídajícího předem stanoveného výpočtu kompenzován na základě objednaného/provedeného objemu dílenských prací z veřejných prostředků by rozhodně neměly být kompenzovány nevyužité kapacity komerčních aktivit subjektu". Zřejmě List 2.9.2009 neposkytl důvody pro Restrukturalizaci, a proto na ÚOHS došel 20.10.2009 druhý dotaz. Jedním ze záminek Restrukturalizace je tak buď nechuť, či neschopnost, vedení DPO zaříditi prokazatelné účtování výrobního provozu, které by neumožnilo "kompenzovat nevyužité kapacity veřejnými prostředky". I jen získání externího stanoviska, ověřeného stanoviskem kompetentního orgánu, jak v účetnictví postupovat, by bylo podstatně levnější, než dosud vynaložených cca 20 milionů Kč na Restrukturalizaci.

3) Od MMO jsem žádal informaci, jaké konkrétní ustanovení naší a evropské legislativy si vynutilo za loňského rozsahu činnosti DPO (výroba i pro cizí odběratele) vytvoření samostatného subjektu EKOVA. Takové vynuocovací ustanovení jsem se od MMO nedověděl. M na více místech mají napsáno o nepřípustnosti ponechání DPO ve stavu z

roku 2010, konkrétně však porušovaná ustanovení legislativy jsem v nich nenašel. V materiálech pro zastupitele se píše pouze o nepřípustnosti stavu průběžného přelívání nákladů výrobních kapacit - viz citace odpovědi č. 3 v Listu 4.9.2009.

4) Neviděl jsme v M ekonomický průkaz výhodnosti pro DPO (a tím i pro SMO), když tramvaje pro DPO opravuje EKOVA. Vždyť přímo zákonnou povinností majitele tramvaje DPO je, udržovat tramvaje ve stavu trvale schopném bezpečného provozu, s právem tramvaj modernizovat tak, aby byla trvale zajištěna bezpečnost přepravovaných osob. Takový průkaz by měl být neprodleně zpracován a zastupitelům poskytnut. Nutno vzít v úvahu i mnohem vyšší administrativní zátěž takového zadávání oprav (a údržby?) pro DPO: nutnost vozy do oprav předávat, zpětně přejímat včetně dokladů, evidence výzisku a jeho předávání, dohadování o pracích nepožadovaných při předání do opravy, prostory pro běžnou údržbu vozidel, atd.

5) Převedení údržby a oprav dopravních prostředků DPO na EKOVA bude mít pro DPO (a SMO) závažný finanční důsledek v placení ziskové přírůžky EKOVA. To se snad podaří eliminovat, pokud bude EKOVA plně ve vlastnictví DPO, a skončí to po prodeji majoritě strategickému partnerovi. V žádném materiálu jsem o tomto negativním důsledku nenašel ani zmínku.

U MMO jsem neuspěl se žádostí o informaci, jaké částky zisku v roce 2011 uhradil DPO ve fakturách od EKOVA za její služby.

Po žádosti o informaci ze 6.4.2011 mi byla konečně 29.6.2011 sdělena podstatná skutečnost, že za současných smluvních vztahů může EKOVA žádat zisk až 15%.

DPO mi na totéž jen sdělil, že zisk není samostatnou položkou ve fakturách od EKOVA.

6) Do majetku EKOVA převedlo DPO po souhlasu zastupitelů významnou část nemovitostí a zařízení areálu v Martinově v ceně cca 500 milionů Kč (Převedení). Nedávno prý areál byl značnými náklady z prostředků SMO technicky, stavebně a provozně vylepšen. K tomu si zde dovoluji citovat ze zákona o obcích ohledně hospodaření obce:

"§38 (1) Majetek obce musí být využíván účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákonem stanovené působnosti. Obec je povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku. Obec vede evidenci svého majetku. (2) Majetek obce musí být chráněn před zničením, poškozením, odcizením, nebo zneužitím. S nepotřebným majetkem obec naloží způsobem a za podmínek stanovených zvláštními předpisy, pokud tento zákon nestanoví jinak."

Převedení z hlediska citované části zákona o obcích mám za:

a) neúčelné, když převedený majetek se dostane mimo výlučné vlastnictví a dispozice s ním orgány SMO. Po další privatizaci EKOVA bude mít SMO jen velmi omezené a komplikované možnosti ovlivňovat dispozice s tímto majetkem,

b) za velmi nevhodné, když za hospodárné využití majetku bych měl stav, ve kterém by DPO umožnilo EKOVA její aktivity provozovat v částech areálu Martinov, které by DPO smluvně EKOVA pronajala. Částka za pronájem by zlepšovala hospodaření DPO, a snižovala by částku nutných ročních "dotací" na úhradu plánovaných ztrát DPO ze strany SMO.

c) Převedení mám za nevhodné i proto, že DPO bude zřejmě muset v ceně služeb od EKOVA hradit i zisk z poměrné části odpisů nemovitostí a zařízení za ty části areálu, v kterých bude EKOVA pracovat pro DPO.

d) za zájem SMO, a soulad s jeho zákonnými úkoly v městské hromadné dopravě nepovažují to, že se SMO zbavilo majetku, potřebného pro (v tomto případě) opravy dopravních prostředků DPO.

e) rozpor Převedení se zákonnou povinností pečovat o zachování a rozvoj obecního majetku mám je zcela evidentní.

7) Není jasné, zda u všech nemovitostí, vložených od DPO do EKOVA, včetně haly F, kdy byla magistrátem splněna oznamovací povinnost pro takový záměr dle § 39 zákona o obcích při vkládání těchto nemovitostí do majetku DPO.

8) Není zřejmé, jak byla při prosazování Restrukturalizace v současné formě vzata v úvahu skutečnost, že převedením majetku do EKOVA si tak SMO zavře možnost třeba pro vylepšení tohoto majetku využít dotace z některého dotačního programu Evropské unie (viz současná nemožnost čerpat dotace na vodárenskou infrastrukturu).

9) Oddělená EKOVA si vytvořila vlastní řídicí a kontrolní podnikovou strukturu, a shodně s DPO má i představenstvo a dozorčí radu. Počet řídicích pracovníků DPO se i po přechodu části zaměstnanců do EKOVA zřejmě nesnížil, spíše kvůli administrativní náročnosti styku s EKOVA bude mít tendenci růst. Takže počet řídicích pracovníků (a počet

členů P+DR) EKOVA, a samozřejmě náklady tím vyvolané, budou proti předchozímu stavu jednotného DPO vyšší. Není jasné, čím má být tento nárůst nákladů v DPO kompenzován - zvýšeným úsilím, lepší organizací práce, soutěžením?

10) Za velmi chybné mám, že před a v průběhu Restrukturalizace nebyl do řešení této problematiky zapojen některý z výborů zastupitelstva, či komise rady města.

11) 30.5.2012 jsem MMO poslal podnět podnět opatřit pro zastupitele relevantní podklady o finančních důsledcích převodu oprav a údržby tramvají od DPO na EKOVA, a převedení části areálu v Martinově do majetku EKOVA, prokazující dlouhodobé nezpochybnitelné ekonomické výhodnosti těchto počínů pro ZTO a SMO potom, co EKOVA bude ovládána cizím subjektem.

MMO však předložil zastupitelům 27.6.2012 materiál číslo 11, aby nežádali žádné další dokumenty, o čemž většina zastupitelů přijala usnesení 1056/ZM1014/17. Z toho usuzuji, že se MMO po mém podnětu přesvědčil, že vše o výhodnosti Restrukturalizace pro SMO je důkladně v dosud zpracovaných písemnostech doloženo, a že mi tak snadno budou poskytnuty odpovědi na následující otázky:

A) V které části kterého podkladu pro zastupitele je prokázáno, jakým způsobem budou v DPO eliminovány finanční důsledky nárůstu součtu řídicích pracovníků DPO a Ekova v roce 2011, a náklady na činnost představenstva a dozorčí rady Ekova?

B) Jaký vývoj počtu řídicích pracovníků DPO a Ekova po zahájení Restrukturalizace byl v které části kterého podkladu pro zastupitele předpokládán, když nárůst těchto počtů má závažné ekonomické důsledky pro DPO?

C) V které části kterého podkladu pro zastupitele je řešeno, jakým způsobem se DPO vyrovná s růstem nákladů na opravy v důsledku účtování zisku k jemu poskytnutým službám potom, co bude Ekova většinou ovládnuta cizím subjektem?

D) V které části kterého podkladu pro zastupitele se zpracovatel jak vypořádal se skutečností, že u nemovitostí vložených do EKOVA po vstupu cizího investora bude vyloučeno čerpání evropských dotací na jejich úpravy, i pokud by to nějaké dotační programy pro městský majetek později umožňovaly?

E) Která část kterého podkladu pro zastupitele se zabývala nárůstem administrativy mezi DPO a Ekova v důsledku zadání oprav, údržby a dalších služeb (nutnost protokolárního předání do oprav, evidence vybavení předaného, zpětného přejímání, reklamací, účtování, vracení výzisku atd), a finančním vyhodnocením těchto komplikací?

F) Kdy SMO jakým způsobem jednotlivě zveřejnilo záměr vložit do DPO jednotlivě nemovitosti - včetně haly F, které pak DPO vložilo do Ekova, a jsou uvedeny v listu vlastnictví Ekova LV 1391 katastrálního území Martinov ve Slezsku č. 715379?

G) Které vynucovací ustanovení evropské, či české legislativy si vynutilo odčlenění EKOVA přesto, že pro ÚOHS bylo dostatečným vedení odděleného účetnictví komerčních aktivit v rámci jednotného DPO?

Žádost podává 7.7.2012 [REDACTED]

**Statutární město Ostrava**  
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/225055/12/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 18. 7. 2012

**Vyjádření povinného subjektu k žádosti Ing. ~~XXXXXXXXXXXX~~ o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

Statutární město Ostrava (povinný subjekt) Vám sděluje k bodům žádosti ze dne 7. 7. 2012 následující.

- A) V žádném podkladu pro zastupitele není „prokázán“ způsob eliminace finančních důsledků nárůstu řídicích pracovníků v Dopravním podniku Ostrava a.s. a EKOVĚ ELECTRIC a.s. To se týká i nákladů na činnost představenstva a dozorčí rady EKOVA ELECTRIC a.s. Dotazované problematiky se však dotýká část Ekonomické modely, zejména bod 2/2, přílohy č. 1A-2B Návrhu optimálního budoucího uspořádání DPO, který tvořil přílohu č. 1 k materiálu č. 4 určeného pro 40 zasedání zastupitelstvu města.
- B) V části Porovnání variant a doporučení poradce, a dále v příloze č. 6 též obsažených ve výše uvedeném dokumentu.
- C) V žádném podkladu pro zastupitele není řešen předmětný nárůst nákladů na opravy.
- D) V žádném podkladu pro zastupitele.
- E) V žádném podkladu pro zastupitele. Zpracovatel neřešil čerpání evropských dotací.
- F) Nikdy nebyl záměr o vložení nemovitostí do Dopravního podniku Ostrava a.s. „jednotlivě“ zveřejněn. Zákon nevyžaduje zveřejnění záměru o vkladu nemovitostí do obchodních společností.
- G) Povinnému subjektu nejsou známa „vynucovací“ ustanovení naší legislativy a EU, podle kterých bylo nezbytně nutné oddělit výrobní aktivity Dopravního podniku Ostrava a.s. do samotného subjektu EKOVA ELECTRIC a.s.

4  
Mgr. Renata Kolková  
vedoucí odboru  
legislativního a právního