



456

Lenka Laliková, DiS.
sekretariát

Magistrát města Ostravy
odbor hospodářské správy
Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava
T +420 599 443 102
M +420 604 812 398
E llalikova@ostrava.cz
W www.ostrava.cz

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA		Č. dopor.
odbor hospodářské správy		<i>1-mal</i>
Došlo: 31-01-2011		Zpracov.
Č. j.: <i>SMO/24122/14/11/HS</i>		Ukl. znak
Přílohy: <i>40</i>		<i>83.7.5/5</i>

-----Original Message-----

From: [REDACTED]
Sent: Friday, January 28, 2011 12:16 PM
To: posta@ostrava.cz
Subject: Žádost o informaci.

gistrát Statutárního města Ostrava
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,
v souvislosti se Smlouvou o spolupráci a závazcích ze dne 3.7.2002, uzavřenou mezi SMO a výrobcem tepla (dál Smlouva), a jejími dodatky (zejména dodatkem číslo 4, který umožnil zvýšení cen tepla pro odběratele v Ostravě o téměř 50 milionů Kč ročně), žádám odpovědět na následující otázky:

- 1) Kým a kdy vydaná úřední rozhodnutí stanoví emisní stropy SO₂ a NO_x v Elektrárně Třebovice (dál ETB), jak se o nich píše v materiálu číslo 62 pro 23. zasedání ostravských zastupitelů dne 17.12.2008 (dál M 62)?
- 2) Jaké ekonomické údaje (třeba o výkonech a ziskovosti v předchozích letech) u výrobce tepla měli zastupitelé před rozhodnutím o smluvním dodatku číslo 4 dne 17.12.2008 k dispozici?
- 3) Jaké ekonomické argumenty přivedly zastupitele k rozhodnutí, že nelze po výrobcu tepla spravedlivě žádat, aby jako podnikající subjekt oprávněně snášel zvýšené náklady na provoz a údržbu ekologizovaných kotlů K13 + K 14 v ETB (dál ZN), a že proto je nutné, aby celé ZN hradili jen odběratelé tepla v Ostravě, ač příznivé důsledky ekologizace se projevily zejména v přílehlé části Moravskoslezského kraje?
- 4) Proč mají celé ZN hradit pouze odběratelé tepla v Ostravě, ač provoz obou kotlů nepochybně slouží i kogenerační výrobě elektřiny?
- 5) Proč uvažovaná ekologizace kotlů působila ke zvýšení ceny tepla již dva roky před tím, než se mohly příznivě projevit důsledky ekologizace v trvalém provozu kotlů?
- 6) Závazek dle dodatku číslo 4 Smlouvy, že od roku 2010 budou sníženy emise o 10 % pod platný emisní strop znamená, že budou sníženy
 - a) již k 1.1.2010, nebo až
 - b) k 1.1.2011?
- 7) Byl platný emisní strop SO₂ v ETB v roce 2009 v souladu s údajem z přílohy číslo 5 v materiálu M 62 = 4 071,5 tuny, nebo byl pro rok 2009 zvýšen o více jak 140 tun?
- 8) Od kdy je na ekologizovaných kotlích povolen trvalý provoz?
- 9) Nebyl úkol snižování emisí velkých zdrojů znečištění součástí dlouhodobého krajského programu zlepšování ovzduší, ale šlo výlučně o dobrý úmysl výrobce tepla?

10) Současně k listu značky SMO/9296/3/11/HS ze dne 13.1.2011, ve kterém mi v poslední větě píšete: "Jednání proběhlo 12.1.2011", žádám sdělit informace z průběhu tohoto jednání, a to poskytnutím postupně textu zápisu z jednání, a pokud snad pořízen zápis nebyl, pak poskytnutím záznamu o jeho průběhu.
11) Pokud snad zápis pořízen nebyl, žádám sdělit důvod, proč k pořízení zápisu nedošlo.

O poskytnutí informací v uvedeném rozsahu žádám v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. v platném znění.

O informaci žádá dne 28.11.2011 ~~Ing. Jaroslav Novotný, Srbská 21, Ostrava 3~~
 ~~narozen dne 15.8.1934~~

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.:

SMO/2422/11/H5/Lal

Sp. zn.:

S-SMO/2422/M/H5/4

Pan

Vyřizuje:

Ing. Bc. Pavel Šmátřala

Telefon:

+420 599 443 419

Fax:

E-mail:

psmatr@ostrava.cz

Datum:

2011-02-14

Vážený pane inženýre,

k Vaším dotazům podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ze dne 28.1.2011
uvádím :

1. **Kým a kdy vydaná úřední rozhodnutí stanoví emisní stropy SO₂ a NO_x v Elektrárně Třebovice (dál ETB), jak se o nich píše v materiálu číslo 62 pro 23. zasedání ostravských zastupitelů dne 17.12.2008 (dál M 62)?**

Rozhodnutí vydává Krajský úřad moravskoslezského kraje a všechna jsou veřejně dostupná na www.mzp.cz/ippc.

2. **Jaké ekonomické údaje (třeba o výkonech a ziskovosti v předchozích letech) u výrobce tepla měli zastupitelé před rozhodnutím o smluvním dodatku číslo 4 dne 17.12.2008 k dispozici?**

Všichni členové Zastupitelstva města Ostravy jednak obdrželi za účelem projednání na zasedání daného zastupitelstva konaném dne 17.12.2008 materiál č.62 obsahující v něm zahrnuté údaje nejružnějšího charakteru včetně určitých údajů charakteru ekonomického, z nichž lze uvést údaje o investičních a provozních výdajích společnosti Dalkia Česká republika, a.s., srovnání referenční (maximální) a skutečné ceny tepla – plnění „Smlouvy o spolupráci a závazcích“, určité údaje o vývoji na trzích s energiemi, srovnání cen tepla z dálkového vytápění v Ostravě oproti situaci v okolních městech, pokud jde o nárůst maximální průměrné ceny v roce 2008, zejména srovnání koncových cen dálkového tepla bez DPH a stručné obecné údaje o konstrukci skutečné průměrné ceny tepla.

Zároveň je však s ohledem na formulaci Vaší otázky nutno podotknout, že výše uvedené údaje nevylučují, že jednotliví členové zastupitelstva mohli mít eventuálně před rozhodnutím k dispozici navíc i další než v materiálu č.62 obsažené údaje. Zda tomu tak bylo či nikoliv však není zdejšímu povinnému subjektu známo.

3. **Jaké ekonomické argumenty přivedly zastupitele k rozhodnutí, že nelze po výrobci tepla spravedlivě žádat, aby jako podnikající subjekt oprávněně snášel zvýšené náklady na provoz a údržbu ekologizovaných kotlů K13 + K14 v ETB (dál ZN), a že proto je nutné, aby celé ZN hradili jen odběratelé tepla v Ostravě, ač příznivé důsledky ekologizace se projeví v přílehlé části Moravskoslezského kraje?**

Každé rozhodnutí Zastupitelstva města Ostravy jakožto kolektivního orgánu vzniká na základě individuálních rozhodnutí většiny konkrétních fyzických osob – členů zastupitelstva města. Zmíněné individuální rozhodnutí určitého člena zastupitelstva města se pak projevuje v tom, že daný člen zastupitelstva pro daný návrh rozhodnutí (usnesení) hlasuje. Danou svoji otázkou se tudíž tážete na to, jaké konkrétní ekonomické argumenty vedly každého jednotlivého člena daného zastupitelstva k tomu, že pro zmíněný návrh rozhodnutí hlasoval.

Je zřejmé, že takováto otázka by měla být směřována nikoli zdejší právníkové osobě, ale jednotlivých členům Zastupitelstva města Ostravy. Jen každý takový člen daného zastupitelstva může vědět, jaké ekonomické argumenty právě jej přivedly k tomu, že hlasoval pro určité rozhodnutí. Lze tedy uzavřít, že v tomto rozsahu takto formulovaná žádost nespadá do působnosti zdejší právníkové osoby jako povinného subjektu s tím, že pokud Vás zajímá, jak hlasovali, máte možnost se na ně obrátit s konkrétním dotazem. K písemným dotazům lze využít např. schránek zastupitelstva, které jsou umístěny ve vstupních prostorách (naproti výtahu) do pravého křídla budovy Nové radnice, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava.

4. **Proč mají celé ZN hradit pouze odběratelé tepla v Ostravě, ač provoz obou kotlů nepochybně slouží i kogenerační výrobě elektřiny?**

Tato informace se netýká povinného subjektu dle zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

5. **Proč uvažovaná ekologizace kotlů působila ke zvýšení ceny tepla již dva roky před tím, než se mohly příznivě projevit důsledky ekologizace v trvalém provozu kotlů?**

Podmínky vzájemné spolupráce obou smluvních stran v této oblasti byly sjednány a vzájemně odsouhlaseny.

6. **Závazek dle dodatku číslo 4 Smlouvy, že od roku 2010 budou sníženy emise o 10% pod platný emisní strop znamená, že budou sníženy**
a. **již k 1.1.2010, nebo až**
b. **k 1.1.2011?**

Emisní stropy pro SO₂ (4.071,5 t/rok) jsou platné od 1.1.2008, emisní stropy pro NO_x (3.587,6 t/rok) jsou platné od 1.1.2010. V roce 2009 změněno s platností od 1.1.2010 u SO₂ nejvýše 3.664,4 t/rok (10%), v případě NO_x nejvýše 3.228,8 t/rok (10%).

7. **Byl platný emisní strop SO₂ v ETB v roce 2009 v souladu s údajem z přílohy číslo 5 v materiálu M 62 – 4.071,5 tuny, nebo byl pro rok 2009 zvýšen o více jak 140 tun?**

Ano, 4.071,5 t/rok, ale od 18.12.2009 byl navýšen emisní strop u SO₂ o 141,9 t/rok.

8. Od kdy je na ekologizovaných kotlích povolen trvalý provoz?

Tato informace se netýká povinného subjektu dle zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

9. Nebyl úkol snižování emisí velkých zdrojů znečišťování součástí dlouhodobého krajského programu zlepšování ovzduší, ale šlo výlučně o dobrý úmysl výrobce tepla?

Tato informace se netýká povinného subjektu dle zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

10. Současně k listu značky SMO/9296/3/11/HS ze dne 13.1.2011, ve kterém mi v poslední větě píšete: „Jednání proběhlo 12.1.2011“, žádám sdělit informace z průběhu tohoto jednání, a to poskytnutím textu zápisu z jednání, a pokud snad pořízení zápis nebyl, pak poskytnutím záznamu o jeho průběhu.

Z uvedeného jednání nebyl zpracován zápis. S obsahem tohoto jednání jste byl seznámen dopisem pod značkou SMO/337243/10 ze dne 19.1.2011.

11. Pokud snad zápis pořízen nebyl, žádám sdělit důvod, proč k pořízení zápisu nedošlo.

Jak jsem uvedl již v předchozí odpovědi zápis z jednání zpracován nebyl vzhledem k tomu, že žádná z jednajících stran nepovažovala za nutné takový zápis vyhotovit.

STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA

magistrát

-22-

Ing. Bc. Pavel Šmátrala

vedoucí odboru hospodářské správy