

Vojvodíková Iva

SMO/323313/11/LPO/Voj.



smo0604137a343

h62. Hudeček

Spoluh

Od: Jarnovost [jarnovost@seznam.cz]
Odesláno: 11. října 2011 13:09
Komu: posta
Předmět: Informační žádost 30.6.2010.

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA		Č. dopor.
odbor legislativní a právní		
Dle: 11-10-2011	Zpracov.	
C. p. SMO/323313/11	Ukl. znak.	
Přílohy: /	83/1/15	

Magistrát Statutárního města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

K mým pochybnostem, který orgán a za jakých podmínek rozhodl o tom, že si Dopravní podnik Ostrava a.s. (DPO) nebude opravovat a udržovat vlastní tramvaje, či o převedení části areálu v Martinově z DPO na EKOVA, mi z DPO 29.9.2011 napsali, že o restrukturalizaci a s tím souvisejícím, rozhodli předchozí ostravští zastupitelé usnesením č. 3040/ZMO0610/40 dne 30.6.2010. Jako podklad tehdy zastupitelé dostali materiál číslo 4 (dál M4). K tomu sděluji následující skutečnosti.

1) Na internetu jsem si usnesení č. 3040/ZMO0610/40 ze 30.6.2010 našel, avšak nic konkrétního o údržbě tramvají, a převedení areálu v Martinově, v něm nevidím. Usnesení je velmi stručné, má tři body. První dva body jsou o projednání restrukturalizace dle Příloh číslo 1 a 2 k M4. Vlastní rozhodnutí je bod poslední, zastupitelstvo že:

"3) rozhodlo o postupu restrukturalizace společnosti Dopravní podnik Ostrava a.s. dle varianty 1D- vznik dceřinné společnosti Výroba- uvedené v Návrhu optimálního budoucího uspořádání DPO- "Projekt restrukturalizace Dopravního podniku Ostrava, finální zpráva z 1. etapy Projektu" dle přílohy č.1 předloženého materiálu."

2) Dle článku 8, bodu 2 Jednacího řádu zastupitelstva:

"Usnesení musí obsahově odpovídat výsledkům jednání. Závěry, opatření a způsob kontroly, musí být v usnesení formulovány stručně, adresně, s termíny a odpovědností za splnění ukládaných úkolů."

V přijatém usnesení však nic adresného třeba o tom, že opravy tramvají má dělat EKOVA, není. Usnesení tak není stručné, ale doslova kusé, neboť důležité okolnosti a řešení nejsou v něm vůbec obsaženy. Usnesení však musí být natolik obsažné a konkrétní, aby i prostému občanu umožnilo pochopit jeho obsah- to by odpovídalo principu řádné veřejné správy i v Ostravě. Text usnesení nesmí svou kusostí nic zakrývat.

3) Na zasedání 30.6.2010 se prý argumentovalo tím, že vše bylo projednáno na pracovních jednáních zastupitelů. O takovém vím jediném, a to 10.2.2010 v Kulturním domě Akord v Ostravě Zábřehu, na které však ostravští občané neměli přístup. Neměli jsme tak možnost vyslechnout tam přednesené argumenty, a diskuzi zastupitelů. Nebyla tak splněna povinnost veřejnosti jednání zastupitelstva dle § 93, odstavce (2) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, neboť občané neměli možnost slyšet všechny argumenty, které předcházely rozhodnutí zastupitelů 30.6.2010.

4) Jednací řád zastupitelstva v článku 4, odstavci 3, ukládá předkladateli dle potřeby projednat připravovaný materiál s příslušným výborem zastupitelstva, či komisí rady města, a podle povahy věci i s příslušným odvětvovým odborem, což mají doložit stanoviskem, či usnesením, z takového projednání vzešlým. Nic o takovém projednání materiálu č. 4, předloženém panem primátorem, a zpracovaném panem Ing Kořínkem, v materiálu č. 4 doloženo není.

5) Obsáhlé Přílohy č. 1 a 2 materiálu číslo 4 pro jednání zastupitelů 30.6.2010 byly označeny jako neveřejné.

6) Stručně řečeno: z textu třetího bodu usnesení č. 3040/ZMO0610/40 ze 30.6.2010 mi nijak neplyne (zřejmě nejen pro mně), že určité opravy tramvají pro DPO bude dělat EKOVA, a to za jakých podmínek a důsledků, ani že na EKOVA má být převeden městský majetek, vložený do DPO. Možná tomu všemu ale špatně rozumím, či to nechápu. Proto dávám následující žádost.

V rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. v platném znění (Zákon) žádám poskytnout informaci formou odpovědi na následující otázky:

a) Která část cca čtyřřádkového třetího bodu usnesení č. 3040/ZMO0610/40 ze 30.6.2010 stanoví, že určitý (a jaký) rozsah oprav tramvají má pro DPO dělat v subdodávce EKOVA?
b) Která část cca čtyřřádkového třetího bodu usnesení č. 3040/ZMO0610/40, či která část které Přílohy M4 ze 30.6.2010 stanoví, či připouští, či bere na vědomí, že za tyto subdodávky bude na DPO účtována zisková přírážka EKOVA, a v jaké procentní možné maximální sazbě?

ba) Nebo se toto usnesení zastupitelstva touto okolností nezabývalo?

bb) Pokud se 30.6.2010 touto okolností zastupitelstvo nezabývalo, kdy a kterým usnesením se zastupitelstvo touto okolností vypořádalo?

c) Která část cca čtyřřádkového třetího bodu usnesení č. 3040/ZMO0610/40 ze 30.6.2010, či která část které přílohy M4 stanoví, či připouští, či bere na vědomí, že za tyto

opravy bude EKOVA účtovat na DPO zákonnou sazbu DPH?

ca) Nebo se toto usnesení zastupitelstva touto okolností nezabývalo?

cb) Pokud se 30.6.2010 touto okolností zastupitelstvo nezabývalo, kdy a kterým usnesením se zastupitelstvo touto okolností vypořádalo?

d) Která část cca čtyřřádkového třetího bodu usnesení č. 3040/ZMO0610/40 ze 30.6.2010 či Příloh k M4 stanoví, připouští, či bere na vědomí, že do ceny oprav bude EKOVA zahrnovat i zisk a DPH z odpisů základních prostředků, užívaných v areálu Martinov (nedávno z majetku DOP a tedy Statutárního města Ostrava na EKOVApřevedených) k subdodávkám pro DPO (opravy tramvají, atd.), když samozřejmě tyto odpisy byly do loňska v nákladech DPO, avšak samozřejmě bez něčí ziskové příirážky a DPH navíc?

da) Nebo se toto usnesení zastupitelstva touto okolností nezabývalo?

db) Pokud se 30.6.2010 touto okolností zastupitelstvo nezabývalo, kdy a kterým usnesením se zastupitelstvo s touto okolností vypořádalo?

Poznamenávám, že pokud se v odpovědích na předchozí otázky budete odvolávat na text Příloh, nic to nemění na mé námitce, že v tom případě je usnesení č. 3040/ZMO0610/40 ze 30.6.2010 kusé a nekonkrétní, a neodpovídá zákonu č. 128/2000 Sb. o obcích, ani Jednacímu řádu ostravského zastupitelstva.

Je nepochybné, že finanční důsledky okolností, v předchozích otázkách uvedených, budou velmi nepříznivě ovlivňovat roční výsledek hospodaření DPO, a od příštího roku po zvýšení sazby DPH, ještě víc.

Za poskytnutí informace děkuji.

Informaci dle Zákona žádá 11.10.2011 Ing. Jaroslav Novotný, Srbská 21, Ostrava 30, narozen 15.5.1936

Informace od ESET NOD32 Antivirus, verze databaze 6532 (20111010)

Tuto zprávu proveril ESET NOD32 Antivirus.

<http://www.eset.cz>

Informace od ESET NOD32 Antivirus, verze databaze 6532 (20111010)

Tuto zprávu proveril ESET NOD32 Antivirus.

<http://www.eset.cz>

Informace od ESET NOD32 Antivirus, verze databaze 6535 (20111011)

Tuto zprávu proveril ESET NOD32 Antivirus.

<http://www.eset.cz>

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/323313/11/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. Jaroslav Novomlýnský

Slátská 21

700 30 Ostrava

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 24.10.2011

Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

K Vaši podané žádosti dne 11. 10. 2011 dle uvedeného zákona sdělujeme, že Vámi vyjmenované možnosti pod písm. a) – d) jsou zahrnuty v Návrhu optimálního budoucího uspořádání DPO - „Projekt restrukturalizace Dopravního podniku Ostrava, finální zpráva z 1. etapy Projektu“ tvořící přílohu č. 1 daného materiálu, na který odkazuje bod 3) usnesení zastupitelstva města č. 3040/ZM0610/40.

Zdůrazňujeme, že přílohy tvořící předmět odkazu příslušného usnesení, jsou součástí takového usnesení.



Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/337581/11/LPO/Kor

Sp. zn.:

Odbor legislativní a právní MMO

Vyřizuje: Kateřina Korbelová

Telefon: +420 599 443 232

Fax: +420 599 442 057

E-mail: korbelova@ostrava.cz

Datum: 2011-10-24

Výpis z usnesení 40. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 30.6.2010

ZM_M 4. Projednání Návrhu optimálního budoucího uspořádání DPO

(zn.předkl.)

Usnesení číslo: 3040/ZM0610/40

35

k usnesení č. 11253/RM0610/136

k usnesení č. 10986/RM0610/132

Zastupitelstvo města

1) projednalo

Návrh optimálního budoucího uspořádání DPO - „Projekt restrukturalizace Dopravního podniku Ostrava, finální zpráva z 1. etapy Projektu“, dle přílohy č. 1 předloženého materiálu

2) projednalo

porovnání ekonomických důsledků oddělení výroby do dceřiné společnosti a uzavření výroby jako podnikatelské činnosti pro externí zákazníky mimo DPO dle přílohy č. 2 předloženého materiálu

3) rozhodlo

o postupu restrukturalizace společnosti Dopravní podnik Ostrava a.s. dle varianty 1D - vznik dceřiné společnosti Výroba - uvedené v Návrhu optimálního budoucího uspořádání DPO - “Projekt restrukturalizace Dopravního podniku Ostrava, finální zpráva z 1. etapy Projektu” dle přílohy č. 1 předloženého materiálu

H

X X X

Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního

