



LPO 26

Od:

Odesláno:

17. září 2011 17:19

Komu:

posta

Předmět:

Žádost o informaci ohledně restrukturalizace DPO

Magistrát města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA		Č. dopor.
a.s. odbor legislativní a právní		
Došlo: 19-09-2011		Zpracov.
Č. j.: SMO/295443/11		
Přílohy:		Úkl. znak: 83/1/15

Vážení,

jak známo, na EKOVA ELECTRIC a.s. (EKOVA) byla od DPO převedena část areálu v Martinově včetně vnitřního vybavení a zařízení - dále Převedení.

V rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. v platném znění (Zákon) žádám sdělit:

- 1) Byl předem zpracován kvalifikovaný ekonomický výpočet (Výpočet), prokazující ekonomickou výhodnost uskutečnění Převedení části martinovského areálu pro dlouhodobé hospodaření DPO, samozřejmě s důsledkem co nejnižší roční dotace Statutárního města Ostravy (SMO) do DPO?
 - 2) Pokud takový Výpočet existuje, který subjekt Výpočet zpracoval pro kterého objednatele Výpočtu, a kdy byl Výpočet objednateli předán?
 - 3) Jakým dokumentem (rozběr, ekonomický propočet a pod.) je podložen samozřejmý předpoklad, že náklady, účtované od EKOVA k tíži DPO za jeho spoluužívání části areálu, po Převedení jeho části na EKOVA, budou včetně účtované DPH a zisku u DPO nižší, než kdyby areál zůstal nadále v majetku DPO, a nájem za objekty užívané (či spolu užívané) EKOVA byl účtován od DPO na EKOVA, a samozřejmě náklady spoluužívání jím vlastněných objektů by DPO zahrnovalo do vlastních nákladů bez DPH a zisku?
 - 4) Předpokládá se snad, že zvýšení nákladů DPO za užívání na EKOVA převedených částí areálu v Martinově o uhrazené částky DPH a zisku, bude v plném rozsahu dlouhodobě kompenzováno vyšší produktivitou práce vlastních opravárenských a provozních pracovníků DPO, a tedy snížením vlastních nákladů DPO?
 - 5) Nebo se předpokládá, že náklady DPO se o vyúčtované a uhrazené DPH a zisk od EKOVA za spoluužívání areálu v Martinově po Převedení zvýší?
 - 6) Převedení areálu v Martinově pro umožnění komerčních aktivit při výrobě dopravních prostředků bylo vynuceno zněním jaké citace konkrétního ustanovení kterého zákona, nařízení a pod., naší či evropské legislativy?
 - 7) Stav, že by se dopravní prostředky vyráběly v areálu, vlastněném DPO, při odděleném účtování (včetně účtování opodstatněného podílu režijních nákladů na EKOVA), odporoval kterému znění citace kterého konkrétního ustanovení naší či evropské legislativy?
- Za poskytnutí informace děkuji.
O informaci dle Zákona žádá 17.9.2011

Informace od ESET NOD32 Antivirus, verze databaze 6471 (20110917)

Tuto zprávu proveril ESET NOD32 Antivirus.

<http://www.eset.cz>

Informace od ESET NOD32 Antivirus, verze databaze 6474 (20110918)

Tuto zprávu proveril ESET NOD32 Antivirus.

<http://www.eset.cz>

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/295443/11/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 30.9.2011

Vyjádření k žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

K jednotlivým bodům Vaší žádosti o poskytnutí informace podle citovaného zákona podané elektronicky dne 17. 9. 2011 ohledně restrukturalizace Dopravního podniku Ostrava a.s. uvádíme následující.

- 1) Statutárnímu městu Ostrava, jako povinnému subjektu není známa existence takového výpočtu.
- 2) Povinnému subjektu není existence takového výpočtu známa.
- 3) Povinnému subjektu není známa existence takového dokumentu.
- 6) Povinnému subjektu není známa existence tuzemského či unijního právního předpisu, který by vynucoval převedení areálu v Martinově pro umožnění komerční činnosti při výrobě dopravních prostředků.

Zároveň Vám zasíláme rozhodnutí o částečném odmítnutí Vaší žádosti v bodech 4), 5), 7).

U. v. v. 

Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/295443/11/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax: +420 599 442 057

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 30. 9. 2011

ROZHODNUTÍ

Na základě žádosti [redacted] doručené statutárnímu městu Ostrava, Magistrátu města Ostravy elektronicky dne 17. 9. 2011, č.j. SMO/295443/11/LPO/Hud, o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, týkající se restrukturalizace Dopravního podniku Ostrava a.s., statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl takto:

Výrok:

Podle § 15 odst. 1 ve spojitosti s § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 17. 9. 2011, č.j. SMO/295443/11/LPO/Hud, podaná Ing. Jaroslavem Novotným, nar. 15. 5. 1936, bytem Srbská 21, Ostrava, v části vymezené body 4), 5), 7) odmítá.

Odůvodnění:

Dne 17. 9. 2011 obdrželo Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) prostřednictvím elektronické podatelny žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, jejímž prostřednictvím se [redacted] domáhal mimo jiné i zjištění, zda jsou předpokládány určité skutečnosti ve vztahu k převedení areálu v Ostravě, Martinově z Dopravního podniku Ostrava a.s. na EKOVA ELECTRIC a.s. včetně jeho užívání (body 4), 5), 7) žádosti).

Podle § 2 odst. 4 citovaného zákona povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

a

V souladu s uvedeným ustanovením zákona a s ustáleným právním názorem lze dotazy žadatele uvedené pod body 4), 5), 7) považovat za dotazy na názor. Statutární město Ostrava dosud k předmětu těchto dotazů žádné stanovisko nezaujalo. Z tohoto důvodu je žadatelem požadována neexistující informace v době podání žádosti, žadatel se domáhá jejího vytvoření.

Podle § 15 odst. 1 citovaného zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost zčásti odmítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15-ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

Datum vyhotovení rozhodnutí: 30. 9. 2011

U. v. 

Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního

